

立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 256/10-11

**Paper for the House Committee meeting
on 3 December 2010**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 15 December 2010**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|--------------------------------|-----------------|
| (1) | Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun | (Oral reply) |
| (2) | Hon Albert CHAN Wai-yip | (Oral reply) |
| (3) | Hon Andrew CHENG Kar-foo | (Oral reply) |
| (4) | Hon CHEUNG Kwok-che | (Oral reply) |
| (5) | Hon WONG Yuk-man | (Oral reply) |
| (6) | Hon Paul TSE Wai-chun | (Oral reply) |
| (7) | Hon Alan LEONG Kah-kit | (Written reply) |
| (8) | Dr Hon Margaret NG | (Written reply) |
| (9) | Hon IP Kwok-him | (Written reply) |
| (10) | Hon Albert HO Chun-yan | (Written reply) |
| (11) | Dr Hon PAN Pey-chyou | (Written reply) |
| (12) | Hon WONG Kwok-hing | (Written reply) |
| (13) | Hon Paul CHAN Mo-po | (Written reply) |
| (14) | Hon IP Wai-ming | (Written reply) |
| (15) | Hon Emily LAU Wai-hing | (Written reply) |
| (16) | Hon Mrs Regina IP LAU Suk-yee | (Written reply) |
| (17) | Hon WONG Sing-chi | (Written reply) |
| (18) | Hon Frederick FUNG Kin-kee | (Written reply) |
| (19) | Hon LAU Kong-wah | (Written reply) |
| (20) | Hon Abraham SHEK Lai-him | (Written reply) |

註 ：

NOTE ：

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初 稿

Water quality of the New Yau Ma Tei Typhoon Shelter

(1) 梁美芬議員 (口頭答覆)

鑑於近日有九龍西地區團體和大學學術機構就鄰近西隧出口的新油麻地避風塘進行水質檢驗，結果發現無論是溶解氧(DO)或大腸桿菌(*Escherichia Coli*)含量皆超出《水污染管制條例》(第358章)第358AD章附表「水質指標聲明(西部緩衝區水質管制區)」的法定合格水平。其中大腸桿菌含量更超標達180倍。而環境局在本年10月20日書面答覆立法會的質詢時卻表示，「過去三年(二〇〇七至二〇〇九年)的海水監測結果，顯示水質持續改善，二〇〇九年的海水水質指標達標率亦達90%以上，較二〇〇八年為佳。環保署沒有收到海水傳出異味的投訴。」就此，政府可否告知本會：

- (一) 環保署設於西九龍區海岸的海水水質監測站，每月監察水質的範圍是否包括新油麻地避風塘內的海水水質？若是，當局可否提供過去三年新油麻地避風塘的溶解氧和大腸桿菌含量的數據，並說明那些數據是否達標；
- (二) 當局現時是否定期會在新油麻地避風塘內進行清理污泥的工作？若有，每隔多久才清理一次？當局有否評估該等清理工作的成效如何？另外，當局曾否研究利用其他方法，去進一步改善新油麻地避風塘的水質污染問題；及
- (三) 長遠而言，當局有否評估新油麻地避風塘一帶的環境污染情況，會否影響

初 稿

到日後落成的西九文化區的形象及運作？若有，當局會否研究加快新油麻地避風塘卸貨區的搬遷計劃，時間表如何？若否，會否進行有關的評估工作？

初 稿

Errors in tax assessments

(2) 陳偉業議員 (口頭答覆)

本人近年接獲市民投訴，指稅務局的評稅結果出現失誤，令該等市民須支付巨額稅項，在其中一個個案中，該市民報稅的總入息款額原本為86,868.00元，卻被稅務局誤以為該事主的總入息為8,868,000元，並要求事主繳稅260萬元。受稅務局評稅錯誤影響的市民，須與稅務局交涉多個月，稅務局才更正評稅結果，但在交涉期間，已令該等市民精神上承受極大的滋擾，部份市民更蒙受金錢上的損失，但稅務局卻拒絕就評稅錯誤作出賠償。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，每年因稅務局的失誤而在評稅過程中出現失誤的個案數目為何；
- (二) 上述個案中，錯誤的評稅報告與正確的評稅報告之間，應課稅額或課稅入息的最大差額為何；及
- (三) 政府當局會否考慮向因稅務局失誤而接獲錯誤評稅結果，並因而在精神上或財政上蒙受損失的市民作出賠償？若會，詳情為何？若否，原因為何？

初 稿

Soliciting public support for hosting the 2023 Asian Games

(3) 鄭家富議員 (口頭答覆)

特區政府近日在舉辦電子動態版 — “清明上河圖”的亞洲博覽館三號展館等候區設立攤位，佈景板大字標題為“以微笑支持香港運動員”，讓市民拍下自己的笑臉以行動表達對香港運動員的支持，更可以免費為市民打印相片。但相片印出來後多了一行字句：“支持香港申辦2023年亞運會”。本人收到市民投訴，指在拍照前完全不知悉有“支持香港申辦2023年亞運會”的字句。就此，政府可否告知本會：

- (一) 從上述活動中總共收集到的相片數目為何，而相關相片會否用作支持申辦亞運的民意證明；
- (二) 相片中多了“支持香港申辦2023年亞運會”的字句，是否誤導市民支持香港運動員等於支持申辦亞運；及
- (三) 政府在將來諮詢民意時，如何確保在過程中做到一個公平、公正、具透明度而不偏不倚的真諮詢？

初 稿

Training for paramedical staff in the welfare sector

(4) 張國柱議員 (口頭答覆)

社福界的輔助醫療人員(如：護士、職業治療師、物理治療師)長期短缺，導致如長者服務及復康服務的社會服務單位，未能聘請足夠輔助醫療人員。就社福界的輔助醫療人員培訓，政府可否告知本會：

- (一) 自2005年起，社署委託醫院管理局培訓的登記護士每年的畢業生數目為何？每年所培訓的登記護士當中，分別有多少人，現時仍然從事社會福利服務？當局如何確保社署委託醫管局開辦的社福界登記護士培訓課程，能夠有效紓緩社福界護士短缺的情況；
- (二) 註冊護士、登記護士、職業治療師、物理治療師、語言治療師及臨床心理學家於近十年每年入行人數、離職人數及流失人數為何(請填寫附表一)？當局是否有統計或估計社福界所欠缺的註冊護士、登記護士、職業治療師、物理治療師、語言治療師及臨床心理學家的數目？如有，詳細數字為何(請填寫附表二)？如否，當局如何在沒有相關數據的情況下，確保社會福利人力資源的長遠規劃能夠適切到位；及
- (三) 整筆撥款獨立檢討委員會於2008年12月所發表的《整筆撥款津助制度檢討報告》中，建議社署要為有需要僱用輔助醫療人員的福利機構提供額外資源，以便有關機構提供更具競爭力的

初 稿

薪酬，招聘和挽留這類員工，當局執行上述建議的進度及細節如何？

附表一：註冊護士、登記護士、職業治療師、物理治療師、語言治療師及臨床心理學家於近十年每年入行人數、離職人數及流失人數

	註冊護士			登記護士			職業治療師			物理治療師			語言治療師			臨床心理學家		
	入行	離職	流失	入行	離職	流失	入行	離職	流失	入行	離職	流失	入行	離職	流失	入行	離職	流失
2000-01																		
2001-02																		
2002-03																		
2003-04																		
2004-05																		
2005-06																		
2006-07																		
2007-08																		
2008-09																		
2009-10																		

附表二：社福界所欠缺的註冊護士、登記護士、職業治療師、物理治療師、語言治療師及臨床心理學家的數目

	社會福利署	非政府機構
註冊護士		
登記護士		
職業治療師		
物理治療師		
語言治療師		
臨床心理學家		

初 稿

Support for the elderly and families

(5) 黃毓民議員 (口頭答覆)

今年9月份先後發生兩宗駭人聽聞的倫常悲劇，沙田一名長者疑不堪妻子受癌病折磨，雙雙燒炭自殺未遂後，將妻子扼斃再跳樓自殺身亡。將軍澳一名婦人亦疑不堪老伴受病魔折磨，以枕頭焗死丈夫後跳樓身亡。早前，石硶尾大坑西邨一對年老夫婦倒斃家中無人知道，葵涌梨木樹邨一名六旬獨居長者亦懷疑失救猝死無人知，類似悲劇一再上演，顯示「隱蔽長者」問題嚴重。就此，政府可否告知本會：

- (一) 接連兩宗涉及照顧長期病患者的倫常悲劇，以及多宗「隱蔽長者」倒斃家中無人問慘劇。政府當局會否考慮增撥資源，改善現行的長者支援政策；
- (二) 今年年中，勞工及福利局局長張建宗也強調「居家安老」，他說：「特區政府的安老政策是鼓勵長者『居家安老』，因為這是大多數長者的意願，也是全球的大趨勢。我們的原則是『居家安老為本，院舍照顧為後援』。」政府當局有否檢討「居家照顧」模式是否仍然適用於當下的老人問題；及
- (三) 2007年政府成立由政務司司長任主席的家庭議會，家庭議會是否仍然存在？若是，家庭議會推出過什麼強化家庭的政策？

初 稿

Hong Kong Wine and Dine Festival

(6) 謝偉俊議員 (口頭答覆)

據報，參與旅遊發展局(旅發局)舉辦「香港美酒佳餚巡禮」(下稱該項目)的入場人士中，僅得10%旅客。政府可否告知本會：

- (一) 旅發局分別在本港及本港以外地方，曾分別使用多少開支透過傳媒廣告宣傳「該項目」；「該項目」僅能吸引10%旅客參與，原因為何；與去年旅客數字及佔總數比例有何分別；
- (二) 作為推廣本港旅遊活動的機構，旅發局有否與本港註冊旅行代理商合作推廣「該項目」；如有，具體合作為何；開支多少；如沒有，原因為何；及
- (三) 旅發局「美酒佳餚巡禮」入場者大部分為香港市民，吸引旅客成效不彰；另方面，貿易發展局(貿發局)在同一個月舉辦的美酒展銷會卻成功吸引大量外國及本地參展商及客戶。政府有否研究「該項目」轉交由民政事務局或貿發局籌辦或合辦會更為適合，更符合成本效益；如有，研究進度為何；如果沒有，可否盡快研究？

初 稿

Measures to tackle hygiene problems in the communities

(7) 梁家傑議員 (書面答覆)

本人最近接獲牛頭角定安街居民有關該區衛生情況的投訴，並表示定安街一帶食肆的衛生問題並不理想，他們擔心蟑螂及鼠患問題會影響居民的日常生活。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局會否建立定期向公眾公布衛生黑點名單的機制，並定下在指定時間內清理衛生黑點的具體指標；若會，詳情如何；若否，原因為何；
- (二) 部分衛生黑點的衛生情況較容易在清理後迅速惡化，當局會否在清理衛生黑點後作出追蹤監察，以防止衛生問題復發而影響居民的日常生活；如否，原因為何；及
- (三) 針對定安街一帶的環境，當局將會採取甚麼措施以解決社區的衛生問題？

初 稿

Prohibition of bottom trawling

(8) 吳靄儀議員 (書面答覆)

行政長官在今年的施政報告中，建議立法禁止本港拖網漁船作業，並推出拖網漁船自願回購計劃。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否評估禁止拖網漁船作業的法例一旦實施，將有多少艘漁船及多少名漁民受到影響；
- (二) 政府當局有否考慮協助有關從業人士提升技術，減少其對海洋生態的破壞，令他們可以繼續現時的作業；及
- (三) 政府有否制訂政策或措施，協助受影響的漁民繼續以漁業維生？如有，內容為何？如無，原因為何？

初 稿

Conservation of Wing Lee Street

(9) 葉國謙議員 (書面答覆)

市區重建局(下稱“市建局”) 於本年3月16日公開建議另一個保育永利街的執行構思，供城市規劃委員會(下稱“城規會”)參考。城規會在本年3月19日的會議中，否決了市建局就該局士丹頓街／永利街發展計劃的總綱發展藍圖申請，但同意保留永利街的所有建築物是正確的方向。鑑於市建局的宣布至今已有八個多月，城規會仍未決定永利街的“去向”，受影響居民仍未獲市建局的任何賠償或安置。就此，政府可否告知本會：

- (一) 由市建局於本年3月16日宣布建議另一個保育永利街的執行構思至今，保育永利街項目的進展為何，以及政府和市建局是否仍然打算原汁原味保育永利街；
- (二) 市建局主席在本年9月向傳媒公布一系列協助永利街租戶和業主的特別措施，請問推出特別措施的時間表為何，以及市建局會否繼續向永利街業主提出自願收購；及
- (三) 是否知悉城規會將在何時考慮及決定永利街的規劃意向；而城規會會否再考慮士丹頓街／永利街發展計劃內永利街以外的其他兩個地盤的規劃？

初 稿

Manpower planning and training for doctors

(10) 何俊仁議員 (書面答覆)

當局在醫療改革第二階段諮詢文件中指出，根據當局推算，未來十年，私營醫療服務可能因推行醫保計劃而增加約9%至30%的服務量，並有可能需要在2036年或之前增加最多50%的服務量。本港因而需要增加醫護人手，以推行醫保計劃和擴大私營醫療服務量。就醫生人手的培訓和供應，政府可否告知本會：

- (一) 當局曾否根據過往十年人口數目和人口結構的變化、非本地人士使用本港醫療服務的數目，以及發展醫療產業的政策，就公營醫療、私營醫療和整體醫療每年的醫生人手需求進行規劃，若有，請列出規劃的方法、推算2000年至2009年每年的醫生人手需求，以及每年人手培訓的數目；若否，原因為何；
- (二) 由2000年至2009年，請按年資列出每年公營醫療醫生人手數目和流失的醫生數目；及
- (三) 因應推行醫保計劃所增加的服務量，有否推算在未來十年是否需要增加醫生人手，若然，普通科醫生和專科醫生分別需要增加多少人手，由於培訓一名專科醫生需要超過十年，當局有何具體措施增加醫生的人手供應，請列出每項措施預計可以為本港醫療體系提供多少名新的醫生人手？

初 稿

Regulation of clinical trials of pharmaceutical products

(11) 潘佩璆議員 (書面答覆)

根據《藥劑業及毒藥規例》第138A章第36B條，對人類進行臨床試驗或對動物進行藥物測試，須以書面向藥劑業及毒藥管理局提出申請。據報，目前醫院管理局正為藥物「癌思停」(Avastin)的適應症外使用進行臨床試驗，但卻未有按照上述條例向藥劑業及毒藥管理局申請並取得證明書，就此，政府可否告知本會：

- (一) 「癌思停」(Avastin)的適應症外使用臨床試驗是否正在進行？如是，試驗已進行多久以及共有多少病人已接受試驗；
- (二) 該臨床試驗是否已獲得藥劑業及毒藥管理局發出的許可證明而進行？如未獲許可，原因何在；
- (三) 如當局發現有臨床試驗未有依法申請，並在獲得許可前進行，會如何處理？會否即時禁止有關試驗繼續進行？如不會即時作出禁止，原因為何；
- (四) 在現行機制下，病人在同意接受臨床試驗時，能否清晰知道有關試驗是否已獲許可進行？如是，機制的詳情為何？如否，當局不訂定有關機制的原因為何？病人的安全將如何獲得保障；及
- (五) 如有機構證實違反上述條例，當局將會根據甚麼罰則處理有關機構？如有

初 稿

病人因接受未經許可的臨床試驗而發生嚴重副作用事故，病人會否獲得賠償？有關賠償將由誰負責？

初 稿

Precautionary measures for earthquakes

(12) 王國興議員 (書面答覆)

本年十一月十九日，鄰近香港的深圳后海灣發生黎克特制2.8級地震，本港多個地區市民都感到震動。這次地震的震央就在本港身旁，事件不但提醒本港不能輕視地震對本港的影響，同時揭示了特區政府各部門及民間對地震的預防措施及安全意識薄弱。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自有紀錄以來，本港共發生過多少次「有感地震」，而該些地震發生的日期、時間、強度，以及震央與香港的距離為何；當局有否研究及評估震央進一步接近香港的情況和危機，以及其發生率；
- (二) 當本港萬一發生地震甚或發生震度大的地震時，除了天文台發報相關訊息外，其他政府部門還有甚麼預警準備和緊急應對措施；同時，當局有否完善分級預案，以減低地震災害突發時造成的人命傷害及損失，若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 當局會否檢討現行應對地震的做法及預案，包括設立地震緊急應變中心，以使各政府部門能有效地處理由地震引發的各種危急情況，若會，檢討的時間表為何；及
- (四) 這次震央靠近本港的地震事件發生後，內地政府部門不單報導是次地震

初 稿

的訊息正確，而內地學校在地震消息發放後，有秩序地疏散學生到學校球場暫避，可見內地早已做好應對地震的安全措施。然而，香港除天文台報錯訊息外，全港學校也沒有應對地震的演習，更缺乏全港性預防地震的緊急措施。有見及此，政府會否加強向市民大眾就預防各種地震災害進行廣泛及深入的宣傳和教育，倘會，詳情為何，當中會否在全港機構及學校推行地震演習和應變排練，藉此提高市民對地震的防災意識和能力，以免萬一地震發生時無所適從，若會，詳情為何；若否，原因為何？

初 稿

Proposal on the establishment of a specialist tax policy unit

(13) 陳茂波議員 (書面答覆)

政府今年9月中就立法會通過的「優化香港稅務政策的管理」議案提交跟進文件，指「在檢討和制訂稅務政策方面，財經事務及庫務局轄下的庫務科設有專責組別負責相關工作」。同時就《稅務條例》第39E條表示，稅務聯絡小組已進行研究，當局會在切實可行的情況下盡快完成有關研究。不過，行政長官發表演本年度施政報告後，財經事務及庫務局在施政報告簡報會上表示：「以今天情況來說是毋須設立稅務政策組」。又指稅務聯絡小組的研究涉及專家建議，當局需作詳細技術性考慮為由，而拒絕交代第39E條的檢討工作時間表。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局由9月中至10月中的短短一個月內，有否認真考慮及跟進立法會通過上述議案有關「設立稅務政策組」的內容，當中涉及哪幾個政策局及部門，有關部門有否提交過相關的意見及其意見內容詳情；
- (二) 當局有否研究過其他司法管轄區設立類似「稅務政策組」的運作和成效，如有，詳情為何，以及香港不效法的原因，如否，會否考慮開展相關研究，回應立法會通過的議案；及
- (三) 列出過去5年，稅務聯絡小組就稅務政策方面曾經進行過的研究項目，當局在小組提交研究報告後多久才作出回應，其中哪些最後成為提交本會審議的條例草案？

初 稿

Shared Care Programme

(14) 葉偉明議員 (書面答覆)

近年，醫院管理局積極推動公私營醫療協作，今年3月更推出「共同護理計劃」，先以沙田及大埔作試點，資助合乎資格的糖尿病及高血壓病人接受私家醫生的治理，每人每年可獲最高一千四百元的資助額；就此，政府可否告知本會：

- (一) 就新界東醫院聯網而言，計劃推行至今，有多少病人參與？當局有否就扣除上述資助額後，私家醫生向病人收取額外診金及藥費的情況作出了解及統計？如有，詳情為何？如沒有，原因為何？以及，當局成功轉介多少病人到私家醫生接受治療？在公營醫院輪候專科門診的時間在計劃推行後是否有所改變？如有，詳情為何；
- (二) 據悉，計劃提供資助作為誘因，旨在吸引有經濟能力的病人參與計劃，然而經濟能力欠佳的基層市民卻因資助額不足支付私家醫生費用而卻步，當局有否考慮沒有經濟能力的病人是否公平地獲得同樣的選擇權？資助有經濟能力的病人到私營醫療機構接受治療是否當局往後的政策方向；
- (三) 當局會否考慮開放計劃讓所有病均能參與，以及增加計劃的資助額，以吸引更多醫生及病人參與；及
- (四) 醫院管理局表示，「共同護理計劃」

初 稿

亦快將在其轄下的港島東聯網推出，就此，當局在決定將計劃擴展前，是否有就計劃的成效作出檢討？如有，檢討結果為何？如沒有，原因為何？

初 稿

Impact of the abolition of Estate Duty and duty on
alcoholic beverages on the economy

(15) 劉慧卿議員 (書面答覆)

香港特區為吸引海外資金，鞏固香港作為亞洲資產管理中心和環球金融中心地位，於2006年2月取消遺產稅，政府當時估計因此而減少的稅務收入，每年約15億元。另外，為促進葡萄酒貿易，和發展本地餐飲、旅遊及批發零售酒類飲品行業，特區於2008年6月取消徵收葡萄酒和酒精濃度不多於30%的酒類的稅項，政府當時估計每年會少收約5.6億元。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 當年預計減少稅務收入是否正確？取消上述兩項稅收帶來的本地生產總值以百分比和金額計算增長了多少及每年帶來的經濟和其他利益為何；
- (二) 取消遺產稅後本港的資產管理業務有否增長？有關業務創造了多少個就業職位和為特區帶來多少其他益處；及
- (三) 取消徵收葡萄酒和酒精濃度不多於30%的酒類的稅項為餐飲、旅遊及批發零售酒類飲品行業創造了多少個就業職位和帶來多少其他益處？

初 稿

Voluntary Medical Insurance Scheme for Civil Servants

(16) 葉劉淑儀議員 (書面答覆)

自1996年起，公務員醫療及牙科診療常務委員會為公務員推出公務員自願參與醫療保險計劃，讓公務員及其合資格家屬在現有的醫療及牙科福利以外，輔以一項自願性質參與的醫療保險計劃，該計劃的申請資格，並在2002年10月起延伸至政府聘用的非公務員及其家屬亦可參加。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局是否有參與上述計劃的公務員及合資格家屬與政府聘用的非公務員及合資格家屬的統計數字？若有，請列出自計劃推出後，每年參加計劃的數字；
- (二) 當局有否在過去收到參與上述計劃的員工對有關的承辦公司的保險計劃的投訴？若有，請列出自計劃推出後，每年接收的投訴數字；及
- (三) 現時，共有八間公司承辦上述計劃，並其資格每年由公務員醫療及牙科診療常務委員會作檢討，請問委員會是以甚麼準則考慮繼續個別承辦公司的資格，及考慮加入個別公司加入計劃時，又是以甚麼準則作衡量？

初 稿

Sites for centres for people with disabilities and the elderly

(17) 黃成智議員 (書面答覆)

關於殘疾人士及長者中心選址及興建問題，政府可否告知本會：

- (一) 以區議會分區劃分，現時各區否決興建各類殘疾人士院舍及社區照顧服務中心的數字及百分比為何（以表列出）及否決的原因為何；
- (二) 以區議會分區劃分，現時各區否決興建各類長者院舍及社區照顧服務中心的數字及百分比為何（以表列出）及否決的原因為何；及
- (三) 有關當局有否針對否決的原因提出任何方案？若有，詳情為何？若否，原因為何？

初 稿

Obnoxious community facilities
attached to private residential development

(18) 馮檢基議員 (書面答覆)

本人早前接獲深水埗麗寶花園業主設訴，指出於1991年落成麗寶花園，地下設有昌華街公眾垃圾收集站，該處是發展商於興建屋苑時所附帶的政府設施之一，而根據大廈公契，垃圾站的業主為財政司司長法團，產業署則為其代表，並交由食環署作日常管理，可是該公眾垃圾收集站管理不善，惡劣環境長期滋擾居民，加上垃圾站運作經常導致溝渠和沙井淤塞，但當局在管理和維修開支的攤分過少，令居民苦不堪言，就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時全港有多少私人發展住宅項目涉及附帶一些厭惡性的社區設施；就這些位於住宅內厭惡性設施，當局接過投訴數字和投訴內容；當局如何跟進這些投訴；
- (二) 就上述麗寶花園居民的關注，當局有否任何改善方法，以減少垃圾收集站運作對居民的滋擾和衛生環境的負面影響；若有，有否評估其效用；當局可否考慮按垃圾收運作所構成的管理和維修需要，包括清理淤塞溝渠和沙井所涉及的額外支出等，在尊重契約之餘，以合理合情和體恤的態度，承擔應有的開支；若否，原因為何；此外，該垃圾站已是20年前的產物，無論通風設計及衛生水平等都已過時，加上隨著該區有多幢新廈落成，垃圾站的負荷必然加重，當局會否考慮另

初 稿

覓地方以建設新垃圾收集站，減輕對居民直接影響；若否，原因為何；及

- (三) 當局會否全面檢討在私人發展住宅項目下附帶一些厭惡性的社區設施的做法；並在平衡社區需要和對居民影響下，盡可能把現時設於住宅大廈內厭惡性設施重新設於非住宅項目上，將設施對社區影響減至最低？

初 稿

Minor works projects carried out by District Councils

(19) 劉江華議員 (書面答覆)

據報，近年不少基建工程趕緊上馬，加上經濟逐步復甦，令工程公司應接不暇。有區議員指，今年有不少工程公司出現「大雞唔食細米」的情況，以至區議會地區小型工程，因無人入標而需押後動工，甚至無法上馬。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年全港分別有多少區議會地區小型工程因無人入標，或承建商開價過高，而需押後動工，多少宗工程無法上馬？平均延誤多少時間；
- (二) 目前有多少宗工程已批出經費，但仍未能招標動工？主要原因為何？以及分布於哪些區份？有多少正在排隊申請撥款的工程項目因而連帶受阻；及
- (三) 當局會否考慮放寬承辦小型工程的申請資格，讓更多中小型工程公司可參與投標？

初 稿

Development Opportunities Office

(20) 石禮謙議員 (書面答覆)

發展機遇辦事處成立已有年半時間，其任務是方便項目倡議者推展那些能為香港帶來更廣泛經濟或社會效益、或有助加強香港競爭力的土地發展項目。就此，政府可否告知本會：

- (一) 及至十月底，共有多少項目獲得辦事處的協調服務，當中由非政府機構提出的社區項目及由私營機構發展項目分別為何，有多少要求協助的項目不獲協助請分別列出這些項目的名稱、地址、用途、投資額及進展情況；
- (二) 該辦事處計劃運作三年，現已時間過半，當局有否或對其表現作出檢討，若有，詳情如何，若否，原因為何；及
- (三) 現時由兩個政策局分別處理土地和房屋政策，行政上未必配合。當局會否將其歸納到一個政策局內，以統籌及協調土地與房屋發展需要，若會，詳情如何，若否，原因為何？