

立法會

Legislative Council

立法會CB(3)25/11-12號文件

2011年10月14日內務委員會會議文件

定於2011年10月26日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | |
|------|-------|--------|
| (1) | 林大輝議員 | (書面答覆) |
| (2) | 林健鋒議員 | (書面答覆) |
| (3) | 黃國健議員 | (書面答覆) |
| (4) | 謝偉俊議員 | (書面答覆) |
| (5) | 張國柱議員 | (書面答覆) |
| (6) | 陳健波議員 | (書面答覆) |
| (7) | 陳淑莊議員 | (書面答覆) |
| (8) | 黃定光議員 | (書面答覆) |
| (9) | 涂謹申議員 | (書面答覆) |
| (10) | 陳克勤議員 | (書面答覆) |
| (11) | 梁美芬議員 | (書面答覆) |
| (12) | 葉偉明議員 | (書面答覆) |
| (13) | 李國麟議員 | (書面答覆) |
| (14) | 陳偉業議員 | (書面答覆) |
| (15) | 王國興議員 | (書面答覆) |
| (16) | 甘乃威議員 | (書面答覆) |
| (17) | 馮檢基議員 | (書面答覆) |
| (18) | 李華明議員 | (書面答覆) |
| (19) | 謝偉俊議員 | (書面答覆) |
| (20) | 李國麟議員 | (書面答覆) |

註 ：

NOTE ：

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初 稿

Measures to assist upgrading of Hong Kong enterprises
on the Mainland

(1) 林大輝議員 (書面答覆)

國家商務部、人力資源社會保障部和海關總署於本年八月二日公佈《關於建設珠江三角洲地區全國加工貿易轉型升級示範區的指導意見》，提出會與廣東省政府共同建設“珠江三角洲地區全國加工貿易轉型升級示範區”(下稱示範區)，並聯合向企業推出十三項幫扶措施，力爭用3年左右的時間使示範區加工貿易初步實現四個轉變。就此，政府可否告知本會：

- (一) 目前在廣東省分別有多少港資企業從事來料加工和進料加工業務，以及它們在內地和香港的僱員人數；
- (二) 有否評估國家的上述政策對港資企業和本港經濟、就業等方面帶來甚麼影響；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 會否推出具體措施以配合國家的上述政策；如會，詳情為何；如不會，原因為何；
- (四) 會否重新檢視《稅務條例》第39E條(下稱第39E條)，以避免妨礙港資企業升級轉型；如會，詳情為何；如不會，原因為何；
- (五) 會否與國家商務部、人力資源社會保障部、海關總署和廣東省政府商討有關第39E條的問題；如會，詳情為何；如不會，原因為何；及

初 稿

- (六) 會否容許所有本港加工貿易企業享有相同的稅務地位，包括適用50:50比例分攤計算利得稅、知識產權開支扣稅等安排，以支持港資企業升級轉型？

初 稿

Assistance to small and medium enterprises
in relieving cash flow problems

(2) 林健鋒議員 (書面答覆)

為改善中小企的資金周轉問題，政府可否告知本會：

- (一) 會不會考慮重新推出中小企「特別信貸保證計劃」，由政府為獲批貸款提供信貸保證，幫助中小企向貸款機構取得貸款，解決資金周轉困難？如會，有何時間表；如不會，原因為何；
- (二) 香港按揭證券公司批出的「中小企融資擔保計劃」成效為何；
- (三) 會不會鼓勵出口信用保險局推出更多「信貸資料查詢」服務，協助中小企掌握更多市場資訊？如會，有何時間表；如不會，原因為何；及
- (四) 當局會不會設立基金或貸款計劃，協助香港中小企業開拓內銷市場？如會，有何時間表；如不會，原因為何？

初 稿

Provision of medical services for residents
in the Kowloon East Cluster

(3) 黃國健議員 (書面答覆)

根據醫院管局的數字顯示，2009年，九龍東醫院聯網人口之多為七個醫院聯網中的第四位，共有954,000人；而65歲或以上的人口，更是七個醫院聯網中的第三位，共有127,836人，佔九龍東醫院聯網人口的13.4%；然而，九龍東醫院聯網於2010-11年度所獲得撥款，是各醫院聯網中最少，只有32億元，佔總撥款的10.1%；就此，政府可否告知本會：

- (一) 佔九龍東醫院聯網人口超過一半的觀塘區人口，主要屬基層及高齡人士，對公營醫療服務的需求甚殷，但聯網所得的資源卻明顯較少，原因為何；
- (二) 過去5年，九龍東醫院聯網內人口需要跨區就醫的數字為何？當局會否針對區內的人口結構特徵，重新調撥更充足的資源以應付聯網內基層及老年人口對公營醫療服務需求日增的問題？如會，詳情為何？如不會，原因為何；及
- (三) 有關在啟德用地興建新醫院的進度為何？預計將於何時落成及投入服務？該醫院所提供的設施及服務的具體詳情為何？預計可為多少居民服務？

初 稿

Tourist spots in Hong Kong

(4) 謝偉俊議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 本港旅遊熱點〈星光大道〉被外國旅遊機構給予負面評價後，特區政府有何改善政策；
- (二) 此外，因應〈星光大道〉的負面批評，政府會否檢討開發新景點政策；以保存景點原有景緻為本，避免只求「乾淨企理」、「美侖美奐」等，官員認為會受旅客歡迎的觀念；及
- (三) 最後，會否以上述取態，重申發展〈香港仔漁人碼頭計劃〉，盡量保留香港仔避風塘一帶原有特色；如會，計劃如何；如否，原因為何？

初 稿

Funds allocated to social work programmes
organized by universities

(5) 張國柱議員 (書面答覆)

本人收到來自大專院校的社工系老師查詢，希望了解大學教育資助委員會（下稱委員會）向社工學系撥款的詳情。就此，政府可否告知本會：

(一) 過去三年有營辦社工學系的大專院校的撥款詳情及收生人數；

2010-11

	副學士 (撥款／人數)	學士 (撥款／人數)	碩士 (撥款／人數)	博士 (撥款／人數)
香港大學				
中文大學				
浸會大學				
城市大學				
理工大學				

2009-10

	副學士 (撥款／人數)	學士 (撥款／人數)	碩士 (撥款／人數)	博士 (撥款／人數)
香港大學				
中文大學				
浸會大學				
城市大學				
理工大學				

2008-09

	副學士 (撥款／人數)	學士 (撥款／人數)	碩士 (撥款／人數)	博士 (撥款／人數)
香港大學				
中文大學				
浸會大學				
城市大學				
理工大學				

初 稿

- (二) 委員會以何標準撥款予各大專院校營辦社工課程；及
- (三) 大專院校在獲得撥款後，委員會是否有指引給予院校遵從，並作出監察，以確保有關撥款只用於該學系？

初 稿

Measures to facilitate Hong Kong enterprises
investing in the mainland equity market under
the Renminbi Qualified Foreign Institutional Investor Scheme

(6) 陳健波議員 (書面答覆)

國務院副總理李克強今年八月訪港時宣布推出36項挺港措施，涵蓋金融、經貿、民生等多個粵港合作範疇。在保險及金融方面，當中以國家允許以人民幣境外合資格機構投資者方式（RQFII）投資境內股債市場，以及支持本港保險公司設立營業機構或通過參股的方式進入內地市場等措施最為保險同業關注。政府可否告知本會：

- (一) 本港相關之政府部門、金管局、證監會與保監處等是否已分別就上述兩項措施作出相應之準備工作，包括法規、程序以至人手等各方面的工作，若是，各個部門有關工作之詳情為何？若否，原因為何？至目前止，上述各個單位與內地機關之溝通及工作詳情為何？已就那些合作事項進行商討？結果如何？有待商討事項為何？預計討論時間為何；
- (二) 據報，首批產品擬採用「82」原則，即80%投資債市，20%投資股市，而部分在港的中資券商和基金公司等已就RQFII作好準備。按當局的了解，200億元額度會何時批出給在香港的公司？能否在今年內推出及落實？時間表為何？當局有否與內地監管機構就審批資格會以甚麼條件作準則，例如公司之淨資產規模、牌照齊全性、在港成立時

初 稿

間、盈利狀況等進行過交流？若有，詳情為何？若否，未來會否就此展開溝通；

- (三) 部分在港的中資券商和基金公司等已就RQFII之產品展開大量研究，但憂慮審批程序繁複，時間太長，致令產品推出市場時未必能貼近市場需要。按照本港監管機構目前之政策與人力資源安排，中央一旦公布政策詳情及批出額度後，本港方面對RQFII產品審批的程序與時間將會為何？當局會否增撥資源，以便加快相關之審批速度？若會，具體安排何？在審批申請時，本港監管機構會採取那些審批準則；
- (四) 據當局了解，RQFII首輪限度之產品除包括零售基金外，是否會分流給保險產品，若會，詳情為何？若否，日後會否考慮加入更多產品，供投資者選擇；及
- (五) 就中央支持本港保險公司設立營業機構或通過參股的方式進入內地市場之措施方面，當局預計當中之困難及關卡為何？具體會如何跟進，以落實上述之措施？以及具體之工作時間表為何？

初 稿

Mega Events Fund

(7) 陳淑莊議員 (書面答覆)

較早前，獲盛事基金撥款的香港國際爵士音樂節於西九文化區舉行，為首個於西九文化區舉行的音樂盛事。惟據報有關項目對海外和本地表演者的安排出現明顯差異，並惹來社會的批評。就盛事基金的審批和監察，以及受基金資助的項目的運作，政府可否告知本會：

- (一) 上述項目申請基金撥款的數目、獲基金批出的款項金額和項目的預算總額分別是甚麼；
- (二) 盛事基金是根據甚麼準則和理據批出香港國際爵士音樂節的撥款申請；在審批過程，盛事基金有沒有向上述項目的主辦者提出具體的成效指標以及具體的要求；若，有關要求的詳情是甚麼；若沒有，原因是甚麼；盛事基金會否因應社會對香港國際爵士音樂節的批評進行跟進；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；
- (三) 盛事基金在檢討項目的成效時，會否主動搜集項目各持分者，包括觀眾、表演者和工作人員等的意見；若會，有關意見搜集工作的詳情和結果是甚麼；若沒有，盛事基金是根據甚麼理據來檢討項目的成效；
- (四) 鑑於上述項目是首個於西九文化區舉辦的音樂盛事，有關項目的公眾迴響將可能影響海外旅客對香港文化活動或

初 稿

西九文化區的觀感。盛事基金方面會否考慮因應上述情況檢討日後審批文化藝術盛事撥款的準則，若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；

- (五) 根據盛事基金現行的審批撥款的機制，推動本地文化藝術並非基金考慮撥款申請的必然因素，盛事基金方面會否考慮檢討基金的申請準則，以鼓勵舉辦更多向海外旅客宣傳本地文化和傳統的項目；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；及
- (六) 盛事基金會否考慮修訂審批撥款的準則，鼓勵更多具持續性和定期的盛事在香港舉行；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼？

初 稿

Anti-smoking measures

(8) 黃定光議員 (書面答覆)

根據特區政府統計處的調查顯示，去年整體吸煙人口為11.1%，較前年12.0%有輕微下跌，但當中青少年煙民大增4成，60歲以上的煙民亦不跌反升5%。對於財政司在本年財政年度增加煙稅41.5%，政府可否告知本會：

- (一) 本財政年度至目前為止，吸煙人口與去年同期比較為何，並按不同年齡分佈列出相關數據；
- (二) 去年青少年煙民大幅增加4成，有關原因為何；當局有否針對問題進行處理？若有，當局有何具體措施；若否，原因為何；
- (三) 本年度戒煙綜合服務中心接獲的求助個案與去年同期比較為何？目前中心運作情況如何，以及會否預期戒煙求助個案有所上升而增加中心資源？若會，詳情如何；及
- (四) 相關數據顯示，過去兩年有三分一煙民曾嘗試戒煙但失敗，當中有多少宗屬重覆戒煙而失敗，佔相關數字的百分比為何？當局有否了解原因並提供協助；若有，詳情如何？若否，原因為何？

初 稿

Development of harbourfront promenades

(9) 涂謹申議員 (書面答覆)

針對海濱發展，政府於2011年7月立法會海濱規劃事宜小組提交文件表示，研究成立「海濱管理局」。針對大角咀海濱發展，政府亦提出「原大角咀巴士總站舊址的休憩用地將由康樂及文化事務署發展為海濱休憩用地」及「待油麻地避風塘北面一段約200米長的空置土地成功更改作「休憩用地」用途後，可計劃發展成為新的海濱長廊供公眾享用」。針對將原大角咀巴士總站的發展計劃，本人得悉海濱事務委員會已於本年初作出討論，並歡迎有關計劃。因此，政府可否告知本會：

- (一) 現時重新發展原大角咀巴士總站的計劃進展為何，預計最終設計與早前向海濱事務委員會提交的設計有否分別？政府又預計何時向立法會申請撥款；
- (二) 針對上述兩項發展，有地區人士擔憂會為社區帶來交通壓力，政府又會否進行交通評估或研究改善配套？另外，據本人了解，現時奧運站南端已預留天橋接駁至附近海濱，政府又會否研究興建接駁通道以改善附近一帶海濱的暢達程度；
- (三) 針對油麻地避風塘北面的空置土地發展，該土地已更改為「休憩用地」。政府預計何時將該土地發展為海濱長廊？針對研究興建貫穿油麻地避風塘，連接西九文化區至大角咀海濱行人設施，政府又有否新進展；

初 稿

- (四) 第3點提及的「休憩用地」旁，現為「政府、機構和社區設施」用地，海事處並計劃於該用地加建海事處設施。發展局早前回覆本人查詢時再次確認，海事處興建設施時，將預留臨海通道發展為海濱長廊。政府在發展該鄰近的「休憩用地」時，會否將海事處建築物對出的土地一併發展為海濱長廊；及
- (五) 針對「海濱管理局」的成立，現時進度為何，政府預計能否如期於一年來完成草擬框架的工作？

初 稿

Law and order in Tseung Kwan O District

(10) 陳克勤議員 (書面答覆)

將軍澳區於10月2日晚上至翌日早上，合共發生4宗途人被斬案，導致4名男子受傷，令居民憂慮區內治安是否有惡化跡象，又質疑警方未有即時公佈案件詳情的做法。保安局局長於今年3月，回覆本人有關將軍澳區治安問題的質詢時，表示「純粹從人口因素來說，將軍澳是合資格升格為警區」。就此，政府可否告知本會：

- (一) 截至今年9月，於將軍澳區發生的罪案宗數及分類數字，分別為何；區內有哪些地點為罪案黑點；
- (二) 根據今年3月時當局的回覆，將軍澳分區前線警務人員的編制為255人，最新的數字為何；短期內會否考慮增加編制數目；若會，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 鑑於將軍澳區內人口逾40萬人，警員對人口的比例明顯偏低，警方有否就有關比例訂出基本指標，並考慮降至某個水平；
- (四) 就提升將軍澳區為獨立警區的安排，目前進展如何；何時才可落實有關建議；及
- (五) 警方為何在上述案件發生後多日，才公佈相關詳情；有否評估這對居民在預防案件發生，以及提供線索方面造成甚麼影響？

初 稿

Impact of the commissioning of Whampoa Station of the Kwun Tong Line Extension on nearby residential estates

(11) 梁美芬議員 (書面答覆)

港鐵觀塘線延線預計將於2015年完工，屆時將以黃埔站為路線的終點。預計鐵路開通後將令黃埔地區的人流和車流量大幅增加，有見及此，政府可否告知本會：

- (一) 現時黃埔花園內88座大廈的平台均屬公共空間，容許市民24小時自由出入。當局會否因應黃埔站通車後的人流上升，引致閒雜人等增加，而容許黃埔花園各座平台在晚上時段毋須對外開放；
- (二) 發展局去年初曾表示會以特殊情況去處理港灣豪庭的個案，有可能容許該屋苑豁免開放位於平台花園的公共空間，請問這個案目前的處理進度如何？當局是以什麼準則去界定某私人屋苑的公共空間為“特殊情況”，容許申請豁免開放？黃埔花園內88座大廈的平台公共空間又是否符合申請豁免開放的資格；及
- (三) 現時黃埔花園內5條私家路的管理及維修費用均由業主透過繳交管理費去承擔，屋苑的居民擔心當觀塘線延線通車後，隨著使用的行人和車輛增多，會令道路維修保養費上升，間接導致管理費增加，加重居民負擔。而在發生意外時，又會出現權責不清的問題。政府會否考慮收回該5條私家路自行管理，並承擔所有維修費用，或要求港鐵跟業主攤分維修費？若否，原因為何？

初 稿

Granting of land to franchised bus companies

(12) 葉偉明議員 (書面答覆)

就政府批出土地與專營巴士公司營運方面，政府可否告知本會：

(一) 現時政府批予專營巴士公司的土地詳情；

專營 巴士 公司 名稱	土地 詳細 位置	土地 面積	土地 用途	批地 年份	批地 有效期	批地 條款 為何	批地 價值	地積 比率

(二) 政府當局在批出土地予專營巴士公司時考慮的條件包括甚麼；當局會以甚麼形式批出有關土地；及

(三) 截至現時為止，當局曾批准專營巴士公司更改土地用途的土地共有多少幅；批准的原因為何；就每幅土地，專營巴士公司分別需繳付多少款額以更改土地用途；該筆款額如何計算出來？

初 稿

Redevelopment and expansion of public hospitals
in various districts

(13) 李國麟議員 (書面答覆)

隨著本港人口對醫療服務需求的不斷上升，多個地區的醫院的設計及空間早已不敷應用及不符合運作需要，極需盡快進行重建及擴建等工程。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在未來五年，當局計劃有那些公營醫院會進行重建/擴建工程？當局在決定各醫院的重建/擴建工程的優先次序為何？會考慮那些因素；
- (二) 上述計劃重建/擴建的醫院的進展為何？請列出計劃重建/擴建的醫院的申請撥款日期、預計工程開展日期及的完工日期為何；
- (三) 當局預計各重建/擴建計劃的預算開支為何，請分項列出每間醫院的預算開支；
- (四) 當局預計各醫院在重建/擴建後可提供的額外病床數目及就診人次為何；及
- (五) 當局預計各醫院在重建/擴建後是否會相應增加護士及專職醫療人員？如是，詳情為何？如否，原因為何？

初 稿

Redevelopment of land in country parks
for residential use

(14) 陳偉業議員 (書面答覆)

近年隨著市區可以興建樓宇的土地日漸減少，不少社會人士亦要求政府可考慮縮減郊野公園範圍，將現時部份生態價值相對較低的郊野公園用地開拓成住宅用地，以增加房屋供應量。就此，政府可否告知本會：

- (一) 以表列出在現時的郊野公園中被當局視為有保育價值及生態價值的地區的面積及位置，以及沒有明顯保育價值及生態價值的地區的面積及位置；
- (二) 當局曾否考慮縮減郊野公園範圍，以開拓更多住宅用地？若有，詳情為何？若否，原因為何；及
- (三) 當局會否考慮縮減郊野公園範圍，以騰出更多土地以增加住宅用地的供應量？若會，詳情為何？若否，原因為何？

初 稿

Regulation of promotion practices of pay television

(15) 王國興議員 (書面答覆)

本人早前收到投訴，指有收費電視台的推銷員上門，以方便接收高清電視為由，藉詞進入市民家中維修電視或安裝機頂盒後，誘騙市民簽訂服務合約詐取金錢。部份推銷員在推銷過程中並沒有提及需要收費，或只提及不需收取費用，在簽訂合約時才提出有關服務是需要收取長期服務的費用。當客戶想終止服務時卻指合約已簽訂，需要經過多重手續及投訴後才能取消合約，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，每年消委會及相關執法部門曾收過或處理多少宗有關「收費電視台上門推銷手法」的投訴；當中涉及的投訴原因及金額是怎樣；處理這些個案的跟進結果如何；
- (二) 現時的電訊條例7M條中，明確禁止電訊商作出誤導或失實推銷手法，其範圍卻不包括收費電視，當局有否考慮擴大有關條例的規管範圍至收費電視，若會，修例詳情及時間表為何；若否，原因為何；
- (三) 當局會否在申請牌照時或續牌手續時，加入相關條款，要求公司嚴格監管屬下員工推銷時所採用的手法，以保障消費者的權益。若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (四) 當局會否推行相關宣傳工作，教育市民如何拒絕有關的推銷，防止被誘騙，若有，詳情為何；若否，原因為何？

初 稿

Assistance package for trawler vessel owners affected
by the trawl ban

(16) 甘乃威議員 (書面答覆)

本年6月10日，本會財務委員會通過了一筆17億2,680萬元的承擔額，以協助因推行禁止拖網捕魚措施而受影響的拖網漁船船東和本地漁工，協助方法包括發放特惠津貼、回購近岸拖網漁船、發放援助和推出特別培訓計劃。就本地漁工一筆過補助金，由於漁工必須在本年10月13日或以前證明已受僱於近岸拖網漁船船東。據知，當局已成立跨部門工作小組，就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否已開始審理近岸拖網漁船船東的特惠津貼和回購？若然，目前有多少近岸拖網漁船船東向當局提交資料，以審理其申請？若否，原因為何；及
- (二) 因此，當局是否已讓業界所有人士知悉需要保存受僱資料，若然，詳情為何？若否，原因為何？

初 稿

Review of the issuance of inflation-linked bonds

(17) 馮檢基議員 (書面答覆)

政府以促進本港零售債券市場發展和供市民應對通脹之名推出通脹掛鈞債券(下稱“債券”)已於7月29日在聯交所正式挂牌，就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否就債券的定價、規模、發行、認講到現時賣買等的各個準則和過程進行檢討；若有，結果為何；從認購反應和交頭等，初步評估債券能否達至促進本港債券市場發展和協助市民應對通脹的目的；
- (二) 據報，由於市民大多透過銀行認購債券，而他們需透過定價透明度甚低的銀行場外交易市場系統作賣買，與透明度較高的港交所形成強烈的對比，造成「一債兩市」的情況，當局有否了解上述情況；有否分析債券在港交所價格和銀行出價間的差距；銀行從差價中所獲利潤；這是否當局在擬訂債券計劃時所設計和預期；當局有否評估上述做法實有礙債券流動，無助促進債券市場發展；及
- (三) 當局會否因應通脹情況和債券市場發展，再次發行上述通脹掛鈞債券，並對發債計劃作出全面檢討和改善，包括加強向公眾宣傳和改善「一債兩市」的不公平情況等，若會，時間表和詳情為何；若否，原因為何？

初 稿

Time capsule of the former municipal councils

(18) 李華明議員 (書面答覆)

回歸前，前市政局的議員曾經在中區大會堂附近埋下時間囊，並預計在十年後開啟，由於市政局已解散，已經無法開啟時間囊，就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否開啟時間囊，若然，開啟時間為何？若否，原因為何；及
- (二) 會否為開啟時間囊舉辦活動？若然，詳情為何？

初 稿

Infrastructural developments and policies
to support cruise tourism

(19) 謝偉俊議員 (書面答覆)

從發展旅遊業角度，特區政府有何交通網絡及配套，連繫啟德郵輪碼頭及其鄰近區域，例如黃大仙、鑽石山志蓮淨院、鯉魚門與及九龍城食肆，擴大郵輪碼頭發展經濟效益？

此外，有何政策和措施藉碼頭項目強化本港旅遊業？

初 稿

Plans to tackle manpower shortage problem
in the public health sector

(20) 李國麟議員 (書面答覆)

隨著本港醫療服務的發展，公營醫院、私營醫院及非牟利機構對專職醫療服務需求都不斷上升。因此，有不少業界人士反映現時正面對人手短缺，招聘困難等問題。就此，政府可否告知本會：

(一) 醫管局預計在未來五年各專職醫療人員的人手需求為何？請按下表列出分項數目；

		醫管局	衛生署	私家 醫院	非政府機構 包括： 資助、津貼及 私營安老及 殘疾人士 院舍	其他	總共
2011- 2012	脊醫						
	醫務化驗師						
	放射技師						
	物理治療師						
	職業治療師						
	視光師						
	牙科輔助人 員						
	聽力學家						
	足病診療師						
	營養師						
	視覺矯正師						
	臨床心理學 家						
	義肢矯形師						
	言語治療師						
	配藥員						

初 稿

(二) 醫管局預計在未來五年各專職醫療人員的人手供應為何？請按下表列出分項數目；

		醫管局	衛生署	私家 醫院	非政府機構 包括：資 助、津貼及私 營安老及殘 疾人士院舍	其他	總共
2011- 2012	脊醫						
	醫務化驗師						
	放射技師						
	物理治療師						
	職業治療師						
	視光師						
	牙科輔助人員						
	聽力學家						
	足病診療師						
	營養師						
	視覺矯正師						
	臨床心理學家						
	義肢矯形師						
	言語治療師						
	配藥員						

(三) 當局預計在未來五年各專職醫療人員的人手是否足以應付需要？如否，當局怎樣解決人手短缺問題；

(四) 當局是否已預留足夠資源以培訓及聘請專職醫療人員？如是，詳情為何？如否，原因為何；及

(五) 為了挽留人才，當局有否考慮改善各專職醫療的薪酬條件？如有，詳情為何？如否，原因為何？