

資料便覽

有關香港電台更改烽煙節目模式事宜的報道摘要 (輯錄自 2011 年 11 月 23 日至 2011 年 12 月 8 日期間的本地新聞報道)

1. 背景

1.1 香港電台(下稱"港台")最近宣布，分別擔任烽煙節目《自由風自由 PHONE》¹ 和《千禧年代》主持人多年的吳志森² 及周融，於 2012 年 1 月開始不再獲聘為有關節目主持人。這次港台撤換烽煙節目主持人事件，在社會上引起廣泛討論。故此，立法會資訊科技及廣播事務委員會將在 2011 年 12 月 12 日舉行的會議上，跟進上述事件。為方便議員討論，本資料便覽旨在提供事件的發展及社會所關注事項的報道摘要。

2. 事件的發展

2.1 2011 年 11 月 23 日，港台宣布由於節目改革，因此撤換分別擔任烽煙節目《自由風自由 PHONE》和《千禧年代》主持人的吳志森及周融，而他們於 2012 年 1 月開始不再獲聘為有關節目主持人，同時港台亦會在節目內加入新環節。港台發言人強調，港台並非與吳志森和周融解約或不再續約，兩人與港台的合約條文類近電視台採用的「部頭合約」，即有工作安排才會支付薪酬，兩人的合約將約在明年 3 月屆滿。

2.2 吳志森回應稱，對事件感到突然及不理解，但他不猜測事件是否和新上任的廣播處長鄧忍光有關。周融亦認為消息突然，他表示在本年內，一直沒有開會討論過節目改革，他相信港台革新節目內容，未必涉及政治因素，但相信廣播處長鄧忍光在事件中，有作出指定性的決定。

¹ 港台亦會同時中止與每周主持《自由風自由 PHONE》一至兩次的 3 名嘉賓主持，即劉佩瓊、梁旭明和黃英琦的合作。

² 吳志森同時擔任港台電視節目《頭條新聞》主持，其職務暫時未受影響。

2.3 港台機構傳訊組總監陳敏娟解釋，撤換主持並非新任廣播處長鄧忍光的決定，港台近年的節目不斷改革，而現時烽煙節目的模式已運作 10 年，有需要改變。其實，負責製作《自由風自由 PHONE》和《千禧年代》的公共事務組，早在 1 年或更早前，已開始醞釀和開會討論烽煙節目新路向，吳志森和周融亦曾獲邀出席交換意見，最後訂出新烽煙節目的模式。

2.4 陳敏娟並指出，新烽煙節目模式包括更重視聽眾意見，日後可能在節目開始時便接聽電話；其次是加強對外搜集意見；第三是加強專題報道，藉以增加聽眾對議題的認知，基於以上準則，主持人的數目與評論將會減少。根據現時安排，《自由風自由 PHONE》和《千禧年代》這兩個烽煙節目，日後將交由港台的公務員或職員主持，梁家永將繼續負責《千禧年代》，而陳燕萍則主持《自由風自由 PHONE》。³ 港台並會邀請大專院校的傳播系學生協助製作節目，並加入新元素，以使節目年輕化。

2.5 2011 年 11 月 24 日，身兼《千禧年代》主持人的港台公共事務總監梁家永解釋，改革節目內容的決定在去年已開始討論，並在半年前得到管理層的接納，當中沒有受到廣播處長鄧忍光的壓力。梁家永稱，鄧忍光對有關節目改革的決定表示同意，更改烽煙節目模式因而不是突然的安排。至於改變現時烽煙節目模式，是希望可以給聽眾多些時間發表意見，而由公務員主持節目，相信可做到更政治中立。

2.6 梁家永亦指出，近年很多聽眾反映主持人發表太多偉論，令聽眾講述意見的時間相對減少，撤換節目主持人的其中一個因素是不可把自己意見凌駕別人意見，意即主持人要有量度及風度，容納別人意見，期望將來的主持人要有足夠的胸襟。他表示，這點在港台指引中有列明，他亦在去年 9 月的「節目製作人員研討會」闡述過這立場。

³ 梁家永屬於公務員，同時是《千禧年代》的節目主持人；而陳燕萍則是港台合約制員工，現時是《自由風自由 PHONE》的節目監製。

2.7 吳志森回應指出，已有能力擔任協調工作，而且自己主持節目的風格不算激烈，不應被視為針對對象。他又指即使節目有兩名主持人，亦可讓聽眾有更多表達意見的時間，擔心日後節目的鏟角會被磨平。周融重申港台要革新節目內容，未必涉及政治因素。他明白港台若希望主持人主要接聽電話及控制節目流程，而非發表意見，他的離去是必然結果，若港台管理層認為節目改革後會做得更好，他只能祝願港台好運。周融並稱，他已決定當合約屆滿後，不再為港台主持節目。

3. 關注事項

縮窄多元開放討論空間

3.1 就港台宣布的烽煙節目改革，**香港記者協會**(下稱"**記協**")發表聲明，表示深表憂慮，認為把立場鮮明的主持人換上公務員或港台職員出任，會縮窄多元開放討論空間，既與公共廣播的職責相違，亦會令港台的官方傳媒色彩日益濃厚。公共廣播的責任之一，是維持節目的多元化，讓不同意見均可表達，這不單止在一個節目內體現，亦應反映在整體節目設計上。觀乎港台的節目編排，《自由風自由 **PHONE**》和《千禧年代》是該台僅存的烽煙節目，一旦改由公務員或港台職員出任，相信會以標榜中立為主。

3.2 **記協**也關注主持人會否因為礙於公務員或港台職員的身分，而不便批評政府官員或政策。若此，應該扮演帶領市民深入認識政策、針砭時弊、監察政府、為民請命、討論公共政策的時事烽煙節目，會否淪為眾聲喧嘩的場所。**記協**也憂慮在明年的選舉年作出是次變動，由公務員或港台職員擔任主持的潛在弊病將更為突顯。

3.3 同時，**記協**要求廣播處長交代和澄清，港台約章中強調的「推動香港多元開放文化；提供可讓政府及社會各界討論公共政策、以不畏懼和不偏私的方式表達意見的平台」之使命，是否仍然存在及如何落實。

3.4 **浸會大學新聞系助理教授杜耀明**表示，港台將批評政府，有獨立觀點的節目主持人換走，日後的烽煙節目只會像空中花園，讓市民講述意見，主持人只扮演交通警察角色，負責烽煙接線，不會與聽眾因觀點不同激烈議論，影響節目的多元性。

解釋港台顧問委員會在事件中扮演的角色

3.5 專欄作家及身為**香港城市大學公共及社會行政學系客座教授王永平**指出，《香港電台約章》設有顧問委員會，負責就港台的節目編輯方針、節目標準及質素，向廣播處長提供意見。他提出港台顧問委員會是否知悉這兩個時事節目的改革內容，港台管理層須向市民解釋。

港台管理層須解釋不聘任兩位烽煙節目主持人原因

3.6 **記協**表示，雖然港台強調，這次烽煙節目主持人變動是由下而上，並非新近上任的廣播處長鄧忍光所作決定，但他作為港台的總編輯，應有眼光和判斷力，評估是次變動對港台及香港言論空間所引起的負面影響，他應向公眾解釋，同意撤換立場鮮明的主持人的原因。

3.7 **港台節目製作人員工會主席麥麗貞**認為，這兩位節目主持人都很受市民歡迎，分析及見解獨特，港台管理層須向公眾解釋撤換主持人的原因。

3.8 **杜耀明**表示，港台應向公眾解釋節目改革的理念及內容，透過公眾參與及商議，才作撤換烽煙節目主持人的最後決定，以釋公眾疑慮。

影響節目質素

3.9 **麥麗貞**認為，節目改革無可厚非，但她擔心港台作為公營廣播機構，如果節目由單一港台員工主持，會缺乏多元聲音，故此關注會否影響節目質素。同時，這兩位資深節目主持人的背景及傳媒經驗都不同，亦有獨立思維，與港台同事合作主持節目，是一個好的配合。

3.10 資深傳媒人**吳明林**表示，若港台烽煙節目的主持人擔當協調角色，是倒退至 80 年代的做法。烽煙節目失去意見領袖，會影響節目質素及收聽率，因眾聲喧嘩的意見發表，難有深入討論。

造成港台員工心理壓力

3.11 **記協**認為這次港台撤換立場鮮明主持人事件，或會對港台員工造成心理壓力。港台現時有近半數員工都是合約員工，每年須經過評核才能續約，這次事件會否令合約員工，日後報道或製作題材敏感的節目時更為小心，以免被管理層以改革為理由不再續約，從而令自我審查的可能性增加。

資料研究部
2011 年 12 月 8 日
電話：3919 3631

資料便覽為立法會議員及其轄下委員會而編製，它們並非法律或其他專業意見，亦不應以該等資料便覽作為上述意見。資料便覽的版權由立法會行政管理委員會(下稱"行政管理委員會")所擁有。行政管理委員會准許任何人士複製資料便覽作非商業用途，惟有關複製必須準確及不會對立法會構成負面影響，並須註明出處為立法會秘書處資料研究部，而且須將一份複製文本送交立法會圖書館備存。

參考資料

1. 慧科訊業有限公司：《立法會電子剪報服務》，2011年11月23日至2011年12月8日。