

(Revised)

(重訂本)

立法會

Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 413/11-12

**Paper for the House Committee meeting
of 10 February 2012**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting of 22 February 2012**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|--|--------------------------------|
| (1) | Dr Hon Margaret NG | (Oral reply) |
| (2) | Hon LEUNG Kwok-hung | (Oral reply) |
| (3) | Hon Cyd HO Sau-lan | (Oral reply) |
| (4) | Hon Alan LEONG Kah-kit | (Oral reply) |
| (5) | Hon LEE Wing-tat | (Oral reply) |
| (6) | Hon CHEUNG Hok-ming
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Oral reply) (New question) |
| (7) | Hon Mrs Sophie LEUNG LAU Yau-fun
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (8) | Hon Miriam LAU Kin-ye
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (9) | Hon WONG Ting-kwong | (Written reply) |
| (10) | Hon Starry LEE Wai-king
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (11) | Hon CHEUNG Hok-ming | (Written reply) |
| (12) | Hon KAM Nai-wai | (Written reply) |
| (13) | Hon Tanya CHAN | (Written reply) |
| (14) | Dr Hon LAM Tai-fai | (Written reply) |
| (15) | Hon Paul TSE Wai-chun | (Written reply) |
| (16) | Hon Frederick FUNG Kin-kee | (Written reply) |
| (17) | Hon Paul TSE Wai-chun | (Written reply) |
| (18) | Hon Frederick FUNG Kin-kee | (Written reply) |
| (19) | Hon Mrs Regina IP LAU Suk-ye | (Written reply) |
| (20) | Hon CHAN Kam-lam | (Written reply) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

The problem of pregnant mainland women giving birth in Hong Kong

(1) 吳靄儀議員 (口頭答覆)

夫婦均非香港人的內地孕婦(下稱「雙非」)來港產子問題，源於2003年中央政府推出「港澳個人遊」計劃(下稱「自由行」)，讓內地居民包括孕婦可非常便利進入香港。因此解決「雙非」孕婦來港產子問題，最有效和最根本的方法，是中央政府修訂「自由行」政策，限制「雙非」孕婦來港。就此，政府可否告知本會：

- (一) 列出由2001年至2011年，每年有多少名「雙非」嬰兒在港出生；及
- (二) 特區政府有否向中央提出修訂「自由行」政策，限制「雙非」孕婦來港？如有，是於何時提出，現時的商討進度為何，及可望於何時落實有關政策？如沒有，特區政府會否向中央政府提出？如會，將於何時提出？如不會，原因為何？

初稿

Installation of noise barriers

(2) 梁國雄議員 (口頭答覆)

本人收到不少柴灣區居民的投訴，指政府遲遲未於柴灣道近樂翠臺的路段設置隔音屏障，以致附近居民多年來飽受噪音滋擾。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去1年，政府在全港進行了多少項隔音屏障設置工程；該等工程在甚麼地點及何時進行；有否制訂該等工程的先後次序；若否，原因如何；
- (二) 政府何時會在人煙稠密且噪音高達75分貝的樂翠臺毗鄰的柴灣道設置隔音屏障，以及有何緩解措施可即時解決該區的噪音問題；及
- (三) 未來5年，政府會在全港進行多少項隔音屏障設置工程，以及該等工程會在甚麼地點及何時進行？

初稿

Remarks on Hong Kong people by a Beijing academic

(3) 何秀蘭議員 (口頭答覆)

據報，因應內地訪客在香港地鐵車箱內飲食被本地市民即場批評所起事端，北京大學教授孔慶東在電視節目上批評香港人「凡是用法制維持起來的秩序，說明人沒有素質，沒有自覺，不打就不好好幹，不好好活，說明一個字--賤！」，只懂守規矩，缺乏人文質素。此事顯示兩地法治精神的差距，和社群之間的文化身份矛盾。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去十年政府調撥了多少資源在內地宣傳香港法治的優勢？對象為何？除官員商界之外，是否包括大專院校及傳媒？當局有無評估該等宣傳的成效？若有，成效為何？若無，當局會否制定工作計劃跟進？計劃內容為何；
- (二) 當局會否向公眾重申特區政府維護法治精神的決心？及有何行動顯示決心？如何聯同港鐵避免同類事件再次發生；及
- (三) 當局有何具體工作消弭本港與內地之間的文化衝突？

初稿

Implementation of the one-off ad hoc quota system for cross-boundary private cars

(4) 梁家傑議員 (口頭答覆)

粵港過境私家車一次性特別配額(自駕遊)試驗計劃首階段將於今年三月試行，首階段會容許香港私家車憑一次性配額到廣東省旅遊，第二階段則容許廣東省私家車到香港，但兩地車主獲批配額前毋須強制考核或上課。據傳媒報導，反對自駕遊的網上群組在二月初成立短短不足一天，已有過千名市民加入，擔心計劃對香港道路安全、路面空氣質素，甚至「雙非」孕婦入境方面構成負面影響。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有鑑於中港兩地在交通規則及汽車設計方面均不同，政府有否在交通、環保及執法等多方面，評估自駕遊會否對香港路面安全、道路承載量、空氣污染及「雙非」孕婦入境問題上構成負面影響？如有，詳情為何？如無，原因為何；
- (二) 有鑑於中港兩地交通法規不同，政府有否評估本地執法部門是否有足夠人手及權力，確保來港自駕遊人士不會在違反本地法例後返回內地導致無法執法？如有，詳情為何？如無，原因為何；及
- (三) 目前不少沒有醫院預約的內地孕婦是透過乘車過關避過入境處人員在關口的堵截，政府有否措施防止及打擊有內地中介公司或人士，在沒有預約情況下透過自駕遊安排內地孕婦或內地孕婦透過此計劃自行來港生產？如有，詳情為何？如無，原因為何？

初稿

Land supply for housing

(5) 李永達議員 (口頭答覆)

政府今年初表示 2011-12 年度會提供 30000-40000 個住宅單位的土地，就此，政府可否告知本會：

- (一) 2011-12 年度至今，政府透過拍賣、投標及審批重建項目，分別及合共提供多少單位的住宅土地；
- (二) 當局預計在 2011-12 年度餘下的幾個月，政府透過拍賣、投標及審批重建項目，分別及合共可提供多少單位的住宅土地；及
- (三) 當局在規劃 2012-13 年度的住宅土地供應時，將考慮哪些因素，會否增加更多住宅土地供應？

初稿

Public transport subsidy schemes

(6) 張學明議員 (口頭答覆)

鑒於本港市民一直承受沉重交通開支負擔，而在通脹壓力持續升溫下，基層市民面對更大經濟困難；政府可否告知本會：

- (一) 據悉協助低收入市民就業的「鼓勵就業交通津貼計劃」的申請宗數僅得2.5萬，與當局預期的20萬申請宗數存在極大差距，不少市民期望當局應盡快檢討計劃。對於市民的訴求，當局會否作出考慮？若會，有關檢討時間表為何？若否，請解釋原因；
- (二) 當局在檢討「鼓勵就業交通津貼計劃」內容時，會否考慮放寬申請人入息上限水平、容許以個人作為申請單位、簡化審批表格與程序，以及重推求職交通津貼措施等；及
- (三) 就去年施政報告提出的長者與殘疾人士兩元乘搭公共交通優惠計劃，目前的籌備工作進展如何？當局會否加快落實計劃？如可以的話，請提供時間表；如否，目前尚待解決的問題是什麼？請解釋。此外，當局會否考慮將優惠推廣至其他公共交通工具？

初稿

Promoting the use of automatic external defibrillator

(7) 梁劉柔芬議員 (書面答覆)

根據衛生署資料顯示，2009年因心臟病住院及死亡的人數約為73300人次及6414人，研究顯示，在心臟病發的十分鐘內，自動體外心臟去顫器(AED)可以提高猝死病人的急救成功率，不少地區如美國、台灣等亦大力鼓勵普及，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否政策推廣心臟去顫器的普及，鼓勵更多私人機構設置心臟去顫器，並加強市民對心臟去顫器的認識；及
- (二) 當局會否主動提供指引，建議指定公眾場所，例如大型購物商場、體育館、運動場、港鐵站等，設置心臟去顫器及其他急救設施？

初稿

Safety of staircases

(8) 劉健儀議員 (書面答覆)

據報本港的樓梯安全標準已過時，自一九九七年就規管樓梯設計的《建築物條例》修訂後就一直沿用至今，導致不時發生樓梯跌倒的意外。本港的樓梯安全標準是跟隨英國的標準，但英國已先後於二千年及二零一零年就有關標準作出修訂。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，發生與樓梯相關的意外宗數，意外發生的地點及因意外導致的傷亡人數；
- (二) 過去三年，當局接獲有關樓梯設計未符合安全標準的投訴宗數，所涉及的投訴內容分項說明及當局就有關投訴的跟進工作；
- (三) 現時本港的樓梯安全標準為何；相比其他先進歐、美國家及城市有何差異，請分項說明；及
- (四) 當局會否就現時本港樓梯設計及安全標準作全面檢討，如會，詳情為何；如不會，原因為何？

初稿

Illicit tobacco seized by the Customs & Excise Department

(9) 黃定光議員 (書面答覆)

自前年8月實施限攜19支香煙入境措施，並在去年初大幅加煙稅41.5%之後，政府可否告知本會：

- (一) 自限攜19支香煙入境措施實施至今，共
有多少人次因此而向海關申報及付稅
款？有多少人次因為多攜一支香煙而
沒有申報而遭罰款；
- (二) 自增加41.5%煙稅後，海關在緝獲的私
煙與假煙數量及價值為何？與過去3年
相關數據比較情況如何；及
- (三) 此外，在過去3年海關在緝捕買賣私煙
人士的數字為何？有關數量和價值為
何？涉及最高刑罰和人數為何？

初稿

Public vehicle licence fees

(10) 李慧琼議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，公共巴士、小型公共巴士(紅巴及綠巴)及的士向政府繳交的車輛牌照費用總額分別為何；
- (二) 上述交通工具的車輛牌照費用的釐定準則分別為何；
- (三) 這些準則何時釐定；最近曾於何時檢討；政府有否計劃檢討這些準則；若有，詳情如何；若沒有，原因為何；
- (四) 過去三年，有多少專線小巴線路結束；詳情如何；多少線路基於經營困難而結束；及
- (五) 政府是否會考慮寬免專線小巴的車輛牌照費用以紓緩業界的經營困難；若會；詳情如何；若不會，原因為何？

初稿

Acts of contravention in the railway premises

(11) 張學明議員 (書面答覆)

有鑑近期發生有乘客在港鐵車廂進食而引致乘客之間發生爭執的事件，亦有報道指香港鐵路公司(下稱“港鐵”)疏於執行第556B章《香港鐵路附例》(下稱“港鐵附例”)，對前線執行人員支援不足以及缺乏宣傳及教育乘客遵守港鐵附例。就此，政府可否告知本會：

- (一) 最近三年在港鐵付費區範圍內，乘客因違反港鐵附例而發出票控的數字及有關分類；
- (二) 除直接親身通知港鐵職員外，有否設有其他舉報方式讓乘客通知港鐵職員有關在地鐵付費區範圍內發生違反有關危及乘客安全或影響公共衛生的事件；
- (三) 港鐵全線每天載客列車的總行走車次為何；港鐵是否設有負責執行港鐵附例的專責部門或小組；如是，其人手編制為何；及
- (四) 有關現時港鐵宣傳及教育乘客遵守港鐵附例的工作情況；及會否考慮促請港鐵在未來加強宣傳及教育工作？如否，請告知原因？

初稿

Increasing land supply by reclamation

(12) 甘乃威議員 (書面答覆)

政府公佈25個在維港以外填海的選址，諮詢公眾，以開發土地，增加土地供應，滿足本港未來的基建及住屋等需要。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局過去於2000年、2002年、2004年、2006年推算本港2011年的人口為何，與2011年的實際人口相差多少，相差的原因為何，以及有否就此估算出現的誤差進行檢討及改善工作；
- (二) 當局過去於2000年、2002年、2004年、2006年推算本港2030年的人口為何，每次推算相差多少，相差的原因為何；
- (三) 當局現時推算2039年的人口為890萬人，推算方式、準則及理據為何；政府有何監察制度及檢視措施，避免估算未來人口出現嚴重誤差而導致過份開拓土地，包括填海及過度發展，而令自然環境及生態遭受不必要破壞；
- (四) 香港有1100平方公里土地，已發展的有多少，佔全港土地多少百分比，其中有多少土地分別用作公私營房屋、商業、工業及農業，各佔已發展用地多少百分比，而當中工業及農業的土地有多少可發展為房屋或商業用地；就其餘未發展土地，其中有多少是受《郊野公園條例》和特殊地區管制的土地，佔全港土地多少百分比，餘下不受《郊野公園條例》和特殊地區管制的未發展土地有多少，佔全港土地多少百分比；及

初稿

- (五) 當局在建議上述填海選址前，有否全面評估香港的土地需要，以及全港的土地規劃和拓地進度，例如開發廢置多時的石礦場、閒置的政府、鄉郊及工業用地，如前政府宿舍、空置校舍、社區設施和約滿到期的短期租約用地等，以及開發東涌餘下發展地區、新界東北部新市鎮、大嶼山北部，深井/荃灣及邊境禁區等；若有，詳情為何；若否，原因為何；有否研究發展現時未開發的陸地，以增加土地供應；及
- (六) 有否就填海及發展陸地的各類效益及成本，例如因拓展項目而衍生的就業、經濟活動、建築成本、環境成本等，進行一項概括本港社會各個層面的全面研究，以比較兩者的整體效益和成本；若有，詳情為何，以及會否向公眾公開研究結果及資料？

初稿

Government measures to protect country park enclaves

(13) 陳淑莊議員 (書面答覆)

早前申訴專員公佈調查報告，指政府當局處理郊野公園不包括土地出現行政失當。同時，現時尚有大量郊野公園不包括土地未被納入法定圖則。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府當局會因應申訴專員的報告採取甚麼跟進措施；有關措施的詳情；工作計劃和時間表是甚麼；
- (二) 政府當局會於甚麼時候把所有不包括土地納入法定圖則；有關的優先次序和訂立該次序的準則是甚麼；有關的工作計劃、工作時間表和程序是甚麼；
- (三) 在上述不包括土地未被納入法定圖則的期間，政府當局會否採取措施對該等土地進行保護，以免其自然生態和環境遭受破壞；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；及
- (四) 鑒於不少不包括土地的業權擁有人表示政府把他們的土地納入法定圖則規舌乃侵犯其固有權益，政府當局會否就有關情況採取任何跟進或洽商行動；若會有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼？

初稿

Measures to assist upgrading of Hong Kong enterprises on the Mainland

(14) 林大輝議員 (書面答覆)

國家商務部、人力資源社會保障部和海關總署於本年八月二日公佈《關於建設珠江三角洲地區全國加工貿易轉型升級示範區的指導意見》，提出會與廣東省政府共同建設“珠江三角洲地區全國加工貿易轉型升級示範區”(下稱示範區)，並聯合向企業推出十三項幫扶措施，力爭用3年左右的時間使示範區加工貿易初步實現四個轉變。就此，政府可否告知本會：

- (一) 目前在廣東省分別有多少港資企業從事來料加工和進料加工業務，以及它們在內地和香港的僱員人數；
- (二) 有否評估國家的上述政策對港資企業和本港經濟、就業等方面帶來甚麼影響；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 會否推出具體措施以配合國家的上述政策；如會，詳情為何；如不會，原因為何；
- (四) 會否重新檢視《稅務條例》第39E條(下稱第39E條)，以避免妨礙港資企業升級轉型；如會，詳情為何；如不會，原因為何；
- (五) 會否與國家商務部、人力資源社會保障部、海關總署和廣東省政府商討有關第39E條的問題；如會，詳情為何；如不會，原因為何；及

初稿

- (六) 會否容許所有本港加工貿易企業享有相同的稅務地位，包括適用50:50比例分攤計算利得稅、知識產權開支扣稅等安排，以支持港資企業升級轉型？

初稿

Support services for people with mental illness

(15) 謝偉俊議員 (書面答覆)

1月30日上水彩園邨發生的保安員被精神分裂住客用菜刀追斬至死慘案，類似涉及無辜人士傷亡的慘案時有發生。事件引起社會關注政府與醫療機構對有暴力傾向精神病長期病患人士支援與及社署與醫管局間的配合協調。政府可否告知本會：

- (一) 可否表列全港18區，每區有多少上述精神病患人士；
- (二) 政府醫療體系與社會機構之間在每個區域對上述精神病患人士的支援與配合為何；有否評估現行支援與配合與社會實際所需，差距多少？如有，評估為何；如否，可否盡快評估；及
- (三) 有何政策和措施防止類似慘案重演，保障市民安全？

初稿

Work Incentive Transport Subsidy Scheme

(16) 馮檢基議員 (書面答覆)

就於上年10月開始接受市民申請的「鼓勵就業交通津貼計劃」〈下稱“新計劃”〉，政府當初預計有約43.6萬人合資格申請(撥款申請則假設有一半人即21.8萬人申請津貼)，並申請撥款達48億和額外增聘約200人負責計劃，就此，政府可否告知本會：

- (一) 計劃最新的申請人數和所發放津貼，並分別列出獲全額和半額津貼的人數和發放津貼；並提供按區議會分區劃分的數字；當中有多少申請人之前已有參與以試驗形式推出舊有的交通費支援計劃〈下稱“舊計劃”〉，他們佔舊計劃申請人總數的百分比；當局為計劃額外增聘最新人手和相關行政開支為何；
- (二) 據報，截至上月中旬只有2.2萬宗申請，遠遠少於政府原先的估計，當局有否了解箇中的原因；當局會如何處理因錯估申請宗數而做成的任何開支和人手浪費；當局有否評估申請不足是否與計劃的入息限額太低、以家庭為經濟審查的基礎、申請手續繁複和宣傳不足等有關；當局會否短期內制定一些措施以改善申請太少的情況；若否，原因為何；
- (三) 當局有否接獲任何舊計劃受助人的查詢或投訴；若有，相關最新查詢或投訴的內容和數字為何；當局有何方法協助一些因改變以家庭為經濟審查的基礎而無法獲得津貼的低收入人士，包括運用酌情權等；及

初稿

- (四) 當局會否重新考慮盡快就計劃的入息限額和經濟審查基礎等進行全面檢討，讓計劃真正達至減輕低收入在職人士的交通費負擔？

初稿

Complaints from inbound tour groups about sub-standard hotels

(17) 謝偉俊議員 (書面答覆)

據報章報導，因本港中下價酒店房間供應有限，內地訪港團競爭激烈，很多旅行社會先在訪港行程寫上入住三星酒店，旅客到港後找不到本港酒店房，遂安排旅客入住賓館，賓館亦爆滿時，唯有將旅客轉到時鐘酒店。旅客因此大為不滿，除國內外旅行團外，近日亦有韓國旅行團遇到抵港後，酒店被「降格」待遇。政府可否告知本會：

- (一) 過往兩年，政府接獲多少宗涉及訪港旅行團抵港後，下榻處所「貨不對辦」的投訴，受影響旅客為數多少；
- (二) 如何處理上述投訴？有何政策防止類似個案繼續發生；
- (三) 未來3年，本港新增2、3星級(中、下價)酒店房間供應為何；
- (四) 有否研究，導致上述旅客被迫入住「降格」酒店情況的原因，是否與中下價酒店房間供應不足有關？如有，研究結果為何？如果沒有，可否馬上研究；及
- (五) 香港旅遊業議會(下稱“議會”)有何政策處理上述旅客的不滿？此外，議會能向上述旅客，提供什麼即時協助？

初稿

Provision of meteorological information by Hong Kong Observatory

(18) 馮檢基議員 (書面答覆)

有市民向本人反映，指香港天文台總部的溫度經常與市區其他氣象站溫度出現差距，既缺乏代表性，亦未能真正反映大部分市區地方的實際溫度，如本年農曆新年期間(由2月22日至29日)，溫差竟達2至3度，而現時天文台提供的最新天氣報告、短期天氣預報和7天天氣預報等均以天文台總部的數據為基礎，就此，政府可否告知本會：

- (一) 請分別提供農曆新年期間各市區的氣象站(包括深水埗、京士柏、九龍城、黃大仙、觀塘和跑馬地等)的每日最高、最低的溫度和天文台總部之間的差別，和在同一時間中收集的最低和最高溫度數據之間的最大差別；天文台有否了解箇中原因；天文台過去有否研究就天文台總部周邊的發展對收集天氣數據的影響；若有，結果為何；
- (二) 由於香港天文台總部所量度得的溫度與其他市區氣象站存在差別，其他天氣參數(如相對濕度和氣壓等)同時存在差別機會頗大，可是，多個地區氣象站均未有提供溫度以外其他天氣數據，因此，天文台會否考慮在各地區氣象站增設其他測量儀器，以真實和全面反映各區天氣情況；及
- (三) 當局會否改善現時以天文台總部數據為基礎提供最新天氣報告、短期天氣預報和7天天氣預報等做法，如考慮以平

初稿

均或加權等方法，以更接近真實來反映市區的天氣資訊；若否，原因為何？

初稿

Manpower and staff establishment of dispensaries in public clinics

(19) 葉劉淑儀議員 (書面答覆)

本人近日接到市民投訴於公營醫院藥房輪候取藥的時間過長，有只是領取感冒藥的市民須等候兩小時四十五分才拿到三包普通感冒藥和一瓶咳藥水。就市民觀察所見，藥房職員並未怠懈，雖工作繁重亦無怨言，恪盡職守為市民服務，可見問題並非出自員工，而是在於人手資源不足，使前線藥房職員疲於奔命。鑒於醫院管理局編配予各公營醫院藥房的人手嚴重不足，亦有見於市民對公營醫療服務的水準要求日高，政府可否告知本會：

- (一) 現時各公營醫院藥房的人手編制及分配為何；
- (二) 在巨大的財政盈餘下，政府有否擴充公營醫院藥房人手的計劃？若有，詳情為何；及
- (三) 有否增加用以培訓藥劑師的大學學位，或從外國引入合乎香港醫療水平的藥劑師的計劃？若有，詳情為何？

初稿

Allocation of public rental housing flats

(20) 陳鑑林議員 (書面答覆)

香港房屋委員會轄下現有屋邨的回收出租單位，是新建公屋單位以外，可作編配單位的主要供應來源，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，每年房委會共回收多少個出租公屋單位？請以市區、擴展市區、新界及離島四區劃分，以及按1至2人單位、3至4人單位、5至6人單位和7人或以上單位分列相關的數字；
- (二) 過去三年，每年的回收單位及新建單位中，用作現有租戶調遷、編配予公屋輪候冊申請人及其他體恤個案的單位數目分別為何；及
- (三) 過去三年，每年因調遷、獲取其他形式房屋資助、接獲遷出通知書而交回單位的數量分別為何？以及每年交出單位的租戶中有多少戶正繳交倍半租金、雙倍租金及暫次證費？