

(Revised)
(重訂本)

立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 679/11-12

**Paper for the House Committee meeting
of 27 April 2012**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting of 9 May 2012**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|--|--------------------------------|
| (1) | Dr Hon David LI Kwok-po | (Oral reply) |
| (2) | Hon Andrew LEUNG Kwan-yuen | (Oral reply) |
| (3) | Dr Hon LEUNG Ka-lau | (Oral reply) |
| (4) | Dr Hon Margaret NG | (Oral reply) |
| (5) | Hon Vincent FANG Kang
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Oral reply) (New question) |
| (6) | Hon WONG Yuk-man | (Oral reply) |
| (7) | Hon Albert HO Chun-yan
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (8) | Hon CHEUNG Man-kwong
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (9) | Hon Albert CHAN Wai-yip | (Written reply) |
| (10) | Hon Cyd HO Sau-lan | (Written reply) |
| (11) | Hon WONG Ting-kwong | (Written reply) |
| (12) | Ir Dr Hon Raymond HO Chung-tai | (Written reply) |
| (13) | Hon CHEUNG Kwok-che | (Written reply) |
| (14) | Hon LEUNG Kwok-hung | (Written reply) |
| (15) | Dr Hon PAN Pey-chyou | (Written reply) |
| (16) | Hon LAU Kong-wah | (Written reply) |
| (17) | Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun | (Written reply) |
| (18) | Hon Emily LAU Wai-hing | (Written reply) |
| (19) | Hon KAM Nai-wai
<i>(Hon Audrey EU Yuet-mee has given up
the question slot allocated to her)</i> | (Written reply) (New question) |
| (20) | Hon James TO Kun-sun | (Written reply) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初 稿

沃爾克法規

(1) Dr Hon David LI Kwok-po (Oral reply)

Financial regulators from around the world have raised concerns about the extra-territorial impact of the proposed implementation of the Volker Rule in the United States. Specifically, concerns have been expressed about: (1) the implications for non-US banks of operating a subsidiary in the U.S.; (2) the special exemptions offered to U.S. Government securities but not to the securities of other governments; (3) the restrictions U.S. banks will face in participating in foreign exchange swap markets overseas; and (4) the controls to be imposed on trades involving U.S.-domiciled counterparties. Will the Government inform this Council:

- (a) what the impact of the proposed regulations will be on Hong Kong's position as an international financial centre if they are implemented as originally proposed;
- (b) what steps the Government has taken and continues to take to convince the United States Government to amend the proposed regulations; and
- (c) whether the Administration has any contingency plans should the proposals go forward in their current form and if so, of the details?

初 稿

Barriers of entry to the mainland market

(2) 梁君彥議員 (口頭答覆)

本地服務業一直致力開展內地商機，雖然CEPA已降低本港服務業進入內地的門檻，惟內地與香港文化背景及市場模式等有差異，本港中小企業不熟悉內地企業註冊審批程序，令開展內地業務事倍功半。早前有民間智庫就服務業面對的現況及困難進行研究，指港商面對包括繁瑣的開業審批程序、資訊流通障礙、稅務負擔過重和資格認證難的“三座大山”困難。就此，政府可否告知本會：

- (一) 計劃如何協助港商解決“三座大山”困難，特別是稅務及資格認證的問題，會否重新考慮為在粵港合作框架下以“先行先試”方式為粵港兩地跨境居民設立“邊境通勤人員”稅務條款，以減少跨境工作人士的稅務負擔，增加兩地工作人口跨境工作意欲，以及未來會否加入更多兩地資格互認，便利人才交流；
- (二) 有否考慮向中央及廣東省政府爭取在珠三角地區的前海、橫琴和南沙，以“先行先試”方式推行多項協助港商措施，例如設“一站式”企業註冊申請服務，及設駐內地聯絡小組，協調三地管理部門，並逐步放寬港企股權限制及經業務範圍；若否，當局將如何協助本地服務業拓展前海、橫琴及南沙市場；及
- (三) 會否考慮向與內地有關當局研究為經常往來三個地區公幹的港商統一徵稅，標準與香港薪俸稅相若，並為他們簽發特別通行證，簡化中港兩地通關程

初 稿

序，及增加二十四小時通關關口；若否，原因為何？

初 稿

Service costs of the Hospital Authority

(3) 梁家韜議員 (口頭答覆)

醫院管理局服務成本不斷上漲，據最新《財政預算案》數字顯示，當局經修定預算後，二〇一一年至一二年度住院服務普通科病人每日成本、急症室每次診症的成本及專科門診每次診症的成本分別由3,830元、830元及950元，上升至4,050元、890元及1,030元，比預期高5.7%、7.2%及8.4%，反映有關方面在成本計算與實際開支上往往出現落差。去年6月29日，政府回答本會書面質詢時曾表示，當局採用「總成本法」的會計方法計算其服務成本，當中「包括各項臨床專科的直接服務成本和各種臨床支援服務的開支(如麻醉手術、藥劑、病理、放射診斷和專職醫療)，亦包括各種非臨床支援服務和醫院的日常開支(如病人膳食、公用開支、醫療儀器及機械的維修和保養)、一些機構項目(如保險費用和醫療電腦系統的資訊科技支援)、醫管局總辦事處行政費用，以及一些由政府部門向醫管局提供服務的費用(例如建築署提供的屋宇保養服務)」。政府可否告知本會：

- (一) 上述所提及的「直接成本」為何；
- (二) 過去五年，上述提及各項目開支在住院服務普通科病人每日成本、急症室每次診症的成本及專科門診每次診症的成本中所佔實際金額及佔總單位成本的比例，並按附表格式提供；及
- (三) 當局的成本預算與實際開支經常出現落差，有否研究訂定一套更為合理及現代化的成本計算機制，以便有效控制服務的成本效益。如有，詳情為何；如無，原因何在？

初 稿

附表

	住院服務普通科病人每日成本(元)					急症室每次診症的成本(元)					專科門診每次診症的成本分(元)				
	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
直接成本															
臨床支援服務															
麻醉手術															
藥劑															
病理															
放射診斷															
專職醫療															
其他(請列出)															
非臨床支援服務和醫院日常開支															
病人膳食															
公用開支															
醫療儀器															
機械的維修及保養															
其他(請列出)															
機構項目															
保險費用															
醫療電腦系統的資訊科技支援															
其他(請列出)															
政府部門向醫管局提供的服務															
建築署的屋宇保養															
其他(請列出)															
其他															
總單位成本	3440 (100%)	3650 (100%)	3590 (100%)	3600 (100%)	4050 (100%)	750 (100%)	820 (100%)	800 (100%)	800 (100%)	890 (100%)	790 (100%)	840 (100%)	880 (100%)	910 (100%)	1030 (100%)

初 稿

Staff establishment of the Chief Executive-elect's Office

(4) 吳靄儀議員 (口頭答覆)

根據2012年1月16日政府當局向本會政制事務委員會提交有關設立候任行政長官辦公室安排的文件，其中人手編制方面，列明特別助理職級的人員數目只有一名，屬非公務員合約職位。然而早前有傳媒報道，候任行政長官梁振英先生擬將特別助理一職安排由三位人士出任。其中洪綺敏小姐於2012年4月12日向傳媒證實，她已循非公務員合約受聘於候任行政長官辦公室，出任Public Relations Officer一職，而這個職位，並不存在於候任行政長官辦公室的原有編制之內。因此有意見認為，將一個職位分拆由多人出任，不論是否涉及額外公帑，也不符合政府原先的公帑運用安排，違反政府人員的編制制度。就此，政府可否告知本會：

- (一) 將單一職位分拆成多個職位後，受聘出任該等職位的人士，是否屬於政府人員；
- (二) 將單一職位分拆成多個職位，這種做法有否違反政府人員編制的制度？若有，政府當局會如何跟進？若否，原因為何；及
- (三) 政府當局有否評估將單一職位分拆成多個職位這種做法可能帶來的影響？若有，詳情為何？若否，原因為何？

初 稿

Assistance to small shops and tenants

(5) 方剛議員 (口頭答覆)

本人最近收到多個基層行業，包括小販和副食品批發商的求助，均表示未能受惠2012/2013財政預算案內的支援企業措施。小販指政府動用19億元去豁免2012/13年度的商業登記費，但並非繳交商業登記費代之繳交牌費的小販卻沒有享受到任何豁免。另在漁農自然護理署轄下兩個副食品市場經營的批發商指署方繼2008年大幅加租11.42%之後，今年再大幅加租7.93%至8.3%不等。但食物環境衛生署轄下的公共街市卻連續十多年凍租。兩個行業均曾向有關當局要求支援措施惠及行業，但政府卻以“收回成本”作為回應！團體指政府歧視基層行業。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否所有商業登記商戶均獲得是次的豁免？而財政預算案指“豁免商業登記費將令政府少收19億元”，數字純粹是商業登記費還是包括有關部門的行政開支？現時負責商業登記的部門有人員和每年開支若干？少收19億會否令負責部門今年度出現赤字？現時處理每宗商業登記的成本若干和是否達到收回成本的目的；
- (二) 現時需要向政府繳交牌費的小販，包括固定攤位小販和流動小販共有若干和牌費收入若干？有關的牌費收費計算方法為何？過去3年是否有小販未能繳交或遲交牌費？若有，是否受到懲罰？2012/2013年度的小販牌費是否有豁免或扣減的空間？如有，為何？如沒有，原因又為何；及

初 稿

(三) 政府屬下街市連續凍租多年，副食品市場在4年內兩度大幅加租，為何政府對兩類市場的管理態度有這麼大的落差和今年再大幅加租8%的理據為何？現時市場的管理是否達到收支平衡？並請列出兩個批發市場過去一年的開支大類和當中是否有可以削減的空間？當局會否與商戶商討加強合作以降低市場的管理成本以免將上升成本轉嫁予商戶？

初 稿

Hong Kong Diploma of Secondary Education examination

(6) 黃毓民議員 (口頭答覆)

本年四月二日，香港中學文憑試通識教育科舉行考試，卷一第三題要求考生就有關香港政黨政治的資料作答。不少新聞界和教育界人士質疑問題具導向性，甚至影響考生的政治取向，有要求考生就政治問題表態之嫌。就此，政府可否告知本會：

- (一) 教育局有何指引、措施或投訴機制，保證考試及評核局在設計通識教育科考題時能對有關的政治社會現象保持中立；
- (二) 假如考試及評核局設計考題時失誤，教育局有何制裁或懲罰措施，和如何保障受影響考生的權益；及
- (三) 本人亦收到市民來信，指有關考題的中文版用詞不當，句子結構紊亂，不符合漢語文法，並提出改正建議。考試及評核局確保考題中文版符合現代漢語文法的機制為何？

初 稿

Measures to prevent alcohol abuse and underage drinking

(7) 何俊仁議員 (書面答覆)

衛生署的數字顯示本港成年人口飲酒比率由2005年的30.9%上升至2010年的34.9%，人均飲酒量則由2004年的2.57公升上升至2010年的2.64公升。醫學專科學院指出，社會上有多個有關飲酒的誤解，建議政府參考世界衛生組織的減少酒精禍害策略，尤其是限制酒精供應、規管酒精飲品的推銷和贊助活動，以及改變酒精價格及稅收制度等，就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉近年市民飲酒比率和飲酒量增加的原因；會否就市民是否了解飲酒對健康的影響、飲酒的原因和習慣、酗酒和對戒酒服務的需求進行定期調查；
- (二) 法例禁止售買酒精飲品給18歲以下人士，但衛生署2008年《非傳染病直擊》指2003-2004年的人口住戶健康調查顯示，14.5% 的15-17歲年青人間中或定期飲酒，統計處《主題性住戶統計調查第四十五號報告書》更發現15-17歲被訪者中有2%表示有飲酒習慣，當局認為是否有需要加強執法；若然，詳情為何；若否，有何其他措施；及
- (三) 衛生署2008年《非傳染病直擊》指2007年有10.5%受訪者有『危險』飲酒的情況，25-34 歲男性 的『危險』飲酒比率更高達27.2%，是否知悉現時是否有政府部門或非政府機構提供服務，教育市民過量飲酒的影響，以及提供

初 稿

戒酒服務；若然，詳情為何，政府每年在有關方面的開支為何；當局認為是否有需要加強採取措施，減少酒精的禍害；若然，詳情為何；若否，原因為何？

初 稿

Measures to tackle the problem of pregnant mainland women
whose spouses are not Hong Kong permanent residents
giving birth in Hong Kong

(8) 張文光議員 (書面答覆)

日前食物及衛生局局長周一嶽表示正與私院商討2013年「雙非」孕婦（丈夫及其本人均非香港永久性居民的內地孕婦）來港配額期間，並預期在4月底前有結果，但候任行政長官梁振英在4月16日要求私家醫院2013年停收「雙非」孕婦，並表明2013年在港出生的「雙非」嬰兒未必能得到香港永久居民身份，除了釋法，亦正研究其他法律方法，修改現時「雙非」嬰兒能得到居留權的安排，就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局曾否研究過釋法以外的法律方法，以修改現時「雙非」嬰兒能得到居留權的安排，若然，曾研究過哪些方法，結果如何；若否，是否了解候任行政長官所指的法律方法是甚麼方法；
- (二) 由於食物及衛生局長周一嶽在候任行政長官發表以上言論後，隨之表示現屆政府不再與私家醫院討論2013年的「雙非」配額，2013年來港分娩的內地孕婦將不能獲得衛生署發出的預約確認書，當局有否同步商討採取甚麼措施，阻截「雙非」孕婦入境；會否加強公立醫院人手，避免「雙非」孕婦衝急症室，因而影響其在公立醫院病人和孕婦的服務；及

初 稿

(三) 鑑於醫院管理局計劃由2012年5月開始，將非本地孕婦衝急症室的收費增加至9萬元，醫院管理局的收費政策會否將「單非」孕婦與「雙非」孕婦分開處理，並在公立醫院為「單非」孕婦提供足夠的產科床位？

初 稿

Sizes of public rental housing units

(9) 陳偉業議員 (書面答覆)

據本人了解，現時不少公屋租戶的平均居住面積均少於5.5平方米。雖然該等租戶屬於擠迫戶，但該等市民向當局申請調遷至較大的單位多年，當局仍未能安排該等居民入住較寬敞的單位。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，每年平均居住面積少於5.5平方米、5.5平方米至7平方米的公屋住戶人數分別為何；
- (二) 在上述個案中，過去三年每年申請調遷至較大單位的個案數目為何，獲成功調遷的個案數目何？由提出申請至獲編配合適單位所須的最短及最長的時間分別為何；及
- (三) 當局會否考慮改善現時的政策，令更多居住面積少於7平方米的居民可獲得較寬敞的公屋單位？若會，詳情為何？若否，原因為何？

初 稿

Government records kept by the Chief Executive's Office

(10) 何秀蘭議員 (書面答覆)

現屆行政長官與候任行政長官交接在即，政府可否告知本會：

(一) 行政長官辦公室將如何處理現屆行政長官任內產生的紀錄和檔案？行政長官辦公室按何原則將文件檔案；

(i) 移交下屆行政長官；

(ii) 移交檔案處；或

(iii) 銷毀；

(二) 候任行政長官辦公室將如何處理產生的紀錄和檔案？候任行政長官辦公室當候任行政長官就任後按何原則將文件檔案；

(i) 移交行政長官辦公室；

(ii) 移交檔案處；或

(iii) 銷毀；

(三) 特區首位行政長官董建華先生離職時有多少檔案；

(i) 移交下屆行政長官；

(ii) 移交檔案處；或

(iii) 銷毀；

初 稿

請列出移交檔案處及銷毀的檔案名單。

- (四) 自1997年7月1日至今，每年行政長官辦公室與中央人民政府駐香港特別行政區聯絡辦公室(於2000年1月18日前稱為新華通訊社香港分社)聯絡所開立的檔案數目及直線米長度分別為何？上述檔案是否全數存於行政長官辦公室？或有關檔案曾否移交政府檔案處或銷毀；
- (五) 現屆行政長官會否以保障私隱為理由銷毀曾蔭權先生及其夫人的社交活動和私人渡假安排的文件？或會否承諾將該等檔案交予檔案處評估處理；及
- (六) 當局有否參考外國元首任期屆滿時交接檔案的規則以處理行政長官辦公室的文件檔案交接？若有，行政長官辦公室有何成文規則處理行政長官任內設立的檔案？若否，原因為何？

初 稿

Franchise for convenience stores

(11) 黃定光議員 (書面答覆)

早前有一群7-11便利店的特許加盟商表示，受到7-11便利店品牌授權商的不合理對待，包括無法得知來貨價格；帳目欠缺透明度；無法預先得知營利分帳比例及調整標準；被迫接受第三者經營熟食檔進駐店鋪，並須負責其食品安全及維修責任；被迫僱用費用高昂的指定維修商；以及合約只提供英文版本，而且須即時簽署，不允許拿走等。為此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否收過有關特許加盟商的求助個案？如果有，可否告知有關個案數字、個案內容、當局採取的跟進措施及結果？如果沒有，當局會否向有關特許加盟商及品牌授權商了解實情；
- (二) 針對7-11便利店加盟合約只有英文版本，而且須即時簽署的問題，當局會否調查情況是否屬實？如果屬實，當局會否規定7-11便利店品牌授權商必需提供中文版本，以免有意加盟者在不知情的情況下，簽署對自己不利的條款；
- (三) 當局會否協助提供一個平台，鼓勵7-11便利店的特許加盟商與品牌授權商可以平等、坦承地溝通；
- (四) 當局會否考慮吸引更多品牌授權商進入香港，促進競爭，一方面讓有意成為特許加盟商的人仕在市場上有更多選擇，從而改善談判條件，另一方面讓普羅大眾消費時也有更多選擇；及

初 稿

(五) 當局會否參考內地或其他國家，制訂有關商業特許經營管理的條例，以保障特許加盟商？若會，詳細為何；若不會，原因為何？

初 稿

Future manpower planning upon the completion of
10 major infrastructure projects

(12) 何鍾泰議員 (書面答覆)

行政長官在二零零七至零八年施政報告提出十大基建項目，五年快將過去，政府可否告知本會：

- (一) 為配合推行上述工程項目的需要，政府近年大力加強對建造業人才的培訓及推行吸引新人加入該行業的工作。在推行有關措施前，政府有否就本港建造業的長遠就業情況，包括在十大基建項目完成後，作出評估？若有，請提供詳情；
- (二) 政府有否考慮如何處理建造業在十大基建項目完成後可能出現的就業問題；及
- (三) 有關當局有否就“後十大基建項目”作出規劃？若有，請提供相關的詳情，包括已籌劃或開展相關乙級及丙級工程計劃的數量、範圍、性質及時間表？

初 稿

Productivity assessment for persons with disabilities

(13) 張國柱議員 (書面答覆)

2011年5月實施最低工資，就殘疾人士可能會面對就業困難，《最低工資條例》特別安排為殘疾人士進行生產能力評估計劃（下稱：評估計劃），從而釐定他們應獲得的法定最低工資。有關生產能力評估計劃實行至2012年1月底有184名殘疾人士接受評估，有社福同工反映評估計劃使殘疾人士就業更形困難。就此，政府可否告知本會：

- (一) 《最低工資條例》規定殘疾人士就業前必須接受評估計劃，而不能選擇以往（行之有效）社工代表殘疾人士跟顧主協商的方式。殘疾人士沒有選擇評估或協商的權利實屬不合理。日後，當局會否讓殘疾人士選擇評估或協商，若會，詳情為何？若否，原因為何；
- (二) 由2011年5月至2012年2月申請評估的數目有多少？在184名已接受評估的殘疾人士，有多少人不同意評估的結果？當局會否考慮立即收集服務使用者對評估計劃及評估員的意見，以便日後檢討評估計劃。若會，詳情為何？若否，原因為何；
- (三) 為何現時評估計劃沒有上訴機制？當局會否馬上設立評估上訴機制，若會，詳情為何？若否，原因為何；
- (四) 當局會否公開評估計劃的評估標準的詳情，若會，詳情為何？若否，原因為何；及

初 稿

(五) 評估計劃中，認可評估員的背景資料過於簡單，以致殘疾人士未能在足夠的資訊下選擇合適的評估員；當局會否立即在評估員的背景資料加入其專業資格、從事各類殘疾服務的年資等，若會，詳情為何？若否，原因為何？

初 稿

Street sleepers' shelters

(14) 梁國雄議員 (書面答覆)

本會得知油麻地露宿者救濟會宿舍(現址：上海街345號A二樓)，將會清拆搬遷往油麻地巧翔街，有鑑於現時兩座(有獨立房間)單身人士宿舍輪候需時4個月之久，政府可否告知本會：

- (一) 新宿舍的設計是否與舊址相同，只有兩層，二樓為露宿者宿舍及救世軍露宿者日間中心？如是，政府會否考慮於新址興建16層約300個單身市區(有獨立房間)宿位，以舒緩現時市區單身人士的部份住屋困難；
- (二) 因現址地面垃圾房及公廁的氣味，直接影響二樓宿舍入住的露宿者，新設計會否與舊設計相同，請具體說明新宿舍的設計及附近社區設施的情況；及
- (三) 該計劃是否已完成了地區諮詢？

初 稿

Employment of persons with disabilities

(15) 潘佩璆議員 (書面答覆)

聯合國《殘疾人權利公約》的宗旨是促進、保護和確保所有殘疾人士能充分和平等地享有一切人權和基本自由，並促進對殘疾人士固有尊嚴的尊重。香港特別行政區亦是締約的成員之一。近年，政府亦提倡協助殘疾人士融入社會的政策方向。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，政府及公營機構每年分別聘用多少殘疾人士？這些殘疾人士分別屬於那些類別；
- (二) 近年，社會高度關注思覺失調康復者的康復及就業情況。就此當局可有特定措施協助思覺失調的康復者？若有，詳情為何？若否，原因為何及會否訂定有關的政策；
- (三) 現時，政府及公營機構提供給殘疾人士的就業機會有多少是屬全職、兼職或短期工作性質的工作？當局可有計劃增加上述性質的工作？若有，詳情為何？若否，原因為何；及
- (四) 當局會否考慮在政府部門及公營機構設立殘疾人士就業配額制度？若會，詳情為何？若否，原因為何？

初 稿

Travel subsidy for students

(16) 劉江華議員 (書面答覆)

現時全港共有約90萬名全日制中、小學及學位學生，除了乘搭港鐵外，學生乘搭其他交通工具均須付正價，而「學生車船津貼計劃」也未能資助所有學生，以及照顧學生出席課外活動的交通需要。就此，政府可否告知本會：

- (一) 根據當局較早前提供的資料顯示，政府在2011/12學年放寬學生車船津貼的入息審查機制後，獲全額車船津貼的學生佔受資助學生總數比例，將由以往約30%，大幅增加至本學年約57%，若讓餘下的43%學生也獲全額津貼，將要增撥多少金額？現時政府審批學生車船津貼申請，涉及的行政費用是多少；
- (二) 教育局局長於二月二十九日立法會大會上，回答提問時表示，公共交通機構主要是商營性質，提供交通優惠，往往會要求政府彌補虧蝕，故暫不會考慮一併向所有學生提供交通資助，但政府將推行長者及殘疾人士公共交通票價優惠計劃，為何政府可以向長者及殘疾人士提供交通津貼，而對學生卻不可以提供同樣的優惠；
- (三) 除了日常上下課外，學生也應該積極參與課外活動。政府現行有什麼措施，資助及鼓勵學生參加需要乘搭交通工具的課外活動？請列出計劃內容、申請資格、每年受惠學生人數，及資助額等資料；及

初 稿

(四) 政府會否擴大現行的學生車船津貼，或者會否提出更多資助計劃去鼓勵學生參與課外活動？若不會，原因為何？

初 稿

Redevelopment of Pak Tin Estate

(17) 梁美芬議員 (書面答覆)

就政府早前宣布將於明年起分三期重建深水埗白田邨，以增加公屋單位供應一事，本人接獲不少現居於白田邨內的居民表示憂慮。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在宣布落實重建白田邨之前，房屋署在該屋邨內進行了那些修葺、更新或增設公共設施工程？涉及的金額為多少？當中多少項更新工程是於今年內才完工或至今尚未完工的；
- (二) 當局藉重建白田邨以增加公屋供應量的構思最早是何時提出的？為何在剛撥款進行維修更新工程後才突然提出重建，事前有否考慮過浪費公帑的問題；
- (三) 當局會否承諾居民，日後所獲分配的新公屋單位的面積大小與其原先居住的單位接近；
- (四) 鑑於有居民憂慮遷往其他屋邨後的租金金額將增加，這方面房屋署會否特事特辦，容許白田邨居民在遷往其他屋邨後，若發現新單位租金比舊單位貴，他們可以在首兩年內繼續繳交原有水平的租金；
- (五) 現時在白田邨內經營的商戶，當局有否任何措施去幫助有意繼續經營的商戶另覓租金平宜的新舖，例如有否考慮優先分配鄰近的石峽尾新邨的舖位予這批商戶繼續經營；及

初 稿

(六) 按照政府現時的建議，首階段重建的居民將不能選擇返回新白田邨居住。這方面當局會否研究酌情處理，讓有意在重建完成後返回原地居住的居民可優先搬回？

初 稿

Chinese learning support for ethnic minority children

(18) 劉慧卿議員 (書面答覆)

平等機會委員會（平機會）在去年7月發表報告，指教育制度令少數族裔兒童在升學方面得不到公平競爭的機會，並促請當局採取改善措施，包括在學前階段為少數族裔兒童提供語文及文化學習計劃。今年4月，有民間組織發表調查報告，指大部份受訪的幼稚園認為少數族裔學童中文能力參差，但只有少數幼稚園能為少數族裔學童提供額外支援，更只有百分之二幼稚園老師曾接受教授少數族裔學童的專業訓練。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 自平機會去年發表報告後，採取了甚麼改善措施支援少數族裔兒童在學前階段學習中文；若沒有，原因為何；若有，詳情為何，有多少名少數族裔兒童受惠，所涉公帑為何；
- (二) 會否接納民間團體的建議，在小學之前為少數族裔兒童提供中文課程，以免他們因中文成績不及華語學童而影響入讀心儀小學的機會；及
- (三) 平機會曾表示，若「中文能力要求對少數族裔學生可能帶有系統性歧視的情況，而政府當局不肯審視或考慮改善措施，會作進一步行動，包括作出正式調查」，當局是否已審視及採取改善措施；若然，詳情為何；若否，是否知悉平機會會否作出正式調查？

初 稿

Monitoring the level of fine suspended particulates

(19) 甘乃威議員 (書面答覆)

鑑於環境保護署(環保署)已於2012年3月8日開始透過其空氣質素監察網絡包括11個一般監測站和3個路邊監測站收集並實時發佈微細懸浮粒子(PM2.5)每小時濃度數據。就此，政府可否告知本會：

- (一) 據了解，環保署只會公佈過去24小時的數據，並不會在其網站保存過往的數據讓公眾瀏覽，原因為何；
- (二) 由2012年3月8日迄今每個時段於全港共14個空氣監測站直接錄得而未經處理的數據的詳情為何，並以表列出；
- (三) 環保署現時的14個空氣質素監測站中只有3個是路邊監測站，其餘11個一般監測站均置於離地平均超過18米的大廈天台，政府會否設置更多路邊監測站，如在尖沙咀及油麻地等流動人口高的地區，若會，詳情為何；若否，原因為何；
- (四) 環保署於2012年3月份有數天由於銅鑼灣站進行儀器升級工作而暫停發布微細懸浮粒子濃度，詳情為何；政府如何確保儀器操作無誤及數據準確；及
- (五) 有市民反映指難以在環保署的網站找到微細懸浮粒子濃度的實時數據，並發現該網站上一個名為「過去24小時污染物濃度」的頁面上並沒有微細懸

初 稿

浮粒子實時數據，政府如何確保公眾能容易獲得有關資訊；會否考慮透過媒體的天氣報告發放資訊；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初 稿

Improvement to MTR services

(20) 涂謹申議員 (書面答覆)

港鐵乘客量不斷上升，由09年3月的102,604,000，上升至2012年3月的119,956,000。早前港鐵亦將荃灣線繁忙時間列車班次由2分8秒加密至2分鐘一班，非繁忙時間亦會加密班次。惟現時旺角、太子、九龍灣、灣仔、金鐘等地鐵站擠迫情況尤為嚴重，乘客需等候長時間才可由車站大堂乘電梯至月台；就算港鐵加密班次，現時仍未能滿足客量需求。據報，港鐵因應某些車站人流過於擁擠，早已於早上繁忙時段進行人流管制措施，在9個車站（即旺角、太子、深水埗、長沙灣、荔枝角、美孚、黃大仙、鑽石山及彩虹）關閉三分一至一半不等的閘機，以免過多乘客湧入月台。政府可否告知本會：

- (一) 港鐵上述車站於繁忙時間乘客人次的數據？有關車站關閉的閘機數目？除了上述9個車站外，港鐵有否於其他車站實施人流管制？除了人流管制外，港鐵又有否長遠措施增加月台可容納乘客量？若有，詳情為何；
- (二) 因應港鐵加密班次，港鐵或政府有否發現觀塘線沿線車站擠迫問題有惡化情況？現時港鐵或運輸署又有否定期評估各車站大堂的擠塞情況？若有，相關指標為何？有否發現個別車站超過相關標準；
- (三) 過去五年，港鐵有否進行工程疏導(a)車站月台至大堂及(b)大堂至地面的人流？若有，工程涉及的車站名稱、工程項目內容、及工程金額為何；

初 稿

- (四) 政府及港鐵是否有設計指引訂明車站月台可容納客量？若有，相關指引為何？現時有否車站月台於繁忙時間已接近或已飽和？若有，請列出車站資料；及
- (五) 政府(例如運輸署、消防署)及港鐵有否任何設計指引針對疏導車站大堂人流？若有，相關指引為何？過往港鐵又有否進行任何宣傳，如印製宣傳品或於車站當眼處教導乘客如遇上事故，如何安全有秩序疏散？疏散的途徑為何等？