

**(Revised)**  
**(重訂本)**

**立法會**  
***Legislative Council***

LC Paper No. CB(3) 729/11-12

**Paper for the House Committee meeting  
of 11 May 2012**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting of 23 May 2012**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |  |                                |
|------|--|--------------------------------|
| (1)  | Hon LI Fung-ying   | (Oral reply)                   |
| (2)  | Hon KAM Nai-wai  | (Oral reply)                   |
| (3)  | Hon CHEUNG Kwok-che<br><i>(Replacing his previous question)</i>    | (Oral reply) (New question)    |
| (4)  | Hon WONG Kwok-hing   | (Oral reply)                   |
| (5)  | Hon WONG Sing-chi  | (Oral reply)                   |
| (6)  | Hon CHEUNG Hok-ming  | (Oral reply)                   |
| (7)  | Hon Miriam LAU Kin-yee   | (Written reply)                |
| (8)  | Hon Albert HO Chun-yan   | (Written reply)                |
| (9)  | Hon LEUNG Yiu-chung  | (Written reply)                |
| (10) | Hon LAU Wong-fat   | (Written reply)                |
| (11) | Hon CHAN Kin-por   | (Written reply)                |
| (12) | Hon LEUNG Kwok-hung  | (Written reply)                |
| (13) | Hon Mrs Regina IP LAU Suk-yee                                      | (Written reply)                |
| (14) | Hon CHAN Hak-kan   | (Written reply)                |
| (15) | Hon Paul TSE Wai-chun  | (Written reply)                |
| (16) | Hon Audrey EU Yuet-mee<br><i>(Replacing her previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (17) | Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun                                     | (Written reply)                |
| (18) | Hon Starry LEE Wai-king  | (Written reply)                |
| (19) | Dr Hon LAM Tai-fai<br><i>(Replacing his previous question)</i>     | (Written reply) (New question) |
| (20) | Hon Frederick FUNG Kin-kee   | (Written reply)                |

註      ：

NOTE    ：

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初 稿

Labour supply for 10 infrastructure projects

# (1) 李鳳英議員 (口頭答覆)

隨著十項重大基建工程(“十大基建”)陸續展開，建造業的人手需求將不斷增加。有建造商已蠢蠢欲動，要求輸入外地勞工，勞工界十分擔心政府最終會為輸入外地勞工大開綠燈。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否評估十大基建展開對建造業人手的需求及本港的建造業人手能否滿足該等工程的需求，若有，詳情為何？若沒有，原因為何；
- (二) 當局是否有統籌機制協調十大工程施工進度，避免同一時間不同工程展開相同的工序，爭相聘用相關工種的人手，做成人為的勞工短缺，若有，詳情如何？若沒有，原因為何；及
- (三) 若十大工程施工出現人手短缺，當局有何措施增加本地勞工的供應，以解決有關情況，並確保本地勞工獲得優先就業？

# 初 稿

Fees and charges under Mandatory Provident Fund schemes

# (2) 甘乃威議員 (口頭答覆)

最近財政司司長曾俊華在2011/12年度財政預算案提出注資6,000元入香港市民的強制性公積金戶口，引起民憤。其中不少市民認為強積金受託人(以下簡稱受託人)收取的管理費和行政費很高。有實例證明，一個6000 元強積金戶口兩年回報只有1.07 元，同期管理費費卻高達140 元，相差一百四十倍。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時市場上有多少數目的受託人公司？他們收取的最高和最低的管理費和行政費為多少？政府如何改善及監管受託人的管理費和行政費？政府有沒有計劃立法監管受託人公司的管理費和行政費？如有，進展如何？如果沒有，原因為何；
- (二) 僱員自選安排是否可以如期在本年內實行？有關工作進展如何？政府有甚麼措施確保僱員自選安排實行後，受託人公司之間會出現良性競爭促使管理費和行政費下降？有甚麼措施確保受託人及中介人會維持良好的服務質素；及
- (三) 強制性公積金計劃管理局主席胡紅玉曾表示香港人口老化，部份長者生活困難，政府有需要檢討現行退休保障是否足夠。政府是否已展開研究全民退休保障制度以確保所有市民退休生活得到保障？如有，進展如何？如果沒有，原因為何？

# 初 稿

Potential tariff increase in the future

# (3) 張國柱議員 (口頭答覆)

中華電力有限公司(下稱：中電)主席米高嘉道理於5月8日揶揄政府閒置「西九填海區及啟德機場舊址已丟空多年，假若中電在營運供電系統方面，其決策和執行效率也處於這種水平的話，今天的九龍及新界大概會是漆黑一片」。中電表示未來數年燃料價格上升，估計3年後整體電費的增幅可能高達4成，又質疑政府和立法會監控電力行業的作用。就此，請告知本會：

- (一) 中電在今年年初增加4.9%電費，現在又預計3年後整體電費的增幅可能達4成，中電在未來數年大幅增加電費的理據是否符合《管制計劃協議》的規定；
- (二) 設立電費穩定基金的原意為何？如果在設有電費穩定基金的情況下，中電在未來3年仍要增加電費四成，電費穩定基金的設立是否徹底失敗？當局會否檢討電費穩定基金的機制？如會，詳情為何？如否，原因為何？及
- (三) 中電作為公共事業，其電費價格對全港民生息息相關，然而中電高層人員表示將於未來大幅增加電費，並批評政府過度介入影響電價，多名議員指中電的言論是對市民及政府的恐嚇。中電的「恐嚇」言論會否造成公眾恐慌？如會，會否因此觸法《公安條例》？當局對中電這種恐嚇的言論有何跟進工作？

# 初 稿

After-hours futures trading

# (4) 王國興議員 (口頭答覆)

據報，香港交易所(下稱港交所)已考慮在本年下半年推行收市後期指交易。然而，本人收到香港證券及期貨專業總會的強烈投訴，指有關安排可能對投資者及券商構成嚴重風險，同時也容易引致本港金融市場大幅波動，但港交所去年的諮詢並未有全面提及其風險及評估，情況使人憂慮，就此，政府可否告知本會：

- (一) 港交所在去年進行諮詢時，除向業界作出諮詢外，有否向政府、立法會、監管機構、以至個人投資者等作公開諮詢並收集意見；如有，諮詢的詳情及收集的意見是怎樣，如否，原因為何；而港交所的諮詢文件內又有否提及開設收市後期指交易時段對各方面帶來的金融風險及將來需採取的規管措施，例如追收按金的技術問題及違約風險等，如有，收集回來的意見是怎樣，如否，原因為何；
- (二) 在港交所計劃開設收市後期指交易一事上，政府當局及證券及期貨監察委員會是否都對此安排予以支持；如是，那監管當局有否對本港金融市場的潛在波動、對投資者的風險及權益，以至市場違約風險所帶來的連串倒骨牌等負面效應作評估及提出相應措施；如有，詳情為何，如否，原因為何；及
- (三) 鑑於業界對港交所開設收市後期指交易的決定表示憂慮，而市民及投資者更未明白有關決定對其投資所帶來的負面影響，故當局會否要求港交所先擱置本年下半年開設收市後期指交易的決定，並在其間再進行更為詳細、全面及

# 初 稿

公開的諮詢，然後才作出有關決定，如否，原因為何？

# 初 稿

MTR's fare adjustment mechanism

# (5) 黃成智議員 (口頭答覆)

有關港鐵的票價調整機制及水平，當局可否告  
知本會：

- (一) 現時，機制採用直接驅動的方式，按與  
綜合消費物價指數變動、運輸服務業名  
義工資指數變動及固定生產力因素掛  
鈎的方程式，釐定票價調整幅度；有否  
研究就機制進行檢討或改革；若有，詳  
情及具體時間表為何；若否，原因為何；
- (二) 有否研究在港鐵公司每年向政府分發  
的紅利中，或從港鐵每年的物業收益中  
抽取若干百分比，設立票價穩定基金以  
穩定鐵路票價，從而減輕市民的負擔；  
若會，詳情及具體時間表為何；及
- (三) 由兩鐵合併至今，有否以其大股東身  
份，就涉及重大公眾利益的票價釐定及  
機制向港鐵提出任何意見；若有，詳情  
為何；若否，原因為何，及政府維持其  
在港鐵的大股東身份的理據為何？

# 初 稿

Rainstorm warning system

# (6) 張學明議員 (口頭答覆)

踏入四月兩季以來，天文台多次發出黃色暴雨警告，期間本港多處出現嚴重的水浸，有市民反映，他們所在地區的實際降雨量較黃色暴雨警告所預料的還大，擔憂黃色暴雨警告的準確性。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，天文台共發出多少次黃色暴雨警告，而黃色暴雨警告生效期間，以18區劃分，有多少地區的實際降雨量是超過每小時50毫米，以及收到多少宗水浸報告；
- (二) 為更準確提醒市民暴雨將至，當局有否考慮，參照新界北部水浸特別報告，向特定地區的市民發出地區性的暴雨及／或水浸警告；及
- (三) 三級暴雨警告系統已推行多年，當局有否考慮檢討有關系統，包括相關的工作守則及學校安排？

# 初 稿

Non-franchised bus services

# (7) 劉健儀議員 (書面答覆)

據報，根據運輸署數字顯示，本港校車數目持續下降，由2004 年的4244架跌至去年的3633架，跌幅達14%。校車數目持續減少原因之一是運輸署自2005 年起凍結非專營巴士數目，採取限制發牌後，由於旅遊業及跨境運輸需求日增，有關營運商只能在市場收購牌照擴充服務，令牌照炒賣熾熱，每個牌售價高達200 萬元，因而吸引很多校車轉為旅遊巴，導致現時出現「校車荒」，車費增加；與此同時，亦增加經營旅行團及跨境運輸的經營成本。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自2005年起採取限制非專營巴士發牌後，各類非專營巴士的發牌情況為何，請就各非專營巴士服務批註的新增、取消及變動數目作說明；
- (二) 當局為控制市場上的非專營巴士數目，鼓勵擴充經營及新入行的營辦商在市場上採購現有非專營巴士，自2005 年，每年成功在市場上採購現有非專營巴士的數目及所涉及的服務為何；
- (三) 當局有否就非專營巴士各類服務批註的需求作估算，現時那些非專營巴士服務供過於求，那些是求過於供，當中出現的差距為何；
- (四) 由於校車服務能減學校附近交通道路的負荷及對住在偏遠地區的學生提供方便，對於現時有報導指出現校車短缺的情況，當局有何措施協助未能取得校車服務的學校；及

# 初 稿

(五) 基於交通諮詢委員會於2003至2004年就非專營巴士進行的檢討是因應當時非專營巴士服務供過於求，但經濟及城市規劃的改變，當年交諮詢會就非專營巴士服務提出的建議已不合時宜，現時對非專營巴士服務是供不應求，特別是學生服務。當局會否就非專營巴士服務進行檢討，包括考慮放寬非專營巴士的發牌規管，如會，計劃為何；如不會，原因為何？

# 初 稿

Samaritan Fund

# (8) 何俊仁議員 (書面答覆)

2010/11年度撒利利亞基金共資助17種自費藥物，而獲得撒瑪利亞基金資助購買藥物的病人約有1350人，其中720人獲得全數資助，630人獲得部分資助，政府擬修訂撒瑪利亞基金的經濟審核，估計可令約2300名病人，即額外約一千名病人受惠。就此，政府可否告知本會：

(一) 基於現行經濟審批制度，撒瑪利亞基金提供資助的情況，包括：

- (i) 過去五年，接受資助藥物的類別列出每年獲全數資助、部份資助，以及所有獲資助的病人人數，按藥物列出平均每名病人的資助金額、平均每名病人需分擔款項的金額，以及每種藥物的資助總額；
- (ii) 獲部份資助病人中，按藥物類別列出過去五年每年繳付各級分擔費的病人數目；
- (iii) 基於上述a), b)兩項資料，如何推算若修訂經濟審核後，可額外令一千名病人受惠，估計現時只獲部份資助而其後可獲得全數資助的病人數目為何、需分擔的藥物費用有所減少的病人數目為何，以及新符合資格可獲基金資助的病人數目為何；

(二) 過去五年曾被正式拒絕(即申請人經醫生評估為有需要，轉介至醫務社工，在醫務社工協助下填寫撒瑪利亞基金申請表及向撒瑪利亞基金提交申請後被

# 初 稿

拒絕)或非正式拒絕(即申請人經醫生評估為有需要，轉介至醫務社工，但遭醫務社工口頭拒絕申請)的個案宗數分別為何；及

- (三) 醫生評估病人有需要使用17種自費藥物的臨床醫療準則為何，醫管局在制訂這些準則時，是否與病人組織協定？

# 初 稿

Tsing Ma Control Area

# (9) 梁耀忠議員 (書面答覆)

本人收到市民投訴，指青馬管制區未有合法授權營運商於區內執行工作，以及對馬灣路收費廣場的合法性存疑。就此，政府可否告知本會：

- (一) 雖然運輸署表示，該署署長於1997年根據《青馬管制區條例》(第498章)授權營運商在管制區內執法，而運輸署亦曾就相關的質疑提供一份授權信及部門內部檔案錄事紀錄，惟有關信件及紀錄均未被法庭認為正式的合法文件，該市民質疑運輸署未有按上述法例第11條出示合法授權文件。請政府當局告知，當局是基於甚麼法律依據授權營運商執法，並向本會提供可被認為合法的授權文件；
- (二) 雖然運輸署表示，該署署長於1997年根據《青馬管制區條例》(第498章)簽署文件，授權相關人員在管制區內執行工作，惟馬灣路收費廣場於2002年才落成，當局是基於甚麼法理依據，將運輸署署長於1997年的授權能力延至2002年或以後；及
- (三) 就馬灣路收費廣場是否為合法建築物一事，屋宇署曾表示，馬灣路收費廣場位於青馬管制區範圍內的政府用地，是政府要求新鴻基地產有限公司興建的基礎設施之一，屬政府建築物。然而，該市民指出，屋宇署、建築署、地政總署及運輸署等相關部門均一直未能就投訴個案提供實質證據，以證明馬灣路收費廣場為政府建築物。就此，請政府當局提供具體證據，以證明該建築物為合法的政府建築物？

# 初 稿

Regulations relating to village houses

# (10) 劉皇發議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，自港英政府在上世紀強佔新界土地，再以所謂集體官批的程序將土地以租約重租給原有業權人，剝奪業權人原來永遠擁有土地的權益後，至今共制定多少條例及規章，管制在新界鄉村屋地上建屋？請將所有條例及規章，以及其後曾修訂的內容按日期，加上其修訂內容與其對上的版本異同列出？

# 初 稿

Illegal acts of champerty and maintenance

# (11) 陳健波議員 (書面答覆)

據保險業界反映，近年有不法之徒教唆交通意外或工傷的事主，申請法律援助(法援)，並利用選取指定律師及大律師的權利，從而得到法援龐大資源，進行包攬訴訟活動，以詐騙保險賠償。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，每年有多少宗涉及交通意外或工傷的索償案件，由受助人指定的律師或大律師處理；涉及索償總金額為多少；
- (二) 法援署在處理有關指定律師及大律師的申請時，是以什麼准則作出審批；過去五年，在處理涉及交通意外或工傷的索償案件中，有多少宗個案在申請指定律師時被拒；
- (三) 法援署有無發現有關利用法援，以進行包攬訴訟的活動；如果發現有關的個案，法援署會如何處理；及
- (四) 法援署會否認為，選取指定律師的制度，在運作上存有漏洞，會否考慮作出修改，或有何有效防止包攬訴訟活動的措施？

# 初 稿

Environmental friendliness of government vehicles

# (12) 梁國雄議員 (書面答覆)

政府近年積極推廣多項環保的活動，甚至打算立法管制「停車熄匙」。但有市民及環保團體向本人反映，政府在一直漠視環保工作，自己並未以身作則，立下壞榜樣。有指政府現時大部分的政府私家車輛，並非認可環保私家車。再者，有指所有署長、局長、司長，甚至行政長官所使用的政府私家車輛，均為油缸及排放量大的非認可環保私家車輛。而且，有發現他們的司機在街上並沒有「停車熄匙」。就此，政府可否告知本會：

(一) 政府現有多少政府私家車輛；有多少輛為環保私家車；有多少輛油缸及排放量大的車輛；

油缸容量	政府私家車輛數目(認可環保私家車)	政府私家車輛數目(非認可環保私家車)	政府私家車輛買入價格
不超過1 500cc			
1 500cc - 2 500cc			
2 500cc - 3 500cc			
3 500cc - 4 500cc			
超過4 500cc			

(二) 過去五年，每年的政府私家車輛燃油開支；

# 初 稿

- (三) 政府會否立即將政府的所有「政府私家車輛」(包括所有署長、局長、司長，甚至行政長官所使用的政府私家車輛)，劃一採用1 500cc或以下認可的環保私家車；及
- (四) 法例實施後，政府有否對沒有「停車熄匙」的政府司機作紀律處分。若有，有多少宗；若否，原因為何，是否高官有特權，可以無須「停車熄匙」涼冷氣，浪費我們的公帑？

# 初 稿

The issuance of inflation-linked retail bonds

# (13) 葉劉淑儀議員 (書面答覆)

財政司司長曾俊華在2012-2013年度財政預算案宣布，打算再一次透過香港金融管理局(下稱金管局)發行「通脹掛鈎債券」(ibond)，數額不多於一百億港元。據報，「通脹掛鈎債券」根據本地消費物價指數(CPI)於2011年6月至11月的按年變幅計算，首次派息6.08厘，遠高於本港銀行的港元定期存款利率。在低利率、高通脹的情況下，「通脹掛鈎債券」確實為市民提供多一項抗通脹的投資選擇，這明顯讓中產及具投資能力的市民受惠。不過，由金管局管理的「外匯基金」過去幾年的回報均未如理想。根據金管局最新之《2010年年報》，2008-2010年的三年平均回報率僅為1.2%；即使2001-2010年的十年平均回報率亦只為4.9%，表現均遠不及本港去年下半年之通脹(6.08%)。就此，政府可否告知本會，在「外匯基金」低收入的情況下，金管局仍需要為「通脹掛鈎債券」付出相等於通脹率的利息，金管局為此承擔的虧蝕數額為多少？

# 初 稿

Provision of paediatric services in public hospitals

# (14) 陳克勤議員 (書面答覆)

本人近日接獲不少來自大埔和北區的居民反映，指北區醫院目前沒有兒科住院服務，但區內人口持續增加，加上不少跨境兒童來港求醫，令他們要轉往鄰近的大埔那打素醫院的兒科留醫，引致病床經常爆滿，有居於大埔區的病童因此須前往沙田區的威爾斯親王醫院求診，形成了骨牌效應，對病童及其家長造成不便。根據醫管局去年向本會提供的數字，由2005/06至2009/10年度，每年均有超過6,000名孕婦在威爾斯親王醫院分娩，估計在未來幾年會對新界東聯網的兒科住院服務構成壓力。對此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，威爾斯親王醫院和那打素醫院的兒科病床數目，以及平均入住率，分別為何；在入院的兒童當中，有多少名為非本地人士；
- (二) 未來5年，預計沙田、大埔和北區的18歲或以下人口，分別為何；
- (三) 根據現行政策，醫管局會基於甚麼因素和準則，考慮在個別醫院設立兒科住院服務；有關因素和準則是在何時訂出，以及有否定期作出檢討；
- (四) 醫管局有否評估跨境來港求診的兒童，對新界東醫院聯網的服務構成的影響；及
- (五) 醫管局會否就新界東醫院聯網的兒科住院服務，進行全面檢討，以便訂出改善方案；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Fine particulate air pollution

# (15) 謝偉俊議員 (書面答覆)

據報，會引致肺癌的「微細懸浮粒子」(PM2.5) 在本港污染情況嚴重。政府可否告知本會：

- (一) 相關報道指，雖然本港環保署一直有監測PM2.5，但一直沒有公佈數據，也沒有把PM2.5納入沿用四分一世紀的空氣質素指標，情況是否屬實？如否，實況為何；
- (二) 有否研究導致本港PM2.5在空氣含量增加的原因，並針對問題源頭，對症下藥。如有，情況為何？如否，可否馬上研究；
- (三) 過往5年，本港空氣中PM2.5含量增減數據為何；
- (四) 有可研究PM2.5增加對本港市民健康(特別是肺癌患病率)的影響？如有，結果為何？如沒有，可否馬上研究；及
- (五) 有否評估，本港空氣質素轉差(包括PM2.5含量增高)對本港旅遊業(包括到訪旅客數目和旅客訪港意欲)的影響？如有，評估結果為何？如沒有，可否盡快評估？

# 初 稿

Electricity consumption in the Central Government Offices

# (16) 余若薇議員 (書面答覆)

政府總部已逐步搬遷至新址。就此，政府可否告知本會：

- (一) 2010年10月至2011年5月，舊政府總部的電費開支金額及平均每平方米的用電量；
- (二) 2011年10月至2012年5月，新政府總部的電費開支金額及平均每平方米的用電量；
- (三) 新政府總部裏，涉及空調的電費開支，佔整體電費開支金額的百分比；
- (四) 新政府總部裏，涉及照明的電費開支，佔整體電費開支金額的百分比；及
- (五) 新政府總部裏，涉及升降機及自動電梯的電費開支，佔整電費開支金額的百分比？

# 初 稿

Outdoor light emitting diode display

# (17) 梁美芬議員 (書面答覆)

早前北角某五星級酒店發生三級大火，火災源頭懷疑與天台一幅逾五層樓高的LED液晶顯示屏幕牆過熱或短路有關。有建築界專業人士和消防安全專家在接受傳媒訪問時表示，現時本港並未有法例監管這些電子液晶幕牆大廈的防火安全能力。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，當局接獲新落成大廈申請在外牆安裝電子液晶屏幕牆的宗數為何？當中不獲批准的宗數又有多少；
- (二) 現時本港新落成的樓宇若要在大廈外牆安裝大型的電子液晶屏幕裝置，事前申請的程序為何？審批與否的準則又為何；
- (三) 現時當局有否規管大廈所安裝的電子液晶屏幕牆的面積大小、用料、規格、每日開關時間等？若無，原因為何；
- (四) 針對今次有酒店因大型電子液晶屏幕牆故障而引發三級大火，火勢更蔓延至不同樓層，當局會否汲取今次教訓，即時加強規管擁有這類電子液晶幕牆的大廈？若會，詳情為何；及
- (五) 現時維港兩岸不少大廈因為參與演出由旅遊發展局舉辦的“幻彩詠香江”表演，而在全幢大廈外牆安裝大量五彩繽紛的電燈。當局有否作出評估，此舉將會增加樓宇發生火災的風險。若有，結果為何？若否，會否即時進行有關評估工作？

# 初 稿

Rent assistance for families on the Waiting List for  
public rental housing

# (18) 李慧琼議員 (書面答覆)

根據差餉物業估價署資料，九龍區40平方米(約400平方呎)以下的私人住宅租金指數，由2006年3月的145，上升至今年3月的228，5年內增幅達57%，而據報導劏房等小型單位的呎租甚至上升至較豪宅更高。同期，統計處的實質工資指數由115微降至113，反映居於私人樓宇的市民的租金負擔，近年顯著上升。政府曾經透過房委會推行一項長者租金津貼計劃，為合資格申請人提供租金津貼以取代公屋編配，最高可達租金的60%。政府可否告知本會：

- (一) 現時有多少輪候公屋而又居於私人物業的家庭；這些家庭的平均租金負擔為何；
- (二) 為減輕輪候公屋而又居於私人物業家庭的租金開支，是否會考慮為這批家庭提供租金援助；若會，詳情如何；若不會，原因為何；及
- (三) 政府是否會建議關愛基金考慮將紓緩輪候家庭租金開支作為援助項目；若會，詳情如何；若不會，原因為何？

# 初 稿

Vacant school premises arising from  
closure of primary and secondary schools

# (19) 林大輝議員 (書面答覆)

自回歸以後，本港有不少中小學先後停辦，有教育界人士指出其中一個原因是教育局於2003年推行“統整使用率低的小學”政策(俗稱“殺校”政策)，而部分空置校舍亦未被充分使用。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自1997年至今，每年停辦的小學名稱、位置、停辦原因和受影響的學生人數，並請以表列出；
- (二) 自1997年至今，每年停辦的中學名稱、位置、停辦原因和受影響的學生人數，並請以表列出；
- (三) 就該些被重新使用的校舍，請以表列出每所校舍之前的空置年期、目前用途和使用的團體；
- (四) 就該些現時仍然空置的校舍，請以表列出每所校舍至今的空置年期和未來使用的計劃；
- (五) 如何決定是否繼續保留該些停辦的中小學校舍作教育用途；
- (六) 有否評估在未來十年，每年會有多少所中小學因收生不足而停辦；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (七) 有否評估在未來十年會否因學生人數回升而需要重開該些停辦的中小學；如有，詳情為何；如否，原因為何；

# 初 稿

- (八) 有否措施鼓勵辦學團體申請使用停辦學校校舍作學校用途；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (九) 有否措施鼓勵直資學校的辦學團體申請使用該些空置校舍，作為中小學一條龍辦學或營辦分校；如有，詳情為何；如否，原因為何；及
- (十) 有否措施鼓勵本港大專院校申請使用該些空置校舍作為教學用途；如有，詳情為何；如否，原因為何？

# 初 稿

Implementation of the nutrition labelling scheme

# (20) 馮檢基議員 (書面答覆)

有關營養標籤的法例自2010年7月生效至今已接近兩年，有關於該法例的實施情況，政府可否告知本會：

- (一) 當局最近有否進行調查，以瞭解市民對營養標籤的認知程度，和在選取食品時態度和行為上的轉變；若有，結果為何；
- (二) 鑒於有報道指出，食物安全中心於年初驗出多款食品的營養標籤資料嚴重失實，但中心一直未有發新聞稿公布事件，只選擇低調在網頁公布，上述情況為何；自上述法例實施至今，當局處理和應對違規的手法；抽驗食物樣本以覆核營養資料頻率的轉變；有關失實違規的詳情為何，包括違規食品清單、失實標籤項目、發出警告信、要求修正違規和檢控數字等；及
- (三) 當局有否檢討現時處理違規的應對手法是否過份寬鬆，而公眾亦無法清楚得知那些營養標籤失實食品名單；若有，結果為何；當局會否加強執法和檢控的工作，並盡快清楚向公眾發布營養標籤失實食品的清單，讓市民知所選擇；若否，原因為何？