

(Revised)
(重訂本)

立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 93/11-12

**Paper for the House Committee meeting
of 4 November 2011**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting of 16 November 2011**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|--|--------------------------------|
| (1) | Hon Albert HO Chun-yan
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Oral reply) (New question) |
| (2) | Hon WONG Ting-kwong | (Oral reply) |
| (3) | Hon Ronny TONG Ka-wah | (Oral reply) |
| (4) | Hon CHAN Kam-lam | (Oral reply) |
| (5) | Hon Mrs Regina IP LAU Suk-yee | (Oral reply) |
| (6) | Hon Albert CHAN Wai-yip | (Oral reply) |
| (7) | Hon Abraham SHEK Lai-him | (Written reply) |
| (8) | Hon LEUNG Yiu-chung | (Written reply) |
| (9) | Hon Paul CHAN Mo-po | (Written reply) |
| (10) | Hon Starry LEE Wai-king | (Written reply) |
| (11) | Hon James TO Kun-sun | (Written reply) |
| (12) | Dr Hon David LI Kwok-po | (Written reply) |
| (13) | Hon Tanya CHAN
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (14) | Hon CHEUNG Hok-ming | (Written reply) |
| (15) | Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (16) | Dr Hon LAM Tai-fai | (Written reply) |
| (17) | Hon KAM Nai-wai | (Written reply) (New question) |

(Replacing his previous question)

- | | | |
|------|----------------------------|-----------------|
| (18) | Hon Frederick FUNG Kin-kee | (Written reply) |
| (19) | Hon Paul TSE Wai-chun | (Written reply) |
| (20) | Hon Frederick FUNG Kin-kee | (Written reply) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Planning and development of Tin Shui Wai

(1) 何俊仁議員 (口頭答覆)

1998年2月11日，政府向當時的臨時立法會表示，當局曾於1982年就天水圍收購土地及發展南部新市鎮事宜，與私人集團達成協議，就此，政府可否告知本會：

- (一) 協議涉及的收購土地範圍及規劃用途(以圖示)、面積及收購金額，以及重批38.8公頃土地予該私人集團作商住發展的金額；
- (二) 協議對天水圍南部新市鎮及北部的發展有何限制，有關的限制是否已於2002年失效；及
- (三) 天水圍現共有多少公屋租戶，政府有哪些辦法，為當區公屋租戶提供較相宜的食品和生活用品，例如會否考慮在天水圍的公共屋邨附近，覓地興建屋邨街市及商場，提供租金較相宜的商舖，又或以短期租約形式，出租空置土地作市集，供小商戶經營？

初稿

Licensed newspaper stalls

(2) 黃定光議員 (口頭答覆)

由於近年特區政府大幅提高煙稅和免費報紙湧現，加上便利店的競爭，主要依靠售賣香煙和報紙的報販業界向本人反映他們的生意愈來愈少。政府可否告知本會：

- (一) 目前全港持牌報檔數目為何？過去3年當局發牌數量分別是多少；
- (二) 當局對持牌報檔有否長遠政策，若有，詳情為何？若沒有，原因為何；及
- (三) 去年放寬准報檔兼售樽裝水之外，當局會否考慮進一步容許兼賣包裝零食，以及利用攤檔的空間賣廣告，收取廣告費以幫補經營？若會，詳情為何？若不會，原因為何？

初稿

Litigations involving the Government

(3) 湯家驊議員 (口頭答覆)

近日有報道香港特區政府在多宗令人觸目的刑事及司法覆核案件中失利，導致須賠上不少法律費用，政府可否告知本會：

- (一) 過去十年政府曾參與的官司(包括高院及地院刑事及司法覆核案件----裁判司署案件除外) 每年的成敗比率及請詳細列出官司的種類及結果；
- (二) 過去十年每年政府因此共需支付多少公帑？需賠上勝方律師費為何？請詳細以表列出；及
- (三) 當局有否分析以上數據，藉以檢討及研究特區得到的法律意見質素有否需要提升、政策立場是否與法律有所偏誤？若有，該檢研結果為何？若無，原因何在？

初稿

Fuel prices

(4) 陳鑑林議員 (口頭答覆)

據報導，消費者委員會(下稱：消委會)完成了一份燃油銷售的研究報告，揭示油公司每公升柴油零售的毛利，5年間升幅達46.4%；油公司在柴油零售價上存在加多減少情況，又揭示港府分階段取消柴油稅後，油公司沒有將利益回饋消費者。為此，政府可否告知本會：

- (一) 政府過去五年監測燃油市場的狀況，有沒有發現汽油及柴油加快慢減、加多減少的問題；
- (二) 對於政府取消柴油稅後，政府有沒有分析各油公司的零售燃油價格有沒有因應取消燃油稅而回饋消費者；及
- (三) 除了現時公開燃油的入口價、零售價及優惠等資料外，政府有沒有研究設立新的監管平台，以更有效維持燃油市場存在真正的競爭？

初稿

Review of the standard employment contract for foreign domestic helpers

(5) 葉劉淑儀議員 (口頭答覆)

現時不少夫婦都需要外出工作的「雙職家庭」，都需要聘用外籍家庭傭工(外傭)照顧家中長幼。事實上，特區政府鼓勵生育，特首曾蔭權先生曾呼籲港人家庭要生3個小孩。而特區政府的安老政策亦是鼓勵長者「居家安老」。這都帶來家庭在家務及照顧需要上的需求。林文翰法官在一宗司法覆核的判詞內提及到一些統計數字：本港自1974年只有881名外傭；至2010年年底，本港已錄得共285,681名外傭，其中117,000名已連續在港工作超過七年。這在在說明，本港家庭對外傭的需求是持續；並且，已從過去只是一小撮家庭聘用的情況，逐漸成為一般家庭都需要及不可或缺的一部分。外傭的聘用涉及廣泛本港家庭的日常生活及利益。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時外傭的聘用基本只依靠《僱傭條例》及指定的標準僱傭合約（標準合約）所規範。然而，與一般僱傭關係不同，外傭工種性質獨特，必須溶入僱主的家庭。與生活習慣與風俗都不同的新聘外傭生活，間或出現困難。然而，標準合約捆綁外傭的合約期為二年，當中並不設試用期。不少雙職家庭向本人反映，希望在標準合約引入試用期條款，讓僱傭雙方在試用期內，在僱主負擔外傭返回原居地旅費的前提下，解除合約；
- (二) 根據標準合約規定，外傭在受僱期內患病或受傷，無論是否因受僱而引

初稿

致，僱主均須提供免費醫療，並且僱主須負責的醫療費用並無上限。雖然現時輸入外傭並無強制驗身規定，但不少外傭中介公司均提供外傭來港的驗身證明予僱主，而驗身費由僱主支付。一般該等證明由外傭原居當地的機構提供；然而，即使中介公司提供了聲稱外傭身體健康的證明，倘外傭來港後才發現已患有危疾或懷孕，僱主除了需要為外傭提供照顧外，還要負擔其醫療費用。僱主在外傭醫療上的責任重大，為口奔馳的雙職家庭都難以負擔。他們因而十分重視驗身證明的質素保證。就此，政府可否考慮指定本地或外傭原居當地的醫療機構，為新聘外傭的體格健康提供證明，以確保該等證明的可信及可靠性，平衡僱主的利益；及

- (三) 跟進分題二所提出的情況，倘政府認為指定特定醫療機構為外傭體格健康作出核證在實施上有困難的話，為平衡僱主的責任與利益，可否為僱主為外傭承擔的醫療責任設立費用上限，讓僱主能夠有一個預算？

初稿

Regulation of pesticides

(6) 陳偉業議員 (口頭答覆)

本人近日接獲大量南丫島居民求助，指在九月期間，至少有十隻狗隻因接觸名為百草枯的除害劑而死亡，部份狗隻因進食染有百草枯誘餌而喪命，但亦有狗隻只接觸噴灑百草枯的植物便中毒身亡。據本人了解，香港不少地區均出現上述問題，而據居民了解，部份被噴灑百草枯的植被非常接近幼稚園，對幼童的健康構成極大威脅。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，每年中毒死亡的狗隻數目為何，當中涉及百草枯的個案數目為何？在涉及百草枯的個案中，接觸百草枯的途徑為何；及
- (二) 據了解，現時芬蘭、瑞典、奧地利等已發展國家已禁用百草枯，當局會否考慮加強管制除害劑，包括禁止售賣高毒性的除害劑如百草枯，及規定只有持牌人士才可使用除害劑？若會，詳情為何？若否，原因為何？

初稿

推動汽車使用太陽能空氣調節系統

(7) Hon Abraham SHEK Lai-him (Written reply)

It has been reported that a solar-powered air conditioning system, which is pending for approval from the Government, was retrofitted on 10 vehicles of different types in road tests over the summer. It is found, according to the tests, that the taxi using the system could save 21 percent in fuel, and a minibus 27 percent; the charging for less than 7 hours could provide more than 2 hours of air conditioning. Now that the system is still at an early stage of commercialisation, it will cost about \$40,000 for a taxi and up to \$120,000 for a minibus to retrofit. In this connection, will the Government inform the Council:

- (a) whether it has considered the pilot- practice for introducing and applying the system to government vehicles, if yes, of the details concerning its total estimated cost for retrofitting the vehicles and the timetable for implementation, if not, of the factors considered for not doing so;
- (b) whether it has considered subsidising the public transport companies for retrofitting the system into the vehicles, if yes, of the criteria considered in determining different levels of subsidy with reference to the energy and carbon emission saved, if not, the reasons for that;
- (c) given an increase in the setup and maintenance cost retrofitting the system, whether it has considered that the additional costs may be passed on to passengers of the public vehicles concerned, if yes, whether any transport cost

初稿

stabilisation measures will be considered by the Government with regards to the surge in the operation costs of such vehicles;

- (d) given a surge in the number of vehicles installed with the system and the demand for its charging services , whether it has considered increasing the availability of the charging facilities and sufficient maintenance services for the vehicles, if yes, of the details; if not, the reasons for that; and
- (e) whether it would consider increasing public education and publicity over wider use of solar-powered air conditioning systems, if yes, of the details?

初稿

Measures to tackle under-occupation in public rental housing estates

(8) 梁耀忠議員 (書面答覆)

為致力確保合理運用獲巨額公帑補貼的公共房屋資源，香港房屋委員會(“房委會”)於2010年11月1日起收緊處理寬敞戶的尺度，將「嚴重寬敞戶」的每人平均居住密度由35平方米收緊至34平方米。就此，政府可否告知本會：

- (一) 根據2007年審計署署長第四十八號報告〈第5章 租住公屋的租務管理〉(“報告”)第39頁(d)(iv)，房屋署署長稱「自二零零零年起，房委會把約49 000個原擬出售的單位改為出租單位，當中不少為大單位。為租出這些大單位，房委會放寬了編配標準，以便編配予人數較少的住戶。當住戶成員數目有輕微變動(例如三人住戶變成二人住戶)即成為寬敞戶」，當局有否統計因上述原因而被編配往較大單位的住戶數目；有多少一睡房單位(大於34平方米)因而編配給二人家庭，而不是慣常的三至四人家庭；
- (二) 根據報告第39頁(c)，「房屋署計劃按以下主導原則處理寬敞戶問題：」「(ii) 為免小單位的供應更形緊絀，應優先把單位編配給輪候冊上的申請人和受清拆影響人士(即受清拆或重建項目影響人士)，而非要求寬敞戶按租約從大單位遷至小單位」，房屋署在執行有關政策當中，有否按照上述原則處理寬敞戶問題；若有，詳情如何；若否，原因為何；另於報告第39頁(d)(ii)，房

初稿

屋署署長一方面稱「現時輪候冊上有近70 000個申請人(佔總數三分之二)為一人或二人家庭，而房委會又正逐步把改建的一人單位(俗稱“劏房”)和舊型的長者租住公屋單位淘汰，令該類單位供不應求的問題更趨嚴重」，但另一方面又把寬敞戶調遷往一人單位，這是否與(c)(ii)所寫的處理原則不相符；及

- (三) 根據報告第39頁(d)(i)，房屋署署長稱「對於正在等候家人從內地來港團聚的一人住戶，即使已成為寬敞戶，仍獲准繼續居住於現有單位」，當局有否統計有關住戶數目，若有，詳情如何；若否，原因為何？

初稿

Preparation for possible policy changes to be introduced by the new Chief Executive

(9) 陳茂波議員 (書面答覆)

行政長官在施政報告發表後表示，好的政策一定會繼續執行。不過，新一屆特區政府將於明年7月產生，有意參選的人士先後就不同政策發表意見，部分與現行政府政策有不同程度的差異，包括教育、公務員、扶貧等等。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時有否機制處理就政府換屆可能帶來的政策改變，而進行相關的準備工作，如有，具體內容是什麼，如無，原因為何，現時會否開始着手設立相關機制；
- (二) 如設立有關機制後，涉及人力和資源是如何訂出，會否就此諮詢公眾意見；及
- (三) 有否就有意參選特首人士提出的有關政策意見進行研究，如有，何時開始進行及預料何時完成、具體研究內容和結果為何，會否公布有關結果，如無，原因為何，會否開始着手進行研究？

初稿

Requirement of ordinary residence in Hong Kong of an eligible voter

(10) 李慧琼議員 (書面答覆)

今年《施政報告》公佈「廣東計劃」，容許居於廣東省的香港長者，毋須回港居住亦可領取生果金。預計有更多長者會選擇返回內地長期居住。而根據目前法例，香港永久性居民需要通常在香港居住，才有資格成為立法會地方選區選民及功能界別個人選民，因此，長期遷居內地的香港人會喪失相關選舉的投票資格。政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，選舉事務處接過多少宗因不符通常居港條件而導致喪失選民資格的投訴；
- (二) 外地議會要求市民要需要通常居住才有選民資格的情況如何；
- (三) 政府當初在制訂這項條件時根據甚麼準則；及
- (四) 是否會檢討選民資格中通常居港的條件，若會，詳情如何，若不會，原因為何？

初稿

Reconstruction of the Tung Wah Group of Hospitals

(11) 涂謹申議員 (書面答覆)

東華三院一直爭取重建廣華醫院，並早於2009年已簽訂重建合作備忘。不過重建計劃仍未正式開始，行政長官於今年施政報告中亦只提出重建聯合醫院。據我們了解，廣華醫院有急切重建需求，廣華醫院亦需進行樓宇安全檢查及維修，包括年檢及聘請海外顧問作五年一度的全面檢查以確保安全。因應早前政府於回答議員質詢時表示，政府重建醫院時會考慮「區內人口的未來增長及老化情況、對醫療服務的需求、各醫院聯網的整體醫療服務，以及公私營醫療服務發展情況」。因此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，廣華醫院上述兩種樓宇檢查(即年檢及全面檢查)聘請顧問及維修的開支按年計分別為何？當中曾否發現重大結構安全問題？若有，詳情為何？預計明年進行的全面檢查費用又為何；
- (二) 據我們了解，東華三院已就重建工程前期工作(包括交通評估及文物評估)開始為聘請顧問招標。現時進度為何，預計上述兩項及其他前期工作何時完成；
- (三) 政府於2007年向立法會交代重建明愛醫院計劃時表示，明愛醫院大樓樓齡超過40年、大樓設施不足及過時、以及區內老年人口增加，因此有急切需要重建。鑑於廣華醫院面對明愛醫院當時類似問題，政府有否就廣華醫院

初稿

作出類似評估，包括現時各部門服務使用率及輪候時間為何，以及區內老年人口增加對醫療服務需求的影響；

- (四) 鑑於政府早前回覆本人查詢時表示，廣華醫院設施已「未能充份配合現代運作和社區對醫護服務日增的需求」。政府預計何時才會啟動重建廣華醫院向立法會申請撥款？政府又有否為重建費作出評估，金額為何？在重建前，有何措施彌補現時廣華醫院服務的不足；及
- (五) 針對西九龍區整體醫療服務，除了明愛醫院快將完成重建，以及計劃於啟德發展區興建一所兒童專科卓越醫療中心外，政府有何措施改善西九龍區的醫院服務，以配合區內人口增長？

初稿

短期租約及豁免書

(12) Dr Hon David LI Kwok-po (Written reply)

It is noted that from time to time investigative reports appear in the press about individual short term tenancies (“STTs”) and waivers issued by Lands Department that grant a private party the temporary right to use Government land or property, or to change land use. These reports often highlight an alleged special privilege or benefit gained by the party that holds the STT or waiver and, whether such claims are justified or not, invariably draw unfavourable publicity to both the holder and the Government and raise the public’s concern. In this regard, will the Government inform this Council:

- (a) Of the Government policy in respect of the release of information to the public on STTs and waivers not subject to tender in advance of issue and in advance of renewal;
- (b) Whether Lands Department will consider publishing a database of all pending and existing STTs and waivers not subject to tender on its web site in order to improve transparency and allay the public’s concern;
- (c) Whether Lands Department will consider making it a requirement that the holder of an STT or waiver not subject to tender register the document granting the STT or waiver in the Land Registry; and
- (d) Whether, in the case of any STT or waiver granted at nominal charge or other non-market rate, Lands Department will consider

初稿

publishing on its web site the full details of such grant?

初稿

Noises caused by schools

(13) 陳淑莊議員 (書面答覆)

較早前，大嶼山一間國際學校被指發出的聲浪達62分貝，超出郊區60分貝的法定水平。噪音管制監督遂向有關學校發出消滅噪音通知書。惟學校不同意有關通知書，先後向噪音管制上訴委員會提出上訴及向高等法院提出司法覆核申請。上訴委員會及法院先後駁回有關上訴及司法覆核申請。為此，政府可否告知本會：

- (一) 噪音管制監督在發出消滅噪音通知書時，除了考慮調查噪音投訴時所錄得的噪音水平外，會否同時考慮發出聲浪的處所的性質、聲浪的來源、持續的時間和發出噪音的時間等；若會，噪音管制監督會如何因應這些因素作出發出通知書的決定；若不會考慮這些因素，原因是甚麼；
- (二) 鑒於學童在學校小息時間均會集中在學校的室外位置休息及嬉戲，無可避免地會發出一些聲浪；政府當局會否考慮因應學校環境的特殊性，檢討學校的噪音限制水平，以確保學校附近居民的生活環境，以及學童在校內愉快學習的環境取得理想平衡；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；及
- (三) 為免學校可能發出的聲浪對學校附近居民構成影響，政府當局在規劃學校用地選址時，會否考慮上述情況，就學校用地的選址作出調整，或協助學

初稿

校設置一些隔音設施，減低聲浪對附近的影響；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼？

初稿

Accidents involving traffic islands

(14) 張學明議員 (書面答覆)

有鑑於時有發生車輛剷上交通安全島而發生人命傷亡的意外，反映交通安全島的安全性存有問題，請當局告知本會：最近三年涉及交通安全島的交通意外的數字、傷亡人數及有關地點；以及會否考慮調較交通訊號燈，逐漸取締交通安全島，讓行人橫過馬路時無需在中段停留？

初稿

Vacant government quarters

(15) 梁美芬議員 (書面答覆)

據悉，自香港特別行政區成立以來，受聘於特區政府各部門的外籍高級公務員人數持續減少，而本地高級公務員則可透過申領房屋津貼，在私人物業市場自置居所，令公務員隊伍對政府宿舍的整體需求不斷下降，致使現時政府產業署轄下遍佈全港的公務員宿舍物業空置率高企。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府現時持有這類物業的單位總數及總樓面尺數；以及其至今過去三年每年的整體空置率；
- (二) 當局有否把這類空置物業單位出租予公眾或私人機構；如有，過去三年每年已出租單位數目多少；如沒有，會否考慮；
- (三) 當局過去三個財政年度，每年花在保養和維修這些空置物業(包括單位內部裝修、整體樓宇結構及公用部份)的金額為多少；及
- (四) 按同期市值租金計算，在過去三個財政年度，每年因這類政府宿舍單位長期空置而引致庫房在租金上的損失為何？

初稿

Measures to assist upgrading of Hong Kong enterprises on the Mainland

(16) 林大輝議員 (書面答覆)

國家商務部、人力資源社會保障部和海關總署於本年八月二日公佈《關於建設珠江三角洲地區全國加工貿易轉型升級示範區的指導意見》，提出會與廣東省政府共同建設“珠江三角洲地區全國加工貿易轉型升級示範區”(下稱示範區)，並聯合向企業推出十三項幫扶措施，力爭用3年左右的時間使示範區加工貿易初步實現四個轉變。就此，政府可否告知本會：

- (一) 目前在廣東省分別有多少港資企業從事來料加工和進料加工業務，以及它們在內地和香港的僱員人數；
- (二) 有否評估國家的上述政策對港資企業和本港經濟、就業等方面帶來甚麼影響；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 會否推出具體措施以配合國家的上述政策；如會，詳情為何；如不會，原因為何；
- (四) 會否重新檢視《稅務條例》第39E條(下稱第39E條)，以避免妨礙港資企業升級轉型；如會，詳情為何；如不會，原因為何；
- (五) 會否與國家商務部、人力資源社會保障部、海關總署和廣東省政府商討有關第39E條的問題；如會，詳情為何；如不會，原因為何；及

初稿

- (六) 會否容許所有本港加工貿易企業享有相同的稅務地位，包括適用50:50比例分攤計算利得稅、知識產權開支扣稅等安排，以支持港資企業升級轉型？

初稿

Traffic lights

(17) 甘乃威議員 (書面答覆)

據報，本港早前受風暴影響，油麻地佐敦道與連翔道的交通燈被大風吹歪，令駕駛人士混淆燈號，導致數輛的士相撞。有關本港交通燈及道路設施，政府可否告知本會：

- (一) 現時；全港交通燈數目為何；就交通燈及其他道路設施(例如斑馬線、行人過路燈及燈柱的按鍵裝置、電子行人過路發聲裝置、行人天橋及隧道等)的正常運作，有否定期的檢測及維修保養制度；若有，制度詳情及所涉人手和資源為何；若否，原因為何；
- (二) 上述個案所涉交通燈的設計為三組燈號以鋼索帶緊箍在柱上，形成「一柱三燈」：
 - (i) 當局有否檢討「一柱三燈」或「一柱多燈(兩組或以上)」的設計能否保障道路使用者的安全和便利，以及會否研究此設計有否改善空間；
 - (ii) 過去五年，本港每年有多少交通燈的設計為「一柱三燈」或「一柱多燈(兩組或以上)」，以及出現類似上述「交通燈被風吹歪」的個案的數字為何；請按燈號數目及區議會18個分區列出；
 - (iii) 現時，交通燈的設計為三組燈號以鋼索帶緊箍在柱上，當局推行

初稿

此設計時，有否進行抵禦風力的測試；有意見認為鋼索未必能抵禦風力，建議利用燒焊在燈柱上鑲上「鐵碼」，並用螺絲把燈組裝上，以穩固燈號，避免同類事件再次發生；當局會否考慮或接納此建議；若會，有否推行建議的工作時間表；

- (三) 過去五年，每年因交通燈未有維修保養而不能正常運作，繼而產生的意外數字為何；有否市民循民事途徑索賠的個案；若有，詳情為何；及
- (四) 現時，使用慳電膽的交通燈數目及比例為何；當局有否計劃把全港交通燈改用慳電膽或其他能源效益較高的燈泡；若有，實施時間表為何；若否，原因為何？

初稿

Measures to reduce the risks faced by local banks

(18) 馮檢基議員 (書面答覆)

就早前有評級機構發表報告，指出由於本港銀行對內地借貸的資產，佔本港銀行總資產持續上升，認為內地經營環境的不明朗，會加大大地港銀行面對的風險，再加上中資銀行對香港子行的影響增加，可能對子行的生產力及風險管理構成負面作用，增加本港銀行前景評級降至負面的機會，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年本港銀行批出涉及內地貸款的情況，包括貸款額度、增速和佔本港銀行資產比率等；金管局在監管銀行審批在內地相關貸業務的工作；在監察或巡查工作上有否發現銀行貸款審批標準出現任何問題；若有，問題為何；及
- (二) 當局有否評估和分析隨著本港銀行涉及相關內地業務擴張和貸款日益增加，因此而衍生的風險和制訂應對方法，以減低銀行業未來面對風險；有否分析內地貸款需求上升可能對本港影響，包括銀行提高存款利息以吸引資金去滿足內地貸款需求的情況，可能構成本地貸款息率上調的壓力，並增加本港中小企借貸成本和供樓人士負擔，當局有何應對方法，以減輕對本港經濟造成的負面影響？

初稿

Tourism related facilities in Repulse Bay

(19) 謝偉俊議員 (書面答覆)

就重建淺水灣麗都商場建成的綜合購物大樓，政府可否告知本會：

- (一) 有否評估綜合購物大樓長期空置對中外旅客做成的不便和不滿；如有，評估結果為何；如否，可否立即評估；
- (二) 政府與興建該綜合購物大樓財團之間的訴訟爭議，預計需時多久才可解決；及
- (三) 訴訟爭議解決前，政府有何辦法，處理淺水灣長期欠缺照顧旅客需要配套措施問題？

初稿

Provision of 15 years of free education

(20) 馮檢基議員 (書面答覆)

雖然行政長官在剛發表任內最後一份施政報告，未有回應社會對十五年免費教育的訴求，但其後教育局局長在本會相關事務委員會上，透露當局正就十五年免費教育進行研究，而近日有意參選特首的人士表示支持推行15年免費教育及在中小學推行小班教學，就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局在多年未肯推行十五年免費教育的情況下，突然表示正進行相關研究的原因；當局最新對推行十五年免費教育的政策方向為何；
- (二) 進行中的十五年免費教育研究的目標、範疇、完成時間和研究所動用資源和人手等；初步研究結果為何，預計推動落實15年免費教育可能面對的困難和技術問題；及
- (三) 當局會否就推行15年免費教育盡快進行諮詢公眾，並與教育界商討，及早制訂落實時間表？