

(Revised)
(重訂本)

立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 185/11-12

**Paper for the House Committee meeting
of 2 December 2011**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting of 14 December 2011**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|---|--------------------------------|
| (1) | Hon WONG Kwok-hing | (Oral reply) |
| (2) | Hon Tanya CHAN
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Oral reply) (New question) |
| (3) | Dr Hon LAM Tai-fai
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Oral reply) (New question) |
| (4) | Hon Paul CHAN Mo-po | (Oral reply) |
| (5) | Hon Fred LI Wah-ming | (Oral reply) |
| (6) | Hon Albert HO Chun-yan | (Oral reply) |
| (7) | Hon James TO Kun-sun
<i>(Hon WONG Yuk-man has given up the question slot allocated to him)</i> | (Written reply) (New question) |
| (8) | Hon Mrs Regina IP LAU Suk-yee | (Written reply) |
| (9) | Hon Jeffrey LAM Kin-fung | (Written reply) |
| (10) | Hon Audrey EU Yuet-mee | (Written reply) |
| (11) | Hon LAU Wong-fat | (Written reply) |
| (12) | Dr Hon David LI Kwok-po | (Written reply) |
| (13) | Hon James TO Kun-sun | (Written reply) |
| (14) | Hon Emily LAU Wai-hing | (Written reply) |
| (15) | Hon Starry LEE Wai-king | (Written reply) |
| (16) | Hon Abraham SHEK Lai-him | (Written reply) |
| (17) | Hon Frederick FUNG Kin-kee | (Written reply) |
| (18) | Hon Tanya CHAN
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (19) | Dr Hon LAM Tai-fai
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (20) | Hon Frederick FUNG Kin-kee | (Written reply) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初 稿

Eligibility criteria for various assistance schemes offered to
low-income persons or families

(1) 王國興議員 (口頭答覆)

據悉，現時政府各部門及公營機構都有不少計劃協助低收入市民及家庭，可是在各計劃的申請資格及準則卻各不一樣，例如強制性公積金計劃管理局的強積金供款下限是5000元，但勞工處的交通費支援計劃，申請的入息限額卻是6500元；醫管局的公立醫院及診所費用減免機制及社會福利署的課餘託管收費減免計劃，是以申請人家庭人數收入低於有關家庭住戶每月入息中位數75%為準則、但學生資助辦事處的學生津貼/車船津貼計劃，就以其「調整後家庭收入」機制進行入息審查、而房委會的租金援助計劃又以家庭總收入低於輪候冊入息限額70%為標準等等。鑑於各個計劃申請準則不一，故不少低收入市民及家庭在申請這些計劃時往往出現混亂及被拒的情況。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時被政府界定為「低收入」的個人及家庭入息金額分別是多少；而被界定為「貧窮」的個人及家庭入息金額又是多少；如政府一直沒有相關的界定，未來會否制定有關金額，如不會，原因為何；
- (二) 各部門及公營機構在制定各個協助低收入市民或家庭的計劃或措施的申請資格時，有否諮詢相關決策局的意見；政府內部又有沒有統一指引，令各決策局及部門在界定「低收入」、「貧窮」及制定計劃的申請資格時，可作參考；如否，那各決策局及部門

初 稿

如何確保計劃的申請資格不會與其他部門相近的措施相差太遠；未來政府會否制定有關參考指引；及

- (三) 當局會否進行跨部門的大規模檢討，重新檢視各部門及公營機構協助低收入市民或家庭措施的申請資格，縮窄有關的差距，同時檢討各個計劃以個人或家庭為申請單位較為適合；如否，原因為何；對於部份計劃合資格、但部份計劃又不合資格的邊緣低收入人士及家庭，當局又有何方法協助他們？

初 稿

Private recreational leases

(2) 陳淑莊議員 (口頭答覆)

有私人會所的會員向本人表示，大部份的私人遊樂場地契約將於本年年底屆滿，但政府當局至今仍未公佈任何的續約安排，亦未有就規管私人遊樂場地契約的政策具體安排。就私人遊樂場地的政策的最新進展，當局可否告知本會：

(一) 政府當局有沒有就私人遊樂場地契約政策進行檢討；若有，有關檢討工作的進度、方式和結果是甚麼；政府當局可否提供有關政策的檢討報告及相關資料；政府當局有沒有就檢討的結果進行政策修訂；若有，有關的詳情是甚麼；有關修訂是否適用於所有私人遊樂場地，特別是今年年底前及明年初屆滿的私人遊樂場地契約續約事宜；若沒有政策修訂，原因是甚麼；若政府當局目前仍未進行檢討，原因是甚麼；

(二) 鑑於大部份的私人遊樂場地契約於本年或明年屆滿，政府當局現時就各私人遊樂場地契約的續約安排的最新進展是甚麼，包括正進行續約商討、未開展續約商討及已完成商討並續約的契約數目和詳情是甚麼；政府當局會否按照經檢討的私人遊樂場地契約政策進行續約的安排；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；政府當局在續約時，會否就契約的條款，包括一般條款和特別條款作出修訂；若會，有關修訂的詳情，包括修

初 稿

訂的內容和理據是甚麼；政府當局會否因應私人遊樂場地的營運者的性質，如私人會所或制服團體等，在續約時採取不同的安排；若會，有關的詳情是甚麼；及

- (三) 請表列過去五年，外間團體按照私人遊樂場地契約，向各個私人會所借用私人遊樂場地的詳情，包括次數、借用團體的性質、借用的時間及舉辦活動的性質等是甚麼？

私人遊樂場地名稱	申請機構	活動詳情	活動性質	借用設施及借用時數	借用日期	經由哪個主管當局借用

初 稿

Measures to assist small and medium enterprises
amidst global financial turmoil

(3) 林大輝議員 (口頭答覆)

受到歐債危機和美國經濟不景的影響，全球經濟下行的風險大增，香港作為一個細小而開放的經濟體系，無可避免會受負面影響而難以獨善其身，其中本港對外貿易已首當其衝，本年整體出口貨量在第三季按年下跌百分之二點二，是〇九年第四季以來的首次下跌，而且跌幅在九月更進一步擴大至百分之十一。而財政司司長亦估計第四季出口會持續下跌，並會進一步拖低經濟增長，香港明年初出口以致整體經濟表現都難以樂觀，至於下半年經濟表現則仍有很多不確定性，要視乎歐債危機能否穩住，美國經濟的復蘇情況會否改善和全球能否避過再次陷入衰退。事實上，現時已有許多中小企業向本人反映，他們正面對訂單大減、融資困難、客戶拖欠貨款、高風險、高成本、高通脹等一連串經營難題，當前危機比金融海嘯更大。就此，當局可否告知本會：

- (一) 鑑於在金融海嘯期間推出的「特別信貸保證計劃」(下稱“有關計劃”)對紓緩中小企業的融資困難起到作用，但政府至今仍未肯回應業界的強烈訴求而重新推出有關計劃，政府擬在香港整體經濟表現出現甚麼情況才會重推有關計劃；
- (二) 會否考慮容許更多中小企業可暫緩繳交利得稅的預繳部份，以及為營業額或盈利低於某水平的中小企業提供稅率優惠，以協助它們資金週轉和應對當前經濟困難；如會，詳情為何；如

初 稿

否，原因為何；及

(三) 鑑於政府就《競爭條例草案》(下稱“草案”)提出的六項修訂建議，仍然未能釋除中小企業的疑慮和有效地解決眾多爭議，令中小企業要面對更多不明朗因素，政府會否因應全球經濟環境持續惡化的情況，不堅持在本立法年度完成草案立法工作；如會，詳情為何；如否，原因為何？

初 稿

Various funds set up by the Government

(4) 陳茂波議員 (口頭答覆)

政府以特定的目的設立了不少基金，儼如「小金庫」，政府在施政報告或財政預算案內，經常向不同的基金注資，或透過不同基金進行撥款或試驗計劃，令人難以全面理解政府的實際支出狀況。就此，政府可否告知本會：

- (一) 按不同政策局表列各種各樣的基金於何時設立、設立目的、設立形式、設立時的各方注資款額，回歸後這些基金每年的收支總額，截至2011年3月31日止的資產淨值，有否就是否達到基金的設立目的(下稱「達標」)設定指標和時間表，以及過去七年這些基金曾經批出的項目名稱、數目和涉及款額；
- (二) 上述基金設立至今，政府曾經有多少次注資，原因為何，有關基金有否更新其設立目的、達標指標和時間表；及
- (三) 有否定期檢視上述基金的成效，如有，在甚麼時候進行，最新現況如何，如無，原因為何？

初 稿

The appointment of the Chief Secretary for Administration

(5) 李華明議員 (口頭答覆)

自從林瑞麟擔任政制及內地事務局局長後(前身為政制事務局)，民望一直為各間責局長中其中最低的一位。另外，在擔當局長期間，林瑞麟先生並不理會程序，在推行立法會遞補機制期間，曾經堅持不需要發表諮詢文件，諮詢公眾意見。本年9月30日，行政長官曾蔭權正式任命林瑞麟為特區政務司司長。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在任命一位人士出任政務司長這樣重要的職位前，是否不需要理會公眾對該名人士的長期負面觀感；
- (二) 有否評估升任一位民望極低的局長出任此職位，會進一步令公眾對政府的管治失去信心，若然，補救方法為何？若否，原因為何；及
- (三) 如何確保新任政務司司長會重視市民意見，日後在推行重大政策過程中，不會重蹈推行立法會遞補機制不諮詢公眾的覆轍，若然，詳情為何，若否，原因為何？

初 稿

Students with special educational needs

(6) 何俊仁議員 (口頭答覆)

本黨近日接獲投訴，指本港實行融合教育後，不但未有顯著成效，有特殊教育需要（SEN）的學生反而更前路茫茫；其中，有關注聽障學童的團體更指出，現時聽障學童的專上教育入學率遠低於健聽學童，且有惡化的趨勢。為此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否研究有特殊教育需要的學童的升學數字，較之一般學童的分別；若有，請以表列方式列明在推行融合教育前後，各種特殊教育需要的學童的升學數字；若無，當局會否立即進行有關調查；及
- (二) 當局會否就融合教育作全面而宏觀的檢討工作，藉此對現有政策作出調整，以有效幫助現時有特殊教育需要學童的處境；若會，具體評估方法為何；若否，原因為何？

初 稿

Clean fuels for vessels

(7) 涂謹申議員 (書面答覆)

政府早前表示，已完成推動本地渡輪轉用清潔燃料的試驗計劃，同時亦已完成規管用於碼頭等非路面使用設備排放廢氣的諮詢工作，並計劃下年度就後者展開立法工作。另外，行政長官於今年施政報告更提出多項建議，包括設立海上排放控制區以鼓勵船隻使用低含硫量柴油。此外，本人於07年的質詢曾建議政府研究於碼頭提供岸上供電設施，惟政府當時表示因「岸上供電和相應的船舶設施並未有一套國際公認的標準」而暫不可行。就上述項目，政府可否告知本會：

- (一) 預計何時將上述試驗計劃的研究結果提交立法會及諮詢公眾？政府又預計何時完成規管非路面使用設備的立法程序；
- (二) 針對設立海上排放控制區，現時香港、澳門及內地就規管船隻燃油及排放量有何分別？政府又是否會於「泛珠三角區域合作框架協議」下與內地及澳門進行研究，以及關聯絡及會議是否已經展開？政府又預計何時落實建議；
- (三) 據本人了解，全球已有超過15個港口提供岸上供電，上海港去年亦已提供岸上供電服務，台灣多個港口亦進行相關規劃。鑑於上述最新發展，政府有否進行相關研究，或與內地、台灣以至國際性業界組織了解技術發展及商討制訂業界標準？若有，進展為何；

初 稿

- (四) 接上題，鑑於啟德郵輪碼頭的設計中已預留日後可提供使用岸電的設施以及上述最新發展，政府會否考慮於葵涌貨櫃碼頭提供類似設施，或於各貨物起卸區進行岸上供電試驗計劃；
- (五) 政府於08年制定《商船(防止空氣污染)規例》後，有否發現商船違例情況上升？直至現時為止，海事處每月進行突擊檢查的次數，以及有關船東因船隻排放過多煙霧而被定罪的個案數目及相關罪款為何；及
- (六) 除了上述項目外，政府有否其他計劃規管船隻及貨櫃碼頭設施排放污染物？針對內地及鄰近地區紛紛推出「綠色港口」政策減低排放及污染，政府又會否提出類似研究及計劃？

初 稿

Review of the Building Management Ordinance

(8) 葉劉淑儀議員 (書面答覆)

政府近年來一直鼓勵及協助多層大廈的業主根據《建築物管理條例》(條例)成立業主立案法團(法團)，藉以法團的法人身份代表所有業主處理大廈公用部分的控制、管理或行政事宜。由於對不少香港人來說，物業往往都是其最重要的資產，因而亦十分重視大廈管理的事宜。就此，政府可否告知本會：

- (一) 條例第40A條賦權主管當局或獲授權人員在為確定建築物的控制、管理或行政事宜的方式而進入及視察建築物的任何公用部分；出席法團會議及查閱法團管有的帳項或其他文件。請問由2005至今的過去七年，當局共引用過多少次40A條的權力；及當局決定是否引用權力的考慮因素為何；
- (二) 條例附表三訂明，在不少於5%的業主的要求下，法團管理委員會(管委會)主席需就業主指明的事宜召開業主大會；然而，該大會仍由管委會主席主持。有業主表示，該等會議要求一般都在爭議各方無法接受民政事務處的意見或調解不成功才召開，而管委會通常都是爭議的其中一方，若該大會繼續由管委會主席主持，則有偏袒爭議的其中一方之嫌。就此，當局會否考慮修改條例，規定有關大會的召開，需由第三方擔任會議的主席，藉以增加公平性及透明度，並釋除要求召開會議的部分業主的疑慮。由於政府正在為條例進行檢討，若會的話，

初 稿

當局能否在將為條例所作出的修訂中，加入此等條款；若否，原因為何；及

(三) 條例第20條提供，法團須設立並維持一項常用基金，以支付法團按規定行使權力或執行職責的費用；及建築物所應付的地稅、保險費、各種稅項及其他包括與保養及修理有關的支出。另外，法團可設立並維持一項備用基金。有個別住宅物業業主向本人申訴，有法團透過業主大會的決議，降低所維持的基金的款額，並按業權分數分攤該等所減少的餘款。由於現時的條例並無對分攤法團基金的資金作出禁止或訂明有關的規定，當局會否考慮修訂條例作出有關規定，以堵塞漏洞或訂明安排。若會，當局能否在將為條例所作出的修訂中，加入規定；若否，原因為何？

初 稿

Progress of retrofitting Euro II and III buses with catalytic reduction devices and the trial run on hybrid buses

(9) 林健鋒議員 (書面答覆)

當局於《2010-2011年施政報告》中，提出為專營巴士公司的歐盟二期或三期型號的巴士安裝「催化還原器」，減少氮氧化物的排放，以達到歐盟四期的水平的建議；以及，政府會全數資助專營巴士公司購置六輛混合動力巴士，在本港繁忙路段試驗行駛，以測試運作效益；就此，政府可否告知本會：

- (一) 目前全港專營巴士公司中，歐盟二期或三期型號的巴士的數目分別為何；已安裝「催化還原器」的巴士數目為何；
- (二) 當局有否預計，全數為目前正在使用的歐盟二期或歐盟三期型號巴士加裝催化還原器所需要的費用為何；若全數安裝完成，需時為何；若有，詳情為何；若無；原因為何；及
- (三) 目前混合動力巴士的測試進程為何；有否評估測試完成的時間為何，若有，詳情為何；若無，原因為何？

初 稿

Supply of and demand for public housing

(10) 余若薇議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 政府常稱，土地有限，難以大量興建公屋和居屋紓緩現時的住屋需求。但若運房局沒有估算，如何定期向發展局要求撥地，以支援興建房屋；及
- (二) 雖然林鄭月娥局長指發展局是按部門要求批地和發展基建，將生地變熟地，但現時政府的土地及房屋政策已有所改變，發展局會否釋放勾地表內的土地，以及加快發展可用作住宅發展的土地（當中包括打算放在勾地表內的土地），以盡快滾存的公屋和居屋需求？

初 稿

Hiring of consultants by government departments and
policy bureaux

(11) 劉皇發議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，在過去十年，各司、局及其屬下的各部門，各聘用多少顧問公司協助工作，開支為若干(請分開各機構，並按年詳述之)？

初 稿

在低收入家庭居住的社區的食品價格

(12) Dr Hon David LI Kwok-po (Written reply)

It has been reported that food prices in Tung Chung are the highest in Hong Kong, even though it is one of the poorest districts in the city. Will the Government inform this Council:

- (a) Whether it conducts any comparative survey of the price of basic food items in the Consumer Price Index by District Council district, and whether its own data confirms the findings in the report;
- (b) Whether it has studied the reasons why food prices are higher in certain low income districts and if so its findings; and
- (c) Whether these market issues should be addressed through greater Government intervention, or through greater transparency and better operation of the free market through measures such as the Competition Bill?

初 稿

Guidelines on Industry Best Practices for External Lighting Installations

(13) 涂謹申議員 (書面答覆)

政府於今年3月立法會提出研究規管戶外燈光裝置以處理光污染問題，並提出成立戶外燈光專責小組及制訂「戶外燈光裝置業界良好作業指引」(以下簡稱「指引」)。政府文件表示，「計劃在二零一一年第二季成立專責小組，」，並會「會去信所有持份者，請他們在未來三個月就《指引》擬稿提出意見，然後才定稿及公布」。不過，本人今年9月與環保署代表會面時，署方表示仍就「指引」進行諮詢工作；及至10月，環境局局長表示會於年底公佈「指引」。因此，政府可否告知本會：

- (一) 政府曾邀請甚麼持份者就「指引」提出意見？政府收集到的意見為何，會否向公眾及立法會交代收集到的意見？鑑於政府現時仍未公佈指引，政府預計何時才會公布；
- (二) 鑑於工作小組未能如期於本年第二季成立，政府為何遲至今年8月才完成委任立小組成員程序？小組已現時工作進度為何，是否已開始進行收集民意及宣傳教育等工作？若已進行，請按時序列出所有工作及會議；及
- (三) 鑑於政府仍未公布「指引」，小組又延遲成立，政府預計小組能否符預期合進度，於2012年年初完成有關工作？政府又有何措施彌補現時已落後的進度？

初 稿

Woman health centres and maternal and child health centres

(14) 劉慧卿議員 (書面答覆)

衛生署轄下有三所婦女健康中心及十所母嬰健康院提供婦女健康中心服務，就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 每所婦女健康中心及母嬰健康院在過去一年，按月輪候婦女健康服務的數字；
- (二) 會否考慮將寄居於母嬰健康院的婦女健康中心拆分出來，並升格為正規的婦女健康中心？若會，詳情為何？若否，原因為何？並請告知所需成本；及
- (三) 會否在現時的服務以外，增加獨立運作的婦女健康中心？若會，詳情為何？若否，原因為何？增加一所婦女健康所需的成本為何？

初 稿

Regulation of flat units divided into separate units

(15) 李慧琼議員 (書面答覆)

發展局於四月一日起展開特別行動，每年對一百五十幢涉及很多分間單位，俗稱「劏房」工程的目標樓宇進行巡查，以查察有否涉及違規之處。署方預計在每年的特別行動中，會巡查一千三百多個「劏房」。據報導，該項巡查行動進展較預期慢，成功入屋的比例偏低。政府可否告知本會：

- (一) 至今巡查了多少幢目標樓宇；該等目標樓宇分佈如何；每幢目標樓宇平均有多少間「劏房」；成功進入多少間劏房視察；多少間劏房尚未能成功進入；屋宇署在行動中多少次運用《建築物條例》破門入屋，詳情如何；
- (二) 巡查期間發現多少違規的建築工程；違規的性質如何；當局發出多少張法定命令；跟進情況如何；及
- (三) 為了加快巡查進度，當局會否增加人手巡查，若會，詳情如何；若不會，原因為何？

初 稿

少數族裔學童的特殊學習需要

(16) Hon Abraham SHEK Lai-him (Written reply)

It has been reported that an ethnic Indian boy with an IQ of 120-129, which is close to the benchmark of 130 for prodigies in accordance with a cognitive test he took using the Wechsler Intelligence Scale for Children, was schooled at home for two years. His parents claimed they could not find a school to satisfy his special learning needs as several schools refused his parents' demand to admit the boy into a more advanced class. Moreover, the Education Bureau has failed to find a proper school for the boy in two years. In this connection, will the Government inform this Council:

- (a) (i) of the number of gifted ethnic minority students who are school at home in the past three years, if there are any, of the details and the reasons their absence from school;
- (ii) of the schools currently offering Chinese-language education to students of ethnic minority, with the breakdown into details of the number of ethnic minority students, with the breakdown into details of the number of ethnic minority students admitted in the past three years and of the districts of the school located
- (b) given several schools, as reported, have refused the parents' demand in admitting the ethnic minority students, whether it considers that an indirect discrimination against the ethnic minorities students has been constituted, if yes, of the details, if not, the reasons for that; and
- (c) the reasons for its failure to arrange a school

初 稿

suiting the special education needs of the ethnic minority student for 2 years, and whether any relevant parties involved were found legally responsible for the reported incident, if yes, of the details with any follow-up measure adopted?

初 稿

The safety of food containers containing Bisphenol A

(17) 馮檢基議員 (書面答覆)

較早前美國哈佛大學的研究發現，喝罐頭湯會令體內雙酚A(BPA)的水平比喝新鮮湯高出20倍，原因在於製造商在罐頭內層加入雙酚A，以阻隔罐身的金屬物質例如錫滲進食物，但此舉間接令人體吸收到雙酚A，雖然研究未有就人體吸取雙酚A可能構成的健康風險進行評估，但過去有研究稱雙酚A會壓抑男性激素，導致性徵不明顯，還有其他研究指出雙酚A會導致心血管疾病、糖尿病、癡肥和癌症，因此，加拿大、澳洲和歐盟已禁止以雙酚A製造嬰兒奶樽，就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時當局對罐頭和相關食品容器的安全有何規管，特別是避免盛載食物容器所使用物料和所含化學物質污染到食物，影響食用者的健康；相關規管和法例與其他先進國家的比較為何；及
- (二) 當局會否參考上述國家的做法，防患於未然，禁止任何以雙酚A製造的嬰兒奶樽在市面出售，並根據上述研究和參考英國等國家的做法，所有盛載罐頭食物的物料定下安全準則，規定錫及雙酚A等物質不能對罐頭食物本身的品質造成任何改變；若否，原因為何？

初 稿

Relocation of Lingnan Primary School and Kindergarten

(18) 陳淑莊議員 (書面答覆)

本人最近接獲嶺南小學暨幼稚園小學部的家長反映，指嶺南小學暨幼稚園的小學部將於2012年1月進行搬遷，但該校的家長至今仍未接獲任何詳情。就此，政府可否告知本會：

- (一) 嶺南小學暨幼稚園曾表示會於2012年1月正式關閉位於司徒拔道的校舍，辦學機構是否已告知政府當局有關遷校的安排；若有，詳情是甚麼；
- (二) 據了解，辦學機構已於小西灣租用校舍，該校舍的最高學生容額是多少；
- (三) 根據傳媒報道，發展商已向城市規劃委員會申請於前嶺南書院的土地上進行住宅物業發展項目，不少嶺南小學暨幼稚園的家長關注該校的辦學團體是否計劃出售校址以配合上述物業項目，政府當局現時有沒有接獲嶺南教育機構就嶺南小學暨幼稚園校址土地進行更改規劃或更改土地條款的申請；若有，有關的詳情是甚麼；
- (四) 政府當局除了指示嶺南教育機構保持學校的運作外，有沒有採取具體措施預備嶺南小學暨幼稚園堅持於2012年1月關閉位於司徒拔道的校舍時，各學生的就學安排；若有，有關措施的詳情是甚麼；若沒有，原因是甚麼；及
- (五) 鑑於嶺南教育機構為持牌的教育機構，一旦該機構於2012年1月關閉校

初 稿

舍，政府當局會否按照現行規管條例作出跟進；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼？

初 稿

Public transport concessions

(19) 林大輝議員 (書面答覆)

行政長官在《2011-12施政報告》提出為65歲或以上長者及12至64歲殘疾程度達100%的綜援受助人，以及同一組別的傷殘津貼受助人，提供公共交通票價優惠，讓他們可以在任何時間以每程二元乘搭港鐵一般路線、專營巴士及渡輪。預計會有約110萬人受惠，包括13萬名殘疾人士。就此，政府可否告知本會：

- (一) 預計需要動用的總開支，以及以表列出預計各公共交通營辦商(“營辦商”)獲得的補貼金額；
- (二) 鑑於當局表示在明年下半年才推出該計劃，可否提早到明年上半年推出；如可，具體時間及詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 就12至64歲人士，當局為何限制只有殘疾程度達100%的綜援受助人及傷殘津貼受助人才能受惠；
- (四) 有否評估，若該計劃擴大至惠及所有殘疾人士、綜援受助人及其他弱勢社群，會增加多少受惠人數和政府開支；
- (五) 每程二元的票價水平是根據甚麼準則訂定出來；
- (六) 為何小巴並未納入該計劃的補貼範圍，以及會否重新考慮將小巴納入該計劃；

初 稿

- (七) 鑑於政府表示會與營辦商磋商，促請他們繼續維持提供現時為長者及殘疾人士而設的票價優惠，不應因為政府作出額外承擔而放棄現時優惠乘客的措施，當局如何確保營辦商繼續維續原有的票價優惠；如它們不依從，政府有何應對措施；
- (八) 有否要求營辦商為市民進一步提供更多票價優惠，以回饋社會；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (九) 有否考慮在商討公共交通專營權時，加入要求營辦商向市民提供票價優惠的條件；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (十) 該計劃有否推行年期，以及何時進行檢討；及
- (十一) 有否評估，如果將該計劃的每程二元票價下調至免收費，政府會增加多少開支？

初 稿

New H3N2 Flu variant

(20) 馮檢基議員 (書面答覆)

據報，較早前美國衛生部對一種由H1N1人類豬流感基因變種而成的新型流感表達關注，指出這種H3N2變種新流感，綜合了一般人類流感、H5N1禽流感及H1N1人類豬流感的基因，可以由人與人之間傳播，有機會出現大規模爆發，就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否接觸相關外地衛生部門和世界衛生組織，以了解上述新流感的最新資料；若有，結果為何，包括新流感病毒的特性、可能傳播方式和擴散速度、病癥與一般流感的比較、可能引起併發症和治療方法等，與09年在墨西哥爆發和蔓延的豬流感疫症的比較；及
- (二) 現時有何機制監察任何可能出現的變種新型流感；面對上述新型流感的出現，當局在現階段有何應對和措施，如計劃把上述新流感列為必須呈報的疾病等有否為未來可能出現大規模爆發，在完善監管機制、消息發布、靈活調配和購買醫療資源、統籌和協調各部門的抗疫工作、加強公眾教育和防疫注射等制訂應對方案；若有，詳情為何？