

**立法會**  
**Legislative Council**

Ref : CB2/PL/CA

LC Paper No. CB(2)2864/11-12  
(These minutes have been seen  
by the Administration)

**Panel on Constitutional Affairs**

**Minutes of meeting**  
**held on Monday, 16 April 2012, at 2:30 pm**  
**in Conference Room 1 of the Legislative Council Complex**

**Members present** : Hon TAM Yiu-chung, GBS, JP (Chairman)  
Hon Mrs Sophie LEUNG LAU Yau-fun, GBS, JP (Deputy Chairman)  
Hon Albert HO Chun-yan  
Ir Dr Hon Raymond HO Chung-tai, SBS, S.B.St.J., JP  
Dr Hon Margaret NG  
Hon CHEUNG Man-kwong  
Dr Hon Philip WONG Yu-hong, GBS  
Hon WONG Yung-kan, SBS, JP  
Hon LAU Kong-wah, JP  
Hon LAU Wong-fat, GBM, GBS, JP  
Hon Miriam LAU Kin-yee, GBS, JP  
Hon Emily LAU Wai-hing, JP  
Hon Timothy FOK Tsun-ting, GBS, JP  
Hon Audrey EU Yuet-mee, SC, JP  
Hon WONG Kwok-hing, MH  
Hon LEE Wing-tat  
Hon Jeffrey LAM Kin-fung, GBS, JP  
Hon Ronny TONG Ka-wah, SC  
Hon Cyd HO Sau-lan  
Dr Hon LAM Tai-fai, BBS, JP  
Hon CHAN Kin-por, JP  
Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun, JP  
Hon WONG Kwok-kin, BBS  
Hon IP Kwok-him, GBS, JP  
Hon Mrs Regina IP LAU Suk-yee, GBS, JP  
Hon Paul TSE Wai-chun, JP  
Dr Hon Samson TAM Wai-ho, JP  
Hon Alan LEONG Kah-kit, SC  
Hon LEUNG Kwok-hung  
Hon WONG Yuk-man

**Members attending** : Hon James TO Kun-sun  
Hon Albert CHAN Wai-yip

**Members absent** : Hon Abraham SHEK Lai-him, SBS, JP  
Hon CHEUNG Hok-ming, GBS, JP  
Hon WONG Ting-kwong, BBS, JP  
Hon CHIM Pui-chung

**Public Officers attending** : Items III and IV

Mr Raymond TAM Chi-yuen  
Secretary for Constitutional and Mainland Affairs

Mr Gordon LEUNG Chung-tai  
Deputy Secretary for Constitutional and Mainland Affairs

Ms Anne TENG Yu-yan  
Principal Assistant Secretary  
(Constitutional and Mainland Affairs)

Mr LI Pak-hong  
Chief Electoral Officer  
Registration and Electoral Office

Mr Anthony CHAN Shiu-lun  
Principal Electoral Officer  
Registration and Electoral Office

Item V

Mr Gordon LEUNG Chung-tai  
Deputy Secretary for Constitutional and Mainland Affairs

Mr Ivanhoe CHANG Chi-ho  
Principal Assistant Secretary  
(Constitutional and Mainland Affairs)

Mr Kevin CHOI  
Deputy Private Secretary to Chief Executive  
Chief Executive's Office

**Clerk in attendance** : Miss Flora TAI  
Chief Council Secretary (2)3

**Staff in attendance** : Mr Arthur CHEUNG  
Senior Assistant Legal Adviser 2

Miss Evelyn LEE  
Assistant Legal Adviser 10

Miss Cindy HO  
Senior Council Secretary (2)3

Mrs Fanny TSANG  
Legislative Assistant (2)3

---

Action

**I. Information papers issued since the last meeting**

Members noted that no information paper had been issued since the last meeting.

**II. Items for discussion at the next meeting**

[LC Paper Nos. CB(2)1679/11-12(01) and (02)]

2. Members agreed to discuss at the next regular meeting to be held on 21 May 2012 the following items proposed by the Secretary for Constitutional and Mainland Affairs ("SCMA") –

(a) Voter turnout publicity campaign for the 2012 Legislative Council ("LegCo") Election; and

(b) Briefing by the Chairperson of the Equal Opportunities Commission.

3. SCMA said that in anticipation of the United Nations hearing on the China's combined reports under the United Nations Convention on the Rights of Persons with Disabilities ("UNCRPD") to be held in September 2012, the Labour and Welfare Bureau proposed to discuss the Initial Report of the Hong Kong Special Administrative Region ("HKSAR") of the People's Republic of China under UNCRPD (item 6 on the "List of outstanding items for discussion" of the Panel) at the regular meeting of the

Action

Panel on 18 June 2012. At the suggestion of Ms Emily LAU, members agreed that the Panel would also receive views from the public on the Report at that meeting.

*(Post-meeting note: At the request of the Administration and with the concurrence of the Panel Chairman, discussion of item 2(b) above was deferred to a future meeting; while two new items, namely "Re-organisation of the Government Secretariat: Changes in Establishment" and "Remuneration Package for Politically-Appointed Officials Serving in the Fourth-Term HKSAR Government" were added to the agenda of the regular meeting scheduled for 21 May 2012.)*

**III. Practical arrangements for the 2012 Legislative Council Election**  
[LC Paper Nos. CB(2)1669/11-12(01) and CB(2)1679/11-12(03)]

Briefing by the Administration

4. SCMA informed members that the coming LegCo Election would be held on 9 September 2012. Chief Electoral Officer ("CEO") introduced the paper which set out the key electoral arrangements for the LegCo Election [LC Paper No. CB(2)1669/11-12(01)] and highlighted the following arrangements for members' information –

- (a) around 560 ordinary polling stations would be set up for the 2012 LegCo Election and the Registration and Electoral Office ("REO") aimed to have at least 90% of the polling stations set up at venues which were accessible to electors with disabilities;
- (b) 22 dedicated polling stations ("DPSs") would be set up at the penal institutions of the Correctional Services Department ("CSD") for registered electors imprisoned or remanded under the custody of CSD to cast votes in the election; and three DPSs would be set up at police stations across the territory for registered electors who were remanded or detained on the polling day by law enforcement agencies other than CSD, to cast their votes;
- (c) combined polling arrangement would continue to be adopted to facilitate electors to cast votes. An eligible elector could cast one geographical constituency ("GC") vote and, if eligible, one

Action

functional constituency ("FC") vote, including the District Council (second) FC ("DC (second) FC") vote, at the same polling station. Ballot boxes of different colours would be provided at polling stations for receiving the GC, traditional FC and the DC (second) FC ballot papers separately. The ballot papers for GCs, traditional FCs and the DC (second) FC would be of different size, colour, colour pattern and code for easy differentiation and sorting during the count; and

- (d) a new arrangement of designating a three-digit candidate number for the new DC (second) FC shown on the ballot paper was devised and members' views on the three-digit number to be designated were invited.

5. Members also noted the background brief entitled "Practical arrangements for the 2012 LegCo Election" [LC Paper No. CB(2)1679/11-12(03)] prepared by the LegCo Secretariat.

Issues raised by members

*Access to polling stations*

6. Ms Emily LAU and Mr WONG Yuk-man expressed concerns that only 90% of the polling stations were barrier-free. They considered that ramps should be installed at those venues which were of less accessibility to electors with disabilities or the Administration should enhance its efforts to identify suitable alternative venues.

7. SCMA said that REO aimed to achieve at least 90% of the polling stations set up at venues which were accessible to electors with disabilities. CEO said that, where there was a need, ramps would be installed at venues to improve accessibility as long as it was safe to do so. An elector with disability finding it difficult for him to access the polling station could also apply to REO for re-allocation to a special polling station accessible to such electors. If circumstances permitted, REO would arrange with the Society for Rehabilitation to provide Rehabus service for these electors. He however noted that, owing to the need to identify more accessible venues for setting up polling stations, some of the electors in the 2011 District Council ("DC") Election were unavoidably assigned new polling stations different from the ones allocated to them in previous elections and some of them were not satisfied with the arrangement because the new polling stations were considered less convenient.

Action

8. Ms Emily LAU stressed that a third party should be present when assistance was provided to incapacitated electors in the polling compartment. SCMA assured the meeting that incapacitated electors would be assisted in the voting process by the Presiding Officer, Deputy Presiding Officer or Assistant Presiding Officer and the relevant process would be witnessed by one of the polling officers.

9. Mr IP Kwok-him expressed strong dissatisfaction about the choice of venue for the central counting station at the Asia World-Expo ("AWE") which he found to be too remote and inconvenient. Mr IP said that REO should have sufficient time to identify a suitable venue given that the election had been scheduled years ago. Ms Emily LAU asked if in-situ counting would be adopted instead in view of the remote location of the central counting station.

10. SCMA explained that the size of the venue was a key consideration when identifying a suitable venue for setting up the central counting station for the 2012 LegCo Election. There should be enough space for the counting operation and accommodating the media centre and other ancillary facilities such as the central command centre, statistical information centre and on-site offices of various government departments. Besides, it also required a sufficient number of unloading bays as well as ample circulation and marshalling area for the smooth and orderly unloading and reception of more than 4 000 ballot boxes delivered from the polling stations. Taking into account the large-scale counting operation for an estimate of more than 1 million votes of the DC (second) FC, it was estimated that an indoor area of about 40 000 square metres would be required for setting up the central counting station. Apart from size, to allow sufficient time for on-site preparatory/fitting work prior to the polling date and packing-up afterwards, the venue to be used as the central counting station had to be available for at least five consecutive days starting from at least three days before the polling date. Since regular large-scale events had been scheduled to take place at the Hong Kong Convention and Exhibition Centre near the time of the LegCo Election to be held, AWE was the only available option that would meet the above requirements.

11. Referring to paragraph 29(c) of the Administration's paper, Ms Emily LAU enquired about the specific arrangements on the provision of public transportation to facilitate candidates, their agents and the public to access the central counting station at AWE. SCMA said that REO was in liaison with public transport operators on the provision of adequate public transport service to AWE to cover beyond the normal service hours of public transportation.

Action

12. Mr WONG Yung-kan suggested that free transportation should be provided to candidates and the electioneering teams due to the remote and inconvenient location of the venue. SCMA said that provision of free transportation would have across the board implication on future elections and it would be difficult, if not impossible, to justify such use of public money.

*Counting arrangement*

13. Mr CHAN Kin-por was of the view that the time taken in counting votes in previous elections was unduly long despite that not too many FC votes were involved. Mr Albert HO and Ms Emily LAU expressed similar concerns in respect of counting of GC votes. They all stressed the need to expedite the counting process because with the creation of the five new DC (second) FC seats in the coming LegCo Election, many electors would cast two votes which would inevitably prolong the counting process. Dr LAM Tai-fai enquired whether the Administration had assessed its capability to deal with the risk of misplacement of GC ballot papers into DC (second) FC ballot boxes, or vice versa.

14. CEO explained to members the respective counting process in respect of GCs/ DC (second) FC and FCs votes. He undertook to look for improvements to help expedite the counting process but clarified that misplaced ballot papers would not be considered as invalid. In addressing the concerns of Mr Albert HO on the announcement of election results at a counting station, CEO said that as a general practice, valid votes obtained by individual candidates and the candidate(s) returned for the relevant constituency would be announced when the election results were declared.

15. Mr WONG Yuk-man enquired about the specific practical measures to speed up the counting process for DC (second) FC votes as referred to in paragraph 15 of the Administration's paper. CEO said that since staff recruitment was still on-going, the relevant counting procedures would be finalised by the time when there was a clearer picture of the actual number of staff available. Mr WONG Yuk-man expressed dissatisfaction that specific details were still not available. CEO explained that REO aimed to recruit some 20 000 civil servants to carry out polling and vote counting duties on the polling day. According to past experience, recruitment difficulty was expected for such a scale and REO might have to adjust its deployment plan taking account of the actual number of staff recruited.

Action

16. Referring to paragraph 7 of the Administration's paper, Dr LAM Tai-fai enquired whether and how the polling procedures would be streamlined to ensure that the poll would be conducted in a smooth and efficient manner. Dr LAM also urged that the Administration should take early action to publicize the electoral arrangements of the DC (second) FC. Dr LAM Tai-fai and Mr WONG Yung-kan, however, considered that it was inappropriate for the five DC (second) FC seats to be referred to as the "so called super DC seats" in the publicity activities organized by the Administration. CEO said that, to cater for the additional ballot paper for DC (second) FC, efforts would be made to streamline the arrangements for issuing ballot papers at polling stations. SCMA added that the Administration would brief the Panel on its publicity campaign at its next regular meeting on 21 May 2012.

17. Dr Margaret NG recalled that there were insufficient seats in the central counting station for the public to observe the counting and urged that REO should make arrangement for provision of more seats to facilitate candidates and their agents, the media and members of the public to observe the count.

*Staff training and staffing matters*

18. Mr CHAN Kin-por recalled that in the 2008 LegCo Election, polling/counting staff was not sufficiently familiar with the voting arrangement relating to the Insurance FC. He requested that adequate training should be provided to polling/counting staff on the relevant procedures to prevent recurrence of similar incidents.

19. CEO advised that election for the Insurance FC was based on the preferential elimination system, in which a voter should indicate preferences of various candidates in the ballot papers. He would ensure sufficient staff training be provided to equip staff with knowledge to carry out the count.

20. Ms Emily LAU suggested that the requirement to wear name badges for identification purpose within the polling stations should be strictly enforced. Ms LAU further suggested that civil servants who worked in the district should not be deployed to the same district to avoid any conflict of interests.

21. CEO said all civil servants were required to display prominently their name badges while inside the polling stations and agents of candidates were similarly required to do so. As regards deployment of polling/counting



Action

staff, to avoid any actual or perceived conflict of interests, since the DC election held in November 2011, civil servants whose official duties were district-sensitive would not be assigned to work as presiding officers in the polling stations of the same district as the one in which they worked.

22. Ms Emily LAU said that complaints lodged on the polling day should be followed up appropriately and promptly by designated persons at the polling station and she expressed dissatisfaction that complaints lodged on-the-spot had received no response. CEO noted the view.

*Voter registration and inspection*

23. In view of the suspected vote planting cases in the DC Election 2011, Mr Albert HO envisaged that there would be more requests for inspection of provisional register and enquired about the period of inspection to facilitate a meaningful public scrutiny; and he noted that there was inconsistency in the practices adopted by respective District Offices when dealing with inspection requests from the public. He also enquired if the voter register available for inspection would also set out the particulars of electors according to their residential addresses.

24. CEO advised that the statutory deadlines would remain unchanged, i.e. the provisional registers in respect of electors of GCs, DC(second)FC and traditional FCs would be available for inspection from 15 June to 29 June 2012; and that the final registers would be published on 25 July 2012. As regards the handling of inspection requests, CEO explained that, according to the existing electoral legislation, while copying of electors' information by members of the public would not be allowed, political parties or candidates might make request for provision of electors' records for the purpose of electioneering and would be given a CD-ROM containing such records. He further advised that the provisional registers would also set out the particulars of electors according to their residential addresses.

**IV. Proposed Guidelines on Election-related Activities in respect of the Legislative Council Election issued by the Electoral Affairs Commission**

[LC Paper Nos. CB(2)1556/11-12, CB(2)1669/11-12(02) and CB(2)1679/11-12(04)]

25. SCMA said that the Electoral Affairs Commission ("EAC") had issued the Proposed Guidelines on Election-related Activities in respect of the LegCo Election ("the Proposed Guidelines") on 28 March 2012 for public

Action

consultation until 26 April 2012. With reference to the Appendix to the Administration's paper, CEO highlighted the major changes in the Proposed Guidelines. He added that the finalized guidelines would be published by June 2012.

26. Members also noted the background brief entitled "Proposed Guidelines on Election-related Activities in respect of the LegCo Election issued by EAC" [LC Paper No. CB(2)1679/11-12(04)] prepared by the LegCo Secretariat.

Issues raised by members

*Election advertisements*

27. Noting that REO would provide upon request address labels of electors (other than electors who had provided their e-mail addresses) to candidates for disseminating election advertisements ("EAs") by post, Ms Emily LAU said that some e-mail addresses supplied to candidates were erroneous; on the other hand, candidates were not provided with printed address labels in respect of electors who had provided their e-mail addresses. CEO said that, as a matter of principle, REO would continue its efforts to solicit e-mail addresses from electors and encourage candidates to disseminate EAs by electronic means for the protection of the environment. To ensure accuracy, efforts would also be made to remind electors of the need to update their e-mail addresses through publicity.

28. Mr LEE Wing-tat said that in the use of electronic platforms on the Internet to promote candidates, there were practical difficulties in obtaining prior written consent of support from third parties indicating instantaneous support for the candidates. Staff of his office also had difficulties in explaining the technical details to staff of REO who did not have sufficient computer knowledge. Referring to the wording of the sample consent form for supporters to indicate consent of support as required by EAC, Ms Audrey EU suggested that EAC should improve the readability of the Chinese text of its guidelines.

29. CEO said that the Electoral Legislation (Miscellaneous Amendments) Bill 2012 ("the Bill") sought to introduce legislative amendments to address difficulties encountered by members. The Bill sought to amend section 27 of Elections (Corrupt and Illegal Conduct) Ordinance (Cap. 554) ("ECICO") to provide that a candidate or a person was not required to obtain prior written consent from those who provided support in EAs if the candidate or

Action

the person had neither requested or directed nor authorized any other person to request or direct the inclusion of such support in EAs. If a candidate or person published or continued to publish EAs with the support without any modification of the content or description of the support, the candidate or the person was not required to obtain prior written consent from those who provided support in such EAs. CEO said that under the proposed arrangement, where it was an EA published through an open website on the Internet and it was technically impracticable to furnish a copy for public inspection, a candidate would only be required to post the hyperlink of such website onto an open platform maintained by him or the central platform maintained by REO for public inspection in order to comply with the public inspection requirements under the law.

30. Mr IP Kwok-him referred to paragraph 8.3 of the Proposed Guidelines and asked whether a performance report published by an incumbent candidate immediately prior to the nomination period would be regarded as electioneering. CEO advised that it would depend on the content of the performance report published, whether or not it had contained information for promoting or prejudicing the election of a candidate or candidates at the election.

31. Mr Paul TSE expressed dissatisfaction that the views expressed on past occasions had not been taken into account by the Administration and now there was insufficient time to make changes to the relevant procedures as bound by the relevant electoral regulations. He queried why the Administration did not act earlier on the views and suggestions of members, including his suggestion on the provision of an allowance to candidates in the form of a voucher in lieu of free postage to provide financial incentive and more flexibility to candidates in distributing their election-related materials by environmental-friendly means. SCMA said that in the last legislative session, the Panel had been consulted on the relevant changes to the electoral arrangements in respect of the four elections in 2011 and 2012, the related amendments to subsidiary legislation under the EAC Ordinance, as well as the free mailing arrangements for candidates.

32. To facilitate the conduct of electioneering activities, Mr Paul TSE enquired whether the existing procedural requirement for obtaining permission for the display or affixing of printed EAs in private premises/shops could be simplified. CEO advised that display of bills or posters was regulated by the Public Health and Municipal Services Ordinance (Cap. 132), which stipulated that no bill or poster could be displayed or affixed in public or private places except with written permission. The existing provisions

Action

under the electoral law served to reflect the requirement of the Food and Environmental Hygiene Department ("FEHD") under Cap. 132 by requiring a candidate to provide the Returning Officer ("RO") with a copy of any such written permission obtained for the display or exhibition of an EA. CEO undertook to relate the concern to FEHD for consideration.

33. Mr Paul TSE sought a clearer provision in the Proposed Guidelines on the use of pictorial representation and whether prior written consent of support had to be obtained from those persons appeared in photographs published in a candidate's EAs depicting a past event. CEO replied that under section 27 of ECICO, a candidate was not required to obtain consent of support if the photographs did not imply or likely cause electors to believe that the candidate had the support of the persons or organizations in the photographs. He would relate to EAC Mr TSE's suggestion of making more explicit provision in the Proposed Guidelines.

*Joint promotional letter*

34. Mr WONG Yuk-man queried the arrangement whereby lists of candidates of different constituencies and candidates of FC or Election Committee subsectors with multiple seats were allowed to send their promotional letters to the same elector/voter. In his view, that would give undue advantage to candidates of large political parties and those contesting in both GC and FC elections. CEO said that the issue of free mailing arrangements for candidates was discussed during the scrutiny work of the relevant Bills Committee formed to scrutinize the Legislative Council (Amendment) Bill 2010 in the 2010-2011 legislative session. The suggestion was followed up by the Panel at its subsequent meeting whereby the Panel had indicated its support for the Administration's proposal for allowing a list of candidates in a GC and a list of candidates in the DC (second) FC to send their promotional letters to the same elector as a green measure. Responding to Mr Albert HO, SCMA said that the expenses incurred in joint election mails would have to be borne by the candidates concerned as their respective election expenses for the purpose of submission of return and declaration of election expenses.

*Electioneering at buildings*

35. Ms Emily LAU expressed concern that some management bodies (i.e. owners' corporations, mutual aid committees, management companies, etc.) of private buildings did not comply with the principle of "fair and equal treatment" of all candidates/GC lists competing in the same constituency for

Action

the purposes of electioneering. Ms LAU suggested that there should be measures to publicize the issuance of a censure or reprimand to the buildings which failed to afford equal opportunity to different candidates. In particular, she suggested that prominent notices should be posted up in the surroundings of the building as a deterrent.

36. CEO replied that the Proposed Guidelines required management bodies of buildings to provide equal opportunity to all candidates/GC lists competing in the same constituency for the purpose of electioneering. If EAC received a complaint of unfair or unequal treatment of candidates by the building management, and was satisfied that the complaint was justified, it could make a reprimand or censure in a public statement which might include the names of candidates/GC lists favourably or unfavourably treated.

*Exit Poll*

37. Ms Audrey EU expressed dissatisfaction that EAC had not heeded their views on the need to tighten the regulation of exit polls to ensure fairness in an election. Referring to page 199 (Chinese version) of the Proposed Guidelines, she said that as there was no measure to guard against disclosure of exit poll results, a candidate, his political party or election campaign team could make use of the information provided by a pollster to plan electioneering activities before the close of poll. This would create unfairness to other candidates and political parties which did not have access to such information. Ms Emily LAU shared the view and considered that there should be more stringent measures to regulate exit polls to ban its use for all electioneering purposes by candidates.

38. SCMA said that the Proposed Guidelines sought to appeal to the media and organisations concerned to refrain from announcing the results of exit polls or making specific remarks or predictions on the performance of individual candidate or GC list before the close of poll in order not to affect the choice of electors. To forestall public perception of unfairness, approval would normally not be granted for applications for conducting exit polls made by a person or organization which had publicly expressed support for any candidate, or an organization which had member(s), contesting in the constituency concerned. Before the grant of approval, the person or organization allowed to conduct an exit poll would be required to sign an undertaking to abide by its terms and the guidelines governing the conduct of exit poll. If a person or an organization failed to comply with the terms of the undertaking and the guidelines, the approval to conduct the exit poll on the polling day or during the polling hours might be revoked.

Action

EAC might also issue a reprimand or censure in a public statement which would include the name of the person or organization who/which failed to comply with the terms of the undertaking/guidelines.

*Provision of service by incumbent LegCo Members and Members' staff*

39. As the current LegCo term would end in September 2012, Ms Audrey EU enquired whether provision of routine service to the public by incumbent LegCo Members and their staff could continue once the Council stood prorogued.

40. SCMA advised that a LegCo Member could attend a function, for example, as an officiating guest, in the capacity of a LegCo Member before the expiry of the current LegCo term. Ms EU reiterated her concern that it was unclear whether incumbent Members could continue to provide services to the public such as offering talks and seminars (with or without fee-charging) and measuring of blood pressure etc. SCMA said that he would follow up on the issue in consultation with the Independent Commission Against Corruption and would furnish a written reply after the meeting.

*(Post-meeting Note: The Administration's response was circulated to all Members vide LC Paper No. CB(2)2040/11-12(01) on 16 May 2012).*

*Use of vehicles for display of EAs*

41. Ms Emily LAU referred to paragraph 12.7 of the Proposed Guidelines and enquired whether advertising on public light buses, buses and trams had been unnecessarily restrained due to political reason. Ms LAU said that display of EAs on the exterior roof panel or exterior body of vehicles had been commonly used by candidates because they were effective. She was of the view that the conditions on the display of EAs on public light buses and taxis as stipulated in paragraph 12.7 of the Proposed Guidelines were too strict and enquired if there was room for relaxation. CEO said that he was not aware of any change of the relevant guidelines in respect of the display of EAs on the exterior part of the vehicles. He advised that for the display of any EAs on public light buses and taxis, their owners/operators should obtain prior written approval from the Transport Department ("TD") and ensure that the display of EAs was in compliance with the conditions stipulated by the TD. CEO would relay Ms LAU's views to EAC and TD for consideration.

Action

*Electioneering on the election day*

42. Ms Emily LAU said that given the sheer size of no canvassing zone ("NCZ") outside the polling station, canvassing on the polling day might no longer serve a meaningful purpose. CEO explained that outside each polling station, areas were designated by ROs as NCZ and no staying zone to provide the electors with a hindrance-free access to the station. At the request of Ms LAU, CEO said that REO would review the size of NCZ in consultation with ROs where necessary.

*Election broadcasting and media reporting*

43. Mr Paul TSE considered that there was practical difficulty in complying with the "fair and equal treatment" principle for television and radio broadcast. If no enforcement action was taken against those breaching the guideline, it would be unfair to law-abiding candidates. He pointed out that distribution of EAs via electronic media was commonplace in overseas countries and the current restriction on electioneering on television and radio should be relaxed. CEO said that the "fair and equal treatment" principle would serve a deterrent effect to ensure fairness. SCMA reiterated that the prohibition of EAs via electronic media in an election campaign and the "fair and equal treatment" principle for other programmes aimed to ensure a level-playing field for all candidates.

44. The Chairman relayed the concerns of some media representatives on the practical difficulty which they envisaged in complying with the "fair and equal treatment" principle in respect of the DC (second) FC covering the whole GC as a single constituency, where the respective lists of candidates were expected to be long. SCMA reiterated that under the "fair and equal treatment" principle, broadcasters of licensed TV and radio broadcast were required to give a clear message to audience on the total number and the names of all candidates in the same constituency and to give equal treatment to all candidates concerned when producing multi-episode programmes which were election-related; and the print media were to provide "fair and equal treatment" to all candidates/lists of candidates competing in the same constituency in the reporting of them or their electioneering activities. The Chairman requested the Administration to review the arrangement in the light of operational experience.

Action

**V. Declaration of interests and avoidance of potential conflict of interest by the Chief Executive**

[LC Paper Nos. CB(2)1669/11-12(03), CB(2)1239/11-12(02), CB(2)1679/11-12(05) and IN13/11-12]

45. A verbatim record of discussion on item V is attached in **Appendix**.

**VI. Any other business**

46. There being no other business, the meeting ended at 5:50 pm.

Council Business Division 2  
Legislative Council Secretariat  
27 September 2012



2012年4月16日政制事務委員會會議

**Panel on Constitutional Affairs  
meeting on 16 April 2012**

**議程第V項——有關行政長官申報利益及  
避免潛在利益衝突安排**

**Agenda item V - Declaration of interests and avoidance of  
potential conflict of interest by the Chief Executive**

( 逐字紀錄本 )

(Verbatim record)

**主席：**議程第V項"有關行政長官申報利益及避免潛在利益衝突安排"，有三位政府代表會加入。趁官員進來前，我們有幾份文件已分送各位，共4份文件，包括民主黨提交的意見書，我們亦已提供給大家。

稍後會由副秘書長梁松泰先生介紹文件內容，因為有委員會以外的其他議員都關注這部分的內容，所以秘書處亦發出通知給所有議員，如果他們關注這問題，也可以出席。我們知道，政府委任了一個委員會，由前任大法官李國能先生擔任主席，現正進行檢討。這檢討正在進行中，而且諮詢期應該是今天截止。所以，如果大家有意見，希望就這問題發表，都是可以的。我亦會請秘書為這個環節作逐字紀錄，以便把大家的意見直接交給防止及處理潛在利益衝突獨立檢討委員會。(沒有委員表示有意見或反對)

還有一位未到，是嗎？

**政制及內地事務局副秘書長：**還有一位同事蔡先生，他應該剛出發了，我相信他很快到來。

**主席：**很快會到，那我們無需等他了。我們歡迎首席助理秘書長蔣志豪先生，另一位是行政長官的副私人秘書蔡傑銘先生，他仍在途中。我們請梁松泰副秘書長先介紹一下文件的內容。

**政制及內地事務局副秘書長：**多謝主席。今天，我代表特區政府講解一下現行就行政長官申報利益及避免潛在利益衝突的安排。有關的機制主要是由行政長官辦公室負責，而當中涉及的《政治委任制度官員守則》是由我們局方協助制訂。如果委員對現行制度的細節有任何疑問，我和行政長官辦公室的同事都會盡量回答。

行政長官亦已在今年2月宣布成立防止及處理潛在利益衝突獨立檢討委員會，檢討現行適用於行政長官、行政會議非官方成員及政治委任官員，用以防止利益衝突的規管框架和程序，並就採取甚麼措施改善現行框架和程序作出建議。至於對制度的意見，由於檢討委員會是獨立運作，我們知悉委員會秘書處會收集委員在會議上所發表的意見，直接交由獨立委員會考慮。

或者我簡單介紹今天所提交的文件，當中提及到有關的安排，其實該安排包括了幾個部分，首先，《基本法》第四十七條和第一百零四條分別載有規定："香港特別行政區行政長官必須廉潔奉公、盡忠職守"，以及第一百零四條："行政長官……在

就職時必須依法宣誓擁護中華人民共和國香港特別行政區基本法，效忠中華人民共和國香港特別行政區”。有關的條文亦載附於文件附件一。第二方面，在香港的法例中亦有不少地方跟有關的安排是相關的，例如在《宣誓及聲明條例》(第11章)第16A條下，行政長官在履行任何職責之前，須作出一個誓言，當中他要宣誓遵守法律、廉潔奉公，為香港特別行政區服務。

第二，行政長官在履行公職方面的操守亦受到普通法的規管，包括但不限於行賄或受賄有關的規管。

第三，《防止賄賂條例》亦有相應的條文適用於行政長官。例如第4條訂明，行政長官不可以索取或接受利益，作為他憑藉其行政長官身份而作出的行為。第5條亦有規管行政長官在合約事務上不能收受利益。另外，第10條亦訂明，行政長官在其生活水準或控制的財產，與他現在或過去的公職薪俸不相稱，而又未能向法庭提供一個完滿的解釋，亦會觸犯法例。

行政長官作為行政會議的主席，亦有一個利益申報的安排。在第二任和第三任行政長官所接納的聘任條款中，訂明行政長官在履任時和其後每年均要按照適用於行政會議成員的安排，就須予登記的利益作出申報，而且這個申報會在行政會議的網頁上公布，供公眾參考。

這裏需要公告的利益包括：有沒有一些受薪的職位，另外他擁有的土地、物業，以及有沒有一些在公司所佔的權益，如果超過1%，都需要公布；還有在其他需要申報利益的理事會、委員會或其他機構的成員身份等等。除了這個每年的申報之外，行政長官亦自願跟隨行政會議的有關安排，在有需要時就行政會議討論的事項申報利益。

另一方面，雖然行政長官並不是政治委任官員，不須受《政治委任制度官員守則》的規限，但行政長官一直自願遵守有關守則的原則和精神。該守則內列明的事項包括：他須時刻嚴守個人品格和操守的最高標準；確保並無實質或潛在的衝突；避免令人懷疑他們是不誠實、不公證或有利益衝突。另外，第二項是避免處理有實質利益衝突或者潛在利益衝突的個案。第三，如他要接受一些餽贈或款待的話，便會受到一些限制，他必須避免接受與他職務上有衝突的一些餽贈或款待。文件已詳細說明這些，在此我不詳細覆述。

正如剛才所介紹，以上是概括而言一些現行的安排。如公眾人士或委員會各位的議員有任何進一步的意見，我們相信可以

向現時的檢討委員會作出有關的建議，然後將這些建議交給委員會作考慮。

暫時我的介紹到此為止，主席。

**主席：**謝謝副秘書長。已經有4位議員舉手想表達意見。我們繼續維持每位5分鐘。劉慧卿議員、黃毓民議員、梁國雄議員和吳靄儀議員。

劉慧卿議員。

**劉慧卿議員：**多謝主席。上星期四民主黨已經出席了李先生的委員會的公開聆訊，我們亦將我們的意見交給他。上星期六我亦出席了立法會公務員事務委員會的會議，不同的公務員團體都有出席。他們大部分表示，這件事對他們引起很大的震盪、很大的影響，亦影響到整個特區的公信力。所以，其實這件事影響非常深遠，亦很轟動。

主席，因為不但是行政長官，現在前政務司司長 —— 又是前政務司司長 —— 這麼多事情發生，真的令人擔心香港是不是清廉文化不再，是不是要與內地看齊？是不是我們很多年來以為很珍惜的東西，現在逐漸被侵蝕。

主席，當時有些公務員希望立法會成立一個專責委員會調查這件事。但是，主席，你也知道這事失敗了，現在亦沒有時間再去做。他們表示，即使10月之後有新一屆的立法會，都應該去做，看看發生了甚麼事，為甚麼出了這麼多問題。

當然，有人會說廉署正在調查，但正如剛才副秘書長也說，行政長官自己表示會遵守一些守則，有些內容不是刑事的罪行。我相信廉署調查，也未必會查到那些東西 —— 或者哪位官員可以給我們講述一下 —— 而且他自己遵守的那些，原來沒有寫出來的，是無字天書。

那些公務員很憤怒，不論上星期六也好，以往也好，很多公務員以前所犯的錯誤比行政長官所犯的輕得多，有些要入獄，有些受到很大的懲罰，而他現在好像甚麼後果都沒有。還有，主席，公務員亦要求公務員事務局局長正視這些事，要向當局反映這一系列的事件對於整個公務員體系、特區政府的衝擊。

我以為當局今天前來，會提出一些關於怎樣作出改善的建議。你不斷呼籲人向李國能先生的委員會交意見，當局會不會

交呢？你們有沒有檢討過那些事情呢？你覺得有沒有甚麼要改善呢？主席，民主黨的建議放在桌上，我們其中一項建議，是以後各項法律和守則應一視同仁。當然，適用於公務員。

你也看到，候任行政長官梁先生都表示他自己願意接受，所以，所有法例、所有守則、各樣規矩應該適用於行政長官，亦適用於主要官員，亦適用於行政會議的非官守議員，因為這個委員會就是處理這一切。我們覺得應全部一視同仁，不要"大細超"。

另外，主席，在我們的意見書最後一段提到申報利益方面，主席，我們建議不要只是申報利益，你應該一併申報有甚麼債務、有甚麼義務、有甚麼法律責任，讓別人知道你欠了人多少。我已經說了，但他坐在這裏又不回答，我也不知道他正在幹甚麼。主席，不如弄個錄音機在這裏就可以了，我都不知道他今天出席這個會議是幹甚麼的。

我們有這些建議，我們當然希望那個委員會——其實那個委員會都是提出建議而已，主席，最終都是需要他們決定的。你能否回答我們的問題？你也說明最終何時有決定，因為他還有3個月任期，是不是日後到了梁振英的政府才決定，抑或怎樣呢？謝謝主席。

**主席：**好，哪一位回答？是不是副秘書長你回應呢？

**政制及內地事務局副秘書長：**我認為現階段應將所有的意見交給防止及處理潛在利益衝突獨立檢討委員會，因為這個委員會稍後會向行政長官提交一份報告。當局會因應有關建議，然後才會作出進一步行動。

**劉慧卿議員：**那麼，是哪一個政府做呢？這是我問你的主要問題。對於我其他的建議，你甚至不會回應，你"借了聾耳陳"。但是，報告會在哪個月提交？哪個月？你們會不會有一些行動？還是等待7月1日之後，待新一屆的政府才去處理這個報告的建議？

**主席：**是，有沒有甚麼資料？

**政制及內地事務局副秘書長：**我手上沒有進一步的資料。我相信行政長官收到這份報告之後，會很快考慮有關的內容。

**劉慧卿議員：**我們所提的事項，你沒有回應吧？

**政制及內地事務局副秘書長**：我認為在現階段，我不適合回應，因為現在應該由委員會獨立收集有關意見及作出建議。

**主席**：好。下一位是黃毓民議員。

**黃毓民議員**：主席，有關行政長官申報利益及避免潛在利益衝突安排，這是行政長官上次在答問會上裝哭的時候告訴我們的，然後他所說的，和先前政制及內地事務局局長所說的，包括今天你所說的，都是一模一樣，是嗎？《防止賄賂條例》那些相關的修訂、對他的規範，你在這裏有說。好了，對問責官員的那些規範，他"自願遵守"，是嗎？這即是說，他可以不遵守，是嗎？那麼，你對我說這些廢話有甚麼用呢？又重複說他在答問會上所說的，接着政制及內地事務局又重複一次，然後你來這裏又重複一次。

現在成立了委員會，委員會要開會了，我覺得你現時是在虛應了事，接着任期便快將完結。我花六、七個星期進行的"全民彈劾貪曾簽名運動"，現在已有10萬個簽名。我就是想響應謝偉俊議員，所以幫他做民意。因為星期三又有一項所謂不信任動議，輪流"抽水"，是嗎？真的、做得到的卻不做，接着星期三分組投票又被人否決，喜歡"玩嘢"。你現在不又是一樣，這麼大疊東西，有哪一點是有新意的？包括最後那段："2012年2月，行政長官委任一個獨立委員會檢討現行分別適用於行政長官、行政會議非官首官方成員，以及政治委任制度下官員，用以防止利益衝突的規管框架和程序，包括申報投資和利益和接受利益和款待的安排。委員會會就如何改善現行框架和程序作出建議，並在約3個月內，向行政長官提交報告書。"。你交了報告書給他，他便下台了，可能已經要向新任特首提交報告書，接着曾蔭權便"關人叉事"4個大字，繼續逍遙，這樣也可以？

所以，我們為何強烈建議，立即在立法會有足夠15個人的簽名，啟動彈劾程序，他便會立即"樣衰"，對嗎？但是，很不幸的是，那些"蛋頭"、"犬儒"立法會議員，特別是民主派，做甚麼呢？做完已天黑了，是嗎？啟動15個人聯署，便要彈劾案在前，對嗎？這裏的人做甚麼立法會議員呢？真是不說便不會這麼生氣。未來工作有何新意呢？在文件裏便有一份這樣的東西，接着便把《基本法》第四十七條、《基本法》第一百零四條，接着《防止賄賂條例》(第201章)那些節錄拿來給我們，做甚麼呢？這些我們可以在互聯網上找到，你3位坐在這裏做甚麼？層次又這麼低，是嗎？主席，你訂這個議程的時候，為何局長不可以繼續坐在這裏？為何不可邀請大法官來？我真的很奇怪。

由李國能擔任主席的這個所謂委員會，在4月12日舉行了公眾諮詢會，估計還需要一段很長的時間，才能夠針對規管框架的程序提交報告和建議，而這個時間有一個問題，就是曾蔭權已經下台了；即是說，他自己所做的壞事，要下任行政長官去承受或受規範，這是否說得通呢？你說："啊，亡羊補牢，未為晚也。我自己'衰'，我也不希望....."，但他要站出來"認衰"才可以，至少在政治上、道德上承擔責任，所以便應讓阿Paul啟動彈劾程序，這是絕對正確的。他如果面皮稍為薄一些，應該立即下台，大家便諸事大吉，接着梁振英找ICAC拘捕他，好像拘捕他的"沙煲兄弟"一般。

《基本法》第四十七條要求，行政長官就任時應向終審法院法官——我又對你說一些具體的東西——申報財產，記錄在案，但卻沒有就申報作出公布有所規定，令申報形同虛設。

坦白說，如果不是出了一篇報道，香港人都不知道行政長官收藏了200萬元的紅酒，還有這批紅酒是何時購買的、誰人送贈的、哪些是送贈的、哪些不是送贈的。詹培忠議員送了一箱Lafite給他——不知是Lafite還是甚麼，總之是名貴的酒——接着他便發信表示收了一支.....之類的情況。有了申報制度，要公布的話，便不會有這些情況了，對嗎？行政長官曾否申報這些財產，我們也不得而知。

此外，在2008年修訂《防止賄賂條例》，把行政長官納入規管的時候，沒有把第3條延伸至規管行政長官，這點大家都知道的，所以導致即使行政長官收受利益都不構成罪行，與你現時所說："啊，我不是政治委任官員，所以我不受對政治委任官員的那些規範，但我自願遵守。"。這是最荒謬的。嘩，你都是政治委任的，是溫家寶委任你的，對嗎？老兄，我發覺真的完全是越說越糊塗，基本上那些條文是形同虛設，是嗎？

很簡單，既然第四十七條要求行政長官必須向終審法院首席法官申報財產，例如收受利益須要得到終審法院首席法官同意，這亦無不可，是嗎？建議可訂金額為門檻，如果行政長官收受超過門檻價值的利益，便要申報並且獲取同意，申報都應該公開並予人查閱。這些是我的意見，民主黨有的，我們都有，不是只懂罵人。就有關行政會議成員的申報制度，行政長官應與看齊，並且公開予公眾查閱。

2012年2月22日，當局在回覆議員口頭質詢時表示，"認為有需要釐定更清晰的條文，以避免出現錯誤理解規定的情況，並

且已着手分析和草擬條文，並徵詢行政會議成員的意見。”。有鑒於本屆政府時日無多，你稍後可否交代進展呢？這是唯一要你回答的，其他的是我發揮意見。

另外一點我想說的是，最近美國總統奧巴馬簽署了一條法例，稱為《禁止以國會內幕消息指導交易法案》，我不知你有否聽過。在簽署這個法案的時候，他有一段發言，我覺得很發人深省，其中一句是：“每個人都要遵守相同的遊戲規則，這是我們珍視的價值觀之一。國家權力機構不應該為自己創造一套規則，而為其他人創造另外一套規則。”。這是奧巴馬在簽署《禁止以國會內幕消息指導交易法案》時發言的其中一段說話。現在這個行政長官便是這樣了，那些主要問責官員一套規則，你一套規則，接着我又自願遵守他們那套規則，接着你現在做了這些壞事，全部應被拘捕入獄，你卻沒有事，現在天理何在？所以，我們仍然堅持，你沒有甚麼可以對他有效，現在李國能所做的，到做完時天也黑了。我們要即刻彈劾他。我告訴你，阿Paul，你去啟動，我們再遊說那些人；我告訴你，讓他們捱過星期三，過了被人否決，如果再不簽署，全部送到“歷史焚化堆”。

**主席：**好，至於這個環節，政府派出甚麼代表，秘書處只是通知政府我們有這個議題——因為這個議題是大家提出來的——至於政府派出甚麼人，不是我們訂的……

**黃毓民議員：**主席，你有些權威的，是嗎？

**主席：**我們今天提了它，說……

**黃毓民議員：**……你有些權威，現在我不是責難你，我是表達一個意見，我又不想為難那3位。坦白說，他可以回答我們甚麼呢？一個副秘書長、一個助理秘書長，接着是行政長官的一個副秘書，他們都不可以回答的，是嗎？我責罵行政長官的時候，他們都不知如何回答我，於是便拿着條文在這裏唸唸有詞。我們召開這個會議是否浪費你老人家的時間呢？你們民建聯是第一大黨，這麼多工作要做，主席……

**主席：**多謝你。

**黃毓民議員：**……是浪費你的時間。

**主席：**不只我的時間，是大家的時間。我們剛才說了，今天會有逐字紀錄，你剛才所有發言的內容，我們都會交給李國能大



法官的檢討委員會。所以，我相信交給委員會都應該是有用的。副秘書長，有沒有甚麼想回應剛才黃毓民議員的那些意見？

**政制及內地事務局副秘書長：**我沒有甚麼特別的一個回應。我只想說，如果大家有任何意見，我相信會交回李國能先生的委員會，作為檢討時可以參考的材料。

**主席：**好。下一位，梁國雄議員。

**梁國雄議員：**主席，說回前來回應的3位官員。

我們進一步加強問責制度時，既聘請副局長，又聘請政治助理，其實皆是為了解決一些公務員不能回答的問題。這顯然不是由公務員回答的問題。現時墮落至此，對嗎？我們當天的爭論點，是開設這職位是不好的，但他們卻說不是，他們要訓練政治人才，局長工作繁重，讓其他人員來回答。可是，公務員卻答不到。現在這個是甚麼樣的政府呢？所花的錢都是白花的。

言歸正傳，我不曾聽過有領導人這樣說的。人家說身先士卒，古代也是這樣。打仗時，兩軍交戰，主將先行，是甚少殿後的。大戰過後，主將便身亡。

我們的特首現在是怎麼樣的呢？他當主將便糟糕了，一定會亡國，因為他走在最後。在他制訂的規則下，他自己是可申免的，但其他人則不可以。他說自己的道德較我們高尚，也較我們廉潔，所以無需規則。我真的聞所未聞。《聖經》裏是有的，稅吏和祭司等人便是如此。

我很想請教曾蔭權，當他得到本會——我稱之為"保皇黨"——的支持，讓他獲得豁免時，他有否想到會有今天呢？而讓他獲得豁免的"保皇黨"又有否想到會有今天呢？很簡單，現在的問題是甚麼呢？將來的制度會由李國能制訂，但曾蔭權現時卻一定無須入獄，便是如此簡單了。如果曾蔭權真的是負責任的政治家，他一定要前來問責。他上次說道："大家原諒我吧"。

我認為，最可笑的不是他；最可笑的是溫家寶。溫家寶說了甚麼呢？他說："梁振英先生，你當特首要注意廉潔"。我真的深感奇怪，我們的特首和政務司司長不是他們委任的嗎？他們的貪污問題不是比香港嚴重嗎？很簡單，如果真的要落實溫家寶的言論，便一定要嚴格執行，將特首免職，即要曾蔭權"腳痛"。否則，溫家寶說甚麼呢？又叫人家要注意，但他又繼續.....只有他才可以，因為中央官員的任免是共產黨批准的，共產黨叫我

們廉潔，但由它力薦的貪官，也在香港下令要力保的貪官……這裏的投票一定要徵詢黨中央，因為"西環治港"，每項重大投票，例如應否將特首納入第3條規管，也是由他們決定的。那麼，究竟他說甚麼呢？我們討論的是甚麼呢？

我的意見很簡單，現時做甚麼也沒有用。第一，我認為必須彈劾曾蔭權。第二，這個故事教訓我們，權力造成腐敗，而絕對權力會造成絕對腐敗。我們上任以來，特區政府每一位當過政務司司長的人都出事，除了董建華做不下去之外，他因為官商勾結一早已經"腳痛"。這種制度值得維護嗎？所以，我不會怪責公務員，因為政治制度出了問題，便是無人監察。

這個立法會……

**主席：**好。

**梁國雄議員：**主席，我知道你不太想我發言，我不發言了。

**主席：**不是，5分鐘時限已到。我們的會議要在5時半結束。

**梁國雄議員：**沒有問題。

**主席：**我們尚有5位議員要發言。

**梁國雄議員：**那麼，我讓其他人發言。

我想問你……我不如問主席，就當天貴黨表決支持讓特首獲得豁免，你要不要道歉呢？我給你兩秒時間道歉。

**主席：**今天不是由我在此回應此問題的時間，我負責主持會議。

**梁國雄議員：**你確有這樣做過。人在做，天在看……

**主席：**我主持這個會議……

**梁國雄議員：**……聽說是有逐字紀錄的。

**主席：**我負責主持會議。下一位是吳靄儀議員。

**吳靄儀議員：**多謝主席。

主席，首先，我對今天的安排表示非常失望。本來特首發生這樣的醜聞，委任前首席法官李國能立即成立委員會，應該加

快對整件事情的處理方法，而不是我們今天看到用來當作"擋箭牌"。政府內部現時跟立法會之間根本不能處理這件事，因為將整件事推給李國能先生。我認為這樣做非常對他不起。

主席，我想提出數點意見。第一，關於《防賄條例》。其實，我們當年已經在草案委員會中提出，表示第3條和第8條如果不延伸至約束特首，是十分有問題。在討論第3條時，我們不幸地不能提出修正案，因為那方面牽涉到.....我們認為，即使行政長官沒有上級，不能尋求批准，但大律師公會也提及可以成立委員會，可以向立法會匯報。為甚麼不能這樣做呢？主席，當時因為要建立這樣的機制才能修改第3條，所以我們未能提出修正案。

但是，第8條肯定無須額外的東西也可以做的。如果第3條和第8條一如我們的意見般通過，便不會發生今天的事情。所以，第一點，《防賄條例》第3條和第8條必須修改，使其能夠約束行政長官。

主席，事實上，貴黨當時無論有多無奈，你們都反對了我修正第8條。如果你們沒有否定，向特首提供利益的人士最低限度現時會受到法律約束，這是第一點。

第二點，行政長官回答說他自己有指引，是寫給自己看的。李國能向他索取時，特首辦竟然回應沒有正式紀錄，這本身已令人對特首的誠信非常懷疑。但是，為何他的指引無須拿出來跟大家商量呢？即使那是他為自己制訂的.....問責官員的守則也可以在立法會討論，也可以讓立法會知會。為何當時他的指引連知會也沒有呢？稍後可否回答我們呢？

今天的文件第10段，提及《政治委任制度官員守則》，行政長官是自願遵守的。該守則——根據你所說——官員要"確保在他們公職和個人利益之間並無實際或潛在的衝突；並須避免令人懷疑他們不誠實、不公正或有利益衝突"。

我想知道，特首採取了甚麼行動以履行這項條文呢？因為他現在所做的，正正令人懷疑他有潛在的利益衝突，懷疑他不誠實、不公正或有利益衝突。究竟他做了些甚麼呢？這是我第二個問題。究竟他做了些甚麼，以實行他所說他受到約束呢？如果他有誠心地履行，為何會出現這樣的事情呢？錯在哪裏呢？他能否向我們解釋呢？

第三，特首經常說要分開處理，他的官方活動如何，而私人活動.....有些事是他的私人活動，所以沒有紀錄。但是，主席，特首有一位私人秘書，他的私人活動是否都應該記錄在案呢？那些檔案應清楚寫出他有甚麼私人活動，以便日後出現問題時，可以翻查檔案。為何此舉辦不到呢？如果他將所有事情都撥入"私人活動"，便無法調查了。

主席，梁家傑議員在2012年2月23日去信特首辦，要求表列款待的期間、地點、隨行人員及行程詳情等。署方列了4個項目，但當中卻沒有包括特首在威尼斯人的Palazzo這項超豪套房的款待。為何這裏沒有提述呢？

第四，主席，凡此種種，其實皆是政府的風氣。如果"上樑不正"便"下樑歪"。為何特首會公開說.....他身為特首要接觸各界人士，這點我很明白，他在種種公開活動上應該接觸各界人士。但是，為何在他的私人活動中，有錢人便是他的私人朋友呢？為何他的私人朋友全皆是有錢人呢？

現在，廉政專員要調查他，但原來廉政專員本身也跟黃楚標一起打高爾夫球。所以，在這種風氣之下，我們如何繼續提倡"肅貪倡廉"的做法呢？你們打算做甚麼——除了法律及守則外——來改變這個風氣呢？

主席，我提出了一些問題，希望今天的官員可以回答。

**主席：**好的，哪一位想回答？

**行政長官辦公室行政長官副私人秘書：**主席，也許我嘗試從特首辦的角度來回答吳議員剛才的數項問題。

我首先想提出，其實在文件上，即政制及內地事務局提供的文件上，已經提及我們現有的制度。當然，制度上有可以改善之處，而這正正是行政長官成立獨立委員會，希望盡速處理這個檢討事宜。這項檢討我們絕對希望在本屆政府內可以完成，所以便定在3個月之內完成。我們也知道李國能法官的委員會正全速進行有關工作，希望他可以盡快完成制度上的檢討。

在文件上，其實曾提及行政長官作為行政會議主席，他遵守行政會議成員周年申報的投資和利益方面的申報。此外，如有改變，便需要通知行政會議秘書，同時要向公眾公開。這方面其實是針對他在公務上一些申報利益和投資的事宜。

至於禮物方面也有公開紀錄，我們每月會更新，以及讓公眾知道他究竟收到甚麼禮物。

剛才所說的公務方面，當然，特首自己有他的私人身份，譬如在他休假時，他是以自己的身份跟他的家屬去旅行等。在這方面，相對來說，因為屬私人活動，特首辦在這方面沒有紀錄。當然，我們有他的休假紀錄，以及在他休假時，(如有需要)他的署任安排。我們全部皆有向公眾及立法會公開交代，譬如在每年的財務委員會上，我們均會交代特首的公務花費等工作。

至於剛才提到他在私人旅遊時如果乘搭朋友的私人交通工具，他有內部規定，其實我已回覆李國能前任法官的委員會，已經回覆他們。我們也已回覆立法會，即就這項規矩，的而且確是特首在2007年時訂立的。雖然我們的辦公室沒有紀錄，但特首曾公開表示他有這項規則，也重申他絕對沒有違反任何法例或這份內部規例、規則的行為。

我想這部分的補充到此為止。

**吳靄儀議員**：主席，我相信你也聽到，我問的問題他一項也沒有回答。主席，我不想阻大家時間。我不明白為何官員前來。有些他可以答得到的，何謂"私人活動"呢？他可以把私人活動登記在私人紀錄簿內，把官方活動登記在官方檔案內。為何說私人活動便不可以登記呢？

主席，如是者，怎樣貪污也可以，因為他只需要把凡此種種稱為"私人活動"，便已經無從稽考。為何他連這些問題也不回答呢？就文件的第10段，我問他特首做了甚麼來避免利益衝突，以及避免別人覺得他不誠實——因為他現在做不到——而他卻沒有回答。

還有一點，主席，雖然李國能前任大法官在完成調查及研究後可能會提出一些建議，但有些事情是很明顯的，他的調查或研究是無需阻礙行政長官現時的一些回應的，譬如法例方面，《防賄條例》第3條及第8條應該約束行政長官。為何他不可以直接和立即述明呢？

**主席**：好的。

**吳靄儀議員**：主席，我覺得他不曾回答，我只想記錄在案。

**主席：**好的，因為你今天的意見我們都會記錄在案，一定會交給李國能主席的。

剛才政府代表只是把現在的運作及操作向大家介紹。下一位，湯家驊議員。

**湯家驊議員：**主席，我很多謝政府提出的文件，當中很清楚顯示出《政治委任制度官員守則》其實是相當詳細的。

主席，大家皆知道特首的權力遠比政治委任官員為高及重要。但是，請你看看文件第10段所述："政治委任官員如接受某些饋贈或款待.....會使別人合理地認為他們在判斷中作出妥協.....引致與他們的公職有利益衝突，或使他們欠了饋贈者的人情.....引致他們在執行職務方面產生尷尬；以及.....令他們或公職人員的聲名受損"。

主席，如果將這些條文引伸至最近特首接受富豪的超級款待，包括乘搭私人飛機、豪華遊艇等，很明顯，如果他是政治委任官員的話，他已經違犯了政治官員的守則。

主席，我想詢問政府代表，第一，雖然特首的權力比政治委任官員為大，但因為他不是政治委任官員，所以即使他違反了這份守則，他仍然沒有任何後果，雖然他自己重申他會遵守這份守則的精神。

主席，第一，政府是否覺得這種情況非常不合理、非常不公平呢？如果政府同意是不合理和不公平的話，政府可否交代現時準備如何令這些守則適用於特首呢？

**主席：**好的。請問哪一位想回答？

**政制及內地事務局副秘書長：**主席，我想我不能夠回應湯議員直接的提問，便是關於現任特首的行為方面，我想我不適合回應。至於.....

**湯家驊議員：**對不起，甚麼？不會回應，為何呢？

**主席：**不是，他說他不適合回應你有關行政長官.....

**湯家驊議員：**不適合回應？他坐在這裏幹甚麼呢？主席。

**主席**：不是，你是說現任行政長官的一些行為，他說他不適合回應。

**湯家驊議員**：為何他不適合回應？我不明白。

**主席**：是。

**政制及內地事務局副秘書長**：主席，我想.....

**湯家驊議員**：你不是代表政府的嗎？

**政制及內地事務局副秘書長**：.....主席，我想我剛才在開始時已經提到，我們今天前來，主要是將現行的行政長官申報利益及避免潛在利益衝突的安排的一些細節，向大家介紹。我們的工作並不包括對現任行政長官的一些行為作出評論。所以，在這方面，我想我是不適合直接回應的。

**湯家驊議員**：主席，他是否同意如果行政長官是委任官員的話，他最近的行為已經違反守則。他是否同意這點呢？

**政制及內地事務局副秘書長**：對不起，我想.....主席，我想我要重申，我是不會評論這方面的。

至於湯議員提到.....在這方面，如果湯議員認為有不足之處可如何改進，在這方面，我相信應該將這方面的意見交給李國能先生的委員會考慮。

**湯家驊議員**：主席，政府在這方面沒有立場的嗎？

**主席**：他現在是聽取意見。他現在聽意見時，他.....

**湯家驊議員**：我也想聽聽他的意見，主席。我想聽他的意見：他是否認為特首最近的行為已經違反委任官員的守則呢？是的話，而這些守則又管轄不到他的行為，我們是否要堵塞這個漏洞，要改善這情況呢？政府是否有責任堵塞這個漏洞，改善這情況呢？或者他簡單地回答我：他覺得是有這責任，還是沒有這責任呢？

**政制及內地事務局副秘書長**：主席，我想我剛才已經回應.....

**主席**：他現在是進行改.....聽取意見，進行改善.....

**湯家驊議員**：主席，你讓他回答，好嗎？

**主席**：是，你再.....

**政制及內地事務局副秘書長**：主席，我想我剛才已經回應，便是我今天的工作並不包含對現任行政長官的一些行為作出評論。

至於個別議員對於現行制度或安排有任何意見，我們認為應該由李國能先生的委員會作出全面審視。

**湯家驊議員**：主席，那麼我真的不知道為何我們在此開會。這些文件，秘書處也可以替我們找到。何需他前來開會？何需我們各人坐在這裏聽他說話？

**主席**：不是，其實我們今天會議的目的，是就有關行政長官申報利益及如何避免潛在利益，表達我們的意見，就是如何改善。我們可以將這些意見.....我們已經說過要逐字紀錄本，交給由李國能先生擔任主席的檢討委員會。

**湯家驊議員**：主席，其實李國能大法.....李國能先生 —— 對不起，不是大法官 —— 李國能先生其實已公開表達，他認為《防止賄賂條例》第3條應該一如我們當年 —— 2008年 —— 的提議般，作出適當的修改，令該條文也適用於行政長官。當時政府堅持如此修訂不切實際，所以拒絕進行有關修訂，而主席，貴黨也同意政府的看法。這是歷史事實，我們也曾翻查過往的紀錄，看到情況如是。

其實，今天的會議是一個很好的機會，令政府可以向我們(包括全香港市民)解釋他們應否跟隨李國能先生的建議，以及我們當年 —— 2008年 —— 立法會同事的建議，即時修改《防止賄賂條例》第3條。最低限度就這項問題，他可否回答呢？

**主席**：這項意見，你已經提出了。他們有這個意見，你們都聽到，你們現在有否即時的反應呢？或者你們如何處理呢？不過，他剛才已解釋了，不過你再問，我再給機會他回答。

**湯家驊議員**：(笑)主席，我真的不知道坐在這裏幹甚麼。

**主席**：他可能會回覆問題.....



**湯家驊議員**：我真的不知道坐在這裏幹甚麼。外邊大風大雨，我趕回來開會。我真的不知道為甚麼。

**主席**：是嗎？大風大雨，我不知道，因為我在室內，不知道。如果給你重複的答案，我想是無謂的，是嗎？你的意見已很清楚表達出來，也有記錄在案。我相信你其實是支持李國能主席的建議。

好。下一位，梁美芬議員。

**梁美芬議員**：是，主席。我對於今天的安排也不滿。我覺得最低限度要局長在此回應。其實你叫我們..... 為難他們3位，又為難我們坐在這裏。

其實有數項問題，我是想提出的。第一，我記得特首前來出席答問會時，我本人質詢他，在數碼廣播的問題(即黃楚標的問題)上，他當天有否申報這方面的關係呢？當時他給我的公開答覆，就是當時他的判斷，他和數位先生，包括鄭經翰先生和另外一位 —— 我不記得其名字 —— 與黃楚標先生相熟，是公開的，大家都知道，所以他判斷他無需申報。

我想正正是那個問題.....我自己認為在大大小小的所謂"醜聞"中，這是最嚴重的。正正便看到，其實可能.....如果你將.....因為人人將自己當作"判官"，是永遠做不好的，所以，在所謂社交、款待上，我們如何釐定是社交，還是款待呢？

我曾提述我朋友所寫的一篇文章，題為《做特首難，做出家人更難》。我們應否改寫成《做出家人難，做特首更難》呢？"做特首更難"是否真的更難呢？我自己覺得這視乎大家如何看待這問題。

其實，在香港的機制下，高官及特首的待遇是相當不錯的。我覺得他們可否考慮法官的機制呢？因為我們時常開玩笑，說道有朋友做法官，從此便要"斷六親"。我們不是說特首要"斷六親"，因為他在工作上的確要有一些正常的交往。但是，如何訂定界線呢？

其實真是.....所以我認為，有需要請李國能先生來，讓大家可以與他傾談，究竟他們依循哪個方向，因為如何訂定界線，正正是很多事情，在現時社會上，尤其是對於身處高位，便是關乎perception的問題。法官的social life很多時候很容易變成scandalous(即"醜聞")。如果他真的有一些不適當的社交接連了

他要審判的案件，諸如此類，我們可否作參考之用呢？這是合理的界限，以及高度的透明度。

我覺得他作為特首 —— 我們也要看看 —— 他可能也要有適合的.....他可能要游說，又要社交，有很多方面。但是，如果牽涉到與他進行社交的人將來可能會獲得大項目，此時便必須避嫌。如果根本沒有這些事情，很可能根本是在高度的透明度下，甚至他可能也不會介意道出他有這項活動 —— 正如未來特首現在最喜歡"落區" —— 大家便要有.....大家其實.....公眾很簡單，他願意給予越高的透明度，公眾給他的信任便越高。老實說，如果不是發掘了眾多事情，我們也不相信有這麼多問題。

所以，我自己覺得在要求上，我覺得.....我希望在我們任期屆滿而報告尚未發表前，能夠請李國能先生來，因為我很希望參考他們的意見。由於司法系統對於法官在社交生活及各方面的管轄也相當嚴格，就此，我們可否作出參考呢？

其實，在過去數月內發生的多個問題上，我想我們現在已經別無選擇，寧可在規限上嚴格一些，以致居此職位的人受誘惑及犯錯誤的機會有所減少，這總比將來繼續置市民在疑惑中為好。有很多事情也沒有機會進行調查，但傳媒已有判斷。大家現在對政府及特首的perception是很質疑的，究竟他是否經常有這些類似的私相授受或接受款待呢？這其實是相當不好的。

所以，在這點上，我也同意不能只是交給李國能先生處理，我也要求李國能先生的委員會，最好是他 —— 我在此提出要求 —— 他本人可以來，述明究竟他從哪方面入手，以及如何訂明界線。界線也需要合理的，而並非完全不實際、不合理的，令他無法發揮某些作為行政長官必須做的事。

我覺得，我們真的要在此談談整個政府的運作，以及將來在社會的公信力。我覺得要清晰地要求這點，特別是不要在我們任期屆滿後，因為屆滿之後我們便無法跟進。屆滿之前，最後定案之前，我希望我們都有份參與，否則，就在這裏向空氣說了之後，亦不知道那個委員會如何考慮我們的意見。

**主席：**我們不單止向空氣說，我們都會將逐字紀錄、將你剛才的意見交給李國能主席。你剛才提出的問題，我都想補充少許資料，你說想請李國能主席來，我們曾經通過局方向其秘書處表達，他亦在3月30日來信答覆我們，我們亦已將該封信發給各

位議員，就是防止及處理潛在利益衝突獨立檢討委員會的秘書給我們的那封信。該封信告訴各位議員，他們有一個公眾諮詢會在何時何日舉行，所以他通知我們，亦有網址，如果我們有任何意見，亦可以表達。這封信已發給大家，如果你們需要，我們可以給大家。

**梁美芬議員：**主席，我們不是這樣就"收貨"吧？我相信我們委員會應再次正式邀請李國能先生，他可以代表委員會來。他可以在諮詢完之後，他有些看法，因為他亦是前任大法官，他對於這些所謂利益衝突，如何避免瓜田李下，亦保留在那個身份.....那個崗位的人，他仍然可以做到其合理的一個活動空間，我覺得，我們希望有一個直接對話，以及大家真的可以.....你劃那條線應該怎樣做，我覺得這個很重要.....

**主席：**好的。

**梁美芬議員：**.....如果他不來，其實以後他回來.....亦只是重複.....我們預計到，也不知道局長.....局長來，都是讀，讀完就走。

**主席：**這樣吧，即你提出這個，我會再請局方轉達給李國能主席那個委員會，即是希望他做完報告之後，能夠前來告訴我們，這個我們再轉達吧，因為我先前都有做這項工作。當然，他這個是一個獨立委員會，是行政長官委任的，所以我們只可以將那個意見告訴他們，看看他們怎麼考慮，好嗎？

好了，下一位，劉健儀議員。

**劉健儀議員：**謝謝主席。其實，規管公務員的那些規條很嚴謹，我相信同事在眾多的辯論中都提到，就是公務員有時不小心收到一些東西，可能都會惹到"一身蟻"。但行政長官在收受禮物或接受款待方面，事實上，在現行法例或規條當中並沒有觸及。當時，我們在2007年修改《防止賄賂條例》時就說，會不會第3條就是規管公務員，第4條就是規管行政長官，不過就要牽涉到貪污等問題，而第3條，單單在收受利益方面，就是說收受一些禮物，接受禮物那些，或款待那些，行政長官是否都要包括在內呢？當時就說不用了，因為行政長官自己會慎言慎行，他會潔身自愛，他會懂得怎樣做的，我們無需要像一般公務員般，要寫明要怎樣，因為很老實說，公務員向他申報，要得到他的同意，那他又要找誰呢？誰是"太上皇"呢？即當時就想不到由誰做"太上皇"去批准行政長官收受東西。

但是，現在事實證明，就是當你沒有規條時，一鬆懈之下，就可能出現最近那些問題了，讓市民大眾都覺得，喂，特首為何這麼貪小便宜呢？起碼來說，最低限度讓人看到這方面，有沒有更深入，這個仍有待廉政公署調查。不過，表面上，這類行為，接受這樣一些款待，讓人一個印象，就是貪小便宜，這也不應該，作為行政長官，絕對不應該。我們期望.....我相信公眾是期望，行政長官給予自己的那種約束，應該較公務員更嚴謹才對。但是，為何會這麼嚴謹呢？就是因為行政長官本身有很多權力在手，即他的權力很大，譬如批哪些，不批哪些，或他給甚麼指示予某些局長怎樣去處理，權力在他那裏，沒有人知道，他腦子裏的東西只有他自己知道，所以他一定要讓人看到，他是不會受任何一些外間事物影響到他公平、公正地處理他需要處理的事情，以及運用他的權力。所以，發生這件事便證明，沒有規條是不行的。

所以，可能李國能大法官做主席的那個委員會要考慮一下，要設置誰做"太上皇"，以及限制去到哪方面，必須要有一些明文規定，不可以.....就是說，他自己.....他會懂得施加一些道德標準給自己，他會為自己訂立一些條款、規條，因為這樣是不work的，大家看到，就是當你沒有一個規限存在的話，人，始終來說，一段時間後便會鬆懈，一鬆懈時，就可能不經意地做錯事，不是說刻意，即使不刻意，都可能是不經意地做了一些事，那刻意.....當然，如果你說有些利益輸送、利益衝突等，更加要不得，更加要規管。所以，這方面，希望有明文規條。

我覺得與其再跟李國能大法官坐下來，倒不如要這個委員會盡快完成工作，盡快提出建議，如何修改法例，如何修改我們的規條，讓下任行政長官有例可依，有法可循，這樣我相信較我們再去"齋講"，再去"齋批評"來得更務實一些。我很希望這個委員會盡快完成工作，盡快提出建議，究竟行政長官應該受哪方面的規管，他有沒有一個"太上皇"，誰來做"太上皇"，負責批准他接受某些款待或禮物，用甚麼準則去接受這些禮物或款待，以及如何確保他不會出現利益衝突情況，誰去監察他，誰去提點他，有些甚麼規條去提點他，我都很希望這個委員會能夠提出建議供我們考慮。

謝謝主席。

**主席：**好，謝謝，這都是一個意見。好了，謝偉俊議員。對，謝偉俊議員說完後，就到涂謹申議員說，說完後，我們的會議就要結束，因為5時半是我們原定的完結時間。

謝偉俊議員。

**謝偉俊議員：**主席，劉健儀議員多番問誰是"太上皇"，其實"太上皇"就簡單不過，就是香港市民，問題是，我們已有現有機制，特首要向香港市民負責，但亦有一個機制，就是如果他違反了他這個承諾時，他瀆職時，他嚴重違法時，應如何處理，我們只不過有例不依而已，該做的不做而已，我們現在搞出一些.....即沒有必要的甚麼不信任動議，結果都是想他辭職而已，或下台而已。

我覺得剛才湯家驊議員 —— 現在走了，吳靄儀議員又走了 —— 他們很詳細地讀出《政治委任制度官員守則》.....現在我們第10段說的那樣東西，基本上，他們基本上一致裁定，都是說違反了這個守則，這個根本清清楚楚，問題是，他們說就一番道理，但到真要做時就手軟，就是這個意思而已。

主席，我當然都同情閣下，因為人們"質"你那個黨，說當時你們為何不同意那樣東西，但那些"質"你的人又不說說自己的黨，他們自己如何說一套、做一套，這點我覺得非常不公道。

主席，更重要的是，我想瞭解一下一個問題，即在座的，我當然不希望難為你們，因為這個是大家都知道是很難做的問題，大家都知道找李國能做這個專責小組，基本上，都是一個權宜之計而已，即擋一擋風頭而已。根本上，理論上，根本現在說的，都是於事無補的，即連李國能法官都要 —— 現在不是法官，而是先生 —— 都要站出來說，我們現在不是追究，我們只不過是說將來而已，因為很多市民誤解了，以為真的有人會追究，有人正在處理，這些全是虛招。引用我們其中一位特首候選人的說法，就是"你騙人"，這些是特首騙人的做法，即暫時欺騙市民的做法。

主席，我反而想問一問幾方面，第一，就是說，現在這個守則.....說行政長官是自願跟隨這個行政安排，我想瞭解一下，他的所謂自願，是何時生效的呢？用甚麼方式表達的呢？他在行政會議裏說，還是以甚麼形式來表達這個所謂自願呢？還是在發生事情後才說"我自願"呢？這件事有沒有紀錄在案呢？

第二，這項守則，這項《政治委任制度官員守則》，如果有違反時，其他人士會有甚麼懲處呢？當然，這現時並不適用，或者在自願安排下，只是空口說白話。但是，萬一真的不是自願時，應該怎樣處理呢？這是不是有規規矩矩的紀錄呢？

第三，我想理解一下，我們……當然，一個過渡的安排就是從1997年特區成立，在1997年之前，香港港督作為一個以前宗主國的代表，理論上不會犯錯的，他是皇室的代表。但這只是表面上的說法，事實上，大家也知道，他作為一個殖民地的官員，有一個殖民地官員的責任，特別例如英國，一些殖民地的事務處也會有一些規則，一些內部的規則。對於這方面，我們有沒有瞭解過，如果1997年前的港督犯了同樣錯誤時，是怎樣處理的呢？有沒有紀錄在案，有沒有一些其他相若的殖民地，例如印度、新加坡，任何地方，前殖民地的地方，他們怎樣處理這些問題的呢？這可作為我們的參考，讓李國能先生參考，是否有紀錄……官方是否也可以提供這方面的紀錄呢？

此外，很簡單地問一問，就是第7段所指，行政長官會以保密形式向行政會議申報其財務利益。我想瞭解一下，這個所謂保密的理據是怎樣得出來的呢？因為其他任何行政會議成員都要公開，在網站上有紀錄。但是，行政長官本身則是以保密形式做。其因何在呢？何時開始這樣做呢？可否也利用少許時間，如果你們可以回答的，請回答一下，多謝。

**主席：**好，梁松泰副秘書長。

**政制及內地事務局副秘書長：**是，主席。或者我嘗試回答部分，我未必有所有資料在手。謝偉俊議員剛才問到，如果有政治委任官員違反合約或守則的規定時，當局會怎樣處理。當局會視乎情況而採取行動，政府可以終止聘任或就損失提出法律訴訟，或者就遏止違規的情況而發出禁制令。這方面的情況就是這樣。

至於在1997年前有沒有相類似的規則或前殖民地的制度，我現時手上沒有這些資料，如果需要，我回去……

**謝偉俊議員：**麻煩你以書面提供，好嗎？

**政制及內地事務局副秘書長：**……嘗試找一找，看看有沒有這方面的資料。其他部分，我不知道蔡先生或者可以……

**主席：**蔡先生。

**行政長官辦公室行政長官副私人秘書：**主席，謝議員，我或者補充少許關於特首自願遵守守則方面，其實就着特首自願遵守守則，是自從他於2005年6月開始就任特首以來，已承諾了自願遵守該守則。雖然我們沒有一個特別的文本給大家，但他公開

亦提及過，我也在向獨立委員會提交的文件中白紙黑字寫了，就是2005年，他自願遵守這一套政治委任人員的守則。

此外，就着行政會議方面的申報，行政會議的申報更加是第一任特首其實已經開始遵守這方面的規定，就是有關申報投資及利益的規定。而裏面提到一些保密的財政資料，其實行政會議主席——即特首——與行政會議的成員都有相同的情況。其實這些可能包括他正確的地址，例如他的住址，在現時來說，在公眾的查閱名冊上是沒有的，這方面行政會議主席與成員是一樣的，即要求是一模一樣的，沒有分別的。

**謝偉俊議員：**那麼財務利益為何要保密申報呢？

**行政長官辦公室行政長官副私人秘書：**這是個人私隱與公眾利益的平衡，但我想提出的是，主席在這方面的規定與成員是一模一樣的。

**謝偉俊議員：**主席，很快地問一問。

**主席：**好的，快些。

**謝偉俊議員：**特首說在2005年6月開始自願遵守守則，那有沒有自願承擔後果呢？如果犯錯時，如何犯呢？有沒有也說到這樣東西呢？

**主席：**有沒有甚麼補充？

**香港特首辦行政長官副私人秘書：**主席，議員，我想我沒有補充，但他是自願遵守這套守則的。

**主席：**好了，涂謹申議員，我們5時45分就要散會了……

**涂謹申議員：**好，得。

**主席：**……你最好預留兩分鐘時間給我，好嗎？

**涂謹申議員：**主席，我短問短答吧，希望政府方面……

**主席：**好的。

**涂謹申議員：**……文件第6段指為何第3條不可以適用於行政長官呢？它有兩個原因：一，就是他自己不能審批自己；二，就是他不是特區政府的代理人。因此，其結論就是：因此第3條不能

適用於行政長官。我想問，這是否說，即使李國能那個委員會建議第3條適用，其實政府仍然會維持第3條不能適用的該兩個理由的立場呢？抑或是，如果李國能那個委員會指：是的，不能自己審批自己，由一個委員會審批便可；特區政府不是代理人，沒關係的，這也是OK的。這樣便可。這兩個論據，是否如果李國能那個委員會說不需要理會，我們可以解決，那便可以？抑或怎樣呢？可否回答第一個問題？

**主席：**有沒有誰可回答？好，副秘書長。

**政制及內地事務局副秘書長：**是，主席。我相信，有關的論據和會否有一些新的看法，李國能先生那個委員會都會相應考慮的。所以，我在此不會給一個肯定的"可以"或"不可以"的答案。我相信，有關的考慮，李先生的委員會都會仔細研究的。

**主席：**好的，涂謹申議員。

**涂謹申議員：**主席，我想再簡單地問，是否除非你們被說服，這兩個觀點都能夠解決，可以處理。否則，第3條仍然不應適用於行政長官，是不是這個意思？

**政制及內地事務局副秘書長：**主席，我沒有進一步補充，我相信有關的理據，李先生那邊的委員會都會小心考慮的。

**涂謹申議員：**好，主席，我問這個理據.....

**主席：**好。

**涂謹申議員：**.....中的第2個吧.....

**主席：**嗯。

**涂謹申議員：**.....就是因為行政長官不是特區政府的代理人，第3條適用於例如政務司司長、財政司司長的，那麼為何他二人或其他官員便是特區政府的代理人，而特首則不是呢？我是說現在的論據，OK？有沒有？按道理，你應該一定能回答吧。

**主席：**有哪位？

**政制及內地事務局副秘書長：**我不是很明白.....

**主席：**不是很明白他的意思。



**涂謹申議員**：第6段指，"此外，第3條是以存在主事人與代理人關係為前提，然而行政長官並非特區政府的代理人，其在政府中亦沒有相應的主事人。"。這是否是說，由於我們現時明顯地知道第3條適用於政務司司長及其之下的所有人，那是否指政務司司長就是特區政府的代理人？或者其他官員也是？就是特首不是，為甚麼呢？可否作出解釋？

**行政長官辦公室行政長官副私人秘書**：主席，涂議員。或者我嘗試補充，因為這其實最主要是一個法律觀點，就是在第3條所說的主事人與代理人關係，如果以涂謹申議員的例子看，特首就是主事人，而代理人就是政務司司長或財政司司長。但是，當這代入特首時.....

**涂謹申議員**：OK，我想問一問.....我明白你的概念，總之特首是主事人.....

**主席**：是。

**涂謹申議員**：.....其他所有官員都是代理人.....

**主席**：是。

**涂謹申議員**：.....我想問問政府有沒有想過，或者事實上、法律上，其實特區政府不就是主事人嗎？或者特區不就是主事人嗎？特區行政長官就是代理人啦。

**行政長官辦公室行政長官副私人秘書**：主席，涂議員.....

**涂謹申議員**：所有人都不是為特區首長辦事的，而是為特區政府辦事的。

**行政長官辦公室行政長官副私人秘書**：主席，涂議員，我想，副秘書長剛才也提到，就是李國能主席主持的獨立檢討委員會也會考慮各方面的，包括這個.....

**涂謹申議員**：不是，主席，我不是問將來的觀點，我是問現在的觀點，你可否寫一張paper解釋，為何不是特區政府就是主事人，特首也是代理人？而變了所有官員、文武百官都只是為特首辦事，有沒有"搞錯"？是嗎？這論據簡宜荒謬。不要緊，你有論據，請你以書面寫出來，好嗎？主席，我再有問題。

**主席**：簡單點。

**涂謹申議員：**你說過，行政長官不是特區政府的代理人，為何在第7段那裏會有行政長官聘任條款？那是不是他自己聘任自己？不是吧。那就是說有人聘任他吧，那聘任人就是特區政府啦。所以，特區首長就是特區政府的代理人、主事人，對嗎？有聘任條款的，就是特區政府聘請你，你是特區首長，簽署聘任條款，就是政府的代理人，你自己寫出來的。

**政制及內地事務局副秘書長：**主席。

**主席：**副秘書長。

**涂謹申議員：**聘任條款方面，可否給我們一個copy？

**主席：**副秘書長

**政制及內地事務局副秘書長：**主席，涂議員提出的問題，我現時按手上的資料並不能直接作答，或者我會後嘗試盡快向委員會補充。

**主席：**補充資料。

**涂謹申議員：**主席。我希望你找你們的律政部門詳細研究一下我剛才提出的觀點，把你現時的論據，你記住，我不是指李國能，我是說你現時的論據，為甚麼第6段和第7段這樣說，以及可否把聘任條款給我們看看？這個聘任條款不是秘密的吧？

**主席：**副私人秘書。

**行政長官辦公室行政長官副私人秘書：**主席，涂議員，聘用條款的全文本身是一份內部文件，我們會看看將內容……

**涂謹申議員：**好，尤其是誰是另一方，特首要簽署的，還有另一方的，那方由誰簽署呢？是不是代表特區政府簽署呢？是不是由政務司司長代表特區政府呢？又或是公務員事務局局長呢？是誰呢？你將party of the contract交給我，那聘用合約究竟是怎樣的，以及主要條款，OK。

**主席：**好，會議時間差不多，不過在會議結束前，我也想談談，因為剛才只有議員提到民建聯。由於特首是特區之首，所以有些……例如包括當年討論《防止賄賂條例》時，都認為有些結構性的困難，但不管如何，既然最近發生了一連串事件，現時政府亦

找了一個委員會進行檢討，所以，我覺得現時正是時候進行較全面的檢討，包括有關的條例是否要進一步……如果要適用的時候，要如何修改？如果不是通過修改《防止賄賂條例》，還有甚麼機制、辦法，包括有關問責官員的守則可以怎樣更清晰些，或者應該把行政長官包括在內，而不是純粹由他自願遵守，我相信有很多可以改進的空間，或者有很多地方需要進一步清晰。但不管如何，我們都寄望那個委員會能夠為我們提供一些比較切實可行、有效的建議，我們希望可以回來這個委員會告訴我們，屆時大家亦有機會表達意見。因為我們在7月18日停止工作，希望是在這個日子之前吧。請幾位回去轉達我們的意見，此外，對於局長今天未能出席，大家都有很多不滿的意見，亦請幾位轉達予局長知道。

……