

2013 年產品環保責任(修訂)條例草案會議 - 2013 年 6 月 18 日

1

關於<<擴大塑膠購物袋徵費計劃>>意見書

塑膠購物袋徵費計劃目的是鼓勵消費者減少濫用塑膠購物袋的習慣。推行徵費計劃以來，政府從未有全盤減廢配套，包括實施源頭分類及回收系統，一味只靠徵費，結果製造更多塑膠浪費。根據環境局堆填區數據顯示，整體棄袋量亦較徵費前上升，當中垃圾袋棄袋量更大幅增加。單一針對膠袋徵費，亦難以改變市民濫用任何包裝物品的習慣，間接令大眾轉用紙袋、不織布袋、其他物料的購物袋代替品，因此擴大計劃亦有可能帶來另一次環保災難。

現今市民環保意識已增加，奈何在落後的回收機制下，市民無從履行環保工作。政府應撥款支持回收塑膠，帶頭承擔全港的塑膠回收責任，支援膠袋回收行業不再單靠外國進口的再生塑料，以加強回收本地膠袋。其實政府花了大筆公帑推行膠袋收費，膠袋也不過佔堆填區不足百份之一的數量，真正減廢不行了，更導致垃圾量大增，令政府擴大堆填區刻不容緩。本會希望政府改善現行方案，正視塑膠的環保特性，協助業界引入更多環保原料，以稅務優惠鼓勵企業使用再生塑料成份膠袋。重新正視徵費計劃的可行性。

對於《擴大塑膠購物袋徵費計劃》，本會有以下建議：

1) 劃一所有包裝物品徵費

為免濫用更多包裝物品，應劃一徵費，不應單一針對膠袋，以免因逃避膠袋徵費計劃而轉用紙袋等其他物料的購物袋。

2) 全面發展循環回收系統

一般膠袋回收後可以循環再造，惟 88% 業界反映在港購買再生膠粒遇到困難，除了沒有足夠供應外，更因本港回收機制落後，難以自行回收再造，令本港大量有用資源包括塑膠落入堆填區。因此政府應全面發展循環回收系統，由政府管理收集可回收塑膠，既可增加勞工就業機會，建立完善回收系統，又可達到環保效益。

3) 灌輸正確的環保知識 --- 紙袋取代塑膠袋未必更環保

膠袋本身沒有毒亦可回收再造，紙袋取代塑膠袋未必更環保，因此政府應關注因徵費而轉用紙袋的問題。

2011 年 03 月英國環境署發佈報告稱，聚乙烯膠袋「碳足跡」比其他紙袋和可再用袋的更低。(附件一)膠袋整個生產過程的生命周期比紙袋更環保。至於布質購物袋，根據英國環境署 2011 年的報告指出，可重複使用的布質購物袋需要拿出來用 131 次，才會抵消使用一次塑膠袋所造成的環境衝擊。

2007 年美國塑膠袋生產製造商共同贊助的研究指出，製造紙袋所需要的能源為塑膠袋的 4 倍之多。生產紙袋的過程所需用水是製作塑膠袋的 20 倍以上，

造紙帶來的水污染是膠袋的 50 倍。而且紙袋回收也需要更多的能源。(附件二)
英格蘭政府於 2005 年發佈一項環境影響評估報告(第 31 頁)指出「紙袋的重量相當於膠袋的 6-10 倍，而紙袋需耗用更多的交通運輸成本及相關費用。」
更多的紙袋相等於更多的汽油耗費。

4) 鼓勵選用環保塑料

促請港府帶頭進行綠色採購，例如政府部門選用含再生塑料成份的膠袋及可降解膠袋等。政府應鼓勵市場引入更多環保原料，如可生物降解的物料。政府可是給予稅務優惠以鼓勵所有商家使用含再生塑料成份的膠袋及可降解膠袋，至環保效益。從根本上解決環保問題。

5) 加強環保宣傳、垃圾分類的公民教育

教育公眾關注廢物分類，加強環保宣傳教育，包括節能減排及垃圾分類回收等措施。有助實施全民回收行動。若果市民能夠養成垃圾分類習慣，將廢紙、空罐及膠樽等拿去回收，其餘無法回收的垃圾，才扔到垃圾袋，不但可以減少垃圾膠袋的使用量，更可減慢堆填區的飽和速度，真正做到環保功效。

6) 加強巡查及監察

由零售商保留徵費可減低商戶的行政費用，但為免商戶濫收金錢或濫發膠袋，政府須建立一個完善的監察制度，加強巡查及監察。

7) 政府力行引入「碳足印」(Carbon Footprint)計劃，選用低碳環保採購

政府應仿效國外制訂「碳標章」或「碳足跡標示」，承諾綠色採購，如美國、丹麥、加拿大等制定相關法律，日本甚至實行強制採購政策。採購員一向參考政府的採購方針，因此政府的綠色採購原則應公開，更要為採購員進行培訓工作坊。加強社會上對「碳足印」概念，喚起市民對全球暖化及低碳生活的了解，並在企業、組織及個人層面實踐低碳生活，減少碳排放。

8) 協助市民了解徵費內容

企業、商戶、市民對部份膠袋是否納入收費範圍，仍有疑團，例如洗衣店選用膠袋、雨傘膠袋等，建議當局加強宣傳，舉辦講座協助企業了解徵費內容。

總結：

環保是世界大趨勢，膠袋商一直支持環保，發展多種環保塑料袋，冀望政府積極與商企合作，支持發展環保塑料工業，並針對所以包裝物料以貫徹膠袋徵費措施。政府要責成實施源頭分類及回收系統，更應進一步加強環保宣傳教育，包括節能減排及垃圾分類回收等措施，讓整個社會一起為環保出力。

(附件一)

2011 年 03 月英國環境署發佈報告稱

聚乙烯膠袋「碳足跡」比其他紙袋和可再用袋的更低

3

2011, Britain's Environment Agency published a Life Cycle Assessment of Supermarket Carrier Bags, which concluded that long-life bags have to be reused a number of times if they are to be environmentally a better option than standard plastic carrier bags.

For instance, if a plastic bag is used just once, then a paper bag must be used three times to compensate for the larger amount of carbon used in manufacturing and transporting it, a plastic "bag for life" must be used four times, and a cotton bag must be used 131 times.

If a plastic bag is reused, of course, then its carbon footprint per use decreases further – and the number of times the alternatives have to be used to match this low footprint is multiplied.



Which bag has the lower carbon footprint?



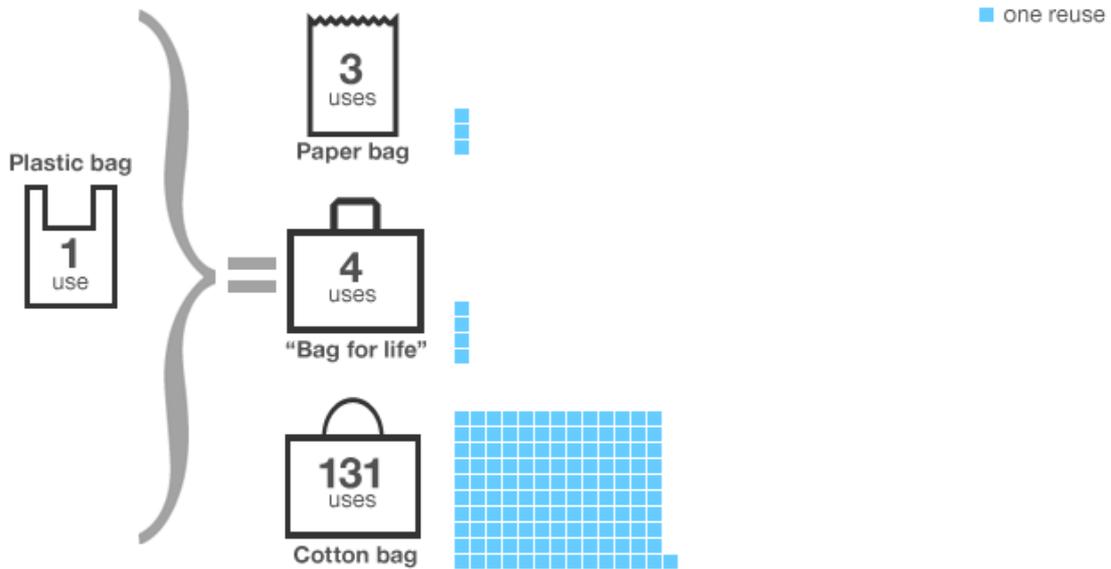
or



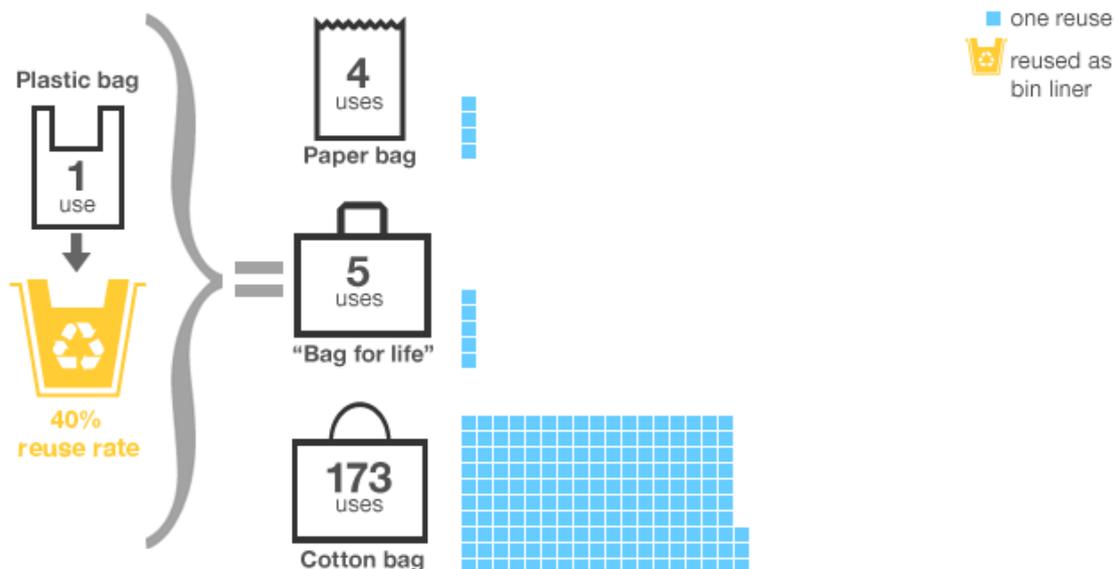
Plastic bag?

'Bag for Life'?

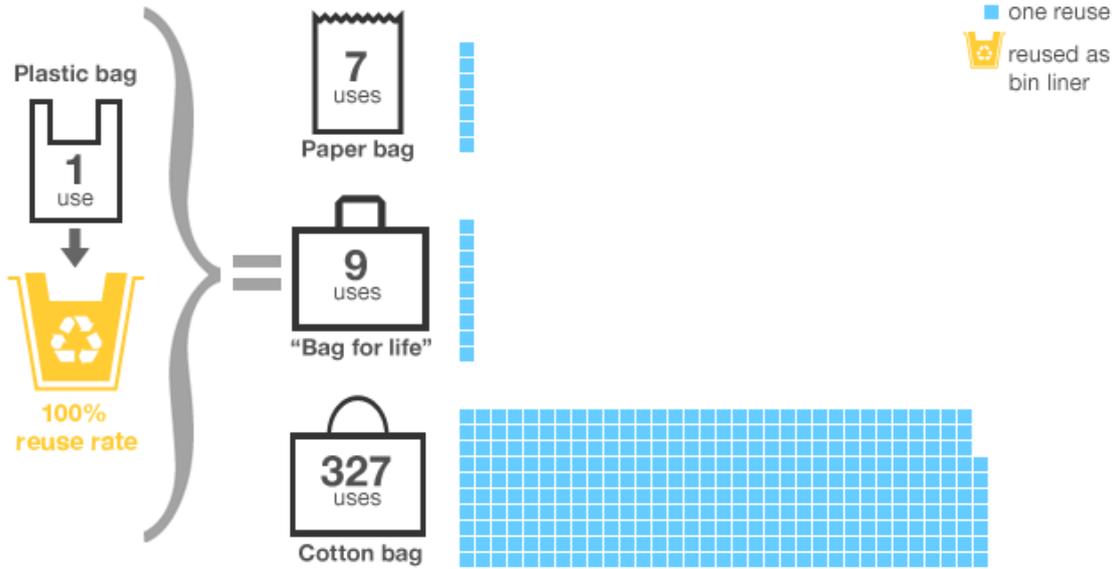
Used just once, a plastic bag has a lower carbon footprint



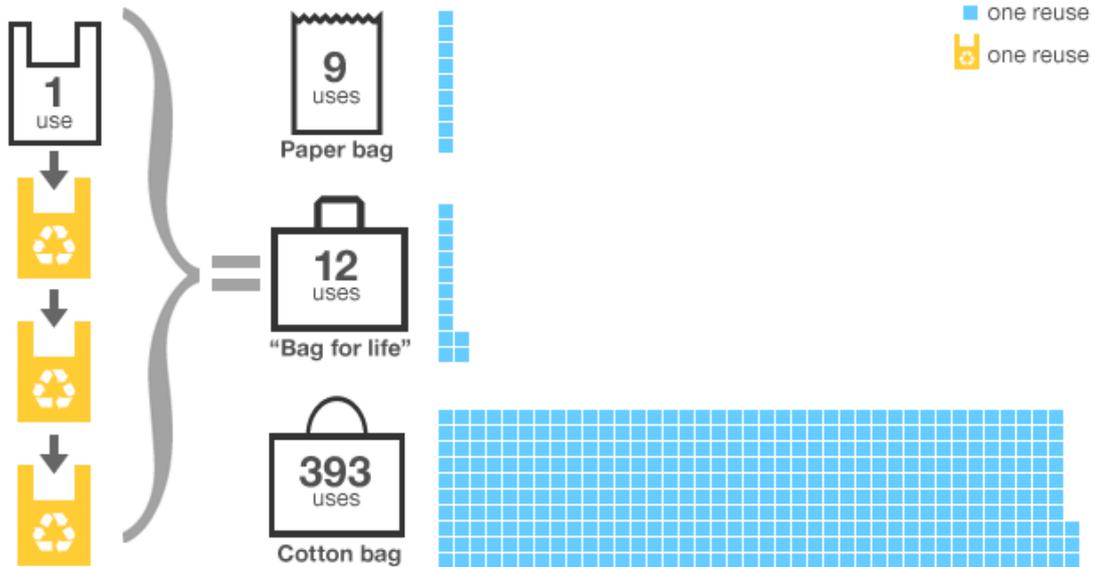
If four out of 10 bags are reused as a bin liner its carbon footprint is even lower



If all are reused as a bin liner its carbon footprint is lower still



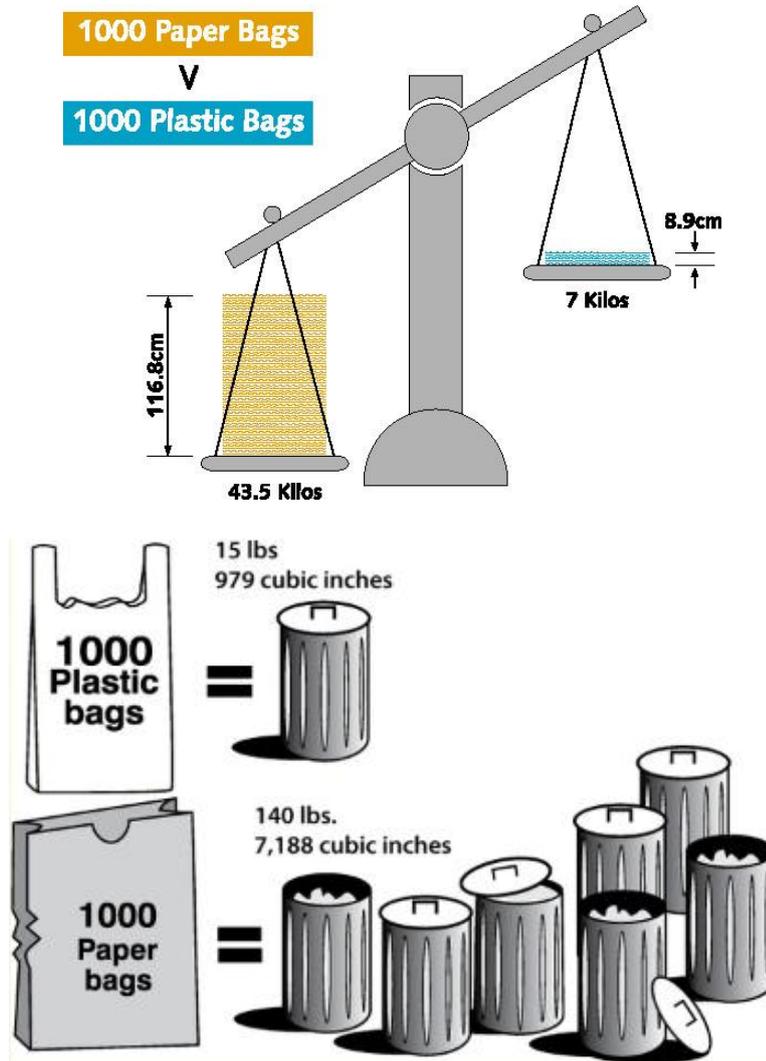
Reuse the bag three times and its carbon footprint is further reduced



(附件二)

6

膠袋的生命週期比紙袋更環保



- 紙袋是膠袋重量的六倍
- 體積是膠袋十倍
- 紙袋產生的空氣污染比膠袋多出 70%，紙袋造成的水污染是膠袋的 50 倍
- 膠袋回收再造時比同重量的紙袋省 91%能源
- 生產紙袋比膠袋多用 4 倍能量
- 膠袋製作過程所產生的固體垃圾比紙類少 80%
- 即使是 100%再生的紙袋，消耗的化石燃油也比「膠袋生產」多更多
- 膠袋是 100%可回收的