

立法會

Legislative Council

立法會CB(3) 20/12-13號文件

2012年10月12日內務委員會會議文件

定於2012年10月24日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | |
|------|-------|--------|
| (1) | 謝偉俊議員 | (口頭答覆) |
| (2) | 張超雄議員 | (口頭答覆) |
| (3) | 梁耀忠議員 | (口頭答覆) |
| (4) | 鄧家彪議員 | (口頭答覆) |
| (5) | 郭偉強議員 | (口頭答覆) |
| (6) | 蔣麗芸議員 | (口頭答覆) |
| (7) | 張國柱議員 | (書面答覆) |
| (8) | 馬逢國議員 | (書面答覆) |
| (9) | 莫乃光議員 | (書面答覆) |
| (10) | 譚耀宗議員 | (書面答覆) |
| (11) | 林大輝議員 | (書面答覆) |
| (12) | 陳偉業議員 | (書面答覆) |
| (13) | 陳克勤議員 | (書面答覆) |
| (14) | 馮檢基議員 | (書面答覆) |
| (15) | 謝偉俊議員 | (書面答覆) |
| (16) | 陳健波議員 | (書面答覆) |
| (17) | 黃定光議員 | (書面答覆) |
| (18) | 張國柱議員 | (書面答覆) |
| (19) | 馮檢基議員 | (書面答覆) |
| (20) | 馬逢國議員 | (書面答覆) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Television broadcasting

(1) 謝偉俊議員 (口頭答覆)

據報，「亞洲電視」部分節目長期處於非常低收視率，近期一飲食節目「品味珠三角2」更曾錄得零收視。對於「亞洲電視」長期佔用免費電視播放頻道，播放非常低收視率節目，政府可否告知本會：

- (一) 就「亞洲電視」部分節目長期不獲市民接受，廣管局過往3年每年接獲多少投訴？此外，政府及廣管局如何處理上述投訴；
- (二) 政府有否檢討及研究「亞洲電視」長期播放低收視節目，對本港電視廣播業與及全港電視觀眾影響為何？如有，結果為何？如果沒有，原因為何？有沒有任何改善政策或措施；及
- (三) 3間正在申請免費電視廣播牌照機構的申請進展如何？其中一個機構申請至今已500多天？處理時間甚久，原因為何？預計何時方可發出新牌照？

初稿

Northeast New Territories New Development Areas

(2) 張超雄議員 (口頭答覆)

「關於新界東北發展計劃，有一位三代在馬屎埔從事耕種為生的農夫，眼看過去十多年來，村民在被發展的威脅下生活，無時無刻不活在被人收地和逼遷的恐懼之中，生活得很辛苦。這絕單一個案，就此政府可否告知本會：

- (一) 自從政府宣布發展計劃後，地產商不斷收購土地及逼遷區內村民及農民。政府可否告之根據1996年、2001年、2006年、2011年的人口統計資料，受東北發展計劃影響的三個區(古洞／坪輦／粉嶺北)的住戶統計詳情，及現時估算的人口狀況；
- (二) 在發展計劃未最後落實前，政府有何措施保障不被逼遷農民可以安心繼續耕種、居民可以安居；及
- (三) 三區區內有很多耕地因發展計劃而遭受收購、逼遷、破壞。政府可否訂立農業政策，保護香港僅餘的農業及農地？現時有多少政府農地可供復耕計劃之用？並請提供具體地點？政府表示土地儲備中有2,100多公頃規劃作「住宅」或「商業／住宅」用途，當中包括約1,200多公頃屬「鄉村式發展」用地。政府可否告之撇除「鄉村式發展」用地及不適合發展用地外，有多少土地預留作公屋、私人發展及已放在勾地表內的土地？請提供具體地點及各類房屋預算單位數量。並請提供1,200多公頃的「鄉村式發展」用地的地點。」？

初稿

Overseas visits by senior officials

(3) 梁耀忠議員 (口頭答覆)

今年8月，警務署長曾偉雄上訪北京，事前秘而不宣，事後公開聲稱是一貫做法，結果遭傳媒斥為荒謬，並指出過往政府高級官員外訪時，必會預先通知大眾，以保障社會的知情權利及傳媒的採訪權利。政府可否告知本會，曾偉雄署長上述說話，是否明目張膽地公開說謊？若然，他會遭受如何處分？

初稿

Mandatory Provident Fund Schemes Ordinance

(4) 鄧家彪議員 (口頭答覆)

為了加強受託人之間的競爭，強積金「僱員自選安排」，俗稱「強積金半自由行」將於十一月實施，屆時所有僱員可將自己供款部份，轉移至自選的強積金計劃內。市場上強積金的計劃和組合多不勝數，而上述政策實施後，強積金受託人之銷售對象大幅增加三百多萬，雖然可以增加僱員的選擇，但亦會增加強積金計劃不良銷售手法的風險。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局制訂了甚麼措施保證強積金受託人在資訊透明下進行銷售，並管制強積金受託人須因應僱員個別之需要而推銷合適的計劃；如有，措施詳情及執行細節為何；如否，原因為何；
- (二) 當局會否設立調查小隊，突擊抽查各個強積金受託人之銷售手法、宣傳文件及計劃內容，以及設立專責部門直接接受僱員的查詢和投訴；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (三) 當局會否訂立政策目標，預期及檢討降低收費的實際成效；如會，詳情如何；如否，原因為何？

初稿

Review of the statutory minimum wage rate

(5) 郭偉強議員 (口頭答覆)

《最低工資條例》訂明兩年檢討工資水平一次，由最低工資委員會作出檢討，檢討時乃參考過去一年的經濟數據訂出新一次最低工資水平，也就是說到了兩年之後，該最低工資水平是按三年前的經濟數據訂出，與實際的經濟情況脫節了三年，就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否全面檢討《最低工資條例》；
- (二) 把最低工資水平兩年檢討一次，縮短為一年一次；及
- (三) 訂出更具體、客觀的調整參考準則，以減少最低工資委員會於檢討期間的爭拗及縮短商討時間？

初稿

Safety of buildings aged over 50 years

(6) 蔣麗芸議員 (口頭答覆)

全港有4000多幢樓齡超過五十年的住宅大廈，部份存有即時的結構性危險，當中的業主多為自住長者，未必能夠承擔龐大的維修費用，雖然政府先後推出兩次「樓宇更新大行動」計劃，但部份樓宇仍未被納入計劃內，就此，政府可否告知本會：

- (一) 請以區議會分區列出4000多幢數字的分佈數字；當中獲判斷為合資格進行首輪及次輪『樓宇更新大行動』計劃的樓宇數目為何？當局有何基準；
- (二) 當中有否存有即時結構性危險的樓宇未獲安排列入『樓宇更新大行動』計劃內？若有，原因為何；及
- (三) 會否再次推出「樓宇更新大行動」計劃，優先處理五十年樓齡的住宅樓宇？若否，原因為何？

初稿

Eligibility for Comprehensive Social Security Assistance of students receiving loans under the Financial Assistance Scheme for Post-secondary Students

(7) 張國柱議員 (書面答覆)

本辦事處於八月十七日向貴署的社會保障辦事處主任查詢，綜援申請人的私人借貸是否等於收入？該名社會保障辦事處主任回覆，「只要綜援申請人證明借貸是需要在某時期內償還，則該項借貸不屬於收入。」而本辦事處在處理一名向學生資助辦事處貸款的學生(綜援家庭)的求助個案，貴署負責社會保障的職員聲稱學生資助辦事處的「專上學生資助計劃」向學生所提供的貸款是資助，被視為入息的一種，因而取消該學生領取綜援的資格。而本辦事處從學生資助辦事處的文件中得悉「專上學生資助計劃」的資助包括助學金及 / 或貸款。該計劃的貸款(非助學金)是一項政府貸款，其提供的生活費貸款必須在畢業後開始償還及計算利息，而利率為年息一釐(1%)，與無需償還的助學金性質不同。就此，政府可否告知本會：

- (一) 根據貴署的社會保障辦事處主任的說法，私人借貸不被視為收入，然而，為什麼政府的借貸被視為收入；
- (二) 根據貴署的政策及以往的做法，哪些貸款會被視為貸款，哪些貸款會視為資助，又被視為入息；及
- (三) 「專上學生資助計劃」向學生所提供的貸款，而此貸款他日學生畢業後而需要分期償還的，請問此貸款的性質屬於貸款還是資助；

初稿

- (四) 生活在困難家庭的綜援家庭大專生，當局會否繼續向綜援家庭的大專生發放綜援，而不用借貸度日，若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (五) 當局逼使綜援家庭的大專生借貸(loan)度日，若綜援家庭的大專生在畢業後，沒有能力償還「專上學生資助計劃」的貸款，當局會否承擔償還貸款的責任；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Management of sports facilities under the Leisure and Cultural Services Department

(8) 馬逢國議員 (書面答覆)

申訴專員公署，最近就康樂及文化事務署的體育設施的預計和使用進行主動調查，發現該署的場地預計制度存在漏洞，以致出現炒賣場地，預訂場地困難等問題。另一方面，據康文署2010/11年報，大部體育館場地的設施使用率接近八成，但對於部份康體設施，如草地滾球場(使用率30%)，的壁球場(使用率53.7%)以及的網球場(使用率56.5%)、以及健身室等使用率較低，就此，政府可否告知本會：

- (一) 申訴專員公署在報告中指，不時接獲有關康文署設施使用及預訂的投訴，過去兩年，公署處理這方面的投訴超過50宗。康文署過去兩年有多少有關場地預訂及使用投訴的個案數目？當局如何處理這些個案；
- (二) 據申訴專員在上述的調查報告，康文署職員在處理場地使用時，有出現沒有認真核實簽場者的身份，很遲才回覆確認團體預訂時段的問題。當局除了改善租場的安排外，是否有其他措施，以改善該署的服務文化，從而有效解決上述所提及的問題；
- (三) 申訴專員在上述的報告也指出，公署收到體育總會反映的意見，康文署在處理團體預訂場地時段時，為團體造成困難。當局有否計劃，在預訂場地上為體育總會這類團體提供更大的方便，讓它們能有較充裕的時間規劃不

初稿

同類型的體育活動；如有，詳情為何？
如否，原因為何；

- (四) 當局有何措施，增加使用率較低的康體設施之使用率；及
- (五) 當局有否計劃，加強區議會在監督康文署體育設施之運用，以提升該等設施之使用率；如有，詳情為何？如否，原因為何？

初稿

Proposal to set up the Technology and Communications Bureau

(9) 莫乃光議員 (書面答覆)

自工商及科技局於2007年被商務及經濟發展局取代後，資訊科技界多年爭取重設科技局，專責掌管資訊科技、創新科技和廣播政策。當局提出的「五司十四局」問責局架構重組方案中，包括有重設科技局；惟其他政策局重組極具爭議，未能獲公眾認同。由於當局於本年六月以綑綁式要求本會優先處理整項政府重組架構，令有關決議案未能獲本會通過，使重設科技局一事仍未有任何進展。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局建議重設的科技局，其主要使命和政策範疇為何？當局有何具體措施，收集和取納資訊科技界和公眾人士的意見，使科技局的工作既能配合業界所需，也符合公眾期望；及
- (二) 會否「五司十四局」問責局架構重組方案中，把相對較少公眾爭議的部份與較具爭議的部份分開處理，例如先向本會提交重設科技局的建議？如會，詳情為何？有關工作的時間表為何？若否，原因為何？

初稿

Employment of persons with disabilities

(10) 譚耀宗議員 (書面答覆)

不少殘疾團體向本人反映，現時殘疾人士在尋找工作上遇到很大的困難，就有關殘疾人士就業的情況，政府可否告知本會：

- (一) 請按不同殘疾類別劃分，列出在2009-2011年政府聘請殘疾人士的統計數字(按下表列出)；

2009-2011年政府聘請殘疾人士的統計數字			
殘疾類別	2009	2010	2011
(一) 身體活動能力受限制			
(二) 視覺有困難			
(三) 聽覺有困難			
(四) 言語能力有困難			
(五) 精神病／情緒病			
(六) 自閉症			
(七) 特殊學習困難			
(八) 注意力不足／過度活躍症			
(九) 智障			
總數			
殘疾人士佔政府總體聘用人數的百份比			

- (二) 請按不同殘疾類別劃分，列出2009-2011年透過勞工處的就業服務成功獲安排

初稿

就業的殘疾求職者的統計數字(按下表列出)；及

2009-2011年透過勞工處的就業服務成功獲安排就業的殘疾求職者的統計數字			
殘疾類別	2009	2010	2011
(一) 身體活動能力受限制			
(二) 視覺有困難			
(三) 聽覺有困難			
(四) 言語能力有困難			
(五) 精神病／情緒病			
(六) 自閉症			
(七) 特殊學習困難			
(八) 注意力不足／過度活躍症			
(九) 智障			
總數			

- (三) 政府有否研究新措施協助或推動各政府部門和公私營機構僱用殘疾人士；若有，詳情為何；若否，原因為何；政府有否計劃引入「殘疾人士就業配額制度」，以立法方式規定企業要僱用一定百分比的殘疾人士；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Subdivided units in Kwun Tong

(11) 林大輝議員 (書面答覆)

有傳媒報道，觀塘舊區推行重建計劃，大批受影響的居民搬遷至附近舊式樓宇的分間樓宇單位(下稱“劏房”)居住，引致該區的劏房租金上升及有地下商舖亦被改裝成劏房出租，而且由於劏房的數目大增，有關樓宇的電力供應系統不勝負荷，不時出現停電事故，更令人擔心會引起火警。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，觀塘區每年的劏房數目及居住人口；
- (二) 有否評估觀塘區的住屋(包括劏房)租金水平在過去五年的變化；如有，詳情為何；如否，原因為何；及
- (三) 有否發現觀塘區內有商舖改裝成劏房出租；如有，過去五年每年的相關數字如何？

初稿

Tung Chung-Hong Kong Monthly Pass

(12) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲不少市民反映，指港鐵於10月開始推出的東涌線月票計劃，乘客購買月票後只可以無限次前往東涌線沿途各站，若須轉乘其他鐵路線前往非東涌線的鐵路站則須支付額外車費，而額外車費加上月票費用的總額則遠高於單以八達通支付的車費，不少東涌居民因而覺得東涌線月票計劃不能減輕東涌居民的負擔。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自本年十月港鐵開展月票計劃至今，港鐵接獲的月票申請個案數目為何；
- (二) 可否以表列出以月票由東涌前往港鐵線各站的車費及以八達通由東涌前往港鐵線各站的車費為何；
- (三) 當局可否按區議會分區以表列出東涌居民在香港各區工作的勞動人口數目，讓公眾評估可能因月票計劃而受惠的東涌居民數目；及
- (四) 港鐵規定月票使用者在轉乘非東涌線的鐵時線時須支付額外車費的原因為何？當局會否要求港鐵取消轉乘非東涌線的鐵路線須支付額外車費的措施，讓東涌居民不會因轉乘其他鐵路線而支付額外的費用？若會，詳情為何？若否，原因為何？

初稿

Cycle track network

(13) 陳克勤議員 (書面答覆)

政府在2009年落實新界單車徑網絡計劃，將分散於新界各區的單車徑，由馬鞍山至上水再接再駁到元朗和屯門，令單車愛好者可以安全地於新界東和新界西往來。一直以來，新界區的單車徑斷斷續續，市民使用單車徑時都感到十分不便，加上不少現有單車徑的設計未盡完善，導致每年在單車徑上發生不同程度的意外。故以，不少市民都向本人反映，希望上述計劃可以提升單車徑的安全性。就此，政府可否告知本會：

- (一) 新界單車徑網絡計劃目前的具體工程進度，以及各路段預料完工日期；有關工程有否出現任何延誤；若有，延誤的情況及原因為何；
- (二) 針對單車徑的設計失誤，例如“長命斜”、急彎及路面凹凸不平等，政府會作出甚麼改善；新界單車徑網絡計劃有否包括改善單車徑設計的方案；若有，具體改善方法為何；
- (三) 若以區議會劃分，過去3年，各區發生涉及單車的意外數字及傷亡數字，分別為何；會否在部份單車意外數字較高的地區，優先落實改善單車徑的措施；及
- (四) 政府會否參考一些外國城市的做法，計劃在新界單車徑網絡中加入自助租借單車系統，讓單車使用者可以於沿

初稿

途多個地點借用及退還單車；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Enforcement of the Motor Vehicle Idling (Fixed Penalty) Ordinance

(14) 馮檢基議員 (書面答覆)

鑑於《汽車引擎空轉（定額罰款）條例》（下稱“條例”）已於去年十二月生效，而近月有市民向本人投訴，發現全港多處如一些學校區、遊客區及上落客貨區等皆經常出現停車不熄匙的情況，此外，亦有環保團體認為當局執法過於寬鬆，阻嚇作用有限，就此，政府可否告知本會：

- (一) 請列出全港各區違反停車熄匙規定的黑點；過去在這些黑點進行宣傳和執法次數；條例生效至今，相關執法人員向違反停車熄匙規定的駕駛人士發出口頭警告和罰款通知書的數字和相關車輛類別；當中有否涉及政府車輛；
- (二) 當局有否就條例執法和成效等方面，進行任何檢討和調查，包括操作可行性、執法的方式和遇到困難、對改善路邊空氣的實際效用、駕駛者的認知和對停車熄匙態度轉變等；若有，結果為何；有否任何改善建議；及
- (三) 除加強宣傳和執法外，當局會否加強支援新技術的開發和應用，如停車熄匙後仍可啟動的空調系統等，以及推動電動車的普及化，以達至停車熄匙的同樣效果；並加快淘汰舊型號專營巴士或柴油商用車輛，以改善空氣質素？

初稿

Provision of a “universally accessible” environment

(15) 謝偉俊議員 (書面答覆)

據報，特區政府未來3年將斥資逾10億元，落實「人人暢道通行無障礙設施計劃」(下稱「計劃」)，在232條行人天橋、隧道、高架行人路加裝升降機。惟報導指至今只有10個已落實興建升降機地點，其餘大部分均正在研究規劃；當中更有58個(25%)地點，政府尚未展開研究。就此，政府可否告知本會：

- (一) 上述已研究規劃及尚未展開研究地點，有多少個位於觀塘及黃大仙區各依山而建屋苑；
- (二) 有否諮詢各區區議會蒐集當區對無障礙設施需求意見，制定無障礙設施時間表？如有，諮詢進度為何？如沒有，原因為何？可否盡快諮詢；
- (三) 很多九龍東市民認為政府「起動九龍東」計劃，除發展九龍東為核心商廈區外，更應聚焦提高各依山而建屋苑及秀茂坪、發展中安達臣區等遠離港鐵站區域暢達性，並設法連接各依山而建屋苑、商業區及觀塘海濱長廊。「計劃」會否聽取九龍東居民意見，加建接連上述地區與港鐵站間的無障礙通道？如會，計劃為何？如否，原因為何；及
- (四) 觀塘區如開源道、觀塘道等路面長期人車爭路，對長者、傷建人士及孕婦非常不便。計劃有否研究在觀塘及全港人車爭路最嚴重路段，建高架行人路、升降機、減輕路面人流、疏導交通、減少行

初稿

人吸入車輛排放廢氣。如有，研究結果為何？如沒有，可否盡快研究？

初稿

Review of the minimum liability cover for local vessels

(16) 陳健波議員 (書面答覆)

本港近日發生嚴重撞船大海難，引發社會關注保險保障的問題。根據○三年修訂的《商船（本地船隻）條例》（第五百四十八章）的附屬法例：《商船（本地船隻）（強制第三者風險保險）規例》，接載多於十二名乘客的船隻，最低法律責任保額每艘為港幣五百萬元，接載不超過十二名繳費乘客，保額為一百萬元。有關的規定明顯已經過時，亦遠遠比不上汽車的第三者責任保險投保額最少為一億元的規定，當遇上傷亡慘重的大海難時，如果涉及的船隻只投保最低法律責任保額，保險的金額根本不足理賠，政府可否告知本會，會否重新評估海上交通事故的風險，以檢討不同船隻第三者風險保險的實際需要，並將最低保額提昇至合理水平，以為乘客提供較全面保障？

初稿

Dedicated Fund on Branding, Upgrading and Domestic Sales

(17) 黃定光議員 (書面答覆)

香港特區政府本年中推出十億元的「發展品牌、升級轉型及拓展內銷市場專項基金」(BUD專項基金)。政府可否告知本會：

- (一) 自專項基金推出以來，「企業支援計劃」及「機構支援計劃」分別申請具體數字和種類為何，請以表列形式分類列明；
- (二) 申請而獲批核的個案，其平均資助款額為何；請以表列形式顯示每宗申請所獲資助金額；另外，有多少宗不獲批核的個案，及其理由為何；
- (三) 有關支援計劃實施至今已有數月時間，當局有否就相關運作及業界意見進行了解；若有，詳細為何；若沒有，原因為何；及
- (四) 涉及十億元為期五年的支援計劃，當局會於何時進行全面性檢討工作，以了解支援計劃成效？

初稿

Care and assistance provided to persons suffering from dementia

(18) 張國柱議員 (書面答覆)

按衛生署推算2010年全港有6萬多名失智症患者，而失智症患者人數亦有不斷上升趨勢。社福界同工反映安老院舍及長者日間照顧中心的服務使用者中的失智症患者比例亦不斷增加，而失智症患者需要較深入程度的照顧，故服務單位需要增加人手比例才能應付因此增加的服務需要。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，全港的失智症患者人數分別為何；
- (二) 過去5年，於資助安老院舍及長者日間照顧中心接受服務的失智症患者人數分別為何；

	資助安老院舍	長者日間照顧中心
2007-08		
2008-09		
2009-10		
2010-11		
2011-12		

- (三) 過去5年，當局就資助安老院舍及長者日間照顧中心提供的失智症補助金撥款金額及受惠人數分別為何；及

初稿

	資助安老院舍		長者日間照顧中心	
	補助金 撥款金額	受惠 人數	補助金 撥款金額	受惠 人數
2007-08				
2008-09				
2009-10				
2010-11				
2011-12				

- (四) 業界反映現時的失智症補助金未能有效應付因接收失智症患者而增加的人手需求，當局會否檢討失智症補助金的安排；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Issuance of new domestic free television programme services licences

(19) 馮檢基議員 (書面答覆)

廣播事務管理局(即通訊事務管理局前身)於二〇〇九年年底至二〇一〇年年初先後收到城市電訊(香港)有限公司、奇妙電視有限公司及香港電視娛樂有限公司提交本地免費電視節目服務牌照(牌照)申請，而據知已完成審批工作，就此，政府可否告知本會：

- (一) 從當局收到上述申請至今已近三年，但仍未有批出牌照，原因為何？上述牌照申請的最新進度為何；當中有否涉及傳播技術、涵蓋率和財政等問題；當局在審批過程中有否受到任何外來壓力影響，包括政治壓力；預計結果於何時公布；及
- (二) 由於早前有現有牌照營辦商以分薄電視廣告收益和不公平審批條件等為由，強烈反對政府增發牌照，當局如何能確保在批核牌照的過程上，能以公眾利益為本，促進本地廣播業發展，打破現時的壟斷，鼓勵公平競爭、為市民提供高質素和更多選擇的電視節目；當局如何回應現有牌照營辦商的質疑；有否制訂任何應變方案，以應對現有兩個現有牌照營辦商在增牌照決定後，可能採取的法律行動？

初稿

Development of a sports centre at the site of the former Kai Tak Airport

(20) 馬逢國議員 (書面答覆)

啟德機場自1998年搬遷後，政府啟動重新發展啟德用地的計劃，到2007年，落實啟德發展大綱草圖，當中包括興建可容納4.5萬名觀眾的體育主場館及副場館，以解決本港缺乏舉辦國際大型體育賽事場地的問題。曾俊華司長及曾德成局長，亦分別在八月及七月撰文，均表示政府已委託顧問就啟德主場館的建設及融資方式進行研究。然而，近月就有消息指，政府興建啟德興建體育場館的計劃可能有變，就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府已就啟德主場館的建設與融資方式進行研究，請當局簡介研究進展及有關結論內容。按研究報告及目前進度，當局評估，體育場館區規劃及興建的進度如何？是否能如預期般於2014年動工，2019年落成。若否，原因為何；
- (二) 在設計和規劃的過程中，政府將採取什麼措施，諮詢體育界，以及其他持份者的意見，確保體育場館區的建設，符合體育界及社會所需；及
- (三) 當局在去年被本會否決申辦亞運的申請後，表示會繼續投放資源，興建及改善體育場館。請當局提交有關新場館或翻新場館的地點；詳細的計劃進度；以及提交立法會討論的時間表？