

## 關注學童發展權利聯席<sup>1</sup>

### 爭取儘快落實十五年免費教育、檢討學生資助制度意見書

政府近日向扶貧委員會匯報香港的最新貧窮情況，在未計及各類恒常現金政策前，去年本港的貧窮人口多達一百三十四萬，較前年再增多近三萬人。<sup>2</sup>同時，申領幼稚園及幼兒中心學費減免、學生資助及綜援的基層學童有近 34 萬人。<sup>3</sup>可見，香港的貧窮懸殊問題嚴重，跨代貧窮早已成為社會要逼切解決的問題。

根據教協就今年財政預算案的回應，香港投放在教育的經常開支，到 2014 年也僅佔本地生產總值（GDP）的 3.03%，但同期大部分先進國家，例如英、美、法國等，教育支出佔（GDP）的比例約為 5%，一些歐美國家更接近 8%。另外，2010 年其成員國的平均公共教育開支佔 GDP 比例為 6.3%，而 G20 發展中國家的平均值亦有 4.6%。換言之，作為所謂亞洲國際都會的香港，對教育的投資，竟然落後於南非，泰國及巴西等發展中國家。但日前，財爺曾俊華要求未來幾年政府部門減省 1%開支，除施政報告支持及欽點的新服務外，其他政府部門都要自己勒緊褲頭，控制開支。可見，政府並不打算增加對教育資源的投放，更要控制開支，無視基層學童的處境。

關注學童發展權利聯席由多個民間團體組成，一直致力爭取改革學生資助制度，以確保基層學童享有學習和發展權利。而成立以來，我們一直積極約見教育局局長表達對教育政策的訴求，但每每受拒。現我們向扶貧小組委員會提交意見書，希望扶委員能夠了解基層學童的處境，並實施相關政策以作支援。

#### (1) 儘快落實十五年免費教育，調整幼稚園及幼兒中心學費減免金額

梁振英早於 2011 年，在公開論壇表示若然當選特首，就會立即推行十五年免費教育，可惜直至今年年初的施政報告，仍未能提供確實時間表，只增加兩個學年的學券資助額。雖然政府提升了學券資助額，但同時幼稚園的學費也相應提高，故根本無法減輕基層家庭的經濟負擔。基層家庭雖可申請幼稚園及幼兒中心學費減免計劃，但學費上限遠遠高於學費減免的上限，即使領取全免學費減免的家庭，仍須繳付半日制學費不多於\$3520，及全日制學費不多於\$19990，故所謂「全免學費」也只是一個「假全免」，基層家庭仍要繳付高昂的幼稚園學費（附件一）。

<sup>1</sup> 「關注學童發展權利聯席」成員包括：葵涌邨基層關注組、關注綜援低收入聯盟、香港天主教正義和平委員會、街坊工友服務處、社區發展陣線、觀塘關注基本生活權利小組、「關注基層權利小組（屯門）」、「兒童權益關注組（屯門）」、香港民主民生協進會

<sup>2</sup> 19/8/2014。太陽報。37 萬人假脫貧 全民退保潑冷水。http://the-sun.on.cc/cnt/news/20140819/00407\_025.html

<sup>3</sup> 1. 財務委員會審核二零一四至一五年度開支預算管制人員的答覆；局長：勞工及福利局局長；第 16 節會議 綜合檔案名稱：LWB(WW)-2- c1.doc，擷取先：[http://www.legco.gov.hk/yr13-14/chinese/fc/fc/w\\_q/lwb-ww-c.pdf](http://www.legco.gov.hk/yr13-14/chinese/fc/fc/w_q/lwb-ww-c.pdf)

2. 學生資助辦事處。2014。幼稚園及幼兒中心學費減免計劃統計撮要。擷取自：  
<http://www.sfaa.gov.hk/tc/statistics/kinders.htm>

3. 學生資助辦事處。2014。學校書簿津貼計劃統計撮要。擷取自：<http://www.sfaa.gov.hk/tc/statistics/texts.htm>

此外，申請學費減免的門檻也很高，即使收入處於貧窮線的貧窮家庭仍未能合資格領取全免學費減免，故學費減免計劃未能照顧貧窮家庭的需要（附件二）。最後，大部份幼稚園都要求學生繳付不少額外學習費用，如書簿、文具、校服、茶點、上網費等雜費，平均費用為\$1754<sup>4</sup>，對基層家庭造成巨大壓力，影響家庭生活與學童成長。故此，落實十五年免費教育確實刻不容緩，政府應確保基層學童有平等的學習機會，紓緩基層家庭的生活困難。

## (2) 全人發展是權利 將課外活動津貼納入學生資助制度

自 2009 年起，政府推行 334 學制，課程的要求由過往較著重校內成績，轉變為著重學生課內課外的全人發展。翻查 2013/2014 的中學概覽，在 453 間中學中，有 412 間中學（接近 91%）公開宣佈課外活動是其收生標準之一，平均佔分 15.6%，當中更有 13 間中學的課外活動比重高達 30%或以上。與此同時，「全方位學習」、「一生一體藝」成為了很多中小學校的教育方針，學校要求每一名學生至少要學習和掌握一門體育和藝術活動，並培養成為專長，持續進修。

故此，課外活動已成為學童的基本學習需要，直接影響學童的升學機會。這造成了基層家庭沉重的經濟負擔，他們難以在捉襟見肘的經濟環境中，掏出金錢讓孩子參加課外活動。故此，教育局既然推動全人發展，將課外活動津貼納入學生資助制度，實在是責無旁貸！

總括而言，聯席認為政府應盡快為貧窮兒童提供更全面的學習支援，建議如下：

- 1) 儘快落實十五年免費教育。在未有十五年免費教育之前，應調高學費減免之全年最高總資助上限，使之與學費上限看齊，以確保獲全免資助者所獲的資助能足以支付全部學費。
- 2) 調整申請學費減免的門檻資格，以確保處於貧窮線或以下的家庭能合資格領取全免學費減免，以減輕他們的經濟壓力，並使學費減免計劃與貧窮線的設立有所掛勾。
- 3) 增設幼兒教育就學開支津貼，以支援基層家庭子女就讀幼稚園所需繳付的基本學習開支。
- 4) 全面檢討學生資助制度，增設課外活動津貼，保障基層學童的發展權利，津貼額為每月 200 元，連同書簿津貼一併於暑假發放。

2014 年 10 月 15 日

---

<sup>4</sup> 《幼兒教育學費及雜費支出調查報告》2014\_關學聯

附件一)

## ▶ 幼稚園及幼兒中心學費減免計劃

《2014/2015年度的幼稚園及幼稚園暨幼兒中心概覽》作數據分析

### ▶ 半日制學費減免

全年學費 (E)	全年最高 總資助(A)	2013/14學 年學券資 助(B)	減免幅 度 (C)	全年最高學費減免額(年) (A)-(B) x (C) =(D)	家長負擔的學費(年) (E)- (B)-(D)
\$30,020 (幼稚園學費上限)	\$26,500	\$20,010	全免 (100%)	$(\$26,500 - \$20,010) \times 100\%$ = <b>\$6,490</b>	$\$30,020 - \$20,010 - \$6,490$ = <b><del>\$3520</del></b>
\$30,020	\$26,500	\$20,010	3/4免	$(\$26,500 - \$20,010) \times 75\%$ = <b>\$4,867.5</b>	$\$30,020 - \$20,010 - \$4,867.5$ = <b><del>\$5,142.5</del></b>
\$30,020	\$26,500	\$20,010	半免	$(\$26,500 - \$20,010) \times 50\%$ = <b>\$3,245</b>	$\$30,020 - \$20,010 - \$3,245$ = <b><del>\$6,765</del></b>

### ▶ 全日制學費減免(未連膳食費減免)

全年學費 (E)	全年最高 總資助 (A)	2013/14學 年學券資 助(B)	減免幅 度 (C)	全年最高學費減免額(年) (A)-(B) x (C) =(D)	家長負擔的學費(年) (E)- (B)-(D)
\$60,040 (幼稚園學費上限)	\$40,050	\$20,010	全免 (100%)	$(\$40,050 - \$20,010) \times 100\%$ = <b>\$20,040</b>	$\$60,040 - \$20,010 - \$20,040$ = <b><del>\$19,990</del></b>
\$60,040	\$40,050	\$20,010	3/4免	$(\$40,050 - \$20,010) \times 75\%$ = <b>\$15,030</b>	$\$60,040 - \$20,010 - \$15,030$ = <b><del>\$25,000</del></b>
\$60,040	\$40,050	\$20,010	半免	$(\$40,050 - \$20,010) \times 50\%$ = <b>\$10,020</b>	$\$60,040 - \$20,010 - \$10,020$ = <b><del>\$30,010</del></b>

附件二)

按家庭人數估計的全津每月入息限額  
2014年第二季

家庭人數	家庭住戶每月入息中位數	家庭住戶每月入息中位數的50%	
1	\$7,500	\$3,750	-
2	\$16,500	\$8,250	\$11,397(單親)
3	\$24,200	\$12,100	\$11,397 (單親:\$14,247)
4	\$31,500	\$15,750	\$14,247
5	\$41,500	\$20,750	\$17,096.5
6或以上	\$47,200	\$23,600	\$19,945

資料來源：政府統計處綜合住戶統計調查

「關注學童發展權利聯席」

(簡稱：關學聯)

《 幼兒教育學費及雜費支出調查報告 》

2014年4月12日

## 引言

香港政府在 2007/08 學年推出學前教育學券計劃（下稱：學券計劃），原旨在以嶄新的學券形式直接資助家長，減輕家長的負擔，然而政策一直存在漏洞與不公，令家長扣除學券後，仍要補貼學費，無奈的是，即使符合入息審查的基層有申請學費減免亦不足津貼其學費。

根據教育局的統計資料顯示，截至 2013 年 6 月，全港有共 164,764 名幼稚園學生<sup>1</sup>，當中包括 53,750 名幼兒班學生，53,977 名低班學生及 49,706 名高班學生，並有 129,372 名學生受惠於學券計劃<sup>2</sup>。另外，截至 2014 年 2 月 28 日，學生資助辦事處一共接獲 42,599 個申請幼稚園及幼兒中心學費減免的申請，並有 37,661 單成功申請，當中，包括 10,972 個成功申請半免，2,910 個獲得 3/4 免，以及 23,779 個獲得全免。參考香港政府剛定立的貧窮線（家庭入息中位數一半計算），即學費減免全免的學生，約有 14.4% 的幼稚園學生生活於貧窮家庭中。此計劃實施五年後，於 2012 年成立委員會檢討，但制度仍存漏洞，檢討委員會只改以按綜合消費物價指數（綜合指數）變動調整資助額，但現實卻未能作出足夠支援，致使學券即使加額，其支援卻名加實減，報告將更詳盡分析之。

除學費外，幼稚園的雜項收費更為高昂，不少雜項收費，如校服、書簿、茶點等，名目繁多。有些雜項，如勞作材料，文具等更要年年買。有些學校更連同學費一同收取，亦未有詳細、分項解釋各項的收費，欠缺透明度，而家長亦無權選擇由學校代買，抑或自行購買。對此，教育局現時均未有監管及規限，恐有濫收的嫌隙，加上現時的學生書簿津貼只限於中、小學或以上，而忽略了學前教育學生的學費以外學習開支需要，大大加重了基層家長的負擔。

為研究基層家長對學前教育學費、雜項支出的負擔，「關注學童發展權利聯席」（關學聯）以《2013/2014 年度的幼稚園及幼稚園暨幼兒中心概覽》作數據分析，目的在於進一步了解參與學券計劃的幼稚園及幼兒中心的學費及雜費收費，以分析現時學券計劃以及幼兒學費減免計劃的支援狀況，從而了解現時基層家長子女就讀幼稚園時所面對的困難，以提出相關的改善建議。

### 一、 調查方法

是次調查是於 2014 年 3 月至 4 月進行，以教育局出版的《2013/2014 年度的幼稚園及幼稚園暨幼兒中心概覽》作數據分析，主要探討的部分分別為：扣除學券後家長負擔的學費支出、幼稚園及幼兒中心學費減免的支援狀況，及現時幼稚園各學習雜項收費的狀況。

---

<sup>1</sup> 教育局。2013。教育局網頁。擷取自 <http://www.edb.gov.hk/tc/about-edb/publications-stat/figures/kg.html>

<sup>2</sup> 教育局。2013。教育局網頁。擷取自 <http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/about-edb/publications-stat/figures/edb-c.pdf#page=215>

## 二、 調查結果及分析

### (A) 背景資料

於 2012/13 學年中，全港共有 975 間幼稚園及幼稚園暨幼兒中心，當中有 723 間屬有參加學券計劃，未有參加學券計劃的則為 252 間，分佈於全港 18 區。而全文分析將集中於有參加學券計劃之幼稚園（723 間）。數據顯示，當中以觀塘區(68 間)及元朗區(66 間) 佔最多，而港島區(14 間)及南區(18 間)則佔最少(見表一)。

表一：地區

	數目	%
1.九龍城	40	5.53%
2.觀塘	68	9.41%
3.西貢	41	5.67%
4.深水埗	38	5.26%
5.黃大仙	44	6.09%
6.油尖旺	28	3.87%
7.北區	40	5.53%
8.沙田	56	7.75%
9.大埔區	25	3.46%
10.中西區	23	3.18%
11.港島東	56	7.75%
12.離島	22	3.04%
13.南區	18	2.49%
14.灣仔區	14	1.94%
15.葵青區	58	8.02%
16.荃灣	28	3.87%
17.屯門	58	8.02%
18.元朗	66	9.13%

當中除 2 間為女校外，其他全為男女校(見表二)。而校長及教學人員總人數介乎於 3 - 66 人，平均一間學校有 13.5 位教職員。

表二：學生類別

	數目	%
1. 男女校	721	99.72%
2. 男校	0	0.00%
3. 女校	2	0.28%

表三：校長及教學人員總人數

	數目	%
0-10	264	36.51%
11-20	383	52.97%
21-30	49	6.78%
31-40	13	1.80%
41-50	4	0.55%
51-60	1	0.14%
61-70	3	0.41%
不詳	6	0.83%

## (B) 全年學費及兌現學券後的全年學費

### B1 上午班

幼兒班、低班、高班的上午班中，均大約只有 12% 學校之學費可以以學券全部支付，不需由家長再補貼學費，而學校平均收費為 \$20,000 - \$24,000，約佔所有學校的 45%。\$24,001 以上者，則有大約 24%。

另外，扣除學券後近 9 成家長需自行補貼學費，當中有近五成的家長需要負擔 \$1,001 至 \$5,000 不等學費，有 38% 家長更要負擔 \$5,001 或以上學費。

表四: 全年學費 (幼兒班 上午班) N=500

	數目	%
10 820 - 17 510	61	12.20%
17 511 - 20 000	94	18.80%
20 001 - 24 000	224	44.80%
24 001 - 26 260	121	24.20%

(有 223 間幼稚園或幼兒中心沒有開辦幼兒班上午班/ 不詳)

表五: 兌現學券後的全年學費 (幼兒班 上午班)

	數目	%
0	61	12.20%
35 - 1000	19	3.80%
1001 - 5000	228	45.60%
5001 - 8750	192	38.40%

(有 223 間幼稚園或幼兒中心沒有開辦幼兒班上午班/ 不詳)

表六: 全年學費 (低班 上午班)

	數目	%
10 820 - 17 510	60	12.10%
17 511 - 20 000	95	19.15%
20 001 - 24 000	223	44.96%
24 001 - 26 260	118	23.79%

(有 227 間幼稚園或幼兒中心沒有開辦低班上午班/ 不詳)

表七: 兌現學券後的全年學費 (低班 上午班)

	數目	%
0	60	12.10%
35 - 1000	18	3.63%
1001 - 5000	229	46.17%
5001 - 8750	189	38.10%

(有 227 間幼稚園或幼兒中心沒有開辦低班上午班/ 不詳)

表八: 全年學費 (高班 上午班)

	數目	%
10 820 - 17 510	58	11.89%
17 511 - 20 000	93	19.06%
20 001 - 24 000	222	45.49%
24 001 - 29 546	116	23.77%

(有 235 間幼稚園或幼兒中心沒有開辦高班上午班 / 不詳)

表九: 兌現學券後的全年學費 (高班 上午班)

	數目	%
0	58	11.89%
35 - 1000	18	3.69%
1001 - 5000	226	46.31%
5001 - 8750	186	38.11%

(有 235 間幼稚園或幼兒中心沒有開辦高班上午班 / 不詳)



## B2) 下午班

幼兒班、低班、高班下午班中，大約只有 13%學校之學費可以以學券全部支付，不需由家長再補貼學費。當中，學校平均收費為 \$20,000 - \$24,000，約佔所有學校的 45%。\$24 001 以上者，則有大約 24%。

同樣情況亦出現於下午班中，於扣除學券後近 9 成家長需自行補貼學費，當中有近五成的家長需要負擔\$1,001 至\$5,000 不等學費，有 38%家長更要負擔\$5,001 或以上學費。

表十: 全年學費 (幼兒班 下午班) N=421

	數目	%
10 820 - 17 510	54	12.83%
17 510 - 20 000	84	19.95%
20 001 - 24 000	183	43.47%
24 001 - 26 260	100	23.75%

(有 302 間幼稚園或幼兒中心沒有開辦幼兒園班下午班/ 不詳)

表十一: 兌現學券後的全年學費 (幼兒班 下午班)

	數目	%
0	54	12.83%
35 - 1000	18	4.28%
1001 - 5000	191	45.37%
5001 - 9000	158	37.53%

(有 302 間幼稚園或幼兒中心沒有開辦幼兒園班下午班/ 不詳)

表十二: 全年學費 (低班 下午班)

	數目	%
10 820 - 17 510	54	13.27%
17 510 - 20 000	84	20.64%
20 001 - 24 000	177	43.49%
24 001 - 26 260	92	22.60%

(有 316 間幼稚園或幼兒中心沒有開辦低班 下午班 / 不詳)

表十三: 兌現學券後的全年學費 (低班 下午班)

	數目	%
0	54	13.27%
10 - 1000	19	4.67%
1001 - 5000	186	45.70%
5001 - 9000	150	36.86%

(有 316 間幼稚園或幼兒中心沒有開辦低班 下午班/ 不詳)

表十四: 全年學費 (高班 下午班)

	數目	%
10 820 - 17 510	53	12.99%
17 510 - 20 000	85	20.83%
20 001 - 24 000	176	43.14%
24 001 - 26 260	94	23.04%

(有 315 間幼稚園或幼兒中心沒有開辦高班 下午班/ 不詳)

表十五: 兌現學券後的全年學費 (高班 下午班)

	數目	%
0	53	12.99%
10 - 1000	19	4.66%
1001 - 5000	186	45.59%
5001 - 9000	150	36.76%

(有 315 間幼稚園或幼兒中心沒有開辦高班 下午班/ 不詳)

### B3) 全日制

幼兒班、低班、高班上午班中，只有 2 間學校之學費可以以學券全部支付，不需由家長再補貼學費。當中，學校平均收費為 \$30,000 - \$40,000，約佔六成學校。\$40 001 以上者，則有大約 15%。

在扣除學券後，超過九成家長需要負擔\$9,001 或以上的學費，最多更高達\$35,010。

表十六: 全年學費 (幼兒班 全日制) N=566

	數目	%
13 600 - 17 510	1	0.18%
20 001 - 30 000	96	16.96%
30 001 - 40 000	384	67.84%
40 001 - 50 000	72	12.72%
50 001 - 52 520	12	2.12%

(有 157 間幼稚園或幼兒中心沒有開辦幼兒園 全日制/不詳)

表十七: 兌現學券後的全年學費 (幼兒班 全日班)

	數目	%
0	1	0.18%
35 - 1000	0	0.00%
1001 - 5000	5	0.88%
5001 - 9000	23	4.06%
9001 - 35010	537	94.88%

(有 157 間幼稚園或幼兒中心沒有開辦幼兒園 全日制/不詳)

表十八: 全年學費 (低班 全日制)

	數目	%
13 600 - 17 510	2	0.33%
20 001 - 30 000	108	17.82%
30 001 - 40 000	401	66.17%
40 001 - 50 000	81	13.37%
50 001 - 52 520	14	2.31%

(有 116 間幼稚園或幼兒中心沒有開辦低班 全日制/不詳)

表十九: 兌現學券後的全年學費 (低班 全日制)

	數目	%
0	1	0.17%
35 - 1000	1	0.17%
1001 - 5000	4	0.66%
5001 - 9000	26	4.29%
9001 - 35010	574	94.72%

(有 116 間幼稚園或幼兒中心沒有開辦低班 全日制/不詳)

表二十: 全年學費 (高班 全日制) N=613

	數目	%
13 600 - 17 510	1	0.16%
20 001 - 30 000	110	17.94%
30 001 - 40 000	405	66.07%
40 001 - 50 000	81	13.21%
50 001 - 52520	16	2.61%

(有 110 間幼稚園或幼兒中心沒有開辦高班 全日制/不詳)

表二十一: 兌現學券後的全年學費 (高班 全日制)

	數目	%
0	1	0.16%
35 - 1000	1	0.16%
1001 - 5000	5	0.82%
5001 - 9000	25	4.08%
9001 - 35010	581	94.78%

(有 110 間幼稚園或幼兒中心沒有開辦高班 全日制/不詳)

#### B4) 幼稚園及幼兒中心學費減免計劃

在學券計劃推行後，如學券的學費資助未能全數繳付學費，家長可以申請「幼稚園及幼兒中心學費減免」，通過入息審查後，獲得額外的學費減免，減免額分為半免，3/4 免及全免，而最高的減免額是：半日制每名學童每年\$21,300（未扣學券額），半日制每名學童每年\$34,500（未扣學券額）及每名學童每月最高\$460 的膳食減免。詳細計法如下：

$$\text{半日制每月學費減免額} = \frac{[\text{幼稚園全年學費或最高學費減免額(以較低者為準)} - \text{學券資助額}] \times \text{減免幅度}}{\text{上課月數}}$$

$$\text{全日制每月學費減免額} = \frac{[\text{幼稚園全年學費或最高學費減免額(以較低者為準)} - \text{學券資助額}] \times \text{減免幅度}}{\text{上課月數}} + \frac{[\text{每月膳費或最高膳費減免額(以較低者為準)}] \times \text{減免幅度}}{\text{上課月數}}$$

按照上表所算，如果半日制及全日制的學生的全年學費高於\$20,001，**即使得到學費減免全免**，亦要開始負擔學費，半日制學生最高更要每年\$4,960，而全日制的學生情況更為嚴重，最高每年亦要負擔\$18,020 學費。有街坊更反映，會讓小朋友就讀半日制幼稚園，以減省學費負擔。

表二十二：半日制學費減免

全年學費 (E)	全年最高總資助 (A)	2013/14 學年學券資助 (B)	減免幅度 (C)	全年最高學費減免額(年) (A)-(B) x (C) =(D)	家長負擔的學費(年) (E)- (B)-(D)
\$26,260 (幼稚園學費上限)	\$21,300	\$17,510	全免 (100%)	(\$21,300-\$17,510)x100% =\$3,790	\$26,260-\$17,510-\$3790 =\$4960
\$26,260	\$21,300	\$17,510	3/4 免	(\$21,300-\$17,510)x75% =\$2,843	\$26,260-\$17,510-\$2,843 =\$5,907
\$26,260	\$21,300	\$17,510	半免	(\$21,300-\$17,510)x50% =\$1,895	\$26,260-\$17,510-\$1,895 =\$6,855

表二十三：全日制學費減免(未連膳食費減免)

全年學費 (E)	全年最高總資助 (A)	2013/14 學年學券資助 (B)	減免幅度 (C)	全年最高學費減免額(年) (A)-(B) x (C) =(D)	家長負擔的學費(年) (E)- (B)-(D)
\$52,520 (幼稚園學費上限)	\$34,500	\$17,510	全免 (100%)	(\$34,500-\$17,510)x100% =\$16,990	\$52,520-\$17,510-\$16,990 =\$18,020
\$52,520	\$34,500	\$17,510	3/4 免	(\$34,500-\$17,510)x75% =\$12,743	\$52,520-\$17,510-\$12,743 =\$22,267
\$52,520	\$34,500	\$17,510	半免	(\$34,500-\$17,510)x50% =\$8,495	\$52,520-\$17,510-\$8,495 =\$26,515

### C) 雜項支出

在參與學券計劃的幼稚園及幼兒中心中，平均雜項收費為\$1,754，只有4%學校收取少於\$100的雜費，而收取超過\$4000雜費的學校則佔5%，更有學校收取高達\$7,230雜費，此相距之大，十分值得留意。

表二十四：整體雜費支出

	學校數目	%	N=723
不詳/沒有	50	7%	
<100	32	4%	
100-500	124	17%	
501-1000	105	15%	
1001-2000	128	18%	
2001-3000	170	24%	
3001-4000	76	11%	
>4000	38	5%	

在眾多的雜項收費中，平均一套夏季校服 \$152、一套冬季校服 \$262、書包每個 \$75、茶點 \$526。

表二十五：夏季校服(套)

	學校數目	%	N=723
不詳./沒有	116	16%	
<100	159	22%	
100-200	165	23%	
201-300	208	29%	
301-400	60	8%	
>400	15	2%	

表二十六：冬季校服（套）

	學校數目	%	N=723
不詳./沒有	119	16%	
<100	56	8%	
100-300	191	26%	
301-500	193	27%	
501-700	122	17%	
>700	42	6%	

表二十七：書包（個）

	學校數目	%	N=723
不詳./沒有	87	12%	
<50	210	29%	
50-100	388	54%	
>100	38	5%	

表二十八：茶點（年）

	學校數目	%	N=723
不詳./沒有	433	60%	
>100	3	0%	
100-500	31	4%	
501-1000	147	20%	
1001-2000	99	14%	
2001-3000	7	1%	
>3000	3	0.41%	

當中值得注意的是書本及練習簿/作業的收費。根據教育局的《學前教育課程指引(2006)》(於2012年4月作最新修訂)，幼兒教育重視以「兒童為中心」的核心價值。學前教育機構應按照「兒童發展」和「兒童學習」的基本原則來訂定課程，以有趣、生活化的素材，透過感官，從「做」、「遊戲」中學習<sup>3</sup>。

<sup>3</sup> 教育局課程發展處幼稚園及小學組。《家長講座系列：「贏在起跑線上？」(新辦)》(2013年，8月22日)。擷取自

但是，根據數據顯示只有 28 間學校收取\$300 以下的書本費，反而有 288(40%)間學校收取\$600 以上，超過 100 間甚至過千元(14%)，最嚴重的是有學校淨書本費已經要\$6800，是平均收費(\$841)的 8 倍之多。

另外，亦有 85 間(12%)學校收取\$600 以上作購買練習簿/作業之用，平均收費亦要\$520。當中，甚至有 5 間學校收\$2000 以上，比整體的平均收費多近 4 倍。

由以上數據可見，書本費、練習簿/作業費的收費佔大部分的雜項收費，可見現時的幼稚園要求幼稚園學生應付相當大量的課本及作業學習，與教育局的課程指引中強調互動、遊戲，體驗等學習形式並不相符。

表二十九：書本(每年)

	學校數目	%
不詳./ 沒有	302	42%
100-300	28	4%
301-600	105	15%
601-1000	186	26%
>1000	102	14%

表三十：練習簿/作業(年)

	學校數目	%
不詳./ 沒有	366	51%
<100	30	4%
100-300	127	18%
301-600	115	16%
601-1000	47	7%
>1000	38	5%

另一方面，由於教育局所要求學校披露的雜項收費只有夏、冬季校服費、書包費、茶點費、書本及練習簿/作業費，六項收費，但據於區內不少家長面談中得知，有不少學校收取文具費、勞作費、生日會費等等，名目繁多。

### 三、 建議

#### 4.1 全面檢討學券、學費減免計劃，調高學費減免之全年最高總資助上限與學費上限看齊，以確保獲全免資助者所獲資助能足以支付全部學費

學券計劃是一項劃一、定額的資助計劃，雖然學券額每年增加，而且參與學券計劃幼稚園的學費上限亦有同時增加，因此同時引伸不少學校續漸增加學費的現象。由上述數據分析亦可見，即使半日制幼稚園，亦只有 12%學校之學費可以以學券全部支付，全日制更有只有 1-2 間可以，令絕大部分的家長都要額外支付學費。而在全港 900 多間幼稚園中，已有最少 621 間幼稚園向教育局遞交 2014/15 學年學費調整申請書，佔總體六成半，加價約 10%<sup>4</sup>，可見下年度家長亦要繼續負擔部分學費。

更甚者，若扣除學券、學費減免全免後，近六成已申請學費減免的半日制學校家長在學費上負擔甚重，全日制者更達九成，可見資助制度根本不能完全資助幼童，名為全免，但事實卻不然。由其領取學費減免全免的家庭已生活於貧窮線下，此等學費、雜費支出無疑是雪上加霜，大大加重了低收入家庭的負擔。因此，本聯席就此建議教育局全面檢討學券計劃及學費減免計劃，並且調高學費減免之全年最高總資助上限與學費上限看齊，以確保獲全免資助者所獲資助能足以支付全部學費。

[http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/major-level-of-edu/preprimary/seminars/win-at-the-start-seminar/child\\_centred\\_curriculum.pdf](http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/major-level-of-edu/preprimary/seminars/win-at-the-start-seminar/child_centred_curriculum.pdf)

<sup>4</sup> 香港新聞網。〈香港 65%幼稚園新學年申請加學費約 10%〉(2014 年 3 月 29 日)。擷取自

<http://www.hkcna.hk/content/2014/0329/254107.shtml>

#### 4.2 正視全日制學校的需要，增加全日制學生的學券額

政府一直致力增加勞動人口，希望婦女等重投職場。而幼兒學校和全日制幼稚園正主力支援雙職家庭，部分更有托兒服務至六時或七時，但教育局卻沒有關顧這些家長的需要，實行劃一資助額，一律參考一般半日制學費計算學券資助，以致全日制幼稚園應需要亦出現年加學費的情況，令家庭加重負擔。就此，本聯席建議將半日制與全日制的學券額應設兩層級的金額，全日制者亦設更高的學券額。

#### 4.3 監管及限制雜項收費，增加收費透明度，避免濫收

在幼稚園概覽中，幼稚園只需要披露學費、午膳費、校服費、書簿費，但其他雜費報告與否，只屬自願性質。審計署曾於 2012 年底訪問 121 間參與學券計劃的幼稚園，揭露不少幼稚園巧立名目，收取高額雜費，由入學前的報名費至畢業時的畢業禮費不等。有部分幼稚園的雜項收入高達一百一十萬一年<sup>5</sup>，可見問題之嚴重性。

不少在區內接觸到的家長反映部分幼稚園只列出雜費的總數及各班級應繳款項，對各項收費細節一概不知，欠缺透明度。即使有列明，書簿費與其他雜項亦是捆綁式收費，即使家長想用二手書亦無計可施。

因此本聯席促請教育局規管幼稚園的雜項收費，要求幼稚園列出各項收費，並予家長自由選舉購買與否。同時設立收費上限，以杜絕濫收費的問題，從根本上解決問題。

#### 4.4 促學生資助增設一項幼兒教育就學開支津貼，以支援低收入家庭子女就讀幼稚園所需基本學習開支

現時學生資助辦事處在學前教育方面只提供學券及學費減免計劃，忽略了幼稚園學生學費以外的學習開支，令基層家長只可以在其他方面節省開支，以補貼此方面的支出。而且，即使教育指引希望幼童多以遊戲去學習，但幼稚園的書簿費亦十分高昂，間接反映其側重於書寫學習，支出繁重。因此，本聯席建議學生資助增設一項幼兒教育就學開支津貼，以支援低收入家庭子女就讀幼稚園所需基本學習開支。

#### 4.5 落實推行 15 年免費教育

特首梁振英曾在競選時承諾將幼兒教育納入免費教育，將現時的 12 年延長至 15 年免費教育，於上年 4 月雖已成立的免費幼稚園教育委員會，至今仍未有具體方案推出，只是表示擬增加學券及學費上限，但以上制度種種的漏洞，似乎計劃未有作出針對性的措施。而對比鄰近的澳門特區政府已於 2010 年宣佈落實 15 年免費教育，反映本港的基礎教育相對落後。就此，本聯席促政府盡快兌現當初競選承諾，切切實實推動 15 年免費教育，同時積極落區諮詢民間及家長意見，以推行到位的教育支援。

聯絡人：

關注學童發展權利聯席 組織幹事 林敏華小姐

關注學童發展權利聯席 實習社工 梁海玲小姐

<sup>5</sup> now 新聞。〈審計報告：幼稚園雜費是否合理無從查核〉(2013 年 4 月 17 日)。擷取自 <http://news.now.com/home/local/player?newsId=65444>

# 關注學童發展權利聯席

## 《基層學童參與暑期活動狀況 調查報告》

2014年7月13日

「關注學童發展權利聯席」，成員包括：

關注綜援低收入聯盟、葵涌邨基層關注組、香港天主教正義和平委員會、街坊工友服務處教育中心、社區發展陣線、觀塘關注基本生活權利小組、「關注基層權利小組（屯門）」、「兒童權益關注組（屯門）」

## 引言

自 2009 年起，香港的學制由七年制轉變至六年制（簡稱 334 學制），而課程的要求亦由過往較著重校內成績，漸漸改變為著重學生課內課外的全人發展。這除了是學制上的要求外，也是社會上普遍的趨勢。在 2011-2012 年度的中學概覽中，全港 397 間中學，共有約 382 間 (96.22%) 中學曾公開宣佈，課外活動是其收生標準之一，平均佔分約 16%，當中更有學校的課外活動佔分高達 40%。由此可見，**課外活動已漸漸成為學童的基本需要，一個升學評分的標準。**

根據財務委員會審核二零一四至一五年度開支預算的答問回覆<sup>1</sup>中，截至2013年12月底，領取綜合社會保障援助（綜援）的中小學生合共63,936人，而於2013/14年度，共有236,709名學生分別領取全額或半額書簿津貼<sup>2</sup>。故此，現時香港最少有300,645名學童的家庭面對著不同程度的經濟壓力。雖然政府近年推出了許多不同的課外活動支援計劃予基層學童，以減輕基層家庭的負擔，例如「校本課後學習支援計劃」、「地區青少年發展資助計劃」、「兒童發展基金」、「賽馬會全方位學習基金」等等。不過，因為這些計劃的宣傳不足、名額不足、門檻過高或申請手續繁複等限制，令許多有需要申請資助的基層學童未能受惠。許多家長都因經濟條件所限，只能有限度地為孩子選擇較便宜及短暫性的興趣班。

香港貧富懸殊問題嚴重，生活成本高，全球排名 13，衣食住行的開支都十分昂貴，連帶許多興趣班及課外活動之費用都有所提升，對不少基層家庭而言，參加暑期活動或持續性的課外活動絕對是一個極大的負擔。有見及此，我們在今年六月，進行一項有關基層學童參與暑期活動狀況的調查，希望了解基層家長會否因不同的限制，而影響為孩子選擇暑期活動的決定，以及了解他們對政府或坊間推出的不同支援服務及計劃的認識。

### 一、 調查方法

問卷共有五部份，包括：1. 受訪者資料；2. 基層學童參與暑期活動的情況；3. 家長為子女安排暑期活動的限制；4. 基層家長對政府或坊間推出的不同支援計劃的認識；5. 基層家長對暑期活動的看法及政策意向。

因時間及資源的考慮，是次調查採用了「非機率抽樣法」(non-probability sampling)中的「雪球抽樣法」(snowball sampling)。我們透過關注學童發展權利聯席的成員團體，將問卷分發給合適的家長填寫，並於完成後透過機構同事將問卷交回分析。另外，我們亦有調查員以面談或電話形式與基層學童的家長填寫問卷。

調查日期為 2014 年 6 月 1 日至 30 日，成功樣本數目為 317 家庭，共 372 名學童。

<sup>1</sup> 財務委員會審核二零一四至一五年度開支預算管制人員的答覆；局長：勞工及福利局局長；第 16 節會議綜合檔案名稱：LWB(WW)-2-c1.doc。擷取先：[http://www.legco.gov.hk/yr13-14/chinese/fc/fc/w\\_q/lwb-ww-c.pdf](http://www.legco.gov.hk/yr13-14/chinese/fc/fc/w_q/lwb-ww-c.pdf)

<sup>2</sup> 學生資助辦事處。2014。學校書簿津貼計劃統計撮要。擷取先：<http://www.sfaa.gov.hk/tc/statistics/texts.htm>



## 二、 調查結果及分析

### **第一部份：受訪者資料**

在是次調查中，一共成功訪問了 317 個家庭。受訪者大多都是女性，佔 92.1%，男性只佔 7.9%（見表一）。他們的年齡主要是「31-40 歲」，佔 48.9%，和「41-50 歲」，佔 30.0%（見表二）。這些受訪家庭主要來自低收入家庭（73.5%），其中 61.2%受訪家庭正領取全額書簿津貼，12.3%家庭正領取半額書簿津貼，另有 19.6%是綜援家庭。（見表三）

表一：受訪者性別 N=317

	人數	百分比
女性	292	92.1%
男性	25	7.9%

表二：受訪者年齡 N=317

	人數	百分比
20—30 歲	29	9.1%
31—40 歲	155	48.9%
41—50 歲	95	30.0%
51—60 歲	23	7.3%
60 歲以上	15	4.7%

表三：3.你的家庭是否正領取政府資助？ N=317

	人數	百分比
全津	194	61.2%
半津	39	12.3%
綜援	62	19.6%
沒有	22	6.9%

在 317 個受訪家庭當中，有 372 名學童。當中以就讀小學為主，合共 182 人，佔 48.9%，其次是幼稚園，合共 113 人，佔 30.4%。初中學生合共 43 人，佔 11.6%，而高中學生則合共 34 人，佔 9.1%。（見表四）。

表四：家庭子女數目 N=372

	人數	百分比
幼稚園	113	30.4%
小學	182	48.9%
初中	43	11.6%
高中	34	9.1%

## 第二部份：基層學童參與暑期活動的情況

### 超過一半基層學童在這個暑假沒有參與任何課外活動

超過一半受訪者的孩子 (53.5%) 在這個暑假沒有參與任何課外活動，只有 46.5% 受訪者表示有為孩子安排暑期活動 (見表五)。

表五: 你有沒有為他們在這個暑假安排課外活動呢? N=372

	人數	百分比
有	173	46.5%
沒有	199	53.5%

表示有為孩子安排暑假活動的受訪家庭中，大部份都為較大的孩子安排了每週一次的暑期活動，當中體育活動 (如游泳、棋藝等) 佔大多數，有 48.5%，其次是文藝活動 (如彈琴、畫畫等)，有 42.7%，而旅遊 (包括交流、外地旅遊) 及其他則佔少數，分別為 4.8% 及 3.6% (見表六)。而在次孩子方面，亦有相似的情況，大部份受訪家庭都為次孩子安排了每週一次的暑期活動，同樣是體育活動佔最多，有 48.5%；文藝活動有 36.8%，旅遊及其他方面佔最少，佔 5.9% 及 8.9%。(見表七)。故此，在參與暑期活動方面，體育及文藝活動是較受歡迎的興趣班。

不過，仍有不少受訪家庭表示只能為孩子安排每月 1 至 3 次的暑期活動，共 11.7%。甚至，有受訪家庭表示只能於整個暑假為孩子安排到 1 次或 2 次的暑期活動，佔 6.2% (見表六及表七)。可見，即使基層家庭能讓孩子參加興趣班，但卻難以持續負擔課外學習的費用，難以讓孩子持續發展。

表六: 為最年長子女所安排的暑期活動及數量 N=138

大仔/女	每週 1 次或以上	百分比	每月 1 至 3 次	百分比	整個暑期 1 次或 2 次	百分比	總百分比
體育活動 (游泳、棋藝等)	58	42.0%	8	5.8%	1	0.7%	48.5%
文藝活動 (鋼琴、畫畫等)	52	37.7%	6	4.3%	1	0.7%	42.7%
旅遊 (外地旅遊、交流等)	3	2%	2	1.4%	2	1.4%	4.8%
其他	4	2.9%	0	0%	1	0.7%	3.6%
總人次/總百分比	117	84.6%	16	11.5%	5	3.5%	

表七: 為次子女所安排的暑期活動及數量 N=68

次仔/女	每週 1 次或以上	百分比	每月 1 至 3 次	百分比	整個暑期 1 次或 2 次	百分比	總百分比
體育活動 (游泳、棋藝等)	28	41.2%	3	4.4%	2	2.9%	48.5%
文藝活動 (鋼琴、畫畫等)	20	29.4%	4	5.9%	1	1.5%	36.8%
旅遊 (外地旅遊、交流等)	1	1.5%	1	1.5%	2	2.9%	5.9%
其他	5	7.4%	0	0%	1	1.5%	8.9%
總人次/總百分比	54	79.5%	8	11.8%	6	8.8%	

在暑期活動的提供者方面，大部份都是由相對便宜的機構提供，包括社福機構（32.9%）、學校（16.2%）、宗教團體（5.2%）以及自行安排（19.7%），只有 23.7%受訪家庭表示會讓孩子參加由私人機構提供的課外活動，其主要原因是因為由私人機構或商業機構提供的暑期活動的費用相對昂貴，基層家庭難以承擔。（見表八）

表八：暑期活動的提供者是 N=173

	學校	百分比	社福機構	百分比	宗教團體	百分比	私人機構	百分比	自行安排	百分比	其他	百分比
體育活動 (游泳、棋藝等)	12	6.9%	19	11.0%	5	2.9%	19	11.0%	13	7.5%	2	1.2%
文藝活動 (鋼琴、畫畫等)	9	5.2%	21	12.1%	4	2.3%	18	10.4%	15	8.7%	0	0%
旅遊 (外地旅遊、交流等)	2	1.2%	1	0.6%	0	0%	1	0.6%	2	1.2%	0	0%
其他	5	2.9%	16	9.2%	0	0%	3	1.7%	4	2.3%	2	1.2%
總人次/總百分比	28	16.2%	57	32.9%	9	5.2%	41	23.7%	34	19.7%	4	2.4%

#### 逾六成基層學童所參加的暑期活動未能受到任何資助

同時，有三成半（35.6%）受訪家庭表示他們為孩子安排的暑期活動時，受到不同程度的資助，他們才有能力支付活動的費用。然而，仍有 64.4%受訪者表示他們的孩子所參加的活動未能受到任何資助，只好勉勉強強支持孩子參加短期的暑期活動。（見表九）

表九：以上活動有沒有獲得資助？(包括政府部門、社福機構、基金等) N=118

	人數	百分比
有	42	35.6%
沒有	76	64.4%

#### 普遍家庭需支付\$500-\$2000 暑期活動費用

另外，許多受訪家庭表示，對資助的金額不太清楚（即不詳，佔 26.2%），獲得「\$200 或以下」資助及「\$1001 至\$2000」資助均分別有 26.2%。獲得「\$201-\$500」資助及「\$501-\$1000」資助則分別有 4.8%。其中 5 個受訪家庭（11.9%）表示獲得\$2001-\$5000 資助。（見表十）。

在活動的總支出方面，最多受訪者表示需要「\$500-\$1000」（30.5%），其次是「\$1,001 - \$2,000」（28.8%），之後是「\$201 - \$500」（17.8%），「\$200 或以下」（13.6%），「\$2,001 - \$5,000」（8.5%），只有 1 個受訪家庭表示需要「\$5,000 以上」。（見表十一）可見，即使扣除資助，許多家庭仍要支付**\$500-\$2000 暑期活動費用**，對基層家庭的經濟造成一定的負擔。

表十:資助的金額是多少?(包括政府部門、社福機構、基金等) N=42

	人數	百分比
不詳	11	26.2%
\$200 或以下	11	26.2%
\$201 - \$500	2	4.8%
\$501 - \$1,000	2	4.8%
\$1,001 - \$2,000	11	26.2%
\$2,001 - \$5,000	5	11.9%
\$5,000 以上	0	0%

表十一: 以上活動的總支出是多少?(如有資助,請扣除資助後的實際支出) N=118

	人數	百分比
\$200 或以下	16	13.6%
\$201 - \$500	21	17.8%
\$501 - \$1,000	36	30.5%
\$1,001 - \$2,000	34	28.8%
\$2,001 - \$5,000	10	8.5%
\$5,000 以上	1	0.8%
不詳	0	0%

### 1/3 受訪家庭最先以活動價錢作為為孩子安排暑期活動的考慮因素

受訪家庭為子女安排暑期活動時,最先考慮的因素是子女興趣,佔 60.2%;其次是價錢,佔 32.2%,上課地區則只佔 7.6%(見表十二)。雖然大部份受訪家庭都以子女的興趣為首要考慮,但仍有 1/3 受訪家庭最先以活動的價錢作為考慮因素。可見,雖然家長都非常重視子女的興趣發展,但經濟條件也很可能成為孩子發展興趣的障礙,令孩子錯過發展興趣與潛能的機會。

表十二: 為子女選報課外活動時最先考慮的因素是:(只選一項) N=99

	人數	百分比
子女興趣	71	60.2%
價錢	38	32.2%
上課地區	9	7.6%
其他	0	0%

### 第三部份：參加活動的限制

#### 六成半基層家庭未能為孩子安排心儀的暑期活動

大部份受訪家庭都表示他們希望為孩子安排一些心儀的暑期活動，但卻未能安排得到（66.9%）。（見表十三）。在訪問過程中，甚至有受訪者表示他們沒有打算為孩子安排任何課外活動，主要原因是因為經濟壓力甚大，根本連想也沒有想過，不敢為孩子安排任何暑期活動。

表十三：有沒有一些暑期活動，你希望可以為子女安排但未能安排得到？ N=317

	人數	百分比
有	212	66.9%
沒有	105	33.1%

#### 暑期活動費用是基層家庭未能為孩子安排暑期活動的首要原因

受訪家庭表示未能為孩子安排活動的最重要原因是活動的費用（67.9%）而次重要原因交通費（25.8%）及活動名額已滿（21.3%），第三重要的原因則是找不到合適活動（29.2%）及活動名額已滿（23%）。（見表十四）

現時物價騰貴，面對通脹不斷，基層家庭生活苦不堪言。暑期活動的收費亦伴隨通漲上升，基層家庭在暑假期間，需要額外支付學童的暑期活動，對他們無疑是一個沉重的負擔。若一個基層家庭有兩名子女，他們甚至需要支付兩倍費用予子女參與暑期活動。故此，很多受訪家庭的子女因著經濟條件的關係，無法參與心儀的暑期活動，發展興趣。

表十四：未能安排的主要原因

	最重要	百分比	次重要	百分比	第三重要	百分比
沒時間安排	22	10.4%	29	18.7%	17	15.0%
找不到合適活動	18	8.5%	23	14.8%	33	29.2%
活動費用	144	67.9%	21	13.5%	7	6.2%
活動名額已滿	16	7.5%	33	21.3%	26	23.0%
交通費	2	1%	40	25.8%	18	15.9%
其他因素	10	4.7%	9	5.8%	12	10.6%

#### 社福機構及政府部門所提供的活動名額不足

另外，表示未能安排活動的原因是「活動名額已滿」的受訪家庭指出，這些活動的主辦單位大多都是社福機構（57.3%）及政府部門（16%），佔約 73.3%。其他主辦單位相對佔的比例較少，學校佔 13.3%，宗教團體佔 1.3%，商業機構及其他分別佔 6.7%及 5.3%（見表十五）。在報告的第一部分指出，不少基層家長都為孩子安排了由學校及社福機構提供的暑期活動，因為費用較相宜。然而，調查亦發現，有不少受訪家庭表示他們未能為孩子安排暑期活動的原因是名額不足，而這些活動大部份的提供者也是學校及社福機構，故

此，社會上的支援仍然不足，沒有足夠名額讓基層學童參與暑期活動。

表十五: 問題 3 的原因是「活動名額已滿」，其主辦單位是： N=75

	人數	百分比
社福機構	43	57.3%
政府部門	12	16.0%
學校	10	13.3%
商業機構	5	6.7%
宗教團體	1	1.3%
其他	4	5.3%

### 接近七成未能參與期望中的暑期活動的兒童只好留在家中渡過暑假

當受訪家庭未能為孩子安排期望中的暑期活動時，大部份小朋友便只好留在家中渡過暑假（69.8%），其中有部份家長表示會帶孩子回鄉「避暑」（28.3%），因鄉下的消費開支較小。另有 4 位受訪者選擇了「其他」，包括「出下街」、「游水」、「上教會」、「去圖書館」等。（見表十六）

### 逾七成受訪者因為未能為孩子安排合適的暑期活動，而影響情緒和家庭關係

超過七成受訪者（77.9%）表示因為未能為孩子安排合適的暑期活動，自己的情緒和家庭關係都受到影響。超過一半受訪者（51.4%）表示因覺得自己未能讓孩子發展興趣或才能，而出現負面情緒，如難過、自責、無奈等。在訪問過程中，他們表示即使自己知道孩子對某種活動有興趣或有潛質，但因著經濟問題，未能為孩子安排活動而感到難過，甚至將問題怪罪於自己，或因感到無法改變現狀，而感到無奈。

接近一半受訪者（49.5%）表示擔心孩子在暑假期間無所事事，而跟朋友四處玩樂，容易結交壞朋友。更甚的是，超過 1/3 受訪者（33.5%）表示因為無法為孩子安排合適的活動，而影響親子關係。他們表示孩子因著自己的興趣，或朋輩關係，不時跟他們說想參加興趣班，但父母因經濟困難，而拒絕孩子的要求。有的家長表示當孩子多提出幾次要求的時候，自己的心情會感到煩躁，一方面是覺得孩子不明白家庭的經濟困難，另一方面則責怪自己無能力讓孩子發展興趣，心情複雜下容易與孩子發生衝突。（見表十七）

表十六: 若未能安排期望中的暑期活動，會如何渡過暑假？ N=212

	人數	百分比
留在家中	148	69.8%
回鄉	60	28.3%
其他	4	1.9%

表十七: 若未能安排合適活動，對你或家庭有何影響？（可選多項）

	人數	百分比
因覺得自己未能讓孩子發展興趣或技能，而出現負面情緒	109	51.4%
擔心孩子無所事事，容易結交壞朋友	105	49.5%
影響親子關係	71	33.5%
無影響	47	22.1%
其他	0	0%

#### **第四部份：對資助計劃的了解**

過去政府或坊間推出不同的資助計劃予中小學生，如校本課後學習支援計劃、地區青少年發展資助計劃、兒童發展基金、香港賽馬會全方位學習基金等，以支援基層學童參與課外活動。故此部份的調查內容，便是希望了解基層家庭對於這些資助計劃的受惠情況及了解程度。

#### **逾七成家庭沒有受惠於校本課後學習支援計劃，主要原因是不知道計劃**

在「校本課後學習支援計劃」<sup>3</sup>方面，有七成多受訪者（76%）表示沒有受惠於這個計劃，最要原因是「不知道這個計劃」（88%），其次是「不符合資格」（6.2%），以及「名額不足」（5.8%）。（見表十八、表十九）。

表十八: 你的子女有沒有受惠於校本課後學習支援計劃？ N=317

	人數	百分比
有	76	24.0%
沒有	241	76.0%

表十九: 未能受惠於此計劃的原因是？ N=148

	人數	百分比
不知道此計劃	212	88.0%
名額不足	14	5.8%
不符合資格	15	6.2%
其他	0	0%

<sup>3</sup>有申請資助的學校會收到由教育局撥款予每位合資格學童每學年\$400，再由學校舉辦活動給學童參加。合資格學生是指領取綜合社會保障援助(綜援)及學生資助計劃(學生資助)全額津貼的小一至中六學生。

### **接近八成家庭沒有受惠於地區青少年發展資助計劃，主要原因是不知道計劃**

在「地區青少年發展資助計劃」<sup>4</sup>方面，有近八成（79.8%）受訪家庭表示沒有受惠於這個計劃，主要原因同樣是「不知道此計劃」（92.1%），其次是「不符合資格」（4.3%）及「名額不足」（2.8%）。其中有2名受訪者選擇「其他」，原因是「手續繁複，不想申請」。（見表二十、表二十一）

表二十：你的子女有沒有受惠於地區青少年發展資助計劃？ N=317

	人數	百分比
有	64	20.2%
沒有	253	79.8%

表二十一：未能受惠於此計劃的原因是？ N=253

	人數	百分比
不知道此計劃	233	92.1%
名額不足	7	2.8%
不符合資格	11	4.3%
其他	2	0.8%

### **逾九成家庭沒有受惠於兒童發展基金，主要原因是不知道計劃**

在兒童發展基金<sup>5</sup>方面，有九成多受訪家庭表示沒有受惠於這個計劃（91.0%），主要原因都是「不知道此計劃」（93.4%），其次是「不符合資格」（3.1%）及「名額不足」（1.7%）。其中有5名受訪者選擇「其他」，原因是「手續繁複，不想申請」。（見表二十二、表二十三）

表二十二：你的子女有沒有受惠於兒童發展基金？ N=317

	人數	百分比
有	29	9.1%
沒有	288	91.0%

表二十三：未能受惠於此計劃的原因是？ N=288

	人數	百分比
不知道此計劃	269	93.4%
名額不足	5	1.7%
不符合資格	9	3.1%
其他	5	1.7%

<sup>4</sup>由社會福利處家庭服務中心發放現金\$1500予每位學童參加不同活動或購買所需物資(學童需為社工已知個案)。

<sup>5</sup>基金設有儲蓄、師友配對及個人發展計劃，參加者完成計劃後可額外有\$3000的儲蓄獎勵。



### 七成半家庭沒有受惠於香港賽馬會全方位學習基金，主要原因是不知道計劃

在「香港賽馬會全方位學習基金」<sup>6</sup>方面，有七成半受訪家庭表示沒有受惠於這個計劃（75.1%），主要原因都是「不知道此計劃」（92.9%），其次是「不符合資格」（3.8%）及「名額不足」（2.5%），其餘有2名受訪者選擇「其他」。（見表二十四、表二十五）

表二十四：你的子女有沒有受惠於香港賽馬會全方位學習基金？ N=317

	人數	百分比
有	79	24.9%
沒有	238	75.1%

表二十五：未能受惠於此計劃的原因是？ N=238

	人數	百分比
不知道此計劃	221	92.9%
名額不足	6	2.5%
不符合資格	9	3.8%
其他	2	0.8%

### 資助計劃零散、宣傳不足、名額不足、多是短期性支援，未能讓基層學童受惠或持續發展

由以上數據可見，大部份受訪家庭都表示未能受惠於由政府或坊間提供的資助計劃，當中以兒童發展基金最嚴重，多於九成受訪者沒有受惠於此計劃。大部份受訪家長都表示不認識社會上的資助計劃，故沒有申請資助，可見政府在計劃宣傳上有很大不足的地方。

校本課後學習支援計劃為領取綜援或全額津貼的學童提供一學年\$400 資助，而香港賽馬會全方位學習基金則為每名合資格學童提供\$120-\$500 資助。但從調查報告第一部份的結果得知，單計暑期活動的開支，已普遍需要\$500-\$1000（見表十一），故資助金額根本不足夠讓學童維持一學年的持續學習。加上僧多粥少的問題，學校多只能以**抽籤方式**讓學生參與活動及提供資助。所以很多合資格的學生，都未必能受惠於這些計劃。再者，許多學校將計劃的資助用於一次性活動，如參觀、旅行等活動，故即使受惠學童的人次不少，受惠人數卻不多，更莫論讓學童持續地發展興趣。

另外，地區青少年發展資助計劃（下稱青資）同樣未能讓有需要申請資助的學童受惠。青資是一個非公開性的資助計劃，受惠學童需為社工的已知個案，成功申請資助的學童可有最多\$1500 資助，以支援其課外學習的開支。許多沒有社工跟進的基層家庭，便因著這種不合理的限制，而未能受惠。故此，許多有需要申請資助的家庭，即使沒有很大的家庭問題，也只得主動向社工求助，要求社工為他們開檔案，以協助他們申請資助，這不但形

<sup>6</sup>資助由香港賽馬會慈善信託基金提供。為領取綜援、全額書簿津貼或由學校自訂經濟困難條件的學童提供\$120-\$500 的資助。

成標籤效應，還令這些家庭背負沉重的心理壓力。加上，整個計劃只有其中六成資助真正給予學童使用，故每年只有約 6000-7000 多名學童能夠成功申請。此外，有許多社工都會規定受惠學童需於 3 個月內交回收據，實報實銷，故許多學童都只能夠參與 3 個多月的課外活動，便要停止學習，未能持續發展興趣。

兒童發展基金也同樣面對名額不足和宣傳不足等問題，令許多合資格的學童未令受惠。基金於 2008 年成立開始，直至 2013 年 4 月期間，全港只有 4000 多名學童受惠<sup>7</sup>。對於全港 30 多萬名的基層兒童來說，僧多粥少的問題十分嚴重。同時，有九成多（91%）受訪者表示沒有受惠於這個計劃，他們根本不知道可以從甚麼機構申請，更有受訪者表示因申請手續繁複，而不參加。

綜觀這些計劃，都十分零散，不同計劃由不同部門負責，除校本課後學習支援計劃外，其他計劃都是非恆常性的資助計劃。零散、短期性的資助計劃與學童需要持續發展興趣和才能的理念有所違背，一次性活動或派糖形式的資助並不足以支援學童在不同方面的發展需要。

#### **第五部份：受訪者對暑期活動的看法及政策意向**

##### **接近九成半受訪者認為暑期活動是學童的基本需要**

接近九成半（94.6%）受訪家庭都認為暑期活動是學童的基本需要（見表二十六），主要原因是「培養興趣，發掘潛能」（67%）和「學習知識、技巧」（61.3%），其次是「擴闊社交圈子，學習與人相處」（43.3%）、「增廣見聞」（35.7%）、「有助升學」（33.7%）「有助子女減壓，身心健康發展」（32.3%）。可見，在新學制和社會轉變下，暑期活動已成為學童的基本需要，並對學童的發展有正面的影響。（見表二十七）

表二十六：你認為暑期活動是不是學童的基本需要？ N=317

	人數	百分比
是	300	94.6%
不是	17	5.4%

表二十七：暑期活動是學童基本需要的最重要三項原因

	人數	百分比
培養興趣，發掘潛能	201	67%
學習知識、技巧	184	61.3%
擴闊社交圈子，學習與人相處	130	43.3%
增廣見聞	107	35.7%

<sup>7</sup> 香港政府新聞網。兒童發展基金邀計劃建議。2013 年 5 月 6 日。擷取先：  
[http://www.news.gov.hk/tc/categories/health/html/2013/05/20130506\\_110502.shtml](http://www.news.gov.hk/tc/categories/health/html/2013/05/20130506_110502.shtml)

有助升學	101	33.7%
有助子女減壓，身心健康發展	97	32.3%

### 逾九成受訪者（91.8%）認為課外活動津貼應該納入學生資助制度

超過九成受訪者（91.8%）認為課外活動津貼應該納入學生資助制度，由政府向每名基層學童（包括領取全津、半津、綜援的學童）發放課外活動津貼，讓每名基層學童都能夠受惠，不再需要面對名額不足的問題，不再需要靠運氣來獲取津貼。基層學童能夠持續地培養興趣，發展潛能，也不再因無法參與課外活動，而影響他們的升學機會。（見表二十八）

表二十八：你認為課外活動津貼是否應該納入學生資助制度？ N=317

	人數	百分比
應該	291	91.8%
不應該	26	8.2%

總括而言，隨著學制和社會的轉變，課外活動已成為學童的基本需要，甚至影響他們的升學機會。可是，調查顯示超過一半受訪者的子女在這個暑假沒有參加任何暑期活動，並有超過六成受訪者表示未能為子女安排心儀的暑期活動，主要原因是未能承擔暑期活動的費用，以及因為由學校、政府、社福機構主辦的資助活動僧多粥少，名額不足。當基層家長未能讓孩子參與合適的暑期活動時，他們的情緒，以及家庭關係都受到影響。雖然，坊間有許多零散的資助計劃，但因資助計劃缺乏宣傳、名額不足等問題，令大部份基層學童都無法受惠，令不少家庭放棄讓孩子發展的機會。接近九成半的受訪家庭都認為暑期活動是學童的基本需要，並希望政府能提供課外活動津貼，納入學生資助計劃，讓每位基層學童都能受惠，長遠地發展興趣，不要讓孩子的才華被埋沒。

### 三、 建議

#### 1. 增設恆常課外活動津貼，連同書簿津貼及綜援金以現金形式一同發放

在現今社會及學制的要求下，課外活動漸漸成為學童的基本需要，不少學校也提倡「全人教育」、「全方位學習」、「一生一體藝」的教育方針，強調學生的學習不應只限於書本上的知識，也需要在不同方面學習。許多基層學童的家長為了讓孩子追上現時的社會指標，即使節衣縮食，也希望能夠讓孩子多元發展，但高昂的課外活動費用則影響著基層學童培養興趣，發展潛能的機會。故此，聯席 建議教育局應增設恆常的課外活動津貼，連同書簿津貼及綜援金以現金形式發放，給予每月 200 元（即一年 2400 元）的資助予基層兒童，令基層學童能夠更自主地選擇心儀的活動，持續發展興趣，有平等的學習機會，拉近基層學童與其他學童的距離。

#### 2. 促具體定義定額津貼的包含項目，全面諮詢及檢討學生資助制度

政府已有約十二年沒有全面檢討現時的學生資助制度。當中的資助項目（書簿津

貼、上網津貼及車船津貼)的設計十分簡陋，面對著近年通漲問題，以及學制的轉變，學生資助的項目和金額都不足夠讓基層家庭應付書簿費、學校雜費等開支。雖然早前政府在施政報告表示會將「學校書簿津貼計劃」下的定額津貼提高約一倍，可是此津貼一直未有公開定義其所包含項目，無法了解定額津貼的資助範圍。學童的學習開支，除書簿費以外，更有不少其他雜項開支，如：學校雜費、冷氣費、班會費、家長教師會費、書包、校服、運動鞋、皮鞋、外套、訂報紙，學校要求購買的補充練習等等，故此難以評估現時的津貼金額是否足夠，更難以於未來學制需要或物價變更時，作出相應的檢討和更新。學生資助制度過時、有欠全面這根本性的不足亦只會不斷重蹈覆轍。因此聯席建議教育局立即公開定額津貼的計算方法，並就學生資助制度內的項目內容和金額計算進行全面諮詢及檢討，確保資助能真正反映社會現實的需要，讓基層學童享有平等發展的權利。

3. 增加政府對社福機構的活動資助，並增加興趣班之免費及減費名額

現時政府透過撥款予社福機構，提供不同種類亦相對便宜的暑期活動予基層學童。然而社區上的免費及減費的暑期活動名額有限，令許多基層學童因抽籤不中而錯失了一個持續學習、培養興趣的機會。因此，我們建議政府應該增加對社福機構的活動資助，增加暑期興趣班的免費及減費名額。

4. 增加校本課後學習支援計劃之撥款及對學校的支援

我們認為一個有效的全人發展必需是持續性的。然而現時教育局推出的校本課後學習支援計劃的撥款卻不能為基層學童提供持續及有質素的發展機會。同時，校本計劃對於學校推行上沒有足夠的指引，許多學校對這項資助的用法不一，很多時候都只是將資助放在一次性的活動上。加上，得到資助的主導權在學校手中，基層學童參與課外活動的選擇和自主性受到限制。所以，我們認為政府應增加對校本課後學習支援計劃的撥款，令基層學童在課後能有持續的學習及發展的機會。而政府亦應該加強對學校的支援及指引，讓學童能夠更自主地選擇自己喜歡的活動，並將受惠對象擴闊至半津學生，使每名基層學生能受惠，確保撥出的津貼能真正幫助基層學童。

5. 增加地區青少年發展資助計劃的名額及放寬申請資格

現時「地區青少年發展資助計劃」的申請程序並不公開，申請者必需為社工的已知個案，審批過程繁複，加上每區名額不足，絕大部份基層學童都未能受惠，以致許多家庭在暑假因社區支援不足及經濟能力有限而被迫放棄讓孩子發展興趣的機會。所以我們建議政府應擴大目前「地區青少年發展資助計劃」的撥款，及放寬審批程序和資格，讓所有受惠於書簿津貼及綜援的學童，都能符合申請條件，獲得資助。此外，聯席亦建議在審批的過程無需審核家庭問題，避免出現標籤效應，讓有經濟需要的孩子都夠獲得資助。

6. 低收入在職家庭津貼未能如期在財委會通過，政府更應盡快為基層家庭提出紓困措施

特首梁振英不斷強調扶貧工作是「重中之重」，但理應於本年度財委會通過的「低收入在職家庭津貼」（下稱低津），卻因政府不願調動議題，將爭議性較小的民生議題優先處理，而導致低津無法在本年度財委會通過，基層家庭需等待更長時間才能得到津貼。這個做法清楚反映出政府妄顧基層市民福祉的心態，對解決貧窮問題完全沒有承擔，任由基層家庭繼續生活於匱乏之中。低津很大機會需要延遲至 2016 年才能正式推行，但基層學童仍然是一天一天地成長，學習的黃金時期一天一天地過去，不能無了期地等待低津的實行。加上，低津的本意是為支援基層家庭的生活開支，並不能夠與基層學童的學習需要混為一談，故此，**政府在處理低津的同時，也應盡快落實課外活動津貼，以同時支援基層學童的生活需和學習需要，紓緩跨代貧窮的問題。**