

立法會

Legislative Council

立法會CB(1)121/13-14號文件
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔 號 : CB1/PL/EA/1

環境事務委員會 特別會議紀要

日 期 : 2013年6月1日(星期六)
時 間 : 上午10時
地 點 : 立法會綜合大樓會議室2

出席委員 : 何秀蘭議員(主席)
方剛議員, SBS, JP
陳克勤議員, JP
陳健波議員, BBS, JP
陳偉業議員
何俊賢議員
胡志偉議員, MH
范國威議員
莫乃光議員
陳恒鑽議員
陳家洛議員
郭偉強議員
郭榮鏗議員
黃碧雲議員
葛珮帆議員, JP
盧偉國議員, BBS, MH, JP
謝偉銓議員

列席議員 : 湯家驛議員, SC
謝偉俊議員, JP
黃毓民議員

缺席委員 : 鍾樹根議員, BBS, MH, JP (副主席)
毛孟靜議員
單仲偕議員, SBS, JP

鍾國斌議員

出席公職人員： 環境局局長
黃錦星先生, JP

環境局局長政治助理
區詠芷女士

環境保護署副署長(2)
林啟忠先生, JP

環境保護署助理署長(環境基建)
陳英儂博士, JP

環境保護署首席環境保護主任(廢物設施)
劉銘清先生

應邀出席者 : 第一節

環球生態資源有限公司

總裁
李文標先生

個別人士

陸家聰先生

個別人士

李德麟先生

個別人士

張美雄先生

個別人士

西貢區議會議員
陳繼偉先生

個別人士

方裕政先生

個別人士

嚴家怡女士

個別人士

陸秀貞女士

個別人士

呂劍豪先生

個別人士

Addie SAM先生

個別人士

黃玉芳女士

個別人士

西貢區議會議員
方國珊女士

個別人士

曾星雄先生

個別人士

余淑珍女士

個別人士

黎少芝女士

個別人士

許月嫻女士

日出康城領都業主委員會

代表
謝勳勇先生

個別人士

林中榆先生

專業動力青年團

副召集人
李思朗先生

個別人士

鄭淑賢女士

民主建港協進聯盟

青年民建聯
丁彥文先生

香港建造商會

環保小組主席
余錫萬先生

第二節

香港氣候變化論壇

上任主席
潘樂陶先生

107動力

成員
吳建華先生

綠領行動

總監
何漢威先生

香港專業及資深行政人員協會

理事
林力山先生

三十會

環境與能源小組召集人
陳昌權先生

公民黨

公民黨執委
楊岳橋先生

個別人士

西貢區議會議員
張國強先生

個別人士

西貢區議會議員
梁里先生

個別人士

西貢區議會議員
鍾錦麟先生

新民主同盟

社區主任
關浩鵠先生

新民黨

社區發展主任
陳家佩女士

個別人士

張珊瑚女士

個別人士

孔慶鋗先生

個別人士

楊子江先生

西貢區議會周賢明議員辦事處

社區主任
嚴癸灃先生

彩明苑業主立案法團

成員
陳美鴻先生

個別人士

施純希先生

個別人士

王建兵先生

個別人士

薛笑紅女士

個別人士

Joyce CHEN女士

個別人士

羅桂嬪女士

個別人士

李柏棠先生

第三節

個別人士

麥玉珍女士

個別人士

傅婉卿女士

個別人士

陳潔欣女士

個別人士

黃桂媚女士

個別人士

將軍澳居民
陳太

個別人士

何洵瑤女士

個別人士

張漢基先生

個別人士

SO Kwan-yee女士

個別人士

Roger WAN先生

個別人士

李梓浩先生

個別人士

陸彩霞女士

香港回收操作困難關注組

主席

高泉湧先生

自由黨

榮譽主席

劉健儀女士

反對擴建將軍澳堆填區關注組

召集人

崔定邦先生

屯門互進會

副主席

吳兆康先生

世界綠色組織

黃俊賢先生

個別人士

香港浸會大學生物系

主任

黃煥忠教授

香港廢物處理業協會

主席
譚志華先生

個別人士

香港理工大學土木及環境工程學系副系主任
潘智生教授

個別人士

香港中文大學地理與資源管理學系客座教授
林超英先生

香港廢物管理學會

成員
Harold INSLEY先生

個別人士

香港浸會大學生物系助理教授及
環境及公共衛生管理學理學碩士課程主任
鍾姍姍博士

商界環保協會

行政總裁
李家慧女士

大埔環保會

項目主任
梁柏年先生

香港綠色策略聯盟

王小偉先生

個別人士

李嘉恒先生

個別人士

西貢區議會議員
何民傑先生

個別人士

西貢區議會議員
林少忠先生

個別人士

西貢區議會議員
林咏然先生

第四節

寶康居民權益會

主席
謝正楓先生

康城居民權益會

主席
張志董先生

個別人士

西貢區議會議員
陸平才先生

坑口居民權益會

主席
陳展浚先生

個別人士

陳啟明先生

個別人士

李偉峰先生

香港工程師學會

葉達仁工程師

島嶼活力行動

主席

Louise PRESTON女士

民主黨

中央委員會委員

柯耀林先生

個別人士

香港公開大學科技學院院長

何建宗教授

工黨

代表

黃峻榕先生

個別人士

莊雲曲女士

個別人士

莊淑卿女士

個別人士

莊永興先生

環保觸覺

項目經理

何嘉寶女士

個別人士

陳顯中先生

個別人士

李靄玲女士

個別人士

單太

列席秘書 : 總議會秘書(1)1
韓律科女士

列席職員 : 高級議會秘書(1)1
鄧曾藹琪女士

議會事務助理(1)1
潘耀敏小姐

經辦人／部門

I. 舉行會議以聽取各界對以下事項的意見 ——

"環境基建項目

- (a) 5163DR: 新界東北堆填區擴建計劃
- (b) 5164DR: 新界東南堆填區擴建計劃
- (c) 5165DR: 新界西堆填區擴建計劃"

(立法會CB(1)1079/12-13 —— 政府當局就"環境基建項目 (a)

5163DR: 新界東

北堆填區擴建計

劃 (b) 5164DR:

新界東南堆填區

擴 建 計 劃

(c) 5165DR: 新

界西堆填區擴建

計劃"提供的文

件

立法會CB(1)1079/12-13 —— 立法會秘書處就
(02)號文件 "擴建堆填區"擬備
的背景資料簡介)

應主席邀請，91名團體代表／個別人士就擴建上述3個堆填區表達意見。團體代表／個別人士所提意見的摘要載於附錄。

2. 委員亦察悉未有出席會議的團體／個別人士提交的意見書如下 ——

立法會CB(1)1181/12-13 —— 環保工程商會提交的意見書(只備英文本)
(07)號文件

立法會CB(1)1181/12-13 —— Tim LO先生提交的意見書(只備英文本)
(08)號文件

立法會CB(1)1181/12-13 —— 港九及新界夾斗車商會有限公司提交的意見書(只備中文本)
(09)號文件

立法會CB(1)1181/12-13 —— 嘉道理農場暨植物園公司提交的意見書(只備英文本)
(10)號文件

立法會CB(1)1190/12-13 —— 香港泥頭車司機協會提交的意見書(只備中文本)
(04)號文件

立法會CB(1)1190/12-13 —— 香港城市大學曹志華博士，工程師提交的意見書(只備英文本)
(05)號文件

立法會CB(1)1190/12-13 —— Hong Kong Outdoors 提交的意見書(只備英文本)
(06)號文件

經辦人／部門

立法會CB(1)1199/12-13 —— 將軍澳居民陳惠芳 /David SIU 提交的意見書(只備中文本)

立法會CB(1)1205/12-13 —— 香港專業及資深行政人員協會提交的意見書(只備中文本)

立法會CB(1)1219/12-13 —— 香港水務及環境管理學會提交的意見書(只備英文本))

討論

第一節

3. 環境局局長表示，政府當局十分明白居民對堆填區的運作提出的關注，並會致力解決該等問題。然而，當局亦必須平衡社會人士的需要及地區的關注。

4. 陳家洛議員察悉，在發售將軍澳的住宅樓宇時，買家受到誤導，以為當局快將關閉新界東南堆填區。他詢問有關關閉新界東南堆填區的資料是由發展商抑或政府當局提供。環境局局長表示，堆填區的使用期限需視乎本港的人口變化、能否減少廢物及經濟活動而定。值得注意的是，不論採用甚麼程序處理廢物，部分廢物亦須棄置在堆填區。根據南韓的經驗，如可加大力度減少廢物，堆填區的使用期限將可延長。

5. 環境保護署副署長(2)補充，立法會公共申訴辦事處在2012年接獲一宗有關新界東南堆填區的投訴後，當局已舉行數次會議，並前往新界東南堆填區進行一次視察。投訴人其中一項主要關注是，政府曾否承諾關閉新界東南堆填區。當局已告知投訴人，在2005年公布的《都市固體廢物管理政

策大綱(2005-2014)》中已清楚表明，當局必須擴建3個堆填區。此外，當局在2004年亦已根據《環境影響評估條例》(第499章)(下稱"《環評條例》")就新界東南堆填區擴建計劃進行環境影響評估研究(下稱"環評研究")。

6. 環境保護署助理署長(環境基建)補充，自2004年新界東南堆填區擴建計劃開展以來，當局一直採取公眾持續參與的方式，讓法定機構、非法定組織及區內團體(包括西貢區議會)共同參與。環保署一直向公眾解釋，3個堆填區將於2010年代飽和，故此必須擴建堆填區。新界東南堆填區擴建計劃主要公眾諮詢／參與活動摘要載於政府當局為2013年5月27日的事務委員會會議提供的文件(立法會CB(1)1079/12-13(01)號文件附件C2)。

7. 環境保護署助理署長(環境基建)表示，城市規劃委員會(下稱"城規會")曾於2011年11月和12月與申述者舉行會議，就將軍澳第86區(即日出康城)的住宅發展規劃進行了廣泛討論。簡言之，當局根據就將軍澳第86區進行的有關規劃和環境評估，即"將軍澳第86區規劃研究"，於1998年把該區的工業用地改劃作住宅發展用途。該項研究的結論指出，將軍澳第86區(即日出康城現址)適合發展住宅。雖然該項研究認定將軍澳第86區附近有一些限制(包括堆填區)，但在技術上這些問題並非無法解決。為確保將軍澳第86區的擬議住宅發展不會受到不應有的不良環境影響，該區在將軍澳分區計劃大綱圖上劃為"綜合發展區"地帶，而在此地帶發展住宅項目，須向城規會申請規劃許可。在連同總綱發展藍圖一併提交的環境評估中，發展商已建議若干環境緩解措施。當局已在日出康城發展項目的契約條件中包括實施紓減環境影響措施的規定。此外，就新界東南堆填區擴建計劃進行的環評研究亦已把將軍澳第86區納入為43個對空氣質素敏感的地點之一。

8. 陳家洛議員進一步詢問，政府以往曾否承諾或答允關閉現有的新界東南堆填區，致令公眾及該區人士誤以為該堆填區將於2011-2012年關閉。環境保護署副署長(2)重申，當局在2004年就新界東

南堆填區擴建計劃進行的環評研究已清楚表示，在新界東南堆填區耗盡前進行擴建是必需的。此外，當局亦已就新界東北堆填區及新界西堆填區分別進行環評研究。應主席邀請，政府當局將會提供在批准興建日出康城前已提交城市規劃委員會審批的新界東南堆填區擴建計劃的相關資料。

(會後補註：政府當局的回應已於2013年6月24日隨立法會CB(1)1364/12-13(02)號文件送交委員傳閱。)

第二節

9. 團體代表關注到當局會否及將於何時關閉新界東南堆填區。環境局局長回應時表示，政府當局從未作出任何關閉新界東南堆填區的承諾。他進一步表示，《香港資源循環藍圖2013-2022》(下稱“《藍圖》”)已載述香港的廢物策略。值得注意的是，據海外的廢物管理經驗顯示，廢物策略需長時間推行及進行大量工作。他強調，即使極力減少廢物，仍會產生一些必須棄置在堆填區的不可回收的廢料及經處理後的殘餘爐灰。因此，當局仍需要一些堆填地方。屯門的污泥處理設施落成後，污泥會以轉廢為能的方法處理。政府當局明白堆填區運作時會造成環境滋擾，尤其是由大量運載廢物往堆填區的垃圾車和泥頭車所引起的滋擾。當局會盡量減少運載廢物往堆填區的次數，以減少滋擾。此外，當局亦樂意聽取居民的意見。

10. 何俊賢議員表示，政府必須解釋為何在2008年表示新界東南堆填區將於2012年關閉、其後為何把關閉日期推遲至2014-2015年，以及現時又為何申請進一步擴建該堆填區。他亦要求當局闡述本港廢物問題的嚴重程度，以及香港將會垃圾圍城此一說法是否屬實。他請團體代表申述，堆填區的運作造成的環境滋擾是否只局限於氣味、交通及衛生方面，以及如可減少這些滋擾，他們會否接納當局提出的新界東南堆填區擴建計劃。環境局局長回應時表示，由於綜合廢物管理設施將於2020年才可啟用，香港暫時仍需倚賴堆填區棄置廢物。如不擴建堆填區，則無法解決廢物危機。

11. 莫乃光議員表示，居民不歡迎當局在其居住地點附近設置堆填區是可以理解的。有見及此，當局應向受影響的居民提供更佳的設施及／或資助。當局應致力從源頭將廢物分類，同時亦應加快興建綜合廢物管理設施，以焚化廢物。根據海外國家的經驗顯示，都市固體廢物收費對減少廢物十分有效。雖然《藍圖》已載述2013至2022年廢物策略的未來路向，但當局至今仍未採取任何具體行動。莫議員與團體代表同樣關注到垃圾車和泥頭車在運載廢物往新界東南堆填區途中，從車上掉下廢物造成的滋擾，並認為垃圾車必須加設尾蓋。此外，相關政府部門(例如運輸署、警務處及環保署)亦必須採取聯合行動，以解決問題。

12. 范國威議員申報他在將軍澳居住了14年，且擔任西貢區區議員已有13年，因此十分明白堆填區的運作造成的氣味滋擾。他表示，雖然當局多年來為減少氣味滋擾已採取一些行動，但問題至今仍未解決。此外，垃圾車和泥頭車司機非法棄置廢物亦是居民屢次投訴的事項。雖然日出康城的業主明白在他們決定購買其住宅單位時，附近已有新界東南堆填區，但據他們所知，該堆填區快將關閉。他們的確曾預期新界東南堆填區會永久關閉。他認為將軍澳居民多年來一直忍受新界東南堆填區，當局不應考慮進一步擴建。他詢問政府當局是否準備撤回擴建新界東南堆填區計劃的建議。環境局局長回應時表示，雖然將軍澳居民曾期望新界東南堆填區會關閉，但政府當局並無承諾在某一日期前將該堆填區關閉。他會繼續聽取不同地區的居民對擴建堆填區的意見，並會在地區利益與社會需要之間取得平衡。

13. 葛珮帆議員認為，鑑於新界東南堆填區現時的運作所造成的滋擾問題未獲解決，她無法接受擴建該堆填區的建議。她問及現時新界東南堆填區的使用期限，以及當局會採取甚麼行動以改善情況。她亦詢問，倘若擴建堆填區的建議遭否決，政府當局有何廢物管理計劃。她贊成推行更多保護居民的措施，以免其健康受堆填區的運作所影響。環境局局長表示，對3個堆填區的使用期限作出的

估算是否科學化的，當中可因應社會人士對減少廢物的承擔而採用一些進取或保守的假定。當局會透過減少及回收廢物盡量延長堆填區的使用期限。此外，亦會推行減少環境滋擾的措施，包括清潔垃圾車、採用消滅氣味的設備以及監察空氣質素。同時，當局亦需要提出法例修訂，指定擬議的新界東南堆填區擴建部分只會接收沒有氣味問題的建築廢物。環境保護署助理署長(環境基建)補充，上述3個堆填區會在符合國際標準的情況下運作，當局亦會繼續致力消滅因其運作造成的滋擾。

第三節

14. 環境局局長表示，《藍圖》載述實際可行而符合社會需要的廢物管理策略，學者的意見與《藍圖》大致相若。至於將軍澳居民對將要擺放在新界東南堆填區的建築廢物含有毒性表示關注，環境保護署助理署長(環境基建)解釋，建築廢物是根據《廢物處置(建築廢物處置收費)規例》(第354章)而界定，該署亦一直密切監察把建築廢物棄置在堆填區的情況。根據建築廢物收費計劃，當局已備存有關棄置的建築廢物的紀錄，並就廢物量進行突擊檢查。由於強制規定須由石棉方面的已註冊合資格專業人士負責含石棉物料的搭建物的清拆工程，石棉不大可能會與建築廢物混合，送到堆填區棄置。根據一項在2012年6月就3個堆填區的952公頃建築廢物進行的調查顯示，只有1.323公頃(即0.14%)建築廢物(例如空油漆罐或空溶劑罐、廢電器及電子產品、光管和滅火器)含有化學物質。

15. 湯家驛議員指出，將軍澳居民多年來一直忍受新界東南堆填區的運作造成的滋擾。他詢問，鑑於將軍澳居民強烈反對，政府當局是否計劃撤回擴建新界東南堆填區的建議。環境局局長回應時表示，為釋除將軍澳居民對氣味問題的疑慮，當局會指定擬議的新界東南堆填區擴建部分只接收建築廢物。指定接收建築廢物，須進行為期一至兩年的立法程序。湯家驛議員認為，政府當局應首先解決氣味問題，然後才尋求擴建新界東南堆填區，這樣才是合理的做法。由於建議指定接收建築廢物一事需時完成，他提議當局撤回擴建新界東南堆填區的

建議，待立法程序完成後重新提交。環境局局長表示，鑑於新界東南堆填區將於2015年飽和，押後提交建議會有困難。

16. 陳恒鑽議員表示，新界西居民對新界西堆填區擴建計劃表示關注。由於當局推動廢物分類和回收的力度不足，大量可回收物料被棄置在堆填區。由於政府沒有向廢物回收業提供所需協助，市民將難以支持擴建堆填區。他詢問，當局可否加大力度，推動廢物分類和回收，尤其是廚餘方面。環境局局長解釋，一如《藍圖》所載，當局會加大力度，把現時48%的回收率提高。在試驗計劃首階段，11個屋苑已設立廚餘處理設施，以回收廚餘，而約40至50個屋苑可在計劃第二階段申請設立此類設施。環境保護署副署長(2)表示，除了繼續推動源頭分類和廢物回收外，當局亦會以先導計劃的方式，在不同地區設立5個社區環保站，在社區層面支持回收。

17. 主席察悉，學者認為本港的回收率可更為進取，目標可較於2022年或之前達到55%更高。主席詢問，當局可否致力把回收率提高至70%這個更高的目標。環境局局長回應時表示，達致較55%更高的回收率方面會有限制。應注意的是，台灣經20年努力減少廢物，廢物回收率達到60%。香港與台灣和南韓的情況不同，並無可利用廚餘的農業和畜牧業。因此，棄置在堆填區的廚餘比例偏高。此外，香港亦無可有效減少廢物的大型轉廢為能設施。待每日處理量達3 000公噸的綜合廢物管理設施建成後，香港將可以轉廢為能技術處理部分不可回收物料，其餘不可回收物料則在堆填區棄置。當局認為，回收率於2022年或之前達致55%的目標是切實可行的。

第四節

18. 環境局局長認同團體代表的下述意見：必須從源頭把廢物分類，並推行都市固體廢物按量收費計劃及生產者責任計劃，而《藍圖》的廢物策略亦已包含全部這些內容。他表示，可持續發展委員會會制訂都市固體廢物按量收費計劃的詳情，該計

劃將可推動市民從源頭把廢物分類。與此同時，當局亦即將實施飲品玻璃樽生產者責任計劃。鑑於香港地方有限，在發展環保工業及推動循環經濟方面都有種種限制。他強調，即使極力減少廢物，仍會產生一些廢物殘渣，須採用轉廢為能的技術加以處理或棄置在堆填區。

19. 環境局局長政治助理表示，學者和環保團體從一個宏觀的角度得出對廢物管理問題的看法，而居民則從一個微觀的角度看待這個問題。他們表達的意見並沒有對或錯，而政府當局必須在實施廢物政策時平衡該等意見。《藍圖》已載述未來10年的廢物策略。透過實施市固體廢物按量收費計劃及生產者責任計劃，廢物棄置量將可減少40%。政府當局會根據這個估計數字就所需的廢物管理設施進行規劃，但該等設施需最少8至10年完成。為處理氣味問題，政府當局建議指定擬議的新界東南堆填區擴建部分只接收建築廢物。此外，快將實施的空氣質素改善措施(包括淘汰造成污染的老舊商業柴油車輛的措施)將可改善空氣質素。香港產生的廢物應在本地處理，因為把廢物出口與國際間的做法背道而馳。

20. 環境保護署助理署長(環境基建)告知與會人士，根據運輸署提供的統計數字，每天駛經環保大道的交通量約12 000架次，當中貨櫃車及泥頭車等重型車輛約佔30%。根據運輸署在2012年7月進行的一項調查結果顯示，在交通最繁忙的時候，每小時約有1700輛車駛經環保大道，這個數字較該道路每小時可容納2800輛車的設計容量為低。關於小於2.5微米的粒子(下稱"PM2.5")的排放問題，根據環保署在2012年8月進行的一項研究結果顯示，將軍澳24小時內的平均粒子排放量為每立方米39.5毫克，低於新空氣質素指標所定的每立方米75毫克的上限。上述數字與大部分地區錄得的數字相近，例如中西區、葵涌及東區所錄得的數字分別約為每立方米44.5、49及32毫克。環保署會繼續監察將軍澳的PM2.5排放量，並會向將軍澳居民提供有關數字。

21. 湯家驥議員表示過去9年來，他一直是新界東的議員，因此很瞭解將軍澳居民面對的問題。他

認為政府當局只積極回應學者和環保團體提出的意見，而不是居民的意見，並對這種態度表示失望。他希望將軍澳居民可以與政府當局直接對話。他亦要求政府當局闡釋《藍圖》的實際用途。由於行政長官並無承諾在其任內興建焚化設施，他質疑《藍圖》為何把廢物焚化納入廢物策略。他質疑政府當局是打算讓新界東南堆填區完成其歷史使命抑或讓該堆填區無止境地繼續運作下去。環境局局長回應時表示，行政長官在其政綱中已表示必須從源頭將廢物分類。在有需要時，當局會考慮採用先進的廢物處理技術，包括轉廢為能的技術。這個方向與《藍圖》所載的相符。在現階段，據《藍圖》所述，香港有需要擴建3個策略性堆填區，以作為廢物管理系統不可或缺的末端一環。預期新界東南堆填區可繼續使用數年。如可成功推行減少廢物的措施，堆填區的使用期限將可進一步延長。

22. 郭偉強議員表示，居民認為新界東南堆填區的運作造成的滋擾已令人難以忍受，他因此關注到該堆填區有否按照指引運作。他詢問當局有否在規劃上規定堆填區與住宅樓宇之間須保持一個最少的距離。雖然在新界東南堆填區附近興建住宅樓宇是上屆政府批准的做法，但現屆政府必須制訂措施，以解決堆填區的運作造成的環境滋擾問題。他亦指出，雖然政府當局建議指定擬議的新界東南堆填區擴建部分只接收建築廢物，以減少氣味，但將軍澳居民除永久關閉新界東南堆填區外，並不打算接受任何其他選擇。因此，政府當局與將軍澳居民將不會達成任何共識。他詢問除新界東南堆填區擴建部分外，有否任何可供棄置建築廢物的其他地點。

23. 環境局局長表示，當局會就大型基建項目進行環評研究。當局就住宅發展項目進行規劃時，會考慮在附近運作的設施，以便採取適當的緩解措施。關於棄置建築廢物方面，他解釋，目前的建築廢物中有90%屬惰性物料，可用作公眾填料。其餘的非惰性物料或混合建築廢物必須棄置在堆填區。香港多年來一直倚賴堆填區處置廢物，並按照廢物被棄置的地區，分別把廢物運載至3個位於策

略性地點的堆填區。建造工程所產生的建築廢物會棄置於最接近的堆填區。環境保護署助理署長(環境基建)補充，當局曾就新界東南堆填區進行環境評估，當中已考慮空氣質素、水質、公眾健康、噪音及對景觀的影響等因素。此外，當局亦已設立監測站，確保排放標準符合規定，而有關統計數字亦可公開讓市民取覽。雖然當局並無規定堆填區與住宅樓宇之間須保持一個最少的距離，但堆填區的運作須遵守嚴格的指引，以免對鄰近環境造成影響。值得注意的是，新界東南堆填區擴建計劃的環評研究已把日出康城列為將軍澳43個對空氣質素敏感的地點之一。此外，當局曾就新界東南堆填區運作時排放的堆填區氣體進行數項研究，結果顯示排放水平遠低於戒備水平。

24. 葛珮帆議員表示，由於居民對新界東南堆填區運作時造成不良影響作出反應，當局必須檢討用以評估堆填區造成的環境影響的參數，尤其是關於運載廢物往堆填區的垃圾車及泥頭車排放出影響市民健康的塵埃方面。由於目前仍無法有效解決居民面對的即時問題，當局將難以令居民支持擴建堆填區。如果不能解決滋擾問題，當局便應考慮關閉新界東南堆填區。環境局局長回應時表示，當局必須解決香港的廢物問題，並平衡社會各界的利益。政府當局會考慮所提出的意見。

25. 主席感謝團體代表和個別人士出席會議及分享意見，委員會考慮他們的意見。

II. 其他事項

26. 議事完畢，會議於下午6時結束。

立法會秘書處
議會事務部1
2013年10月22日

附錄

環境事務委員會

2013年6月1日(星期六)上午10時舉行的特別會議

舉行會議以聽取各界對以下事項的意見 ——

"環境基建項目

- (a) 5163DR: 新界東北堆填區擴建計劃
- (b) 5164DR: 新界東南堆填區擴建計劃
- (c) 5165DR: 新界西堆填區擴建計劃"

團體代表／個別人士提出的意見及關注事項摘要

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
第一節		
1.	環球生態資源有限公司	<ul style="list-style-type: none">• 應考慮把較大塊的廢物磨碎，以便盡量利用有限的堆填空間；及• 政府當局應與受影響的各方就擴建堆填區一事進行更多有意義的交流
2.	陸家聰先生	<ul style="list-style-type: none">• 新界東南堆填區的運作造成的滋擾嚴重影響將軍澳居民，促請當局永久關閉該堆填區；• 政府以往並無致力為香港制訂廢物政策，因而需要年復一年的擴建堆填區；• 環境保護署(下稱"環保署")及城市規劃委員會批准在堆填區毗鄰興建住宅樓宇，是規劃及協調不足；• 審計署署長應就堆填區擴建計劃進行調查，以審視當中有否涉及行政失當；• 贊成採用廢物焚化的方式處理都市固體廢物，並委聘獨立顧問協助進行此項工作；及• 應加強宣傳和公眾教育工作，以加深市民對減少廢物的需要的認識
3.	李德麟先生	<ul style="list-style-type: none">• 申報他是將軍澳日出康城的居民；• 他在2009年決定購買日出康城的單位時，

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		<p>得悉新界東南堆填區將於2012年關閉，但後來又被告知該堆填區將會延遲至2014年才關閉；</p> <ul style="list-style-type: none"> • 強烈反對擬議的新界東南堆填區擴建計劃及任何進一步的擴建計劃； • 倘若當局進一步擴建新界東南堆填區，政府應考慮向日出康城的業主購回其住宅單位，否則便應永久關閉該堆填區；及 • 由於綜合廢物管理設施的諮詢及建造工作需7至8年時間才可完成，因此質疑該項設施如何可取代堆填區
4.	張美雄先生	<ul style="list-style-type: none"> • 曾多次去信環保署反對新界東南堆填區擴建計劃；及 • 促請環境局局長撤回擴建新界東南堆填區的建議
5.	西貢區議會議員 陳繼偉先生	<ul style="list-style-type: none"> • 清洗和覆蓋垃圾車及使用Posi-Shell cover (一種屬英泥類的覆蓋物料) 覆蓋棄置在堆填區的廢物等措施對減輕新界東南堆填區的運作造成的氣味滋擾並不奏效，以致投訴數字不斷上升； • 考慮到新界東南堆填區接近民居，不應進一步擴建；及 • 將軍澳居民多年來已忍受新界東南堆填區的運作造成的滋擾，當局現在便應關閉該堆填區
6.	方裕政先生	<ul style="list-style-type: none"> • 政府不應再提出並未取得居民同意的堆填區擴建計劃； • 將軍澳居民在過去20多年來一直忍受新界東南堆填區的運作造成的滋擾，當局現在便應關閉該堆填區；及 • 將軍澳地理上不宜興建堆填區，進一步擴建會令該區的空氣質素問題變得更為嚴重

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
7.	嚴家怡女士	<ul style="list-style-type: none"> • 身為日出康城的居民，她關注到接近民居的新界東南堆填區的運作對健康造成不良影響；及 • 鑑於將軍澳的人口不斷增加，質疑擴建新界東南堆填區理由何在
8.	陸秀貞女士	<ul style="list-style-type: none"> • 申報她是日出康城一個單位的業主和居民； • 發展商在她購買該單位時曾告訴她新界東南堆填區將於2013年關閉； • 關注到新界東南堆填區的運作造成的滋擾，並反對進一步擴建該堆填區；及 • 批准在新界東南堆填區毗鄰興建大型住宅樓宇是規劃失當的決定
9.	呂劍豪先生	<ul style="list-style-type: none"> • 垃圾車在運載廢物往新界東南堆填區途中在環保大道掉下的廢物對司機不斷造成滋擾； • 鑑於香港土地資源匱乏，不應考慮把廢物棄置在堆填區；及 • 鑑於將軍澳人口不斷增加，不應進一步擴建新界東南堆填區
10.	Addie SAM先生	<ul style="list-style-type: none"> • 申報他是日出康城的居民； • 自2009年搬進日出康城後，他一直忍受氣味滋擾，而雖然當局已採取消滅氣味的措施，但問題仍未能解決； • 垃圾車在運載廢物往新界東南堆填區途中在環保大道掉下的廢物對司機不斷造成滋擾；及 • 反對進一步擴建新界東南堆填區
11.	黃玉芳女士	<ul style="list-style-type: none"> • 申報她是日出康城的居民； • 自2010年搬進日出康城的單位後，她一直忍受氣味滋擾；

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		<ul style="list-style-type: none"> • 每天駛經環保大道的垃圾車及泥頭車超過4 000輛，對鄰近環境的空氣質素造成不良影響；及 • 鑑於將軍澳人口不斷增加，不應進一步擴建新界東南堆填區，並應永久關閉該堆填區
12.	西貢區議會議員 方國珊女士	<ul style="list-style-type: none"> • 政府不應在接近民居的地點興建堆填區； • 有關新界東南堆填區的運作造成的滋擾的投訴數字不斷上升； • 把廢物棄置在堆填區已是過時的處理方法，但政府並沒有推動市民從源頭減少廢物； • 大片的堆填用地本可為住宅樓宇提供所需的用地；及 • 促請當局永久關閉新界東南堆填區
13.	曾星雄先生	<ul style="list-style-type: none"> • 申報他是日出康城的居民； • 自2009年搬進日出康城的單位後，一直忍受氣味滋擾； • 曾多次就氣味滋擾向環保署投訴，但問題仍未獲解決； • 質疑為何必須把將軍澳第137區用作新界東南堆填區的擴建部分，該區用作其他用途會更為理想；及 • 促請當局永久關閉新界東南堆填區
14.	余淑珍女士	<ul style="list-style-type: none"> • 考慮到新界東南堆填區接近民居及其運作造成的滋擾，反對進一步擴建該堆填區； • 垃圾車在運載廢物往新界東南堆填區途中在環保大道掉下的廢物對司機不斷造成滋擾； • 贊成廢物焚化及尋找一個遠離民居的離島，為棄置廢物提供堆填用地；及

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
15.	黎少芝女士	<ul style="list-style-type: none"> • 促請當局永久關閉新界東南堆填區 • 申報她是日出康城一個單位的業主； • 在2009年決定購買該單位時受到誤導，以致相信新界東南堆填區將於2012年關閉，但後來又被告知該堆填區將會延遲至2014-2015年才關閉； • 關注堆填區的運作造成的滋擾及其對健康的影響； • 應將堆填區設置於遠離民居的一個離島；及 • 促請當局永久關閉新界東南堆填區
16.	許月嫻女士	<ul style="list-style-type: none"> • 申報她是日出康城一單位的業主； • 在2009年決定購買該單位時受到誤導，以為新界東南堆填區將於2012年關閉； • 將軍澳居民多年來已一直忍受新界東南堆填區的運作造成的氣味及塵埃滋擾，當局沒有充分理由進一步擴建該堆填區； • 氣味問題已日趨嚴重，並影響居民的睡眠； • 關注到氣味及塵埃的滋擾對公眾健康造成的影響； • 曾多次就氣味及塵埃滋擾向環保署投訴，但問題仍未獲解決；及 • 促請當局永久關閉新界東南堆填區
17.	日出康城領都業主委員會	<ul style="list-style-type: none"> • 根據2009年6月2日發表的分區計劃大綱圖，將軍澳第137區指定作工業用途，但當局其後修訂大綱圖，使該區可用作堆填區； • 政府聲稱如果不擴建堆填區，香港便會垃圾圍城，是在恐嚇市民； • 不應把香港珍貴的土地資源用作興建堆填區，因此贊成廢物焚化；及

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		<ul style="list-style-type: none"> 促請委員支持他們反對擴建新界東南堆填區
18.	林中榆先生	<ul style="list-style-type: none"> 申報他是日出康城的居民； 關注到車輛在運載廢物往新界東南堆填區途中在環保大道造成的氣味、塵埃及噪音的滋擾，這些問題已影響居民的健康；及 促請當局永久關閉新界東南堆填區
19.	專業動力青年團 [立法會CB(1)1181/ 12-13(01)號文件]	<ul style="list-style-type: none"> 行政長官已違背早前作出珍貴的土地資源不應用作堆填區的承諾； 政府當局一直就關閉新界東南堆填區一事誤導將軍澳居民，並將關閉該堆填區的日期由2012年延遲至2015年，而現在更尋求進一步擴建該堆填區； 將軍澳居民多年來一直忍受新界東南堆填區的運作造成的滋擾； 消減氣味滋擾的措施並不奏效；及 促請當局永久關閉新界東南堆填區
20.	鄭淑賢女士	<ul style="list-style-type: none"> 新界東南堆填區的運作造成的滋擾一直影響居民的健康；及 由於將軍澳空氣質素惡劣，區內兒童容易患上相關疾病，他們需要輪候多時才可在將軍澳醫院接受治療
21.	民主建港協進聯盟	<ul style="list-style-type: none"> 當局有需要制訂長遠和全面的廢物管理政策，而不是倚賴3個策略性堆填區； 《香港資源循環藍圖2013-2022》(下稱 "《藍圖》")載述廢物管理的未來路向，但有關處理廢物的方式及興建處理設施方面則引起不少爭議；及 居民對鄰近的堆填區的運作造成的環境滋擾表示關注，當局必須設法解決該等滋擾；及 應加大力度從源頭把廢物分類，以便回收

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
22.	香港建造商會 [立法會CB(1)1190/ 12-13(01)號文件]	<ul style="list-style-type: none"> • 香港必須採取即時行動，以解決廢物問題，此點由3個現有的堆填區即將飽和可見一斑； • 贊成以擴建堆填區作為臨時措施，使當局有時間設立收集和回收廢物制度，並讓該制度有時間發揮效用； • 贊成引進轉廢為能的廢物管理設施，以減輕堆填區的壓力； • 贊成減少建築廢物、重用建築物料、採用"BEAM Plus"綠色建築標籤及進行環保採購；及 • 贊成推行促進回收業發展的措施
第二節		
23.	香港氣候變化論壇 [立法會CB(1)1181/ 12-13(02)號文件]	<ul style="list-style-type: none"> • 考慮到當局在2005年發表的《都市固體廢物管理政策大綱(2005-2014)》與2013年發表的《藍圖》內容大致相同，因此對當局過去20年來在廢物管理方面乏善足陳表示失望；及 • 考慮到廢物問題既嚴重又迫切，十分贊成為擴建3個堆填區及興建廢物焚化爐提供撥款
24.	107動力	<ul style="list-style-type: none"> • 政府一直倚賴環保徵費及擴建堆填區處理廢物問題； • 塑膠購物袋生產者責任計劃導致市民轉用其他購物袋，因而加重堆填區的壓力；及 • 應加大力度鼓勵市民參與減少廢物和回收的計劃
25.	綠領行動	<ul style="list-style-type: none"> • 政府應該先着手減少廢物，才決定採用哪些廢物處理方案； • 贊成當局採取《藍圖》載述的廢物策略，以達致在2011年的基礎上，把都市固體廢物棄置量減少40%的目標； • 接納必須擴建堆填區，因為會產生必須被

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		<p>棄置的廢物殘渣；及</p> <ul style="list-style-type: none"> • 政府各部門必須合力推行減少廢物及環保採購的措施
26.	香港專業及資深行政人員協會	<ul style="list-style-type: none"> • 贊成擴建3個將於2019年或之前飽和的堆填區； • 有需要實施緩解措施，以減少堆填區的運作造成的環境滋擾； • 贊成指定擬議的新界東南堆填區擴建部分只接收建築廢物，以減少氣味滋擾； • 應採用歐盟V期型號的垃圾車，並應改善其設計，以避免掉下廢物； • 應向垃圾車司機提供妥善運載廢物的指引； • 盡量另設行車道供運載廢物往堆填區的垃圾車使用，使該等車輛不致影響整體交通情況； • 應善用堆填區產生的沼氣； • 應在已關閉的堆填區興建康樂設施，供市民使用；及 • 有需要加強宣傳和公眾教育工作，以加深市民對減少廢物及回收的認識
27.	三十會	<ul style="list-style-type: none"> • 與挪威及美國部分地方相比，《藍圖》訂定把都市固體廢物棄置量減少40%的目標並不進取，因為該等地方透過採用焚化技術及實施減少廢物的措施，已達致把棄置量減少70%或以上的目標； • 應參考其他城市(例如台北及首爾)在減少廢物和回收方面的做法；及 • 應加大力度鼓勵市民減少及回收廢物

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
28.	公民黨 [立法會CB(1)1219/ 12-13(01)號文件]	<ul style="list-style-type: none"> • 車輛經環保大道運載廢物至新界東南堆填區是對附近居民造成滋擾的原因。即使當局已採取一些緩解措施，但問題仍未獲解決； • 垃圾車司機晚上在通往新界東南堆填區的橫街非法傾倒廢物，發出的惡臭一直影響附近居民；及 • 將軍澳居民已對政府當局解決氣味問題的能力失去信心
29.	西貢區議會議員 張國強先生	<ul style="list-style-type: none"> • 居民因預期新界東南堆填區會關閉而搬進將軍澳，但當局卻提出擴建的建議，漠視他們對永久關閉該堆填區的訴求； • 新界東南堆填區自1994年起，一直接收香港產生的都市固體廢物的三分之一，將軍澳居民在接收廢物方面已承擔了足夠的責任； • 將軍澳居民已受到新界東南堆填區的運作造成的滋擾嚴重影響，促請當局永久關閉該堆填區；及 • 政府當局在2010年試圖透過實施《2010年郊野公園(指定)(綜合)(修訂)令》擴建新界東南堆填區，但徒勞無功，而現在即使市民強烈反對，政府當局仍再次爭取通過擴建該堆填區
30.	西貢區議會議員 梁里先生	<ul style="list-style-type: none"> • 申報他已在將軍澳居住多年； • 將軍澳居民已被新界東南堆填區的運作造成的滋擾煩擾多年，而有關環境滋擾的投訴數字亦不斷上升； • 擴建新界東南堆填區的建議漠視將軍澳居民對優質生活環境的需求； • 往返新界東南堆填區的垃圾車和泥頭車令交通量大增，對鄰近環境的空氣質素造成不良影響，令小於2.5微米的粒子(下稱"PM2.5")排放量增加，影響公眾健康；及

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		<ul style="list-style-type: none"> 將軍澳醫院的"人龍"顯示，將軍澳空氣質素惡劣已對該區居民造成影響
31.	西貢區議會議員 鍾錦麟先生	<ul style="list-style-type: none"> 申報他已在將軍澳居住多年； 反對擬議的新界東南堆填區擴建計劃，因為計劃會令將軍澳(尤其是將軍澳隧道)交通擠塞的問題惡化； 垃圾車和泥頭車在運載廢物往新界東南堆填區途中非法傾倒廢物的問題一直是將軍澳居民投訴的事項；及 垃圾車和泥頭車掉下廢物對道路安全亦構成威脅
32.	新民主同盟	<ul style="list-style-type: none"> 鑑於新界東南堆填區在健康和衛生方面已對將軍澳居民造成嚴重的環境影響，因此質疑當局擴建堆填區的理據； 政府自1995年已考慮推行都市固體廢物收費，但至今仍未實施； 有需要採取能有效解決廢物問題的措施，包括以按量收費方式實施都市固體廢物收費計劃。台北和首爾透過推行該項計劃，已成功減少廢物的生產量；及 應考慮相應地減收差餉，以抵消都市固體廢物收費
33.	新民黨	<ul style="list-style-type: none"> 有迫切需要擴建堆填區，以棄置不可回收的廢物； 贊成從源頭將廢物分類、實施都市固體廢物收費計劃、就堆填區的運作對健康造成的影響進行研究及設立堆填區補償基金； 有需要檢討在2005年發表的《都市固體廢物管理政策大綱(2005-2014)》所載各項措施的進度；及 應加強宣傳和公眾教育工作，以加深市民對減少廢物的需要的認識

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
34.	張珊珊女士	<ul style="list-style-type: none"> • 申報她是日出康城的居民； • 大量垃圾車和泥頭車經環保大道運載廢物往新界東南堆填區已對將軍澳居民造成很大的環境滋擾。此外，由於環保大道是通往日出康城唯一的道路，如遇火警或其他緊急事故，交通繁忙的情況會影響救援行動； • 縱使居民已作出投訴，垃圾車和泥頭車司機非法傾倒廢物的問題仍未獲解決；及 • 更改將軍澳第137區的土地用途後，將軍澳大橋的竣工日期已被推遲，而該大橋本來可有助達到所需的交通分流
35.	孔慶鋗先生	<ul style="list-style-type: none"> • 申報他是首批因理解到新界東南堆填區將於2010年關閉而入住日出康城的居民之一； • 對當局將進一步擴建新界東南堆填區表示極度失望； • 關注堆填區的運作(尤其是大量垃圾車和泥頭車經環保大道運載廢物往新界東南堆填區)造成的環境滋擾和對健康的影響；及 • 將軍澳居民過去20年來一直忍受新界東南堆填區的運作造成的環境滋擾，因此必須永久關閉該堆填區
36.	楊子江先生	<ul style="list-style-type: none"> • 申述新界東南堆填區的運作造成的惡臭滋擾及對健康的影響； • 倘若政府不能解決氣味滋擾的問題，便不應容許發展商在堆填區附近興建住宅樓宇；及 • 強烈反對擴建新界東南堆填區
37.	西貢區議會周賢明議員辦事處 [立法會CB(1)1199/ 12-13(01)號文件]	<ul style="list-style-type: none"> • 反對擴建太接近民居的新界東南堆填區； • 在環保大道實施的消減氣味措施對減輕氣味滋擾並不奏效，而臭味在炎熱的夏季月份尤其嚴重；

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		<ul style="list-style-type: none"> • 垃圾車和泥頭車令將軍澳交通擠塞的情況惡化；及 • 將軍澳居民過去20年來一直忍受新界東南堆填區的運作造成的環境滋擾
38.	彩明苑業主立案法團	<ul style="list-style-type: none"> • 儘管《郊野公園(指定)(綜合)(修訂)令》已被廢除，政府當局又試圖把新界東南堆填區的擴建範圍伸展至將軍澳第137區； • 新界東南堆填區的運作已令將軍澳居民十分困擾； • 關注到當局在推行減少廢物的措施方面進度緩慢；及 • 將軍澳居民過去20年來一直忍受新界東南堆填區的運作造成的環境滋擾，因此現在便應關閉該堆填區
39.	施純希先生	<ul style="list-style-type: none"> • 申報他是日出康城的居民； • 氣味問題已不斷惡化，並嚴重影響將軍澳居民的健康；及 • 反對擬議的新界東南堆填區擴建計劃
40.	王建兵先生	<ul style="list-style-type: none"> • 申報他是將軍澳居民； • 將軍澳人口超過40萬，並且不斷增加，而新界東南堆填區的氣味滋擾已對附近居民造成嚴重影響，因此不應進一步擴建；及 • 將軍澳居民一直期待關閉新界東南堆填區，但卻獲悉當局會進一步擴建該堆填區，他們對此感到失望
41.	薛笑紅女士	<ul style="list-style-type: none"> • 申報她是日出康城的居民； • 她是基於新界東南堆填區將於2012年關閉的理解才決定購買有關單位； • 質疑當局建議把新界東南堆填區的擴建範圍伸展至將軍澳第137區的理據，因為該區將會興建一些大型住宅樓宇；及

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		<ul style="list-style-type: none"> 擬議的新界東南堆填區擴建計劃會對日出康城的居住環境造成不良影響
42.	Joyce CHEN女士	<ul style="list-style-type: none"> 除氣味滋擾外，駛經環保大道的垃圾車和泥頭車排放的粒子亦引起關注； 應加大力度消減環境滋擾，並改善情況； 在將軍澳第137區這樣接近民居的地點興建新堆填區的做法，在規劃上有欠妥善； 廢物焚化未必是完善的廢物處理方案，但考慮到香港土地資源匱乏，這個做法肯定較棄置廢物在堆填區優勝；及 應參考海外地方在廢物焚化方面的經驗
43.	羅桂嬪女士	<ul style="list-style-type: none"> 對擬議的新界東南堆填區擴建計劃感到失望，因為此項計劃會對將軍澳居民的健康造成不良影響； 關注到堆填區運作(尤其是大量垃圾車和泥頭車經環保大道運載廢物往新界東南堆填區)造成的環境滋擾；及 促請當局關閉新界東南堆填區，她又補充，其他地區亦應分擔設置堆填區的責任
44.	李柏棠先生	<ul style="list-style-type: none"> 申報他是日出康城的居民，並在將軍澳一所學校任教； 十分關注新界東南堆填區造成的氣味滋擾，這種滋擾有時候令人難以忍受； 他受到誤導，以為新界東南堆填區將於2012年關閉，但當局卻表示會進一步擴建該堆填區，令他感到失望；及 政府在制訂廢物政策時，應考慮居民的利益
第三節		
45.	麥玉珍女士	<ul style="list-style-type: none"> 申報她是日出康城的居民； 附近的新界東南堆填區發出的臭味令人難以忍受；

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		<ul style="list-style-type: none"> • 質疑在接近民居的地點興建堆填區的理據；及 • 反對進一步擴建新界東南堆填區，並促請當局永久關閉該堆填區
46.	傅婉卿女士	<ul style="list-style-type: none"> • 將軍澳居民對政府並無遵守關閉新界東南堆填區的承諾表示失望； • 將軍澳人口不斷增加，故此不應批准任何進一步擴建新界東南堆填區的計劃；及 • 促請當局永久關閉新界東南堆填區
47.	陳潔欣女士	<ul style="list-style-type: none"> • 考慮到堆填區的運作對公眾健康造成的影響，政府原本就不應批准在接近民居的地方興建堆填區； • 政府在將軍澳設置新界東南堆填區，是罔顧將軍澳居民的利益；及 • 將軍澳人口不斷增加，故此不應批准任何進一步擴建新界東南堆填區的計劃
48.	黃桂媚女士	<ul style="list-style-type: none"> • 申報她是將軍澳居民，9年前因為將軍澳的學校網而搬進該區居住； • 她和家人的身體健康從此轉差，可能是因新界東南堆填區的運作造成空氣質素惡劣所致；及 • 質疑為何以將軍澳作為香港生產的大部分垃圾的接收點
49.	將軍澳居民陳太	<ul style="list-style-type: none"> • 現時的廢物問題是政府當局並無致力推動減少和回收廢物所致； • 當局應參考台北推行都市固體廢物收費的經驗，因為台北在推行此項措施後，能十分有效地減少廢物； • 香港土地匱乏，故此不應用珍貴的土地資源興建堆填區；及 • 反對進一步擴建新界東南堆填區的建議，因為將軍澳居民多年來已一直忍受該堆填

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		區的運作造成的環境滋擾
50.	何洵瑤女士	<ul style="list-style-type: none"> • 日出康城的英文名字 LOHAS 取自 "Lifestyle Of Health And Sustainability" 的首個英文字母，意思是健康及可持續發展的生活方式，但附近的新界東南堆填區的運作造成的滋擾已令日出康城無法為居民達成這個原本的願望； • 將軍澳人口不斷增加，加上積極發展新項目，沒有充分理由進一步擴建新界東南堆填區； • 大量垃圾車和泥頭車把廢物運載往新界東南堆填區，情況令將軍澳居民關注；及 • 反對在將軍澳第137區快擴建堆填區，並促請當局永久關閉該堆填區
51.	張漢基先生	<ul style="list-style-type: none"> • 日出康城原本應讓居民享有一種環保的生活方式，但因附近新界東南堆填區的運作造成滋擾和對健康構成影響，這個願望已無法達成； • 新界東南堆填區產生的臭味令人難以忍受； • 反對進一步擴建新界東南堆填區，因這個堆填區比另外兩個堆填區更接近民居；及 • 廢物管理的未來路向應是廢物源頭分類、回收廢物及廢物焚化，而不是把廢物棄置在堆填區
52.	SO Kwan-yee女士	<ul style="list-style-type: none"> • 政府應公平對待將軍澳居民，他們多年來已一直忍受新界東南堆填區的運作造成的環境滋擾，沒有理由進一步擴建該堆填區； • 把廢物棄置在堆填區並非妥善處理廢物的方法； • 新界東南堆填區發出的臭味令人難以忍受；及 • 促請當局永久關閉新界東南堆填區

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
53.	Roger WAN先生	<ul style="list-style-type: none"> • 申報他是將軍澳居民； • 2009年發表的將軍澳分區計劃大綱圖並無顯示將軍澳第137區會用作堆填區。及至2010年，將軍澳第137區才劃作堆填區用途； • 如果繼續把廢物棄置在堆填區，香港便會垃圾圍城； • 政府一直在擴建新界東南堆填區一事上誤導市民，因為將軍澳第137區被劃作堆填區應被視為另一個堆填區而不是一個擴建部分； • 在堆填區附近興建住宅樓宇在規劃上是錯誤的決定； • 消減氣味的工作對消除臭味並不奏效；及 • 反對進一步擴建新界東南堆填區，並促請當局永久關閉該堆填區
54.	李梓浩先生	<ul style="list-style-type: none"> • 對擬議的新界東南堆填區擴建部分只接收建築廢物表示關注，因為該等廢物含有會影響公眾健康的有毒物質和粒子； • 新界東南堆填區發出的臭味可能會隨着風向飄散至其他地區；及 • 市民在晚上無法就氣味滋擾作出投訴，因為投訴熱線在晚上11時後便停止運作
55.	陸彩霞女士	<ul style="list-style-type: none"> • 關注到她和家人自搬進將軍澳後，身體健康全部轉差，這種情況可能是因為很多垃圾車和泥頭車在運載廢物往新界東南堆填區途中排放的廢氣令空氣質素變得惡劣所致； • 擬議的新界東南堆填區擴建部分只接收建築廢物更令人關注，因為該等廢物含有沒有氣味但會影響公眾健康的有毒物質和粒子；及 • 將軍澳居民被剝奪在一個健康的居住環境

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		生活的權利，因為他們要面對附近新界東南堆填區的運作造成的環境滋擾
56.	香港回收操作困難關注組	<ul style="list-style-type: none"> • 不接納政府當局以新界東南堆填區與鄰近位於將軍澳137區的建築廢物分類設施及填料庫三者產生協同效應作為必須擴建該堆填區的理由； • 應加大回收廢物的力度；及 • 鑑於香港土地匱乏及急需興建房屋，當局不應使用珍貴的土地資源興建堆填區以棄置廢物
57.	自由黨 [立法會CB(1)1181/ 12-13(03)號文件]	<ul style="list-style-type: none"> • 儘管當局自1998年起已發出多份有關廢物管理的政策文件，但香港現時產生的廢物量仍高達每天9 000公噸，顯示當局在減少及回收廢物方面力度不足； • 自由黨以往一直支持廢物焚化的做法，但政府卻沒有理會； • 即使受堆填區影響的居民已提出強烈反對，但當局在最近發表的《藍圖》仍再次提出該項建議； • 政府當局建議進一步擴建新界東南堆填區是在打擊將軍澳居民，因為他們已一直承受該堆填區的運作造成的環境滋擾，並期望當局能永久關閉該堆填區； • 即使政府當局保證擬議的新界東南堆填區擴建部分只接收建築廢物，但居民仍關注到該等廢物含有損害公眾健康的有毒物質及粒子；及 • 自由黨強烈反對進一步擴建新界東南堆填區，並贊成當局加強有關回收、減少和重用廢物的工作，以及考慮廢物焚化的需要
58.	反對擴建將軍澳堆填區關注組	<ul style="list-style-type: none"> • 將軍澳居民多年來一直忍受新界東南堆填區的運作造成的滋擾，現在便應把該堆填區關閉；

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		<ul style="list-style-type: none"> • 垃圾車和泥頭車掉下的廢物對道路交通及安全造成威脅；及 • 有個別日出康城首的業主在決定購買有關單位時，並不知道新界東南堆填區的存在，因為在2008年發售該等單位時，售樓說明書並無顯示該堆填區
59.	屯門互進會	<ul style="list-style-type: none"> • 屯門居民反對擴建新界西堆填區，因為屯門已設有多項厭惡性措施，例如堆填區、發電廠、火葬場及污泥處理設施，該等設施的運作會對屯門的空氣質素／水質及交通造成不利影響； • 行政長官曾承諾不擴建堆填區及推動廢物源頭分類和回收廢物，但從回收廢物的進度看來，他並無履行上述承諾； • 政府在減少和回收廢物方面力度不足，於是選擇進一步擴建堆填區，以便把廢物全部棄置在堆填區；及 • 促請社會人士合力反對擴建新界西堆填區
60.	世界綠色組織	<ul style="list-style-type: none"> • 歡迎《藍圖》載述進取的減少廢物的目標； • 堆填區是廢物管理系統不能或缺的末端一環。即使極力減少廢物，仍會產生一些不可回收的廢料及經處理後的殘餘爐灰，而這些東西必須棄置在堆填區； • 在堆填區棄置廢物只應作為最後的方法，同時應盡量避免進一步擴建堆填區； • 有需要處理新界東南堆填區的運作造成的滋擾，而考慮到該堆填區接近民居，應訂定永久關閉的日期； • 應密切監察將軍澳的空氣質素； • 應為受影響居民提供更佳設施，以作為補償；及 • 應採取一套全面的廢物策略(內容包括減少和回收廢物、廢物源頭分類、把廢物棄

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		置在堆填區及廢物焚化)，以處理香港的廢物問題
61.	香港浸會大學生物系 黃煥忠教授	<ul style="list-style-type: none"> • 政府應對以往在減少廢物方面的缺失作出反省，並立即採取行動，以減少廢物； • 急需擴建現有的堆填區，因為興建綜合廢物管理設施的工程趕不及在所需的時限內完成；及 • 社會各界如能合力減少廢物，加上採用廢物焚化的方法，或者不必用盡擴建的堆填區
62.	香港廢物處理業協會 [立法會CB(1)1181/ 12-13(04)號文件]	<ul style="list-style-type: none"> • 由於新界東南堆填區地點方便，香港島和九龍東產生的廢物便棄置在那裏。垃圾車把廢物運載往新界東南堆填區，每天最多可運送4次，但如果必須把廢物運載往新界西堆填區及新界東北堆填區棄置，每天最多只能運送一兩次；及 • 倘若關閉新界東南堆填區，香港島產生的廢物便須分流到新界西堆填區及新界東北堆填區棄置，並且需要使用更多垃圾車和時間運載廢物
63.	香港理工大學土木及 環境工程學系潘智生 教授	<ul style="list-style-type: none"> • 減少廢物及廢物源頭分類是廢物管理不可缺少的部分； • 贊成實施最有效減少廢物的都市固體廢物收費計劃，亦贊成廢物焚化； • 即使極力減少廢物，仍會產生一些必須處理的不可回收的廢物；及 • 由於興建綜合廢物管理設施的工程趕不及在所需時限內完成，除擴建堆填區以提供棄置廢物的地方外，並無其他選擇
64.	香港中文大學地理與 資源管理學系林超英 先生	<ul style="list-style-type: none"> • 堆填區是廢物管理系統不能或缺的末端一環； • 即使極力回收廢物，每天仍須棄置9 000公噸都市固體廢物；

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		<ul style="list-style-type: none"> • 由於香港缺乏現代化的廢物處理設施，除了把廢物棄置在堆填區外，並無其他選擇； • 有需要擴建堆填區，為全香港提供足夠的棄置廢物地點； • 由於全港產生的廢物全部棄置在3個策略性堆填區，當局應為該3個地區提供更佳的設施，以作為補償； • 3個堆填區在容量達到飽和時便應關閉，並進行修復工程，以便提供康樂設施供居民使用；及 • 應加強推廣廢物分類、減少廢物、回收廢物及廢物焚化
65.	香港廢物管理學會 [立法會CB(1)1205/ 12-13(01)號文件]	<ul style="list-style-type: none"> • 同意《藍圖》的內容，亦同意堆填區是香港廢物管理系統不能或缺的部分； • 即使在興建轉廢為能設施後，仍需由堆填區接收一些不可回收的東西，包括焚化和其他處理過程產生的爐灰和殘渣以及建築廢物； • 由於市區與新界東南堆填區的距離逐漸拉近，應加大力度處理氣味問題；及 • 應加強對運載廢物往新界東南堆填區的垃圾車和泥頭車的管制及清洗環保大道的工作
66.	香港浸會大學生物系 鍾姍姍博士	<ul style="list-style-type: none"> • 堆填區是香港廢物管理系統不能或缺的末端一環； • 即使極力減少廢物，仍須處理一些不可回收的廢物； • 倘若擴建現有堆填區的建議不獲通過，便需另覓新的堆填地點，遇到的困難會更大； • 贊成擴建3個堆填區，並關注到範圍最大的新界西堆填區擴建部分只會在2018-2019年才開始接收廢物；及 • 應提供更多資料，說明哪些類別的建築廢

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		物將棄置在新界東南堆填區
67.	商界環保協會 [立法會CB(1)1190/ 12-13(02)號文件]	<ul style="list-style-type: none"> • 對鼓勵可持續使用資源的政策和規管方法表示支持； • 急需減少廢物，增加資源回收量及改善廢物管理基建，而發表《藍圖》是朝着這個方向跨進一步； • 擴建堆填區雖然是切實可行的方法，但對當局仍須以此作為處理當前廢物管理危機的下一步行動表示遺憾。倘若政府已經實施"減少廢物綱要(1998-2007)計劃"及《都市固體廢物管理政策大綱(2005-2014)》所載述的廢物政策，便可避免現時的處境； • 政府在檢討減少都市固體廢物棄置量的目標時可以採取更進取的做法，以延長堆填區的使用期限；及 • 應以堆填區作為廢物管理的最後方法
68.	大埔環保會	<ul style="list-style-type: none"> • 考慮到香港的廢物問題，除擴建堆填區外，並無其他選擇； • 賛成發展有助減輕堆填區壓力的廢物焚化技術； • 必須加強推廣廢物源頭分類、鼓勵回收可回收物料，例如廢玻璃、塑膠、廢電器電子產品等；及 • 應加強宣傳，向公眾解釋擴建堆填區的需要
69.	香港綠色策略聯盟 [立法會CB(1)1181/ 12-13(05)號文件]	<ul style="list-style-type: none"> • 對《藍圖》所載與廢物相關的目標和時間表以及達致該等目標的方法表示支持； • 堆填區是廢物管理系統不能或缺的末端一環。即使極力減少廢物，仍會產生一些不可回收的廢物、建築廢物和經處理後的殘餘爐灰，而這些東西必須被棄置； • 應把棄置在堆填區的廢物量盡量減至最少，而在堆填區棄置廢物的做法與其他廢

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		<p>物管理措施(例如減少廢物、回收再造及焚化)相比，亦只應作為最後的方法；</p> <ul style="list-style-type: none"> • 應向受影響的社會人士說明堆填區擴建計劃的規模及關閉堆填區的時間表；及 • 應採取更有效的措施以減少堆填區的運作造成的環境滋擾，例如應採用完全密封的垃圾車及以海路運載廢物的方法減少垃圾車和泥頭車排放的塵埃
70.	李嘉恒先生	<ul style="list-style-type: none"> • 申報他是將軍澳居民； • 政府在將軍澳的土地用途上一直誤導將軍澳居民，該區的土地用途已由工業用途改為堆填區用途。此外，政府亦已違背將於2012年關閉新界東南堆填區的承諾； • 興建堆填區浪費土地資源； • 廢物政策應以達致廢物源頭分類及回收，以及在荒島上棄置廢物為目標；及 • 政府應在建議擴建堆填區前，先考慮受影響居民的意見
71.	西貢區議會議員 何民傑先生	<ul style="list-style-type: none"> • 促請政府當局到訪西貢區議會，以便就擴建新界東南堆填區一事交換意見； • 將軍澳居民多年來一直忍受因接收香港島及九龍部分地區所產生的廢物造成的滋擾； • 政府除推行塑膠購物袋生產者責任計劃外，在減少廢物方面所做的工作不多。然而，該計劃卻令市民轉用其他購物袋，結果對減少堆填區的壓力效用不大； • 政府拒絕嘗試採用非政府機構建議的創新的減少廢物技術；及 • 繼續倚賴堆填區的做法不可接受
72.	西貢區議會議員 林少忠先生	<ul style="list-style-type: none"> • 新界東南堆填區的運作造成的滋擾對將軍澳居民造成嚴重影響。大量垃圾車和泥頭車經環保大道運載廢物不但造成臭味、噪

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		<p>音及排放問題，亦影響道路安全；及</p> <ul style="list-style-type: none"> • 促請當局永久關閉新界東南堆填區
73.	西貢區議會議員 林咏然先生	<ul style="list-style-type: none"> • 將軍澳居民一直期望及早關閉新界東南堆填區，但當局卻一再將關閉日期推遲，令他們感到失望； • 政府沒有致力鼓勵廢物源頭分類及回收廢物，只是一直倚賴堆填區棄置廢物和等待興建廢物焚化措施；及 • 新界東南堆填區接近民居，令將軍澳居民一直承受過度滋擾，尤其是由大量垃圾車和泥頭車造成並影響其他地區的滋擾
第四節		
74.	寶康居民權益會	<ul style="list-style-type: none"> • 團體代表申報他是將軍澳居民； • 新界東南堆填區的運作造成的氣味滋擾不僅影響將軍澳，亦同樣影響西貢、調景嶺和坑口等其他地區。不過，消減氣味的措施只在將軍澳推行而並未在其他地區推行； • 將軍澳南隧道啟用後，預計會有更多垃圾車和泥頭車使用，因而把氣味擴散至其他地區； • 大量垃圾車和泥頭車把廢物運載往新界東南堆填區，導致將軍澳交通擠塞；及 • 質疑是否需要擴建新界東南堆填區，並促請政府當局視察該堆填區，以便更深入瞭解和解決滋擾問題
75.	日出康城居民權益會	<ul style="list-style-type: none"> • 團體代表申報他是日出康城的居民； • 新界東南堆填區的運作造成的空氣污染、交通擠塞、噪音和氣味滋擾，一直令毗鄰堆填區的日出康城居民感到煩擾； • 日出康城的業主在決定購買其住宅單位時受到誤導，以為新界東南堆填區快將關閉；及

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		<ul style="list-style-type: none"> 對進一步擴建新界東南堆填區表示關注，並促請委員支持永久關閉該堆填區
76.	西貢區議會議員 陸平才先生	<ul style="list-style-type: none"> 在1998年搬進將軍澳時，已得悉新界東南堆填區將於2013年關閉； 政府並未兌現承諾，沒有在2013年關閉新界東南堆填區； 關注到大量垃圾車和泥頭車在運載廢物往新界東南堆填區途中在環保大道造成的空氣污染；及 促請當局永久關閉該堆填區
77.	坑口居民權益會	<ul style="list-style-type: none"> 除日出康城外，將軍澳區很多其他住宅樓宇亦受到氣味滋擾影響，而氣味強弱則視乎風向而定； 大量垃圾車和泥頭車駛經將軍澳隧道和環保大道，造成噪音滋擾、導致交通擠塞和排放塵埃； 應推行更多消減噪音措施，例如設置隔音屏障； 欠缺全面及長遠解決廢物問題的計劃； 新界東南堆填區擴建部分只接收建築廢物，意味着更多泥頭車會駛經環保大道，因而排放更多塵埃；及 促請委員反對擴建新界東南堆填區的撥款建議
78.	陳啟明先生 [立法會CB(1)1181/ 12-13(06)號文件]	<ul style="list-style-type: none"> 從環保園表現欠佳和有機資源回收中心延遲啟用看來，政府在廢物循環再造方面力度不夠； 由於內地推出"綠籬行動"，加緊查驗進口廢物及可回收物料，更多廢塑膠和廢紙將須在本港處理； 贊成向回收業提供協助，以推動廢紙、廢塑膠和廢玻璃的回收；及

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		<ul style="list-style-type: none"> 贊成提高建築廢物處置收費，以減少廢物產生量
79.	李偉峰先生	<ul style="list-style-type: none"> 當局在廢物管理方面並無進行長遠規劃； 需要透過行政措施，致力減少過度包裝； 應考慮回收廢玻璃，以製造玻璃產品；及 贊成提供現場廚餘回收再造，此舉可減少堆填區的壓力
80.	香港工程師學會 [立法會CB(1)1190/ 12-13(03)號文件]	<ul style="list-style-type: none"> 普遍支持《藍圖》和採用綜合廢物管理策略； 在全球各地，堆填區都是廢物管理系統不能或缺的末端一環。不管本港如何努力減少廢物，仍然需要處置不可回收廢料、建築廢物及經處理後的殘餘爐灰等； 堆填區處理的廢物量應維持在絕對最少的程度，而且堆填廢物應被視為最後的方法； 應善用所有經收集的堆填區氣體；及 應成立持份者聯絡小組，就堆填區擴建計劃的設計、建造及運作事宜提出意見
81.	島嶼活力行動	<ul style="list-style-type: none"> 廢物管理策略與實情並不相符； 質疑廢物回收率是否一如《藍圖》所載的達到48%，； 由於85%都市固體廢物源自廚餘、廢紙和廢塑膠，各界合作減少廚餘，並從家居廢物將紙張和塑膠分類，可解決處置都市固體廢物的問題，從而免卻擴建堆填區和興建焚化設施的需要； 關注到有機資源回收中心的處理量有限；及 廚餘回收項目獲分配的資助不足

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
82.	民主黨 [立法會CB(1)1205/ 12-13(03)號文件]	<ul style="list-style-type: none"> • 澄清西貢區議會並未就新界東南堆填區擴建計劃進行表決，因此環保署聲稱西貢區議會議員支持和不反對擴建堆填區是毫無根據的； • 新界東南堆填區只接收建築廢物，意味着更多泥頭車會駛經環保大道，排放更多塵埃； • 政府需要說明，新界東南堆填區擴建部分會於何時關閉；及 • 質疑環保署能否推行有效措施，以消滅新界東南堆填區的運作造成的滋擾；若否，政府並無充分理由擴建該堆填區
83.	香港公開大學科技學院院長何建宗教授	<ul style="list-style-type: none"> • 並無可能達致"零廢物"；為了解決廢物問題，當局需要推行一系列措施； • 既無現代化廢物處理設施亦未推行廢物收費制度，導致更多廢物棄置在堆填區； • 需要訂立減廢目標和達致有關目標的時間表； • 未必需要如此大規模擴建堆填區；及 • 應推行消滅滋擾措施，以回應居民的關注
84.	工黨	<ul style="list-style-type: none"> • 對政府當局建議擴建堆填區表示遺憾； • 反對擴建新界東南堆填區，因為將軍澳居民多年來一直忍受堆填區的運作造成的滋擾； • 氣味滋擾和微粒排放嚴重影響毗鄰新界東南堆填區的日出康城居民； • 贊成推行廢物源頭分類、生產者責任計劃和都市固體廢物收費計劃，但低收入家庭應獲豁免廢物收費；及 • 贊成把廢物回收率提高至73%和把堆填率減至5%或以下

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
85.	莊雲曲女士	<ul style="list-style-type: none"> • 申報她是日出康城的居民； • 反對擴建新界東南堆填區，因為堆填區的運作造成的滋擾已嚴重影響附近居民； • 政府當局尚且未能解決現有新界東南堆填區的滋擾問題，更遑論進一步擴建堆填區； • 新界東南堆填區所處地點交通方便，因此大部分廢物在該處棄置；及 • 政府當局應承諾在何時關閉新界東南堆填區
86.	莊淑卿女士	<ul style="list-style-type: none"> • 考慮到堆填區對附近居民的健康構成的影響，政府原本就不應批准在毗鄰堆填區的地方興建住宅樓宇； • 政府置將軍澳居民對新界東南堆填區運作時造成滋擾的關注於不顧； • 政府當局採取的措施對消滅滋擾並不奏效；及 • 促請當局永久關閉新界東南堆填區
87.	莊永興先生	<ul style="list-style-type: none"> • 申報他是日出康城的居民； • 將軍澳居民一直忍受新界東南堆填區的運作造成的各類環境滋擾，包括氣味、微粒和堆填區氣體排放； • 強烈反對擴建已運作超過20年的新界東南堆填區；及 • 將軍澳人口不斷增加，沒有充分理由進一步擴建新界東南堆填區
88.	環保觸覺 [立法會CB(1)1191/ 12-13(02)號文件]	<ul style="list-style-type: none"> • 堆填區提早達到飽和，原因是當局並無有效減少廢物的措施； • 贊成盡早推行生產者責任計劃和提供減少廢物的誘因； • 當局應加大力度，推動本地產生的可回收物料(例如廢塑膠和廢紙)的回收，以減少堆

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		<p>填區的壓力；及</p> <ul style="list-style-type: none"> • 當局應加大力度，減少都市固體廢物和建築廢物
89.	陳顯中先生	<ul style="list-style-type: none"> • 申報他是日出康城的居民； • 決定購買日出康城的單位時受到誤導，以為新界東南堆填區快將關閉； • 促請當局即時關閉新界東南堆填區，因為政府看來年復一年拖延關閉堆填區； • 將軍澳人口不斷增加，居民忍受着新界東南堆填區的運作造成的滋擾，而政府當局採取的措施對消滅該等滋擾並不奏效；及 • 當局需要為本港制訂長遠廢物管理策略
90.	李靄玲女士	<ul style="list-style-type: none"> • 將軍澳居民促請當局把堆填區遷至遠離民居的地方，他們不打算接納任何緩解措施，包括堆填區只接收建築廢物或循水路運送的廢物； • 將軍澳人口不斷增加，沒有充分理由進一步擴建新界東南堆填區；及 • 政府不僅違背其關閉堆填區的承諾，現時更要求進一步擴建堆填區
91.	單太	<ul style="list-style-type: none"> • 申報她是將軍澳居民； • 將軍澳居民曾屢次抗議當局進一步擴建新界東南堆填區； • 政府不承認在毗鄰堆填區的地方興建住宅樓宇是土地規劃錯誤，實在可恥； • 將軍澳人口不斷增加，沒有充分理由進一步擴建新界東南堆填區； • 大量垃圾車和泥頭車運載廢物往新界東南堆填區途中在環保大道排放氣味和塵埃，影響居民的健康；

編號	團體名稱／ 個別人士姓名	主要意見及關注事項
		<ul style="list-style-type: none"> • 緩解措施對消滅新界東南堆填區的運作造成的環境滋擾並不奏效；及 • 促請當局即時關閉新界東南堆填區