



非牟利幼兒教育機構議會

Council of Non-profit Making Organizations for Pre-primary Education

顧問

陳智思太平紳士
張炳良教授
盧乃桂教授
戴希立校長
葛桂芳律師
朱鄧麗娟女士
盧朱燕群女士

執委會

主席:甘秀雲博士
副主席:劉燕琮女士
蘇淑賢女士
司庫:周賢明先生
秘書:梁志堅女士
劉有蓮女士
委員:黃佩麗女士
岑麗娟女士
周慧珍女士
黃芝淳女士
吳燕琴女士
何惠霞女士
潘少鳳女士

機構會員

香港基督教服務處
基督教香港信義會
香港保護兒童會
香港基督教播道會聯會
香港明愛
香港聖公會福利協會
東華三院
香港小童群益會
五色工商總會
中華基督教禮賢會香港區會
聖雅各福群會
救世軍
保良局
仁愛堂
協康會
聖母潔心會
寶賢幼兒學校
竹園區神召會
香港中國婦女會
香港學生輔助會
香港社會服務聯會
北角衛理堂幼兒園
長沙灣街坊福利會
沙田靈光幼兒學校
香港基督教青年會
香港基督教女青年會
中華基督教會合一堂
基督教家庭服務中心
中華基督教會香港區會
天主教聖雲先幼兒學校
新界婦孺福利會有限公司
香港潮陽同鄉會有限公司
萬國宣道浸信會有限公司
聖公會聖馬提亞堂幼兒學校
粵南信義會腓力堂有限公司
世界佛教友誼會港澳分區總會
基督教宣道會香港區聯會有限公司
基督教香港崇真會社會服務有限公司

爭取全面資助幼兒教育立場書

培育兒童是政府對未來的投資。行政長官梁振英先生在參選時曾與本議會代表多次接觸，闡明自己對幼兒教育的抱負並承諾上任後致力推行十五年免費教育，又多次表明會增加對全日制幼兒學校和幼稚園的資助；惟上任後首份《施政報告》將一切許諾付之闕如，只責成教育局成立專責委員會「研究」十五年免費教育可行性，這種拖延政策毋疑是原地踏步，令整個業界大失所望。

學券制自 2007 年推出至今流弊叢生已是不爭事實，半日制和全日制學校在相若收生容額下可得到的財政資源差異幾近 200 萬，資助不均直接導致全日制學校師資大量流失，學校要捍衛專業核心價值可謂困難重重；全日制幼兒教育能提供兒童的學習效能、促進兒童全面身心發展，提供更多與朋輩交流的機會與經驗；而學券制催化的市場生態扼殺了家長按幼兒特性及家庭需要選擇學校的權利、窒礙優質教育發展、偏離了人人應享有均等優質教育機會的大原則，更甚者造成有需要的家長不能獲足額資助（詳見附件）。

本議會強烈要求政府立即取消學券制，實施下述全面資助幼兒教育的過渡期支援方案，以解全日制學校燃眉之急；同時促請政府盡快回應邁向優質幼兒教育的八項訴求：

過渡期改善措施

1. 學券計劃實施後，全日制學校教師一直面對雙位數字的流失率，因此要求以一筆過校本津貼形式撥款資助全日制學校，為每班學生聘請額外支援人手，舒緩全日制學校的營運困難，同時也拉近與半日制幼稚園所獲資源的差距。
2. 即時設立中央幼教培訓基金，恢復對幼师個人持續進修的各项支持，以紓緩幼师的進修壓力；並津助各學校推行校本培訓，以不同的方式優化師資。
3. 專責委員會的職能除規劃全面資助幼兒教育的具體落實方案外，更需立刻推出各項過渡期舒緩措施，以盡快實踐政府對幼兒教育的承擔。



邁向優質幼兒教育的八項訴求

1. 取消學券制，對非牟利學校給予全面資助，部份學校亦可保留私立營運形式，維持家長多元選擇。
2. 改變劃一以半日制作為計算撥款的方法，確保全日及半日制幼兒教育服務均可獲得全面的資助。
3. 降低師生比例，維持高質素的教學與照顧水平，2至4歲班的師生比例 1:10，4至6歲班為 1:15，師生比例計算只包括教師。
4. 優化教職員人手編制，增設支援教師、主任及專業督導人員。同時，增設會計文員，協助學校妥善管理財務。
5. 確立教師薪酬架構及資歷認可機制，穩定教學團隊，提供持續專業發展津貼和安排，讓教師自主地進行持續專業發展。
6. 推展本土化的教研工作，全面掌握香港兒童成長和學習情況，用以制訂適切的幼兒教育政策和促進對本土優質教育的討論和發展。
7. 確立專業的質素保證機制，致力發展學校的自評文化與能力，提高校外評審團隊的開放性，並取消外評報告上網的安排。
8. 成立的專責委員會，必須在短期內決定過渡期的舒緩措施，並在兩年內提交實踐十五年免費教育的詳細具體計劃；而政府亦須隨即配合申請撥款，啟動推行免費幼兒教育。

幼兒是一獨立群組、社會公民，有接受適切教育和照顧的權利。政府應積極履行協助他們學習與健康成長的責任。懇切期盼香港特區政府能夠認真聆聽我們的聲音，誠意接納專業的意見，從速實施過渡期舒緩措施及兩年內落實全面資助優質幼兒教育。

主席 甘秀雲博士
二零一三年三月十四日

非牟利幼兒教育機構議會

學券資助下半日制幼稚園與全日制幼兒學校的資源差異

1. 全日制幼兒學校家長負擔較高的學費，卻獲得較少的資助

以 2012-13 學年的情況為例：

	學券面值 (\$)	學費上限 (\$)	實付學費(即扣 除學券後)(\$)	減輕家長負擔
半日制幼稚園	16,800	20,300	3,500	83%
全日制幼兒學校	16,800	32,800	16,000	51%

學前教育學券計劃的推出，旨在減輕家長在幼稚園學費方面的開支，然而實施後卻令最有需要的家長不能獲得足額的資助，反映政策的不公平和不公義。

2. 教顧並重的全日制幼兒學校所獲資源嚴重不足

比較相同規模半日制幼稚園及全日制幼兒學校學券下的收入

	半日制幼稚園	全日制幼兒學校	備註
名額	100(上午班) 100(下午班)	100	使用相同名額，僅作方便對比的範例
學券收入	\$16,800 x 200 名 =\$3,360,000(A)	\$16,800 x 86 名 =\$1,444,800(A)	學券只適用於 3 至 6 歲班，以 2 歲班師生比例 1:14 計，實計合資格學生人數 86 人。
學券收入差異		=1,444,800-\$3,360,000 =(\$1,915,200)	
基本人手支出 1. 教師	\$21,300 x 7 位 x 1.05 x 12 個月 =\$1,878,660(B)	\$21,300 x 7 位 x 1.05 x 12 個月 =\$1,878,660(B)	薪金連強積金
2. 校工 (常務員)	\$9,200 x 3 位工友 x 1.05 x 12 個月 =\$347,760(C)	\$10,200 x 3 位工友 x 1.05 x 12 個月 =\$385,560(C)	全日制幼兒學校提供多元教顧活動內容，轉動課室環境頻密，需要搬動較多家具和開收兒童午睡床墊等，故工友薪金相對略高。
學券收入減教師與校工支出	\$1,133,580	(\$819,420)	即 A-B-C 的淨收入

備註：基本人手未有計算校長、主任、文員等其他教職員薪酬，及全日制幼兒學校因全年開放及每天 10 小時使用的水、電、煤及日常可耗損的教學資源支出。

總結：

在相同學生容額下，全日制幼兒學校與半日制幼稚園在學券資助下財政資源上的差異為 \$1,953,000。幾近 200 萬元的資源落差，導致全日制學校師資大量流失，並造成學校營運困難。