

改正學校資助的計算

——就「處理中學生人口下降帶來的問題的措施」向立法會提交的意見書

戚本盛

2012.10.31

1. 2000 年開始的教育改革至今已 12 年，當年的小一學生今天已高中畢業，這 12 年間，無論是學制或課程，無論是教育目標、內容或評估，無論是教師的工作生態或學生的學習經歷，都有翻天覆地的變化，可是，**公營學校的資助政策，卻數十年如一日，遠遠落後於學生的需要、家長的期望**。表面上，今天學校面臨不穩定的局面，是因為學生人口下降而影響到學校人事編制上教師的數目，但真正關鍵，是學校資助計算上的錯誤。正本清源，教育局必須及時修正這些錯誤，若只是短視的頭痛醫頭、腳痛醫腳，則不可能解決教師和學生所遇到的根本問題。
2. 目前的資助政策，是以學生人數來計算資助的。學校取錄一定數目的學生後，按「每班學生人數」(「班生比」)便可算出可以開班的數目，有了開班數目，又按「每班教師人數」(「班師比」)計算出學校人事編制的教師數目，教師多少當然又與學校能否提供足夠的課程讓學生修讀有關，教育局要中學結束(「殺校」)的一個常用理由，正是這個計算上帶來的問題。

【任意操弄的「班生比」和「班師比」】

3. 以上計算中的兩個關鍵，是「班生比」和「班師比」，既由教育局規定，也是該局的政治工具，用以化解壓力。最常用的是「班生比」，例如適齡學生人口上升，教育局便調高開班人數，班數便可不用相應增加，也因此可以不用投放相應的資源。到適齡學生人口下降，教育界出現「殺校」危機，要求教育局妥善處理，教育局也常用「班生比」來回應，調低開班人數，部份面臨危機的學校便或能多開一班，暫時離開「殺校」的邊緣。
4. 問題是，以上的「班生比」和「班師比」，只是教育局操弄的數字，並無實質的教育理據支持。對教育界「小班教學」的呼聲，教育局無視眾多的教育研究，無視教師在課室內要處理數十學生的學習差異的困難，卻經常要求要有教育研究支持，可是，「班生比」和「班師比」又有甚麼研究支持呢？例如，要達到培育學生的教育目標，為甚麼「班師比」是目前規定的 1:1.7(初中)和 1:2.0(高中)而不是 1:2.5 或 1:3 呢？初中每班學生的教師人數，要比每班高中的少，又有甚麼教育原理支持呢？

【需求為本的計算：教師工作量】

5. 沒有如實考量教師的工作，是計算資助時的「需求評估」中的一大錯漏。教師工作量只有增加而沒有減少，教師因為工作量過大而出現怠倦的現象越來越嚴重，既因為教育改革過快過急，也有課程規劃失誤的原因，例如新高中課程所需課時便超出中四至中六原有的課時。另外一個鮮為人注意的失誤，是編排教師的工作時，只計算上課的教節，而沒有考慮到，教師的工作根本不可能只在課堂內完成，備課、批改、課後檢討、活動籌劃、與學生面談輔導等等，都十分重要而且必須在課堂外進行的。教育局的資助計算所遺漏的，是一個課堂內外工作的比例，只要實地觀察和調查，當可發現，保守一點的，已可能是 1:2 或 1:3，如以每周 44 小時工作為基準計算，則便是每周 14.67 或 11 小時的課時，換算成 40 分鐘的教節，即 22 或 17 教節，和現在動輒逾 30 教節確實相差太遠。

【需求為本的計算：學生的學習】

6. 以上所說的是教師工作的「需求評估」，其實學生的需求，也影響到資助的計算，就以參與融合教育計劃的學生為例。因為計算上的疏漏，使目前參與融合教育計劃的學生，得不到所需的照顧。一位有特殊需要的學生，若通過融合教育計劃在主流學校就讀所得的資助(約 5 萬元)，比起在特殊學校就讀的單位成本(約 20 萬元)，竟然少了 75%，而只比一般學生的(約 4 萬元)，只多出 25%，資源的貧乏，使學校不能增聘人手照顧學生，這便形成教師工作上的困難，甚至影響全班學生的學習，而融合教育的學生，一樣得不到應有的照顧，結果造成「三輸」的局面。歸根究底，計算資助時，應該在人事編制上，按學生的真實需求，增加所需教師的數目。

【修正人事編制的計算】

7. 適齡學生人數下降，是進行小班教學，加強照顧學生的契機，這是間接調節「班生比」的辦法，是可以肯定的。本文則指出，「班師比」其實一樣缺乏理據，沒有進行充份的需求評估，結果造成教師工作和學生學習上的極大困難，在這種因計算失誤造成的困難，是要教師和學生承受的，可是，現在學生人數下降，教育局就要按這種錯誤的計算來結束學校，這不但沒有道義，而且是將自己的錯誤推在別人身上的，要糾正這個錯誤，教育局必須及時引入恰當的「需求評估」來制訂合適的「班師比」。(完)