

立法會教育事務委員會：

停止折騰教育，實現小班教學，改善教育質素，安撫教師士氣

本人身為教育工作者，固然關心自己的飯碗，希望在教育界謀得一職，可是停止「殺校」絕對不止攸關教師生計，而是防止學生錯配，完善學校分工，提升教育質素必不可少的一步。

辦教育與打算盤做生意是兩碼子的事，可不能任由收生不足的學校關門大吉，把學生隨便轉到仍然「營業」的學校。學生程度有差異，有著不同的學習需要，因此才把學生分成不同級別(Banding)，並盡量把同一級別的學生分配到同一間學校裡，務求校內學校學生的水平不會相差太遠，造成過份的學習差異，教師難以兼顧能力最高和最低的學生。

本人十多年前升讀中學時，學生分為有五個級別，後來縮減成三個級別，令部份本來未達 Band 1 的同學也被劃入 Band 1，而 Band 5 也進入 Band 3 之列，與其他水平的同學混在一起。其實當時同學之間已有明顯的學習差異，能力最弱的同學比以往更弱，需要更多針對性的「補底」措施。固然，照顧學習差異是教師的職責，但同學之間能力差距太大，教師又工作量繁忙，真非一句「教師天職」就將同工的困難無視掉。

一旦基於一時收生不足就貿然殺校，首先被殺掉的一定是「較差」的 Band 3 學校，但原屬 Band 3 水平的學生仍要讀書吧？於是會派入 Band 2 學校，由於整體學生減少，Band 1 水平的學生也會減少，填不滿所有 Band 1 學額，給予 Band 2 頂上的機會。這造成所謂「上移錯配」，不同級別的學生縱使不存在地位高低，也意味不同的學習需要，學校需按此制定適合的教學和治校方針，Band 1 假設學生具備相當程度的基礎能力，一開始就訂立高階的教學目標，Band 2 學生不一定適應得來；個別 Band 3 學生可能有各種行為問題需要校方長期跟進，一旦他們進入 Band 2 學校，那些學校有足夠資源和經驗應付這類學生嗎？本人絕無輕視任何學生之意，只是深信將不同需要的同學分而教之，因材施教，總好過將所有人混在一起，顧此失彼。

而且，出生率下降只是短期走勢，數年後學生人數會回升，如果現時已動輒殺掉一時間收生不足的學校，屆時哪裡來學位供給多出的同學？據一些教育界前輩所述，1980 年代人口迅速膨脹的日子，政府要乞求辦學團體在缺校重災區(當時迅速開拓的新市鎮)多開幾間學校，相信政府不願意重複這段求來求去的經歷，那麼為何不把現時的學校全部留下來，好讓日後應付回升的需求？

十多年間，從母語教學先推行後「微調」、初中科目重組、**Banding** 五改三、外評自評、「三三四」新高中學制，到幾乎強推的國民教育科……教育界多番折騰，早已元氣大傷，教師適應完一個改革，馬上要迎接另一個新政策。如果再來一個殺校風暴，於教育界而言絕對是十級大地震，政府應努力避免再推出重創教育界的政策。

實施小班教學，將每班人數降低，可避免不尋常的「上移錯配」，有助保持教育環境穩定。小班教學本身也大有好處，教育界已爭取多年，教師在課室內要面對的學生少了，更能針對性應付每個學生的特定需求。而且，既然近年教育局不斷提倡擺脫「填鴨式教育」，強調「學會學習」，重視解難和思考，這不是更需要教師更貼心的教導嗎？如此一來，小班教學就是不可缺少的配套。

再次重申，本人身為教育工作者，說自己從沒考慮自己的生計問題，固然自欺欺人，但停止殺校，趁學生減少而推行小班教學，的確對教育質素有所裨益，從而提升社會質素，這已是刻不容緩。

徐國峰 教育工作者