

「處理中學生人口下降帶來的問題的措施」意見書

阮子琳校長

(2012.11.2)

對於教育局近日提出之處理中一學童人口下降的措施，包括將開班線由三班下移至兩班和 26 人可開兩班、延續教師「肥雞餐」及留班位不可收取扣門生這三項措施，看似務實，可惜只是以行政手段，但求解決燃眉之急，頭痛醫頭，腳痛醫腳，缺乏理想和遠見。將開班線由三班下移至兩班和 26 人可開兩班，表面上是幫助弱勢學校維持運作，當學生及家長見到班中寥寥十三人後，他們會不擔心學校未來數年不會被「殺」嗎？他們不會轉去其他學校以免立於危牆之下嗎？貧者愈貧這現象將會立竿見影，屆時這些學校最終也會被結束。延續教師「肥雞餐」可以臨時解決超額教師所帶來的社會問題，教育局有否想到這些教師大多是來自弱勢學校，對處理一些無心向學的學生尤富經驗和心得，他們憑著一夥熱誠的心，默默耕耘，為社會培育一群盡責守規的良好公民。無奈因為學童人口下降，在教育局的制度下成為超額教師，吃了「肥雞餐」後，被迫永遠離開教育界的行列。過往社會對他們的栽培，他們所受的專業培訓變成了無用武之地，試問一向講求成本效益的教育局這是甚麼原則呢？至於留班位不可收取扣門生，雖然可以減低學生流動，但是杯水車薪，能否幫助減低少了五千餘名中一學生所帶來的衝擊頗成疑問。要知道小六學生升上中學後，需要適應新的學習和交友環境，尤其是面對教學語言上由中轉英、中學與小學不同的教學模式和艱深的課程，有些學生是有困難的，中一的留班位正是給這些有需要的學生利用多一年的時間去達致應有的水平。我相信可完全騰出這些中一留班位全部去招收扣門生的學校為數不多，所以能減少學生流動的功能有限。另方面，一些學生及家長都寄望有這些最後的扣門機會，教育局的如意算盤又是否打得響呢？

本人贊同中學議會及十八區中學校長會聯席會議所提出的「3-2-1 方案」（即 2013/14 學年每班減三人、2014/15 學年每班減二人及 2015/16 學年每班減一人），因為它不僅可以解決目前中一學童人口急劇下降的問題，保持教育界生態的平衡，而且亦從改善教育的質素著眼。「3-2-1 方案」每年按循序漸進的方式針對性地去化解這學童人口下降的衝擊，減少因「殺校」所釀成「上移錯配」的機會，維持各類不同學校正常運作，做到百花齊放，百鳥爭鳴之局。此外，經過第一輪新高中學制全面落實後，老師十分認同教育局所推動的以學生為中心之學與教的理念，在執行上需要配合師生互動、分組討論、鼓勵學生積極參與課堂活動、教師作為學生學習的促進者等，減少每班人數正是提供這契機來切合這些需要，有利提升教學的質素。中一是中學新學制下的第一關，若果在這關口能提供優質的教學予學生，將來的成果會更加豐盛，這不是教育局冀望每所學校都能做到的優質教育嗎？或許教育局會擔憂家長對「3-2-1 方案」的反對，教育局不應因噎廢食，有責任向家長解釋因為中一學童人口下降，每一組別的學生數目相

對地下調，「3-2-1 方案」只是因應學生人數的減少作出適當的調節，並沒有影響學生選擇入讀心儀中學的機會。但因每班人數減少，每位同學在學與教中更能獲得較佳的照顧，教師更能針對學生個人的成長問題。以本人之學校—張祝珊英文中學為例，本校率先於二零一零年申請「自願優化班級結構計劃」，成為當時二十三間申請中學之一。目的是因應新高中學制的改革，解決校舍不敷應用的問題，改善學生的學習環境，提升教育質素，同時亦可紓緩區內學童人口下降帶來的衝擊。校方向老師、學生、家長及法團校董會提出這「自願優化班級結構計劃」時，獲得他們全力的支持。至於當時區內的小學生及家長，只是表示諒解學校的難處和感到惋惜。從這事件來看，只要透過充分的溝通，家長是理性的，並不會盲目地去反對的。

本人懇切期望教育局履行其宣稱的使命：「協同社會人士，發展優質教育。」與學界建立真正的伙伴關係，攜手合作，坦誠地與學界討論和協商去解決學童人口下降的問題，共度時艱，為莘莘學子提供優質教育，這才是香港教育的未來，社會之福。