

「紓緩措施」能否真的「保持教育質素」？

未來幾年中一級會出現共 11,000 個空缺，意味著大約 1/3 即 3,600 第二組別的學生將「上移錯配」入讀第一組別學校。「上移錯配」會將現時已是相當嚴重的校內學生學習能力差異問題更進一步惡化，而局方的「紓緩措施」能「保持教育質素」將成為空話。

「上移錯配」至第一組別學校的學生大多會受到巨大的學業壓力，部份可能經常受挫敗，並往往會打擊自信，漸漸對學習失去興趣，小部份更會出現不同的心理或生理症狀：測驗課室恐懼症、抑鬱症、皮膚病…，結果除了成為中一留級生，浪費時間外（可能幾乎每兩年才升一級，甚或同一級讀三年），最大的問題是對性格成長的負面影響，還會消耗大量老師的額外精力去處理，初中生的各科補底班已有人滿之患，幾乎喪失了其原有效能。最弱的學生幾乎每科主科都要上補底班，意志體力都吃不消，而學生倒頭來還是要在經歷了兩、三年失敗後，家長才願意接受事實，替學生轉到水平較適合，有助學生性格正面發展的學校就讀。

校內的「尖子」到了高中，小部份會因班內的參差程度而顯得不耐煩，催促老師盡快分組，即使不明言卻會認為課堂被拖慢。而事實上，教學進度、深度、廣度等，的而且確會受極大影響，而全體學生的學習氣氛、積極主動性、及於公開試的成績表現，均會直接受負面影響。

另一方面，「上移錯配」將可能甚或已造成班內出現有特殊學習需要的學生入讀，高中老師會覺得實在應付不來，一方面要趕課程，又要頻頻為新高中課程作校內檢討，商討調整策略，又要接受如何處理特殊學習需要的學生，更會擔心公開試成績出現負增值，長期頂著無盡壓力，可能已導致近年教師整體病假紀錄會比前增加。我們對前線教師及學生的身心健康不能掉以輕心，以為政策推行是理所當然。

現局方的主要應對問題的紓緩方法，只靠 26 人開 2 班，完全無處理「上移錯配」對師生所帶來的進一步打擊。簡言之，若不暫時調低每班人數，例如接納「3-2-1」方案，則不但打擊弱勢學校，更會大幅度打擊第一組別學校，要付上能力高的學生被平庸化的代價，又何來「保持教育質素」？

或許，當局方願意履行其在『高中及高等教育新學制—投資香港未來的行動方案』（教育統籌局 2005 年 5 月）一書中，第十二章第 116 頁 12.15 項第四點所提到的「在新舊兩批學生同時畢業的學年之後，改善高中教師與班級的比例」這行動方案時，方能真正「保持（高中生的）教育質素」。

最後一提，26 人開 2 班的措施，為弱勢學校繼續生存可能只是幻象。這些學生及其家長部份遲早都會轉校，難道可以規定所有學生不得轉校？哪個家長願意子女就讀於教師士氣低落，全校員生在委縮中的夕陽學校？

楊美熙校長

2012 年 11 月 1 日