

南區學校聯會

就「處理中學生人口下降帶來的問題的措施」議題的意見書

各位尊貴的議員：

我們的意見

我們相信現時我們所面對的「升中學生人口急劇下降」問題是一個本港最嚴峻的教育問題，而非像一般的理解為一個只屬個別不受歡迎學校的生計問題。這個問題若是處理不當，將為香港帶來災難性的深遠影響。由於問題已迫在眉睫，我們相信現時只有一個選擇，就是在 2013 年 9 月入學的中一學生開始，每班減派學生，使整個教育體系共同承擔這突然的衝擊，避免無可挽救的結構性傷害。故此，我們與中學議會及十八區中學校長會聯席會議的基本訴求一致，就是

「為使本港中學在面臨學生人口下降的問題時，教育素質全面得以維持，教育局應立刻

1. 以逐步減少每班學生人數至一貫的合理水平(即每班 30 人)為主要措施，應對問題的主要衝擊；
2. 再輔以降低繼續辦學的班數和最低人數要求，讓個別面對特別困難的學校能在學生人口大幅波動期間，仍能繼續為適切的學生群組提供有效的教育服務。」

兩項措施中以「減派」為主，不可或缺。

香港對優質教育的需求

香港天然資源匱乏，卻仍能保持成為一高質素、並能與其他首屈一指的大城市爭一日長短的國際都會，其中最重要的因素是能夠高效培養人才，這實在有賴整個教育體系的健康發展，才能得以維持。近年香港出生率持續處於低水平，使人口老化問題加劇，年輕一代的教育更應以「一個也不能少」為原則，使每人都各擅勝長，保持香港的競爭優勢。事實上，香港的基礎教育一直都保持在高水平，並獲得世界各地的高度評價。當然，我們那默默耕耘、有理想、肯承擔、富經驗和能力的教師團隊，實在是功不可沒。但是，香港獨特的升中派位制度卻使「升中學生人口急劇下降」問題，引發「上移錯配」的現象，直接衝擊我們基礎教育的高效運作，同時又令教師團隊瓦解，造成不可逆轉的傷害。際此關鍵時刻，若香港的基礎教育崩潰，未能有效培養人才，香港將在民生、經濟發展、生產力等各範疇出現嚴重問題。所以，要好好處理「升中學生人口急劇下降」問題，實在是當務之急。

香港教育一貫的果效

現時香港教育局按升中學生在小學的學業表現分為第一(高)、第二(中)、和第三(低)組別，能力較高(第一組別)的學生有優先選校的權利。因此，社會普遍

為最受家長歡迎，收錄主要來自第一組別學生的學校冠以「Band 1 學校」。如是者，亦有「Band 2 學校」、「Band 3 學校」稱謂的出現。

雖然帶有不同的標籤，但所有學校的老師均能謹守崗位，為本校的學生盡心盡力，保持他們的人生目標和希望，培養他們成材。從聯合國經濟合作與發展組織(OECD)為全球 65 個地區的 15 歲青少年推行的學生能力國際評估計劃(PISA)的結果顯示，香港學生在四次(2000 年, 2003 年, 2006 年, 2009 年)的評估¹中，各範疇均排名在世界前列位置。最值得高興的，是香港的學生，不論能力高低、不論家庭社經背景如何，均能受惠於香港的基礎教育，排名在世界前列位置，其中能力較弱的學生，表現較其他地區的同類學生更勝一籌。所以，雖然香港學校間的差異較其他地區大，卻也造就教師可以因材施教，使不同組別的學生均可按能力各自發展。換言之，所有香港的學校均具有相當高的成效，其中以面對能力較弱的學生的學校尤甚。

災難性的後果

在第一年升中學生大幅減少五千四百人的情況下，若我們坐視不理，將嚴重打擾這個行之有效的運作模式。首先，我們會見到由於「Band 1 學校」和「Band 2 學校」較受家長歡迎，因此仍然能夠全數收生，甚至會運用「留班生」的兩個學位收取升中學生。所以，「Band 3 學校」將全數承擔 5,400 個不能填補的學額，另加去年已有的 800 個，和因其他學校運用「留班生」學額而造成的額外約 1,500 個，此類學校共有 7,700 個學額未能填補。從過去多年經驗得知，現時開辦 2 班和 3 班的約 50 所學校將即時收生最多只有十多人，面臨殺校危機。其餘二千多空缺將由剩餘的 80 所學校承擔。若 80 所學校可平均分擔，則所有學校均須減至三班。由此推算，至第四年，累積再減少五千六百人的情況下，所有這些現有的「Band 3 學校」將全數消失。

其次，根據這數年教育局在各學習階段推行的全港性系統評估，能達標的學生百分比非常穩定²。因此推算第一年減少的五千四百人中，應是第一、二、三組別各減少 1,800 人。所以，第一年將有 1,800 個(即 53 班)第二組別的學生進入「Band 1 學校」，和有 3,600 個(即 106 班)第三組別的學生進入「Band 2 學校」。因為「Band 1 學校」實在是收取第一組別學生為主的學校，所以全港學校必會按收取學生能力重新給大眾標籤為「Band 1 學校」、「Band 2 學校」和「Band 3 學校」。故此，至第四年估計將有約 50 間原「Band 1 學校」「降格」為「Band 2 學校」，約 100 間原「Band 2 學校」「降格」為「Band 3 學校」。現在持「希望有更大機會入讀心儀學校」意見的家長想必沒考慮這個結果。到時候，令人心儀的學校沒那麼大的吸引力了，新的「Band 3 學校」又會再次出現。

更嚴重的是，四年間「Band 1 學校」將滲入 20%的第二組別學生，「Band 2 學校」將滲入 40%的第三組別學生，每所學校面對的教學環境更為困難、學生能

¹ 2009 年報告概要見 http://www.fed.cuhk.edu.hk/~hkpisa/events/2009/files/HKPISA2009_Summary.pdf

² 2011 年全港性系統評估學生基本能力報告第 12 頁

力更為參差，教師和學校行政、教學、輔導等配套措施均不可能在短時間內作適應。可惜的是，在大量減班的措施下，一些慣於處理能力差異、能夠幫得上忙的老師已被迫離開，豐富的經驗和能力都失去了，教育界必須重新摸索，整體教育素質將大幅下滑。其實，我們既選擇了以三個派位組別作為升中的機制，我們即有責任為不同組別的學生提供適切他們學習的環境。但是，在這關鍵時刻，若沒有推行合適的應對措施，則等同於在大部分學校，把多年辛苦經營的適切學習環境摧毀。

不錯，香港的老師能力驚人，能人所不能。但若是要在極短時間內，一方面要應付爭取優秀學生的壓力，另一方面又要面對極大的學生素質轉變和差異，是沒可能做到的。可想而知，若未能好好把各組別的減幅反映在現行制度上，不要說難於把香港的學校效能保持在世界各地的前列位置，更甚的是，教育界將出現大混亂和嚴重倒退。所以，我們認為現時只有「在每班削減數個學額」的方法，方能在短短數月間，讓問題得以化解，香港的教育素質才能得以保持。

持續惡化的教與學環境

另外，我們相信現在是還香港教師一個公道，合力進一步改善教育素質的機會。近年的基礎教育雖經歷教學語言、學制、派位制度各種轉變等的多番折騰，教育當局不用在前線崗位上付出龐大額外資源，仍能保持學校的高效能和高質素，實在有賴香港教師那分只要為學生的好處，事事不計較、肯擔當的精神。但是，我們不能硬把這些短期承擔的額外工作，轉變成長久工作。再者，要提升教育素質，不在老師能捱多少、能捱多久，而是改善學習環境，和提供更多的機會予師生溝通和互動。

1992 年的五號報告書，已提及要提升教學素質，必須改善班級學習環境，因此建議逐步把中學每班人數下調，至 2002 年中學每班人數，包括留班生，應為 35 人³。但當時教育署經評估後，發覺若每班減收學生，學位將不足夠，所以與中學「情商」暫緩執行。各中學亦從大局著想，同意不減收學生。2007 年，各界在商討新高中學制時，中學校長認為新高中的要求絕不遜於預科，因此每班人數應以預科的每班 30 人為標準。但當時由於理解局方因新舊制交替年的班級數目突然澎漲已非常惆悵，故同意每班人數在新舊制交替年順利渡過後，方作改善。事實上，在近十數年間的種種改革，不斷增加教師的工作，令教師往往要額外付出時間，來進行增進與學生溝通，和為學生提供支援等的工作。在實施新高中課程的數年間，教師更默默地承擔了額外的課時、額外的工作，毫無怨言。可是，這許多的暫時的額外承擔絕對不應作為長久工作的標準，否則教師的過分疲累和長期缺乏的良好師生溝通時間，會把教育推向僵化而不能處理學生的個別差異，更遑論保持良好素質。

現時的教育政策是學生應可在獲派中學，一直修讀至中六。所以，要把高中每班人數改變為 30 人，必須從中一開始。升中學生人口減少正好是一個契機，

³ 教育統籌委員會第五號報告書第 29 頁第 2.77 段

讓教育局可以運用已有的資源，令中學可以回復每班 30 人的合理水平，長遠來說，使教育水平得以保持，甚至提升。當然，若升中學生人口再次上升，我們仍然會像過去一樣，以務實的態度，承擔額外的學生，以爭取時間，對症下藥。

結語

總括來說，教育工作不是學校間互相競爭，從而提高利潤的事業，而是相互合作，在各自的崗位上為不同類型的學生共同努力。在過去，我們香港所有的中學獲得的成果是有目共睹的，亦得到世界各地的認同。現在香港的人口結構轉變，要求我們的工作要更見果效。若把升中學生人口下降，理解為單純「縮班殺校」的問題，而只為學校「吊命」、「續命」，教學環境將迅速惡化，甚至失去功能。中學已是基礎教育的最後階段，若然中學教育失去功能，香港將沒有人才承擔各方面的發展，後果堪虞。因此，要把握人口下降的問題，成為持續保障教育素質的機遇，同時解決這數年一直未能解決的教學環境日益變差的問題，我們堅持教育局應立刻

1. 以逐步減少每班學生人數至一貫的合理水平(即每班 30 人)為主要措施，應對問題的主要衝擊；
2. 再輔以降低繼續辦學的班數和最低人數要求，讓個別面對特別困難的學校能在學生人口大幅波動期間，仍能繼續為適切的學生群組提供有效的教育服務。」

「每班減派」的細節和務實彈性安排可以斟酌，實施的時間卻是刻不容緩。

懇請各位議員和教育當局在制定有關政策時，著眼於香港長遠福祉，給予我們的下一代持續發展的機會。

南區學校聯會

二零一二年十月二十九日