

葉建源

IP KIN YUEN

立法會議員
Legislative Council Member

香港九龍旺角山東街 51 號中橋商業大廈 7 樓 7 F, Chung Kiu Commercial Building, 51 Shantung Street, Mong Kok, Kowloon, Hong Kong
電話 Tel: (852) 2780 7337 傳真 Fax: (852) 2771 8752, 2770 2209 電子郵箱 E-mail: ikyoffice@hkptu.org

香港九龍九龍塘
香港浸會大學校長
陳新滋教授

尊敬的陳教授：

促採取積極措施捍衛學術自由： 關於《香港藍皮書-香港發展報告（2012）》

貴校當代中國研究所編撰的《香港藍皮書-香港發展報告（2012）·香港回歸 15 周年專輯》（下稱《藍皮書》）於六月出版，書中指「在學科變動上，大學與中學被要求設立通識教育與國民教育，擠壓和減少正當學科的教時外，實際上方便了大量西方普世價值侵入學校，例如中文大學的通識教育課程，由美國一個基金贊助並協助撰寫教材，其教學方向實際上已由該基金主導。」該言論引起中大強烈不滿，發表聲明公開批評失實抹黑，也引起社會各界廣泛關注，除質疑其學術質素和中立性，更質疑 貴校管理不善及學術質素監管機制存在漏洞。

閣下於十一月五日宣布成立調查小組跟進《藍皮書》中通識教育部份的內容失實的投訴，本人謹表示歡迎，但仍對事件深為關注，憂慮事件衝擊學術自由，期望 貴校採取有效措施捍衛學術自由，因而特此致函 閣下，提出意見。

政治侵擾學術自由

中聯辦官員和親中媒體近年頻頻抨擊本港學者，由去年中聯辦郝鐵川部長和多份報章批評港大民意研究就香港人身份認同的調查「不科學、不符合邏輯」，親中報章鋪天蓋地對學者成名、鍾庭耀和蔡子強作人身攻擊，以至近日北京官方媒體《環球時報》炮轟中大港人身份認同的民調不科學、「奉勸」香港學者遠離政治，可見個別與中央政府有密切關係的官員和機構無視《基本法》第三十四條和第一百三十七條對學術自由的保障，頻密地透過不同途徑和手法，打壓本港學術自由，也使人很自然地聯想到中央政府的態度，是否意圖採取政治手段，干預香港高等院校的學術自由。

學術自由是高院校執行社會所託負的教育、研究和服務功能所必須具備的先決條件。國際教育組織「世界大學服務社」關於國際學術自由和大學自主的《利馬宣言》第七條指出「學術界的教職人員應有不受任何干擾以執行教學工作的權利，並受公認的教學的原則、標準和方法的限制。」，第八條指出「學術界所有成員應享有與世界各同行保持連繫的自由；亦應享有發展自己教育能力的自由。」。《藍皮書》對中文大學通識教育課程的評論，實有干擾院校執行教育工作及發展教育能力的自由之嫌。

更令人擔心的是，《藍皮書》由 貴校當代中國研究所撰寫，所長薛鳳旋教授主編，給人以學術界出手打壓學術自由的印象，此風絕不可長。雖然，當代中國研究所和薛教授享有不受任何干擾以執行研究工作的權利，公開報導研究結論的自由和權利，以及出版研究結論不受檢查的權利，但正如《利馬宣言》第六條指出，以上權利「受公認的科學研究方法和原則的限制」。《藍皮書》關於「由美國基金主導」的評論，已被中大通識教育部指為「虛構陳述」，而研究所只表示會在英文版有關章節中將「中文大學」改為「某大學」，沒能提出實證，更令人質疑《藍皮書》旨在侵擾中文大學的教學自主，而非基於實證的持平研究結論。

研究所和學者的獨立性被質疑

《藍皮書》是 貴校當代中國研究所受中國國務院直屬事業單位社會科學院委託，由中國社會科學院轄下的社會科學文獻出版社出版。此外， 貴校教職員工會指研究所不久前舉行捐款儀式，答謝全國政協委員曾憲梓捐150 萬元編製《藍皮書》，擔心權貴利誘學者效忠北京。以上因素都令外界顧慮，編撰《藍皮書》的 貴校當代中國研究所人員會否為了迎合中央意願，以學術著作之名，打壓其他院校，不惜放棄學術操守和學術質素？

調查小組職權狹隘

《藍皮書》被外界批評學術水平的並不限於上述章節，亦不是 貴校近期首次出現之學術醜聞。由當代中國研究所出版並廣受批評的《中國模式》洗腦國民教育教材，以至前傳理學院院長趙心樹刻意發放不成熟的民調數據，接二連三的事故，都顯示 貴校對學術質素水平的監察極可能存在漏洞。貴校教職員工會更指出，當代中國研究所因自負盈虧，不受教資會監管。但研究所屬 貴校轄下部門，外界視為學術機構，職權不對稱，一旦出現學術醜聞則足以影響 貴校校譽，甚至影響本港大專院校的公信力。

然而 閣下成立的調查小組職權狹隘，只跟進《藍皮書》中通識教育部

份的投訴，未能處理 貴校在學術水平監管機制和管理架構上等問題。本人認為，閣下應正視問題，全面檢討現行機制，以取信於社會。

須提高調查小組的透明度

據報導，閣下雖邀請了校外人士參與調查《藍皮書》失實投訴，但小組成員名單以及具體職權範圍，沒向外公佈，欠缺透明度。此外，小組委員會召集人是 貴校副校長黃偉國教授，成員傳理學院署理院長黃煜教授及地理系李思名講座教授俱為 貴校管理層，必令人質疑其獨立性。此外，該三名小組成員皆為處理趙心樹民調事件調查小組的成員，曾被外界評為護短，外界對小組能否公正、公平地調查及處理事件，更欠信心。

本人無意介入 貴校的內部管理，僅是從社會關注的角度提出意見，希望藉此提高社會人士對 貴校的質素管理和秉持學術自由精神的信心。敬請考慮，佇候覆音。

敬祝
工作順利！



葉建源
立法會議員

副本致：

香港浸會大學教職員工會
立法會教育事務委員會各委員

二零一二年十一月十六日