

葉建源

IP KIN YUEN

立法會議員
Legislative Council Member香港九龍佐敦山東街 51 號中橋商業大廈 7 樓 7/F, Chung Kiu Commercial Building, 51 Shantung Street, Mong Kok, Kowloon, Hong Kong
電話 Tel: (852) 2780 7337 傳真 Fax: (852) 2771 8752, 2770 2209 電子郵箱 E-mail: ikyoffice@hkipu.org

香港九龍九龍塘
香港浸會大學校長
陳新滋教授

尊敬的陳教授：

關於《香港藍皮書：香港發展報告（2012）》

本人在去年 11 月 16 日致函 閣下，促請 閣下跟進《香港藍皮書：香港發展報告（2012）》（下稱《香港藍皮書》），捍衛學術自由。 貴校調查小組迅速完成調查，並向外公布調查結果，指《香港藍皮書》作者一一當代中國研究所所長薛鳳旋教授涉學術不當行為。 閣下亦根據調查小組建議，即時免除薛教授的當代中國研究所所長職務，並在薛教授的合約屆滿後不再續約。本人特此再次致函 閣下，對 閣下果斷地跟進事件，表示歡迎。

調查小組以學術操守為準則，嚴謹檢視證據，查找真相，作出結論和建議，對意圖以「學術作品」之名，基於歪曲或虛構的論據，攻擊其他學者或學術機構的行為，相信具阻嚇作用，有助挽回外界對 貴校以致本港高等教育界在捍衛學術自由方面的信心。

然而，本人亦希望進一步提出一些關注。

《香港藍皮書》學術水平被質疑的問題遠超小組的調查範圍

調查小組的職權是回應香港中文大學（下稱中大）的投訴，故調查範圍只限於被中大投訴虛構陳述的一段 109 字的章節。

然而，《香港藍皮書》的學術水平令人懷疑之處，並不限於此一章節。 調查報告也指出，全書沒有任何參考文獻或注明資料來源。此外，繁體中文版封底注明該書由不同行業的「業內權威專家」撰稿，實際上撰稿者僅為薛教授及其下屬，和封底說明不符。

此外，《香港藍皮書》作出多處建議或定論，卻沒有分析、論據或評論來源支持，並非學術作品應有水平。這裡略舉一些例子：

- ◆ 《香港藍皮書》指外籍英語教師政策衝擊本港英語教學，部份外籍教師成為香港永久居民，對社會、政治的影響，需要加倍留意云云，並建議取消英國文化協會輸入中小學英語教師的制度（206頁）。《香港藍皮書》用政治陰謀理論解釋外籍教師政策，有隨意之嫌，而且該書連事實亦未弄清：英國文化協會早已停止參與招募外籍英語教師！
- ◆ 建議「考慮在人民幣可以自由兌換之後，取消港幣與美元掛鈎，改為與人民幣掛鈎」（207頁），但前文並沒提出相關討論。
- ◆ 指「納稅人的付出與公務員的產出，不成正比。不少公務員抱著得過且過、不做不錯的心態……帶來了更多的管治問題」（112頁），但沒提供論據。
- ◆ 指「有評論認為問責制的進一步發展背離《基本法》中的行政主導精神，將香港推向英式政制」（166頁），卻沒有提供評論來源。

凡此種種，不勝枚舉。

不過，由於調查小組審查的並非整本《香港藍皮書》的學術水平或所涉操守問題，以致薛教授不服調查結果，認為「自己只是一句話的書校疏忽」，尋求推翻裁決。

據傳媒報導，當代中國研究所署理所長周佳榮教授將與《香港藍皮書》出版社商討有關訂正錯誤的安排。本人關注訂正錯誤的範圍是否只限於調查內的章節，而其他不合學術水平之處，則不作跟進。若然，則很多沒有論據支持的偏頗描述、評論及建議，將在國內外廣泛流傳，誤導內地官民對本港整體政治、經濟情況，以至個別人士和機構的評價。

學術研究質素與大學聲譽

本人認為 貴校實應正視這次出問題的根源。雖然當代中國研究所自負盈虧，但畢竟仍為 貴校轄下部門，《香港藍皮書》以「香港浸會大學當代中國研究所」之名編印出版，外界即視之為代表 貴校學術研究水平的作品。《香港藍皮書》的學術水平被外界批評，浸大的聲譽即受損；而調查小組裁定中大投訴得直，閣下更須代表 貴校向中大道歉。凡此種種，可見 貴校實應正視這個問題，檢討如何加強對校內自負盈虧單位的監管，

確保以 貴校名義出版的作品達到應有的學術水平和操守。

謹此致函，提出本人的數點關注和建議，敬希考慮。祝
工作順利！



葉建源
立法會議員

副本致：
香港浸會大學教職員工會
立法會教育事務委員會各委員

2013年1月2日

3