

## 電力市場的規管

電力是生活必需品，更緊密地維繫著社會的經濟發展，因此我們認為政府對電力市場的規管，除了著眼於建立一個有效的監控管治制度，更需要仔細思量電力行業在社會上所扮演的角色，及必須以香港長遠利益為出發點。

香港的電力市場是很獨特的，既沒有天然資源發電，又地少人多。兩電雖然被說成是壟斷市場，年年坐收巨額回報，但在商言商、公道地說，他們多年來配合著香港的社會發展，在全港九新界建電站鋪電線，為有需要用電的市民及工商用戶提供充足、可靠、安全的電力服務；近年又因應政府的環保政策，興建減排裝置，及引入更多潔淨能源發電，做到了政府定下的排放要求。換個角度看，這其實亦反映了管制計劃協議下的好處，因為它造就了一個穩定的營商環境，讓電力公司作為投資者可以放心作出長遠的規劃及龐大投資，支撐著社會前進。

## 中期檢討討論

儘管社會上有不少反對聲音，不滿意兩電在電價方面的取向，但我們必須認同，香港兩間電力公司在目前管制計劃協議的營運模式下，卻做到了供電可靠度達 99.999% 的國際級水平。可靠的電力服務，是全港七百萬市民得以安穩生活及經濟持續發展的重要基石，任何規管政策上的改變，首要考慮應為不對此有所動搖。

事實上，市民大眾不應忽視供電可靠度對社會的貢獻。香港的股票交易所、數據庫、很多摩天大廈等都有賴高度可靠的電力服務，才可確保有效運作，從而蜚聲國際。香港社會整體的穩定安全，也因可靠的供電服務得到保障。

多年來，兩間電力公司的電價差距極大。港燈 2012 年平均電價為每度電 1.3 元，較中電的 1 元高，當中差距逾三成。本會認為，政府應設法收窄兩電的電價差距。

市民大都期望在政府進行這次中期檢討後，電價便有下調空間，環保團體亦期望能實施累進制模式收取電費。事實上，香港的電價較很多國際城市例如新加坡、倫敦、紐約及悉尼便宜。**以每月用電 275 度的家庭為例，他們在香港繳付每度電約 1 元的電費，遠低於上述城市的 1.8 元至 2.8 元。**本會認為，電價模式應不時作出檢討，但檢討的目的，應從宏觀而可持續發展的角度出發，從而達至節約能源，保護環境；不應只為取悅民意而盲目追求電價下調，卻導致能源浪費；也不應忽視了引進累進制電費模式對工商界的影響，否則不但打擊了本港營商環境的優勢，

最後卻可能因為「羊毛出在羊身上」的關係，間接影響了市民生活水平。企業若營運成功，自然會擴充規模，創造就業，用電量也相應提升。用電量增多，絕不等於浪費更多能源。企業營商，必會重視節省成本、提升盈利，實踐節約能源的誘因早已存在。

本會瞭解香港的大型公共事業，例如機場、集體運輸鐵路、公私營醫院、大學、政府綜合大樓等公共服務，都會因實施累進制電費模式而影響成本，須知這些公共事業都因為它們的服務性質屬於密集用電機構，成本最終也會轉嫁到市民大眾。值得注意的，是這些公營或半公營機構，過去一直推行節能措施，除有助保護環境外，更能減低成本。政府應鼓勵兩電，甚或提供誘因，積極協助這些涉及民生的大型公共事業進一步節能省電，務求對香港整體發展帶來裨益。

本會認同要變革才有進步的理念，因此我們贊成政府趁今次中期檢討的機會，全盤審視電力行業應如何配合香港社會發展的長遠需要，至少應為餘下的五年合約期，訂定一個清晰明確的目標。我們建議中期檢討的討論範圍應涵蓋以下重點：

- 配合香港可持續發展的能源政策；
- 政府鼓勵兩電、大型公共機構及大型商場更積極推動節約能源，並進一步提供節能的誘因；
- 由政府帶頭，鼓勵市民就未來電力行業規管問題進行理性討論，包括電力成本與環保代價的關係，以及香港未來的發電燃料組合。

或許中期檢討並非討論開放電力市場的適當時機，但本會仍提出一些看法供政府參考。外國經驗顯示，電價只會在市場開放初期下降，隨後便會上升，供電可靠度亦同時變差。因此，任何變革不宜只著眼於電價，而要考慮如何確保香港繼續享有現時的可靠供電。我們認為，我們需要一個適切的規管理制度，以便維持利於投資的營商環境，讓電力公司可作長遠規劃及持續的龐大投資，以提供可靠、環保的電力供應。

總結而言，電力是生活中不可或缺的重要元素，社會應更積極參與有關電力行業及其發展的討論。我們深信只有透過理性討論，才會找到一個符合香港長遠發展利益的出路。