

致立法會資訊科技及廣播事務委員會：

就與香港電台的編輯自主有關的事宜
香港電台節目製作人員工會意見書
(提交日期:2013年6月19日)

1. 引言

作為香港唯一的公共廣播服務機構，捍衛編輯自主是員工的長期戰爭。香港電台節目製作人員工會一直反對政府委任毫無廣播經驗的政務官擔任香港電台的總編輯，此舉不單漠視公共廣播的專業，兩者角色更有衝突。兩年前在政務官鄧忍光履職當日，港台同事在廣播大廈門前鋪設黑地氈，預言香港電台進入黑暗時代，是因為我們擔心港台在政務官空降主政下，會成為政府喉舌、淪為官媒，最終令港台有負公共廣播服務使命、香港言論自由空間受損。無奈，當日的擔憂，今天一步一步成為事實！自去年起，一連串事件顯示廣播處長鄧忍光作出種種違反常理及傳媒常識的編輯決定，令人質疑其背後是否有政治任務或政治目的。

2. 廣播處長涉干預編輯自主及踐踏專業事件

2.1 質疑《城市論壇》擺放空凳

《城市論壇》於2012年9月2日討論國民教育議題，教育局長吳克儉及開展德育及國民教育科委員會主席胡紅玉均拒絕出席，由於當時社會不滿情緒高漲，有學生及市民開始絕食，官員極需要出來面對群眾，而《城市論壇》亦已不只一次邀請相關官員出席論壇卻遭拒絕。節目監製決定在節目中「擺空凳」來交代曾邀請他們參加。這個安排卻引來管理層的不滿，鄧忍光的最大關注是製作人此舉的目的是否要令缺席的官員感到尷尬。

作為新聞媒體，從來就是要無懼權貴，絕不會考慮政府或某些官員是否感到尷尬而作出採訪決定。作為專業傳媒人，採訪決定只會考慮公眾利益而非官員感受。節目監製已評估了當時社會的形勢和民意的訴求而作出「擺空凳」的決定，處長不明白當中的原則，以政務官的思維，處處以維護政府形象的角度作出判斷，實有違香港電台作為新聞媒體的天職，令前線新聞員工十分沮喪心痛。及後，處長更曾藉此事件希望透過內部指引改變日後擺放空凳的機制，由目前須知會公共事務部總監改為須取得助理廣播處長的同意，一改過去數十年來行之有效的制度，惹來員工一致反對。

節目監製及前線員工多次就擺空凳編輯決定解釋，惟廣播處長置若罔聞不予接納，在2013年3月11日立法會上單方面嚴厲指責有關解釋「自相矛盾」，對製作人員既不公道，反映其將一己政務官思維置於製作人員多年專業之上。

2.2 建議將皇牌時事節目永久調往亞視播放？

針對將《頭條新聞》與《鏗鏘集》永久調放亞視播放的傳聞，廣播處長多次公開並在立法會作出否認，惟在 2013 年 3 月 15 日員工大會回應員工質疑時，廣播處長表示「從沒有在會議上要求兩個節目永久在亞視播放」，員工要求處長交代曾否在會議外建議將節目調往亞視，處長即回應「我沒有否認這件事」。此回應惹來員工嘩然，員工認為將兩個監察社會及政府時弊的旗艦節目調往收視偏低的電視台播放是「零智」表現，令人質疑動機是否涉及政治考慮。

2.3 建議腰斬政治節目《議事論事》

鄧忍光處長在 2012 年 11 月，即立法會會期開始不久，突然提出腰斬已有 26 年歷史、香港唯一以立法會會議消息及政界中事為主題的電視節目《議事論事》。一般而言，港台這類型長壽節目都在 9 月或 10 月公布節目年度調動前作好安排，處長突然在 11 月提出腰斬節目，建議極不尋常亦欠缺足夠理據令人信服。

現時香港的政制發展到了重要的歷史關口之際，社會更需要這類引述不同觀點的政治節目以反映及分析各方面的意見，然而鄧忍光卻認為《議事論事》、《頭條新聞》、《城市論壇》、《左右紅藍綠》等節目的內容重複，更以港台數碼電視頻道直播立法會會議及社會已存在多個新聞頻道為理由，認為節目可以停播。稍有新聞及專業背景的人士都應理解，廣播處長所提及的節目在表達方式及討論重點上存在極大差異，而且直播會議或新聞報道跟分析性的新聞評論節目亦是兩碼子的事情。廣播處長以這些理由提出腰斬《議事論事》，反映處長有可能不明白這些區別，缺乏專業常識及判斷；更惹來員工質疑建議存在政治動機，刻意打壓立法機關聲音。

2.4 漠視節目質素，提出大量增加數碼電視頻道製作時數及電台電視化

按照向局方申請撥款時提交的建議安排，香港電台數碼廣播頻道原定在 2013 年試播的首階段每天播放 8 小時節目，可是在 2012 年底，廣播處長卻突然推翻早前的計劃，要求將節目時數增加一倍至 16 小時。由於資源及人手不足，更考慮以極低成本將電台節目電視化，包括在錄音室設置低成本攝影機轉播電台節目。

建議一出惹來不少電台及電視部的同事嘩然，反對這種濫竽充數、以數量換取質量的節目形式。正當公眾對公營廣播質素要求提高、其他電視台均銳意改善攝影設備、鑽研新拍攝手法之時，處長卻考慮「電台節目電視化」此等漠視質素的計劃，令同事質疑處長對香港電台電視節目質素及未來發展的識見與抱負是什麼呢？有電台部同事更指出，電台與電視的製作技巧、

模式與流程有根本差異，將電台內容「搬字過紙」式製作電視內容，只會嚴重影響港台的節目質素，更甚是降低公眾對港台節目的信心與口碑。

在去年 12 月工會舉辦的數碼電視發展集思會上，廣播處長多次強調要用盡資源製作最多的節目，被多個部門強烈質疑為「做靚盤數」而更罔顧節目質素，漠視現行資源不足及分配問題，未經醞釀便提出電台節目電視化概念，踐踏不同製作範疇的專業。有關大增節目時數及電台電視化建議最終被擱置，但事件令同事質疑廣播處長作為公營廣播總編輯的願景為何？

2.5 要求《頭條新聞》詳細交代構思過程及時序，儼如作思想交代

2013 年 3 月新一輯《頭條新聞》在節目構思階段，監製曾向管理層匯報其中一項新環節為希特勒與秘密警察商討大事的構思。在會議上，管理層未有強烈反對意見，亦沒有進行詳細討論，處長其後發電郵提出關注。不同層級同事理解其憂慮，亦表明會小心處理；及後在聽取更多意見後，製作團隊以另一有更大發揮空間的構思作取代。

製作團隊其後向處長匯報最新改動，廣播處長卻因此指電視部團隊把關不力，要求團隊以文字詳細交代構思過程及時序，猶如要作「思想報告」，令人憂慮創作自由受到箝制。事實上，製作人員在節目構思階段一向天馬行空發揮創意，至於如何具體執行構思可再作討論，而該構思一直只處於初步醞釀，根本從未執行。可惜處長在整個過程中從未嘗試理解團隊如何處理構思便大興問罪之師，更在 3 月 11 日立法會會議後向傳媒嚴辭斥責製作團隊，打擊同事士氣，踐踏製作人員專業。

其後，處長於 3 月 15 日工會舉辦之員工大會中就有關議題跟員工溝通、交換意見，唯於 3 月 26 日提交立法會文件中，處長一再重申有關希特勒一角的批評，並未有將員工意見及解釋納入其中，此舉漠視員工意見及憂慮，實有抹黑之嫌，對製作團隊不公。

2.6 助理廣播處長(電視)因不願執行「政治任務」被終止署任？

2013 年 3 月 8 日有報章指有傳聞署理助理廣播處長（電視）施永遠先生，因為不願執行「政治任務」而遭降職，在過去表現一直被評為良好的情況下被解除署任。

施永遠在 3 月 15 日回應傳媒查詢時，表示願意在公平及有法律保障的機制下，就有關「政治壓力」、「政治任務」事件作證，足見事件並非個人

升遷問題，而是涉及究竟是否有人將政治考慮引入升遷制度、因政治原因向下屬施壓，從而影響香港電台編輯自主和新聞自由。

- 2.7 総觀以上連串事件，鄧忍光作為廣播處長而作出不合常理、不符合專業的編輯決定絕非個別及偶發事件，連串事件已嚴重影響港台履行公共廣播職能、打擊前線員工士氣。由於有高層表示願意在有法律保障的機制下，就有關「政治壓力」、「政治任務」事件作證，本會支持立法會動用《權力及特權條例》徹查事件。

3 香港電台編輯自主行之有效

- 3.1 廣播處長鄧忍光多次公開強調自己是港台的總編輯，要為香港電台所有節目監製的編輯決定負上責任，以合理化種種踐踏專業及違反常理的編輯決定。工會認為有必要釐清香港電台行之有效的編輯自主是如何運作：編輯自主指的是以「專業」作出的「獨立判斷」，說的絕非只是「廣播處長的編輯自主」，亦不是指「前線人員的編輯自主」，而是包含「專業討論」及「上報制度」的機制及把關過程。當遇到具爭議性的編輯決定時，前線同事有責任向上級徵詢專業意見，編輯決定爭議性越高，亦應適時往更高級別同事通報，關鍵在於級別之間是一個「專業討論」過程，各方陳述理據並以最高的專業守則為憑，「事實真相」是當中一個重要標準而絕非其他因素如政治考量，這正正解釋了為何當廣播處長提出擺放空橈會否令官員尷尬時，即惹來同事對其專業判斷的質疑。

4. 工會立場

- 4.1 廣播處長鄧忍光先生多次作出非專業的編輯決定，更涉嫌要求員工執行「政治任務」，前線員工深受困擾，港台多番陷入紛爭漩渦之中。工會曾就此舉行員工大會，但廣播處長就其編輯決定提出的理據始終未能說服員工，政治干預的陰霾仍然揮之不去。工會重申，港台的編輯自主機制，一直行之有效，並向公眾問責。今天的問題，是政務官空降港台出任總編輯，一直以政務官的思維行使總編輯的職權，角色存在衝突難以建立互信，其本身既無專業知識，亦無作為傳媒人的操守和承擔，致令港台陷入今天的困局。

- 4.2 **香港電台編輯自主是否免於政治干預，涉及香港電台能否履行公共廣播使命，攸關公眾利益，絕非內部溝通問題。今日的局面由政府空降政務官一手造成，政務官的思維與責任，與一個專業傳媒人的思維與責任，根本是南轅北轍，工會嚴正要求政府承諾永不委任政務官出任廣播處長，讓香港電台回歸專業，做好公共廣播，讓 AO(政務官)歸 AO，傳媒歸傳媒。**