

香港記者協會就「香港電台編輯自主」提交意見書

1. 香港電台有八十多年歷史，為大眾提供多元化資訊，亦為少眾製作適合的節目，為確保港台不會變為政府的傳聲筒，本會一貫主張，港府應該將港台脫離政府，獨立運作，不過 07 年的公共廣播服務檢討委員會報告，建議成立新的公共廣播服務機構，但同時否定港台可轉型為這間新的廣播公司，港府其後設立顧問委員會及公布港台《約章》，甚至空降政務官領導港台，在在顯示港府逐步收窄港台的編輯自主。
2. 香港記者協會支持香港電台編輯自主，履行公共廣播的使命，不受任何政治干預，不會淪為政府喉舌，本會認為唯一的出路，是港府必須重新啟動「公共廣播諮詢」，解決港台的制肘。

政治打壓港台 干預編輯自主

3. 港台作為傳媒，發揮第四權的監察政府角色實屬正常，既符合新聞基本原則，亦涉及公眾利益，不過有部分人士認為，港台以公帑營運，每年開支以億元計，港台製作的節目，理應協助政府，傳達正面訊息及聲音，不能夠批評官員，因此《頭條新聞》等諷刺時弊、挖苦官員的節目，往往成為親政府陣營的抨擊對象，外界亦一直盛傳港府其中一項任務是要整治港台。
4. 多年來，有關傳聞沒有確實證據，不過自從港府空降政務官鄧忍光出任廣播處長後，港台員工被要求思想交代節目內容的構思以至要承擔政治任務的事件相繼被揭發，整頓港台，絕非空穴來風。
5. 今年 3 月初，有報道指署理助理廣播處長施永遠被終止署任安排，原因是未有依從鄧忍光的指令，施永遠接受電台訪問時透露，他感覺到廣播處長希望他「預」政治任務，亦有同事跟他說感受到政治壓力，施永遠又指，入職 30 多年，目前是受到最大壓力的時候，他不肯詳細交代他如何受壓，但若果立法會根據《權力及特權法》成立委員會調查，他願意出席作供。
6. 鄧忍光其後表示，身為特區政府的公務員，在現時的問責制度下，沒有人要執行任何的政治任務，而他身為公務員沒有政治任務，亦談不上將政治任務交給任何人，他又說假如任何員工感受到要進行違反公務員守則的所謂政治任務，有關人士應馬上向公務員事務局投訴。
7. 作為員工，盡忠職守，克盡己任，是應有的態度，但當一名員工，決定要公開透露自己感受到上司給予的政治任務，我們不難想象當中涉及的壓力是何等巨大，當中有多少的難言之隱，更何況，從來都沒有港台員工公開表明受到政治壓力，我們有理由相信，施永遠是因為拒絕履行政治任務，最終換來仕途受阻，能夠升遷的顯然都是聽話的「自己人」，港台是否仍能堅守編輯自主，毫無政治審查？港台的金漆招牌是否能夠保著，令人堪憂。

8. 除此之外，連串事件顯示港府踐踏港台的獨立編採，鄧忍光作為港台最高領導，沒有保護機構和員工，反而公開抨擊員工，令雙方關係勢成水火。
9. 《城市論壇》擺空櫈事件：去年9月，港台電視節目《城市論壇》邀請教育局局長吳克儉及開展德育及國民教育科委員會主席胡紅玉，討論國民教育的議題，兩人缺席，節目監製決定在節目擺空櫈，以示獲邀人士缺席，鄧忍光事後發電郵，提醒管理層不應令缺席者尷尬，本會認為，擺空櫈是要向公眾傳達訊息，顧及公眾利益，鄧忍光對缺席者的關心是不必要，而且只會予人「官官相衛」的感覺，沒有站在公眾立場考慮。
10. 《頭條新聞》擬用納粹德軍諷刺政府事件：今年3月，諷刺時弊節目《頭條新聞》監製在管理層會議交代新的節目構思內容，建議以「納粹希特勒」取代其中一個環節「太后與小豪子」，當時會上沒有人反對，不過鄧忍光其後發電郵提出關注，又指由其領導的節目委員會得知後感憂慮，因為外國節目的納粹角色曾受非議，要求製作人員反思，同時要以文字交代構思過程。正如外界所指，本會認為有關做法有如員工作出「思想交代」，其背後目的是政治考量，為保存港府顏面，因而打壓創作自由，限制言論。
11. 本會認為，連串事件反映的是政治干預港台的編輯自主，不容許批評港府的聲音，壓制多元化意見的表達，淪為政府的喉舌，影響公眾利益，本會促請港府不要企圖整治港台，不應試圖安插「自己人」，否則只會一石激起千重浪，令員工反抗，市民抵制。

重新啟動公共廣播諮詢

12. 本會一向贊成將港台公司化，脫離政府架構，成為一個符合聯合國定義的公共廣播機構，方可徹底解決港台目前的矛盾及制肘，令類似的政治施壓事件不再在港台發生。
13. 政府於2006年，成立公共廣播服務檢討委員會，檢討香港公共廣播的方針及架構，一年後，委員會發表報告，建議成立全新的公共廣播服務公司，認為不適宜考慮將香港電台全面過渡成新公司。
14. 新一屆特區政府推行「家是香港」運動，讓市民融入香港這個大家庭，行政長官梁振英亦成立多個委員會跟進及討論多項社會關注的議題，本會認為，港府應該以民為本，再次成立公共廣播服務檢討委員會，重新啟動公共廣播諮詢，讓港台員工及大眾發表他們對香港公共廣播的意見，同時讓港台有轉型的希望與出路。

香港記者協會

2013年6月24日