

To : panel_itb@legco.gov.hk
From: chinesetea hin
Date: 11/22/2012 05:15PM
Subject: 立法會聽證會發言稿

立法會聽證會發言稿

DBC 聽眾 陳嘯軒

由「大班」鄭經翰創辦的香港數碼廣播（DBC），因為以黃楚標為首的幾名股東拒絕按照原計劃注資，陷於財困被迫停播。事件不但嚴重打擊香港數碼聲音廣播的發展，也令言論自由的空間進一步收窄。本有責任推動數碼聲音廣播的商務及經濟發展局，卻一直闊佬懶理。局長蘇錦樑一直以「事件屬於電台內部注資分歧和股東爭拗」為擋箭牌，指政府不宜插手。

DBC 事件的確涉及個別股東的個人經濟利益外，然而它與公眾利益也是息息相關。10 月 19 日至 21 日，DBC 員工一連三日在政府總部外的公民廣場義播，其中最後一晚更有幾萬人出席。本人一連三晚也有到場，看到很多長者和傷殘人士，即使住在新界偏遠地區也不惜晚晚到場聲援。他們本來只是希望，在晚上可以打開 DBC 大戲台聽聽粵曲，打開大家台聽聽麥潤壽以磁性的聲音釋出正能量。

這群公公婆婆經濟能力有限，聽聽電台節目是他們重要的娛樂。DBC 由試播到停播短短一年，卻有不少人因為電台即將停播走上街頭，要求政府責成股東履行合約規定的注資責任。然而政府卻一直漠視這群弱勢社群的訴求，實在令人悲憤！

前朝曾蔭權政府推出數碼聲音廣播後，本來沒有任何電台頻道的 DBC，在四間數碼廣播機構中投資最為進取，不但經營多達七數頻道，還不計成本以低價向市民出售數碼收音機，以推廣數碼廣播。相反，由政府出資的香港電台，只是把現存的四條 AM 頻道另加一條中央人民廣播電台頻道放在五個 DAB 頻道，就當作是推廣「數碼廣播」！

政府推廣數碼廣播的誠意，也令人質疑。政府標榜數碼廣播「聲音可以媲美 MP3」，並可以「解決因反對和無線電干擾造成的訊號失真問題」。但目前不少能被數碼廣播幅蓋的地區，訊號也異常弱，不但進入隧道無法收聽，甚至連在天橋或石屎簷篷下走過，訊號也會因此中斷！政府在技術上推動數碼廣播未有做好，直接縮窄了 DBC 的受眾範圍和生存空間！

香港的 FM 廣播頻道長期局限在七條，DBC 的出現，其實大大擴闊了香港的言論空間。去年 12 月，曾經主持《自由 phone 自由風》逾七年的吳志森，被香港電台以「節目改革」為由封咪。本人過去曾是香港電台的長期聽眾，但在廣播處長鄧忍光以政務官「空降」港台以來，覺得港台的「個人意見節目」已經慢慢變得面目全非，晨早的節目變成官員宣傳政策的平台，而昔日傍晚節目尖銳批判政府和權貴的聲音，已經消失！在主流傳媒逐漸歸邊的今天，單憑 DBC 讓吳志森再次在大氣電波「開咪」，就值得我們支持。

本人在八月中才成為 DBC 的常規聽眾，但聽了不久，就覺得這是一個非一般的電台，風格令聽眾耳目一新。大氣電波是屬於公眾的，政府只是「代管人」，電台只是「承辦商」。DBC 也不是普通企業，是需要申請公共廣播牌照，受法例監管，不能由「四位有錢人」說不肯注資就要清盤的「廣播企業」。這個「牌照」，不是 DBC 股東的資產，是香港市民的資產。尤其是不少市民，正是因為 DBC 開台才購買數碼收音機。DBC 的聽眾放在香港社會縱然只是「少數」，然而對於這群「苦主」，政府是否應該以「代管人」的身分，向出現問題的持牌廣播企業履行監管責任？

在 DBC 停播前才三個月，蘇錦樑局長才介入了一度被他形容為「商業決定」的倫敦奧運免費電視轉播權爭議，在最後關頭出手促成三間電視台高層談判達成轉播共識。現在一個當初在取得十二年廣播牌照時，向政府和公眾

在未來六年投資 6.2 億元經營頻道，蘇局長卻撒手不管，這豈不是雙重標準？

此外，根據 DBC 員工公開的秘密錄音，DBC 股東之一黃楚標，曾經表示中聯辦對商台名嘴李慧玲「好反感」，反對 DBC 邀請她加盟；另一股東李國章又表明不想 DBC 評論太多內地政治敏感話題。中聯辦赤裸裸干預香港傳媒運作和言論自由，已經昭然若揭！蘇局長雖然已經聽過有關錄音，但他卻依然不採取任何行動，自持有立法會保皇黨的護航，否決成立專責委員會調查事件就可以安然過關。這樣的局長尸位素餐，理應立即下台！