立法會
Legislative Council

立法會CB(1)1060/12-13號文件
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔　號：CB1/PS/1/12

交通事務委員會

鐵路事宜小組委員會會議紀要

日　期　：2013年3月1日(星期五)
時　間　：上午10時45分
地　點　：立法會綜合大樓會議室3

出席委員：陳鑑林議員, SBS, JP(主席)
盧偉國議員, BBS, MH, JP(副主席)
李卓人議員
涂謹申議員
王國興議員, MH
陳克勤議員, JP
梁國雄議員
田北辰議員, BBS, JP
易志明議員
胡志偉議員, MH
范國威議員
葛珮帆議員, JP
鄧家彪議員
鍾樹根議員, BBS, MH, JP
謝偉銓議員

其他出席議員：梁志祥議員, BBS, MH, JP
郭偉強議員

缺席委員：湯家驊議員, SC
葉劉淑儀議員, GBS, JP
陳恒鑌議員

出席公職人員： **<u>參與議程第III項的討論</u>**

運輸及房屋局局長
張炳良教授, GBS, JP

運輸及房屋局副秘書長(運輸)1
潘婷婷女士, JP

運輸及房屋局首席助理秘書長(運輸)3
王明慧女士

路政署鐵路拓展處處長
陳志恩先生, JP

路政署總工程師／鐵路拓展2-2
陳焯明先生

應邀出席人士： **<u>參與議程第III項的討論</u>**

艾奕康有限公司
執行董事
Mr Ian WHITTON

艾奕康有限公司
助理董事
Mr Perran COAK

弘達交通顧問有限公司
董事(運輸規劃)
Mr Tim MARTIN

列席秘書 ： 總議會秘書(1)2
劉素儀女士

列席職員 ： 議會秘書(1)2
陳嘉瑩小姐

議會事務助理(1)2
廖小妮女士

文書事務助理(1)2
岑珀欣小姐

經辦人／部門

I　自上次會議後發出的資料文件

(立法會CB(1)552/12-13(01)號文件 —— 香港鐵路有限公司就港鐵服務表現及安全運動提供的文件)

委員察悉自上次會議後發出的上述文件。王國興議員建議小組委員會在例會上討論該份文件。

(*會後補註*：小組委員會將於2013年5月24日舉行的下次例會上討論該份文件。)

II　2013年5月3日舉行的下次例會的討論項目

(立法會CB(1)595/12-13(01)號文件 —— 待議事項一覽表
立法會CB(1)595/12-13(02)號文件 —— 跟進行動一覽表)

2. 委員同意在2013年5月3日(星期五)上午10時45分舉行的下次例會上，討論以下事項：

(a) "用心聽・用心做"計劃；及

(b) 香港鐵路有限公司的路軌檢查制度。

(*會後補註*：有關例會將改於2013年5月24日上午8時30分舉行，第2段所提及的建議討論事項將押後至日後的會議討論。)

III　檢討及修訂《鐵路發展策略2000》

(立法會CB(1)595/12-13(03)號文件 —— 政府當局就"我們未來的鐵路"第

立法會 CB(1)595/12-13(04)號文件	二階段公眾參與活動提供的文件——有關《鐵路發展策略2000》檢討及修訂的文件(最新的背景資料簡介))

3. 政府當局借助電腦投影片，向委員簡介《鐵路發展策略2000》檢討及修訂的第二階段公眾參與活動。政府當局提出下列7個地區性優化方案，供市民討論：

(i) 北港島線；

(ii) 小西灣線；

(iii) 南港島線(西段)；

(iv) 屯門南延線；

(v) 洪水橋站；

(vi) 東涌西延線；及

(vii) 古洞站。

4. 鍾樹根議員就上述公眾參與活動發出函件，並建議舉行兩次特別會議，以聽取市民就該7個地區性優化方案提出的意見。委員察悉有關函件，並支持鍾議員的建議。

(*會後補註*：兩次特別會議編定於2013年5月3日(星期五)及2013年5月7日(星期二)舉行。)

5. 小組委員會進行商議工作(會議過程索引載於**附件**)。

6. 委員就政府當局建議的7個地區性優化方案所提出的主要意見及關注事項，綜述於下文各段。

北港島線

7. 王國興議員反映港島區居民的意見。由於北港島線的"交滙"方案不會影響現有港島線的完整性，但"換線"方案卻會令現有港島線一分為二，所以在兩者當中，港島區居民屬意"交滙"方案。根據"換線"方案，乘客需要在鰂魚涌、北角或中環／香港站轉車。鍾樹根議員認為，北港島線如採用"換線"方案，港島區居民往返港島東部至西部時需要另行轉車，此安排會減低他們乘搭港鐵的意欲。

8. 李卓人議員指出，在他看來，政府當局重視在商業區發展車站，多於為偏遠地區(如天水圍、屯門及東涌)的居民提供鐵路服務。郭偉強議員表示贊同，並指出當局可能在人口較少地區(如港島北香港會議展覽中心或添馬附近地方)投放了過多的資源。

9. 范國威議員問及北港島線的成效及詳細設計。他亦詢問，鐵路項目是由政府當局或是香港鐵路有限公司(下稱"港鐵公司")提供財政資助。

10. 政府當局解釋，當局原本於《鐵路發展策略2000》提出北港島線"換線"方案。因應委員及公眾所表達的意見，當局提出"交滙"方案作為另一選擇，以徵詢公眾意見。另外，當局相信上述兩個北港島線方案均有助紓緩現有港島線的負荷。政府當局補充，當局會於較後階段，在決定推行該項目時，才考慮北港島線的詳細規劃及財務和融資安排。

小西灣線

11. 王國興議員反映港島區居民的意見，指出他們支持發展小西灣線；在"延線"、"支線"及"接駁

線"方案中，他們屬意"延線"方案。"延線"方案可讓鐵路線提供更順暢及靈活的服務。郭偉強議員贊同王議員的意見，指出小西灣居民歡迎採用"延線"方案，因為該方案對列車班次的影響較小。

12. 鍾樹根議員亦表示，小西灣居民大都支持發展小西灣線。他補充，小西灣線不但方便區內的居民和紓緩小西灣的交通情況，同時亦可改善柴灣以至整個香港島的交通。然而，若採用"延線"方案，便需要拆卸現有柴灣站附近或延伸至小西灣沿線的相關建築物，他關注到這個方案並不切實可行。至於"支線"方案，建造工程可能涉及填海，所以亦不可取。他認為"接駁線"方案以高架橋形式興建鐵路，也許值得作進一步研究。

南港島線(西段)

13. 鍾樹根議員認為，鑒於在薄扶林區興建鐵路在技術上存有困難，而區內居民亦意見分歧，政府當局應先發展香港仔至華富的鐵路服務。郭偉強議員表示，居民普遍支持發展南港島線(西段)，特別是香港仔至華富段。王國興議員亦建議，將南港島線(東段)延伸至香港仔、華富、華貴及瑪麗醫院。

14. 盧偉國議員質疑南港島線(東段)的載客容量是否足以應付南港島線(西段)的乘客流量。范國威議員指出，根據政府當局發出的諮詢文件第5.18段所述，在不興建香港仔段的情況下，預計南港島線(東段)由黃竹坑站往海洋公園站一段，於2031年早上繁忙時間的平均載客率可達60%或以上。因此，南港島線(東段)可能無法應付香港仔段帶來的額外乘客量，他對此表示擔心。他建議政府當局為乘客發展鐵路服務時，應一併檢討南港島線(東段)及南港島線(西段)的載客容量。

15. 政府當局回應委員的意見及關注事項時表示，當局會因應有關地區的進一步發展及技術可行性，考慮為香港仔、華富和薄扶林各區居民發展鐵路服務。政府當局又表示，按照顧問的意見，南港島線(東段)以3卡車運作，其載客容量足以應付南港

島線(西段)的乘客流量。政府當局亦解釋，平均載客率達70%以上，仍屬可以接受水平，而當局亦會探討其他的改善方法。

屯門南延線

16. 田北辰議員認為非常需要興建屯門南延線，以滿足屯門南居民的需求。目前，屯門南居民如要乘搭西鐵線，需先乘搭輕鐵或巴士前往屯門站。他進而建議當局興建"行人捷運系統"，連接天水圍北至西鐵線，作為輕鐵的輔助交通工具。

17. 李卓人議員贊同上述意見，表示屯門南居民有迫切的交通需要，所以當局應該優先發展屯門南延線。他建議政府當局考慮回購港鐵的擁有權，並將西鐵線延伸至天水圍北，以取代輕鐵。梁志祥議員甚至關注到，由於屯門人口不斷上升，在延線工程完成後，西鐵線可能會不勝負荷。

18. 政府當局回應時表示，當局會一併考慮鐵路線及其他公共交通設施，以滿足新界西北不斷增加的交通需要。政府當局進而補充，在規劃鐵路項目時，當局會切合區內居民的需要和配合經濟活動。

洪水橋站

19. 梁志祥議員及李卓人議員表示，隨着未來數年公共屋邨相繼落成，洪水橋的人口將會增加，因此，當局需要興建洪水橋站，以滿足區內的交通需要。田北辰議員詢問，若興建洪水橋站，荃灣西站至美孚站一段在2031年早上繁忙時間的單方向客運量，為何預計會由每小時約50 000人次，輕微減至約49 000人次。

20. 政府當局回答時表示，若增設洪水橋站，新界西北部分鐵路乘客可能因行程時間延長而寧願採用路面交通工具往來市區，因而抵銷洪水橋站帶來的額外客運量。

東涌西延線

21. 對於有意見認為東涌居民非常需要東涌西延線，以滿足他們的交通需要，部分委員表示贊同。在2018年左右，預計有超過1萬名市民遷入東涌的新建公共屋邨，因此，當局應盡快着手發展東涌西延線。

22. 鄧家彪議員指出，政府當局發出的諮詢文件提及東涌西區內已設有多條巴士線，但有關資料實屬誤導，因為當中約一半路線是每日行走一或兩班的特別路線。他促請政府當局盡快敲定推行東涌西延線，並詢問興建該延線是否必須進行填海。

23. 政府當局解釋，是項研究旨在探討區內繁忙時段的乘客需求及相應提供的交通工具。因此，諮詢文件載有於繁忙時段行走的特別路線的資料。政府當局表示會繼續監察東涌人口的增長趨勢，並研究東涌區的交通需要。另外，由於《東涌新市鎮擴展研究》尚在進行當中，當局現階段無法確定東涌西延線會否涉及填海工程。

古洞站

24. 陳克勤議員指出，古洞站的發展應與北環線的研究密切協調，以發揮更大的社會及經濟效益。他進而建議，政府當局應同時進行新市鎮及鐵路項目的發展。主席贊同陳克勤議員的看法，認為鐵路發展應具前瞻性，以推動新市鎮的發展。

未來路向

25. 政府當局回應梁志祥議員有關北環線的提問時澄清，北環線是第一階段公眾參與活動所討論的3個大型鐵路走廊之一，而第二階段的公眾參與活動將集中討論7個地區性優化方案。顧問在全面整合於第一及第二階段收集得來的公眾意見後，便會向政府當局提交最後建議。其後，政府當局會研究不同鐵路項目的未來路向，以期在2014年向公眾

發表有關結果。田北辰議員建議，運輸及房屋局應與發展局合作，加快發展北環線。

26. 梁國雄議員認為，港深西部快速軌道的初步構思不應落實推行。然而，易志明議員相信，只要清楚釐定香港及深圳的機場各自的角色，發展港深西部快速軌道可推動香港的發展。

27. 胡志偉議員詢問下述事宜：鐵路項目基建發展的規劃、就目前不太理想的轉車月台進行改善工程、整體運輸研究，以及使用行人捷運或自動行人道以節省成本。另外，他認為"交匯"及"換線"方案等用詞含糊不清，難以解釋何謂地區性優化方案，並建議當局多加解釋，以向市民說明有關方案的詳情。

28. 政府當局回應胡志偉議員的意見及關注事項時表示，地區性優化方案同時以重型鐵路系統及中運量鐵路系統作為基礎，詳情將於諮詢活動完結後才作考慮。當局會在《鐵路發展策略》檢討工作後方決定是否進行第四次整體運輸研究。此外，顧問將研究提供行人捷運或自動行人道是否可行，而當局會透過一系列巡迴展覽及公眾論壇，進一步解釋地區性優化方案。政府當局亦解釋，月台的設計主要取決於是否有足夠空間興建較方便的轉車月台。

29. 主席表示，小組委員會將繼續監察各個鐵路項目的進度。

IV 其他事項

30. 議事完畢，會議於下午12時40分結束。

立法會秘書處
議會事務部1
2013年5月21日

附件

交通事務委員會

鐵路事宜小組委員會

會議過程

日　　期　：2013年3月1日(星期五)
時　　間　：上午10時45分
地　　點　：立法會綜合大樓會議室3

時間	發言者	主題	需要採取的行動
議程第I項 —— 自上次會議後發出的資料文件			
000505 – 000548	主席	應王國興議員在2013年1月4日會議上提出的要求，港鐵公司提供了題為"港鐵服務表現及安全運動"的文件。	
議程第II項 —— 2013年5月3日舉行的下次例會的討論項目			
000549 – 000612	主席	主席告知委員，政府當局建議在2013年5月3日舉行的下次例會上討論下列事項： (a) "用心聽・用心做"計劃；及 (b) 港鐵公司的路軌檢查制度。	
000613 – 000626	主席 王國興議員	委員同意在例會上討論有關"港鐵服務表現及安全運動"的文件。	
000627 – 000701	主席 鄧家彪議員	委員對建議討論事項沒有異議。	
議程第III項 —— 檢討及修訂《鐵路發展策略2000》			
000702 – 002149	主席 政府當局	政府當局借助電腦投影片[立法會CB(1)652/12-13(01)號文件]，向委員簡介《鐵路發展策略2000》檢討及修訂的第二階段公眾參與活動[立法會CB(1)595/12-13(03)號文件]。	
002150 – 002327	主席 范國威議員	鍾樹根議員曾於2013年2月28日發出函件[立法會CB(1)660/12-13(01)號文件]，建議就政府當局提出的7個地區性優化方案舉行特別會議。就此，主席建議在有關諮詢活動完結(即2013年5月20日)前，就政府當局提出的7個地區性優化方案舉行兩次特別會議。主席表示，	

時間	發言者	主題	需要採取的行動
		他會與秘書處擬訂所需安排，並在適當時候公布該兩次特別會議的詳情。 主席察悉，范國威議員建議每次特別會議只聚焦於某些特定地區，令討論更為集中。	
002328 – 002944	主席 鄧家彪議員 政府當局	鄧家彪議員就*東涌西延線*提出下列意見： (a) 在2018年左右，預計有超過1萬名市民遷入東涌的新建公共屋邨，因此有需要興建東涌西延線，以滿足不斷增加的交通需要； (b) 政府當局發出的諮詢文件提及東涌西區內設有多條巴士線，但有關資料實屬誤導。例如，部分路線每日只行走一或兩班，而部分巴士線只在平日提供服務； (c) 鑒於2031年東涌線於早上繁忙時間九龍站往香港站一段的預計使用情況，政府當局應該解釋，即使在興建東涌西延線後，為何顧問推算的單方向客運量只會由每小時約29 000人次，微升至約30 000人次； (d) 興建東涌西延線會否涉及填海； (e) 政府當局何時敲定推行東涌西延線；及 (f) 如政府當局其後擱置東涌西延線項目，當局會否為東涌居民作出其他建議安排。 政府當局回應時表示： (a) 當局會繼續監察東涌未來的人口增長； (b) 當局會研究東涌區的交通需要，並在有需要時採取跟進行動； (c) 由於《東涌新市鎮擴展研究》尚在進行當中，因此，當局現階段無法確定東涌西延線會否涉及填海工程；及	

時間	發言者	主題	需要採取的行動
		(d) 顧問會全面整合於兩個階段收集得來的公眾意見，以規劃大型跨區鐵路走廊及地區性優化方案。政府當局會考慮顧問的最後建議，爭取於2014年內向社會人士公布不同鐵路項目的未來路向。	
002945 – 003551	主席 王國興議員 政府當局	王國興議員就下列3個地區性優化方案提出建議： (a) *北港島線* —— "交滙"方案不會影響現有港島線的完整性，但"換線"方案卻會令現有港島線一分為二，在兩者當中，港島區居民屬意"交滙"方案； (b) *小西灣線* —— 港島區居民支持發展小西灣線；在"延線"、"支線"及"接駁線"方案中，他們屬意"延線"方案。"延線"方案可提供更為順暢及靈活的鐵路服務；及 (c) *南港島線(西段)* —— 港島區居民建議，將鐵路線由海怡半島延伸至香港仔、華富、華貴及瑪麗醫院。 政府當局表示，顧問會考慮王國興議員的意見。此外，當局會因應有關地區的進一步發展及技術可行性，考慮為香港仔、華富和薄扶林各區居民發展鐵路服務。王國興議員贊同政府當局的看法。	
003552 – 004141	主席 范國威議員 政府當局	范國威議員就*北港島線*提出下列問題： (a) "換線"方案或"交滙"方案能否紓緩鐵路網絡的負荷； (b) 能否把將軍澳線的列車班次加密至每兩分鐘一班車； (c) 可否提供隧道或自動行人道，以改善北港島線的連接； (d) 受青馬大橋的結構所限，在推行"換線"方案後，預計現有港島線會減少8班列車。范國威議員詢問，政府當局會否考慮在南昌站興建調動列車的月台；及 (e) 鐵路項目是由政府當局或是港鐵公司提供財政資助。	

時間	發言者	主題	需要採取的行動
		政府當局表示： (a) 當局相信北港島線有助紓緩現有港島線的負荷； (b) 列車班次的增減取決於實際每日平均乘客人次； (c) 若確定推行北港島線方案，便會討論方案的詳細規劃；及 (d) 在較後階段才會考慮鐵路項目的財務和融資安排。	
004142 – 004802	主席 鍾樹根議員 政府當局	鍾樹根議員提出下列意見： (a) *北港島線* —— 根據"換線"方案，港島區居民往返港島東部至西部時需要另行轉車，此安排會減低他們乘搭港鐵的意欲。在中環灣仔繞道竣工後，政府當局應一併檢討該繞道對北港島線的影響； (b) *小西灣線* —— 若採用"延線"方案，便需要拆卸現有柴灣站附近或延伸至小西灣沿線的相關建築物，這個方案並不切實可行。至於"支線"方案，建造工程可能涉及填海，所以亦不可取。反而，"接駁線"方案以高架橋形式興建鐵路，也許適合作進一步研究； (c) *南港島線(西段)* —— 鑒於沿薄扶林區興建鐵路在技術及其他方面存有困難，政府當局應考慮先為香港仔至華富段提供鐵路服務；及 (d) 鐵路事宜小組委員會為聽取團體代表意見而舉行的兩次特別會議，在討論地區性優化方案時應按地區劃分。 政府當局回應時表示，當局知悉立法會議員及市民對北港島線"換線"方案的意見，並因此提出"交滙"方案以供考慮。	
004803 – 005346	主席 梁志祥議員 政府當局	梁志祥議員提出下列關注事項： (a) *洪水橋站* —— 由於在2015年後，另有超過12 000至13 000人會遷入洪水橋的新建公共屋邨，因此，非常需	

時間	發言者	主題	需要採取的行動
		要興建洪水橋站，以滿足不斷增加的交通需要； (b) *屯門南延線* —— 由於屯門人口不斷增加，在延線工程完成後，可能仍然無法紓緩西鐵線的負荷；及 (c) 北環線值得作進一步討論，並質疑政府當局為何不將該項目納入第二階段公眾參與活動。 政府當局表示： (a) 當局會一併考慮鐵路線及其他公共交通設施，以滿足新界西北不斷增加的交通需要；及 (b) 北環線是第一階段公眾參與活動所討論的大型鐵路走廊之一，而第二階段的公眾參與活動將集中討論7個地區性優化方案。顧問在全面整合於兩個階段收集得來的公眾意見後，才會提出最後建議。	
005347 – 005856	主席 陳克勤議員 政府當局	陳克勤議員認為： (a) *古洞站* —— 古洞站發展與北環線研究應一併深入探討，以發揮更大的規劃效益。他建議政府當局同時進行新市鎮及鐵路項目的發展；及 (b) 政府當局在發展鐵路網絡時，應設有機制監察港鐵的票價，以免港鐵壟斷本地運輸系統。 政府當局表示： (a) 雖然當局以鐵路作為客運系統的骨幹，但不會出現港鐵壟斷的情況，因為其他公共交通工具(包括巴士服務)在整個運輸系統當中，亦扮演重要及輔助的角色；及 (b) 當局在規劃鐵路項目時，會在對經濟的影響及社區需要之間取得平衡。 主席贊同陳克勤議員的意見，認為鐵路發展應具前瞻性，以推動新市鎮的發展。	

時間	發言者	主題	需要採取的行動
005857 – 010411	主席 李卓人議員 政府當局	李卓人議員提出下列意見： (a) 他讚揚政府當局就鐵路發展所付出的努力，並建議當局考慮回購港鐵的股份； (b) 他的印象是，在發展鐵路項目方面，當局重視商業區多於住宅區； (c) 鑒於區內居民有迫切的交通需要，政府當局應該優先發展*東涌西延線*、*屯門南延線*和*洪水橋站*；及 (d) 天水圍居民渴望西鐵線可延伸至天水圍北。 政府當局回應時表示： (a) 在發展鐵路方面，指政府當局重視商業區多於住宅區的說法並不正確。在規劃鐵路項目時，當局會切合區內居民的需要及配合經濟發展；及 (b) 鑒於技術上不可行，當局現階段無意將西鐵線由天水圍站延伸至天水圍北。	
010412 – 011010	主席 胡志偉議員 政府當局	胡志偉議員提出下列意見及關注事項： (a) 他非常歡迎政府當局所規劃及公布的鐵路發展項目； (b) 鐵路項目的規劃是否以重型鐵路系統作為基礎； (c) 政府當局應提供更多有關該7個地區性優化方案的詳情(包括方案的效率及成效)，供委員考慮；以及有關項目能否紓緩現有鐵路網絡的負荷； (d) "交匯"及"換線"方案等用詞含糊不清，難以解釋何謂地區性優化方案，並建議當局多加解釋，以向市民說明有關方案的詳情；及 (e) 政府當局是否決定就目前不太理想的轉車月台(如鰂魚涌站的月台)進行改善工程。	

時間	發言者	主題	需要採取的行動
		政府當局的回應： (a) 地區性優化方案同時以重型鐵路系統及中運量鐵路系統作為基礎，詳情將於諮詢活動完結後才決定； (b) 當局會透過一系列巡迴展覽及公眾論壇，進一步向市民解釋地區性優化方案；及 (c) 月台的設計主要取決於是否有足夠空間興建較方便的轉車月台。	
011011 – 011732	主席 田北辰議員 政府當局	田北辰議員提出下列意見： (a) 政府當局發出的諮詢文件第6.7段指出，"*在早上繁忙時間，錦上路站往荃灣西站一段是西鐵線最繁忙的路段，平均載客率約65%*"。因此，他希望邀請運輸及房屋局局長在2013年3月底左右，於早上繁忙時間前往上述路段進行實地視察，親身體驗有關情況。田北辰議員建議運輸署應帶頭促請港鐵公司改善鐵路線的平均載客率； (b) *屯門南延線* —— 屯門居民需要此延線，以滿足不斷增加的交通需要。他建議更換東鐵線的訊號系統，以增加列車班次。他亦希望政府當局研究興建"行人捷運系統"，連接天水圍北至西鐵線，作為輔助交通工具； (c) *洪水橋站* —— 他希望政府當局解釋，若興建洪水橋站，荃灣西站至美孚站一段在2031年早上繁忙時間的單方向客運量，為何預計會由每小時約50 000人次，輕微減至約49 000人次； (d) *東涌西延線* —— 政府當局應留意東涌不斷增長的人口及交通需要；及 (e) 他建議運輸及房屋局與發展局設立聯合專責小組，加快發展北環線。 政府當局表示： (a) 北環線是第一階段公眾參與活動所討論的其中一個大型鐵路走廊，而第二階段的公眾參與活動將集中討論7	

時間	發言者	主題	需要採取的行動
		個地區性優化方案。政府當局會考慮顧問的最後建議，爭取於2014年內向社會人士交代不同鐵路項目的未來路向； (b) 政府當局(尤其是運輸署)會繼續監察鐵路線的平均載客率，並與港鐵公司聯絡，以作出所需的調整；及 (c) 關於洪水橋站，預計新界西北部分鐵路乘客可能因行程時間延長而寧願採用路面交通工具往來市區，因而抵銷洪水橋站為東西走廊帶來的額外客運量。	
011733 – 012504	主席 盧偉國議員 政府當局	盧偉國議員提出下列意見： (a) 建議政府當局就第一階段及第二階段公眾參與活動收集所得的意見作出更妥善的協調，並提出適當的推行時間表，確保現正施工的5條鐵路竣工後，可持續吸納業界的人才／專業人員； (b) 在聽取與會委員的意見後，認為政府當局應優先推行北環線、北港島線及南港島線(西段)；及 (c) 南港島線(東段)的載客容量是否足以應付南港島線(西段)的乘客流量。 政府當局的解釋： (a) 第一階段公眾參與活動聚焦於大型鐵路走廊的規劃，而第二階段公眾參與活動則集中討論7個地區性優化方案。政府當局會考慮顧問提交的最後建議，並於2014年向公眾發表有關的結果；及 (b) 按照顧問的意見，以3卡車運作的南港島線(東段)會有足夠的載客容量。	
012505 – 013140	政府當局 郭偉強議員 主席	郭偉強議員提出下列的意見及關注事項： (a) 政府當局應在小西灣及港島南區舉辦巡迴展覽，提高市民對地區性優化方案的認識；	

時間	發言者	主題	需要採取的行動
		(b) 為方便市民參與，公眾論壇應於周日而非平日舉行； (c) *小西灣線* —— 小西灣居民歡迎有關發展，並屬意採用"延線"方案，因為該方案對列車班次的影響較小； (d) *南港島線(西段)* —— 居民普遍支持該方案，並認為政府當局應優先推行香港仔段；及 (e) *北港島線* —— 擔心資源投放於人口較少的地區(如香港會議展覽中心及添馬附近地方)。 政府當局回答時表示，第二階段公眾參與活動的形式和時間表與第一階段活動相似，而公眾的反應正面。儘管如此，政府當局亦會考慮郭偉強議員提出加強市民參與的意見。	
013141 – 013610	主席 政府當局	主席提出下列意見： (a) 政府當局應清楚解釋第一階段及第二階段公眾參與活動的性質及目的； (b) 他贊同陳克勤議員的意見，認為鐵路發展應具前瞻性，以推動新市鎮的發展；及 (c) 鑒於現正進行的鐵路項目將陸續於2015年至2020年間完工，較可取的做法是，政府當局由2015年起開展新的發展，以使用現有項目所僱用的人力資源。 政府當局的回應： (a) 顧問將全面整合兩個階段收集得來的公眾意見，以規劃大型跨區鐵路走廊和地區性優化方案；及 (b) 在鐵路項目的規劃方面，當局須同時考慮對經濟的影響和社會需要。	
013611 – 013918	主席 鍾樹根議員	鍾樹根議員進一步就*小西灣線*提出意見： (a) *小西灣線*不但可紓緩小西灣的交通情況，亦有助紓緩柴灣及港島的交通；	

時間	發言者	主題	需要採取的行動
		(b) 根據民建聯進行的調查，小西灣居民大都支持發展*小西灣線*；及 (c) "接駁線"方案比"延線"及"支線"方案更為合適。	
013919 – 014321	主席 田北辰議員 政府當局	田北辰議員認為： (a) 運輸署應帶頭就列車車廂內及車站月台上過於擠迫的情況訂定標準； (b) 應盡快開展屯門南延線的規劃工作； (c) 鑒於人口增長，政府當局應開展*東涌西延線*； (d) 政府當局應研究興建"行人捷運系統"，連接天水圍北至西鐵線的技術可行性； (e) 明白到鐵路發展應優先於人口增長；及 (f) 他建議將諮詢活動的名稱由"第一階段"和"第二階段"改為"新鐵路"和"延線及增設車站"，因為新的名稱較能解釋諮詢活動的內容。 政府當局表示： (a) 由於諮詢材料已經全部出版，故現階段無法為公眾參與活動易名； (b) 運輸署會繼續監察公共交通工具(包括列車和巴士)的擠迫程度；及 (c) 根據沙田至中環線項目，港鐵公司將於2020年提升東鐵線的訊號系統，以加密列車的班次。	
014322 – 014711	主席 胡志偉議員 政府當局	胡志偉議員提出以下問題： (a) 政府當局會否進行整體運輸研究，為不同公共交通工具和不同鐵路項目的發展作出更有效協調； (b) 可否在市民遷入某地區初期便發展鐵路項目配合，而不會待區內居民悉數入住後才進行鐵路發展；及	

時間	發言者	主題	需要採取的行動
		(c) 政府當局會否考慮使用行人捷運系統或自動行人道，將有需要的地區連接至現有的重型鐵路，以節省成本。 政府當局的回答： (a) 當局在完成《鐵路發展策略》檢討工作後才決定是否進行第四次整體運輸研究； (b) 當局在規劃鐵路項目時，會在對經濟的影響和社區需要之間取得平衡，同時會嘗試就發展新市鎮的財務可行性和需要進行仔細評估；及 (c) 因應田議員的提問，顧問會研究提供行人捷運系統，連接天水圍北至西鐵線的可行性。	
014712 – 015123	主席 梁國雄議員 政府當局	梁國雄議員提出以下意見： (a) 他詢問政府當局是否仍在考慮發展機場軌道聯絡線，將香港國際機場與深圳寶安國際機場連接起來。他認為港深西部快速軌道不應落實推行；及 (b) 指出現有機場鐵路使用率偏低的問題需要解決。 政府當局回答時表示，當局注意到部分市民和立法會議員表示反對興建港深西部快速軌道(在第一階段公眾參與活動討論的其中一個大型鐵路走廊)。政府當局會先仔細考慮在兩個階段諮詢活動收集所得的意見，然後才作出決定。	
015124 – 015304	主席 范國威議員 政府當局	對於政府當局發出的諮詢文件第5.18段所述"*顧問認為在不興建香港仔段的情況下，預計由黃竹坑站往海洋公園站一段於2031年早上繁忙時間的平均載客率可達60%或以上*"，范國威議員表示關注。他認為南港島線(東段)未必能應付香港仔段帶來的額外乘客量，並建議政府當局一併檢討南港島線(東段)及南港島線(西段)，以找出方法應付乘客量的預期增長。 政府當局的回應： (a) 如落實有關建議，當局會進一步研究	

時間	發言者	主題	需要採取的行動
		香港仔段及薄扶林段的技術可行性，並繼續監察南區的發展；及 (b) 平均載客率達70%以上仍屬可以接受水平，而當局亦會探討其他的改善方法。	
015305 – 015508	易志明議員 政府當局 主席	易志明議員相信，只要清楚釐定香港國際機場與深圳寶安國際機場各自的角色，優勢互補，發展港深西部快速軌道可推動香港的發展。 政府當局回答時表示，港深西部快速軌道已於第一階段公眾參與活動中討論。顧問會整合公眾的意見，以供政府當局考慮。主席提醒委員，小組委員會將於5月舉行兩次特別會議，進一步討論地區性優化方案。	

立法會秘書處
議會事務部1
2013年5月21日