

政府總部
勞工及福利局
香港添馬添美道
政府總部



LABOUR AND WELFARE BUREAU
GOVERNMENT SECRETARIAT

Central Government Offices
Tim Mei Avenue
Tamar, Hong Kong

本函檔號 Our Ref.: LWB T1/1/9A

電話號碼 Tel. No.: 2810 3432

來函檔號 Your Ref.:

傳真號碼 Fax No.: 2524 7635

香港中區
立法會道 1 號
立法會綜合大樓
立法會福利事務委員會秘書
徐偉誠先生

徐先生：

立法會福利事務委員會 跟進事項

在下列的立法會福利事務委員會會議上，委員要求政府提供以下資料或採取跟進行動：

2013 年 1 月 21 日的會議

- (a) 未來 5 年住宿和社區照顧服務（包括日間護理服務和以家居為本的照顧服務）的供應量及需求量；
- (b) 政府當局將採取甚麼措施解決跨代貧窮問題；
- (c) 自 1990 年代中期以來，在沒有社會福利規劃的情況下，社會上存在的社會福利問題一覽表；
- (d) 就釋放因需照顧家人而無法工作的婦女的勞動力而言，政府當局會否考慮把課後學習支援的服務時間延長至晚上 7 時或 8 時；

- (e) 政府當局與福利界就滿足業界對前線護理人員的需求的措施進行討論的結果；

2013 年 6 月 10 日的會議

康復界各類工種所需的員工人數和人手短缺數字，以及培訓有關人員所需的時間；

2013 年 7 月 8 日的會議

未來五年對安老服務及康復服務的需求；

2014 年 1 月 13 日的會議

按地區列明 2014 年至 2021 年青年人口及綜合青少年服務中心的數目；

2014 年 1 月 23 日的會議

- (a) 就鄰里支援幼兒照顧計劃所設定的合資格幼兒年齡上限的理據；
- (b) 有否任何計劃在新建的安老院舍附近預留空間提供幼兒服務，以鼓勵婦女從事安老服務；

2015 年 1 月 12 日的會議

- (a) 在六間營辦嚴重殘疾人士家居照顧服務的機構接受服務的使用者各有多少；
- (b) 檢討殘疾人士家居照顧服務及社區照顧服務的文件；

2015 年 1 月 26 日的會議

- (a) 按地區分項列出資助幼兒中心及幼稚園暨幼兒中心提供的"延長時間服務"的使用率；
- (b) 在資助幼兒中心及幼稚園暨幼兒中心提供 1 200 個"延長時間服務"名額所涉的款額；

2015 年 5 月 11 日的會議

每間接受整筆撥款津助的非政府機構就強制性公積金所作的供款；

2015 年 7 月 23 日的會議

要求勞工及福利局局長向行政長官轉達委員的請求，即在公共租住房屋發展項目中預留用地，以供興建安老院舍，並以設置安老院舍作為一項賣地條件；

2015 年 11 月 9 日的會議

- (a) 從 78 個社福單位（已完成抽驗食水樣本）抽取的各個食水樣本的含鉛水平；
- (b) 社會福利署（社署）為社福單位提供有關使用固定熱水罈、抽驗食水樣本程序、減少鉛接觸及保障食水安全的指引；
- (c) 依循上文(b)項所述指引的社福單位數目；
- (d) 從上文(a)項所述的 78 個社福單位抽取的食水樣本，即儲存於固定熱水罈一整晚的食水樣本，以及在開啟水龍頭 2 至 5 分鐘後的食水樣本，兩者抽驗結果比較為何；

2017 年 6 月 12 日的會議

- (a) 曾向高層人員發放現金津貼的非政府機構發放予各級員工的津貼金額，以及發放津貼的準則；
- (b) 政務司司長辦公室轄下行政署於 2003 年旨在加強控制和監察受資助機構最高級三層管理人員的職級、架構和薪酬，以及訂定向公眾披露相關資料的安排所發出的指引（有關指引）；
- (c) 獲豁免遵從有關指引的受資助機構；

2017 年 7 月 8 日的會議

將於水泉澳邨提供的康復服務；

2017 年 7 月 10 日的會議

- (a) 截至 2017 年 7 月，有多少名沒有醫療需要的兒童因缺乏兒童住宿照顧服務而須在公營醫院留醫，以及社署為這些兒童提供的服務；
- (b) 過去五年，有多少個寄養家庭沒有提供任何寄養服務，以及所涉原因為何；
- (c) 過去三年，有多少名兒童需要但未獲提供兒童住宿照顧服務；以及
- (d) 過去三年，有多少名兒童因為緊急住宿照顧需要而根據法院頒發的照顧或保護令獲編配入住收容所。

現將有關資料載於附件，供委員參考。

勞工及福利局局長

(馬富威



代行)

2017 年 12 月 22 日

副本送：社會福利署署長（經辦人：盧燕芬女士）

議員在 2013 年 1 月 21 日、2013 年 6 月 10 日、2013 年 7 月 8 日、2014 年 1 月 13 日、2014 年 1 月 23 日、2015 年 1 月 12 日、2015 年 1 月 26 日、2015 年 5 月 11 日、2015 年 7 月 23 日、2015 年 11 月 9 日、2017 年 6 月 12 日、2017 年 7 月 8 日及 2017 年 7 月 10 日的立法會福利事務委員會會議上要求政府提供的資料

2013 年 1 月 21 日的會議

未來長者院舍及社區照顧服務的供應量及需求量

在服務需求量方面，獲政府委託的安老事務委員會已完成籌劃《安老服務計劃方案》。《安老服務計劃方案》中已就未來資助長期護理服務（包括院舍和社區照顧服務）的服務需求作出推算。根據有關推算，預計於 2022 年（即五年後）的資助院舍照顧服務和資助社區照顧服務的需求將分別為約 48 000 人及約 26 000 人。

至於服務供應量方面，截至 2017 年 9 月，資助安老宿位約有 27 100 個；而資助長期護理服務下的社區照顧服務名額則約有 11 500 個，包括約 3 100 個長者日間護理服務名額和約 8 400 個家居照顧服務名額。政府會繼續透過多管齊下的方式，增加長者服務名額。社會福利署（社署）正計劃推行 27 個發展項目，以提供新的合約院舍及長者日間護理

中心／單位，預計可由 2017-18 年度起陸續提供約 2 400 個安老宿位（包括資助及非資助宿位）及約 880 個長者日間護理服務名額。此外，政府亦正積極推行「私人土地作福利用途特別計劃」，鼓勵和資助非政府機構透過擴建、重建或新發展，善用其擁有的土地，提供或增加政府認為有殷切需求的福利設施，特別是增加安老、康復和幼兒照顧設施及與其相關的其他發展。根據申請機構的粗略估算，如所有申請項目均能順利落實，可提供一系列的福利設施，當中包括增加約 7 000 個安老宿位及約 2 000 個長者日間護理服務名額。

與此同時，政府會繼續推行「長者社區照顧服務券（社區券）試驗計劃」和「長者院舍住宿照顧服務券（院舍券）試驗計劃」，以「錢跟人走」的方式，為長者提供額外選擇。

《2017 年施政報告》宣布，政府會在 2018-19 年度在第二階段社區券試驗計劃中再增加 1 000 張服務券至總數 6 000 張，以支援身體機能有中度或嚴重程度缺損的長者居家安老。院舍券試驗計劃則會在 2017 年至 2019 年分階段推出共 3 000 張院舍券。

紓緩跨代貧窮的措施

政府在 2016 年 5 月推出「低收入在職家庭津貼」（低津）計劃，目標是鼓勵低收入家庭透過就業自力更生，並聚焦支援當中有兒童及青少年的家庭，以紓緩跨代貧窮。計劃除了向達到工時要求的低津家庭提供與工時掛鈎的津貼外，亦特別設有兒童津貼，以進一步支援合資格兒童及青少年。截至 2017 年 9 月底，有超過 36 000 個家庭領取低津（涉及

大約 130 000 人，當中包括超過 57 000 名兒童或青少年），發放津貼總金額逾 9 億 3,000 萬元。

《行政長官 2017 年施政報告》已公布一系列有關低津計劃的改善措施：

- (1) 將計劃擴展至一人住戶；
- (2) 增設一層家庭住戶每月收入中位數70%的入息限額，並改以從事經濟活動的家庭住戶每月收入中位數計算入息限額；
- (3) 非單親住戶增設一層每月168小時的工時要求；而單親住戶則增設一層每月54小時的工時要求，符合相關工時要求的住戶可領取較高的津貼額；
- (4) 容許合併計算所有住戶成員的工時；以及
- (5) 全面調高津貼金額（包括兒童津貼），而現時全額津貼和半額津貼之間亦會增加一層3/4額津貼。

另外，低津計劃亦會易名為「在職家庭津貼」計劃。政府預計在明年 4 月 1 日實施上述措施。

應對社會福利問題的社會福利規劃

政府自 2012 年起採用社會福利諮詢委員會建議的社會福利規劃機制，每年定時在地區層面、中央層面及諮詢委員會層面就未來的福利服務發展進行諮詢及規劃。在整理地區層面、中央層面透過各層諮詢機制所收集到的意見後，勞

工及福利局（勞福局）會諮詢各相關委員會，讓有關委員會在宏觀及策略性的層面就福利服務的規劃提供意見。政府在制訂福利政策及措施時，會充分參考各委員會的意見，並尋求資源的配合。儘管這是一個周年性的機制，但涉及的政策及措施並非限於在一年內推行，當中大多都是有持續性及配合中期甚至長期的規劃。

在安老服務的未來規劃方面，政府已就《安老服務計劃方案》的各項建議展開跟進工作。政府亦已委託康復諮詢委員會開展制定新的《香港康復計劃方案》，而該委員會將於 2018 年初進行公眾參與活動，並計劃在 2019 年底提交報告。此外，社署已委託香港大學社會工作及社會行政學系進行「幼兒照顧服務的長遠發展研究」，預計可於 2018 年中完成。

把課後學習支援的服務時間延長至晚上 7 時或 8 時

在「課餘託管計劃」下，營辦機構一般會為有需要的兒童提供服務至晚上 7 時或 8 時。為了加強對家庭的支援及釋放婦女勞動力，社署已於 2014 年 12 月起透過部分營辦機構為低收入家庭增加「課餘託管收費減免計劃」下的豁免全費或減免半費名額，並於平日晚上直至 9 時、星期六、星期日及學校假期提供延長時間服務。此外，社署已於 2017 年 10 月起透過關愛基金推出試驗計劃，放寬「課餘託管收費減免計劃」下低收入家庭的入息上限，並增加 2 000 個豁免全費名額。

前線護理人員供應

在整筆撥款津助制度下，非政府機構在確保服務質素和達到《津貼及服務協議》的規定的大前提下，可靈活調配津助撥款和安排適當的人手營運其服務。政府亦透過以下措施加強前線護理人員的供應，以及改善他們的工作前景和聘用條件 –

增加培訓學額

政府在 2013 年透過獎券基金撥款展開「先聘用後培訓」先導計劃，招募青年人在安老院舍擔任護理工作，共提供 200 個培訓名額。政府亦於 2015 年 7 月推出「青年護理服務啓航計劃」（「啓航計劃」），由 2015-16 年度起的數年內提供共 1 000 個培訓名額，鼓勵青年人投身安老及康復護理服務。參與計劃的青年人除了獲安排在安老或康復服務單位邊學邊做外，亦可同時獲政府資助入讀相關的兩年制兼讀文憑課程。截至 2017 年 10 月底，「啓航計劃」共有 99 名畢業生及 474 名學員。

另一方面，社署最近製作了一輯宣傳短片，由「啓航計劃」學員及其家長、服務單位的主管／指導員現身說法，推廣青年人投身護理服務的工作意義及前景。該宣傳短片已於 2017 年 7 月開始上載社交媒體及於港鐵車廂播放。

推行資歷架構

教育局於 2012 年 2 月為安老服務業成立行業培訓諮詢委員會（諮委會），協助業界推行資歷架構。諮委會已於

2014 年 12 月完成撰寫安老服務業的《能力標準說明》，並以此為基礎，發展相關的課程及落實適用於安老服務業的過往資歷認可機制，讓業內員工取得認可資格。資歷架構有助使從業員在業界發展的前景更明朗，這將有助吸引更多人士投身社福界。

改善基層護理人員的薪酬

《2017 年施政綱領》提出，社署將為資助安老服務單位提供額外資源，以增加個人照顧工作員和家務助理員的薪酬（即在現行計算薪酬資助部分的基準上為個人照顧工作員及家務助理員的薪酬增加兩個薪級點），讓資助服務單位更有效招聘和挽留人手。有關措施亦會涵蓋資助康復服務以及家庭和兒童福利服務單位的類近職位。

2013 年 6 月 10 日的會議

福利界人手的需求及培訓

社署一直關注福利界各類人手的需求及培訓，並推出相應的措施。除了上文所述的「啓航計劃」外，在人手培訓方面所採取的措施如下：

- (a) 香港理工大學自 2012 年 1 月起，為職業治療及物理治療兩個專科以自負盈虧的形式開辦兩年制的碩士課程，而社署以資助計劃的形式，向非政府機構提供撥款，為被機構錄取的學生提供學費資助，以鼓勵他們投身福利界。第一期及第二期課程的學生已於 2014

年 1 月及 2016 年 1 月畢業，並已投入就業市場，以紓緩福利機構對專職醫療人員的需求；而第三期課程亦已於 2017 年 1 月開辦，預期約有 68 名學生於 2019 年 1 月畢業。

- (b) 社署自 2006 年起與醫院管理局合辦兩年制登記護士（普通科）／登記護士（精神科）訓練課程，至今已舉辦共 14 班訓練課程，提供合共約 1 800 個訓練名額。社署已委託香港公開大學開辦兩年全日制社福界登記護士訓練課程，由 2017 年起連續四年，合共提供 920 個包括普通科及精神科的培訓名額。訓練課程全數由政府資助。學員須簽署承諾書，同意畢業後在社福界連續工作兩年。

社署最近一次就福利界對護理及專業人員的需求進行的問卷調查結果載於附錄一。

2013 年 7 月 8 日的會議

未來對安老服務及康復服務的需求

《安老服務計劃方案》中已就未來資助長期護理服務（包括院舍和社區照顧服務）的服務需求作出推算。預計於 2022 年（即五年後）的需求請參閱上文。至於康復服務，政府已委託康復諮詢委員會開展制定新的《香港康復計劃方案》，研究範疇會涵蓋各項與殘疾人士相關的課題，當中包括殘疾人士對資助康復及護理服務的需求。

2014 年 1 月 13 日的會議

在 2014 年至 2021 年按區的青年人口及綜合青少年服務中心 數目

所需資料載於附錄二。

2014 年 1 月 23 日的會議

鄰里支援幼兒照顧計劃的合資格幼兒年齡上限

政府自 2014 年 10 月起加強鄰里支援幼兒照顧計劃，把服務對象的年齡上限由 6 歲提高至 9 歲以下，同時在全港增加最少 234 個家居照顧服務名額，並向服務營辦者增加撥款以加強社會工作支援。

計劃包括家居照顧服務及中心託管小組兩個部分，提供家居照顧服務的社區保姆是本着鄰里互助的精神，以義工身分為服務使用者提供基本照顧。就 9 歲或以上的兒童而言，他們會因情緒及行為發展而有不同的服務需要，社署認為專為 6 至 12 歲的兒童而設的「課餘託管服務」更能切合他們的需要。

在新建的安老院舍附近預留空間提供幼兒照顧服務

為支援婦女兼顧工作和家庭，政府透過「私人土地作福利用途特別計劃」鼓勵非政府機構設立附設幼兒中心。目

前已有兩間非政府機構建議在他們計劃興建的安老院舍大樓中各加入一所以自負盈虧模式運作的附設幼兒中心，服務員工三歲以下的子女，以鼓勵婦女投身長者照顧服務。該兩個附設幼兒中心分別位於博愛醫院在藍地的安老院舍項目，以及東華三院在大口環的護理安老院重建項目。

此外，社署已委託香港大學社會工作及社會行政學系進行「幼兒照顧服務的長遠發展研究」，當中會探討其他地方在安老院舍附近提供幼兒照顧服務的做法。

2015 年 1 月 12 日的會議

嚴重殘疾人士家居照顧服務及服務規劃檢討

嚴重殘疾人士家居照顧服務計劃為居於社區（無論是否在輪候院舍服務）的嚴重殘疾人士提供一系列的綜合到戶服務，以協助他們留在社區生活，亦可紓緩其家人和照顧者的壓力。服務計劃的內容包括個人照顧服務、接送服務、職業治療／物理治療康復訓練服務、照顧者支援服務。嚴重殘疾人士家居照顧服務每年的服務名額約為 3 250。2016-17 年度及 2017-18 年度（截至 2017 年 9 月底）按各營辦機構服務區域劃分的服務量載於附錄三。

為確保康復服務與時並進，政府已委託康復諮詢委員會在 10 月開展制定新的《香港康復計劃方案》，期間勞福局會聯同社署及相關機構檢視殘疾人士家居照顧服務及社區照顧服務。

2015 年 1 月 26 日的會議

在資助幼兒中心及幼稚園暨幼兒中心提供的「延長時間服務」按區的使用率

所需資料載於附錄四。

在資助幼兒中心及幼稚園暨幼兒中心提供 1 200 個「延長時間服務」名額所涉的款額

「延長時間服務」的服務名額自 2015-16 年度起已由 1 230 個增至 2 254 個。「延長時間服務」在 2014-15 年度的實際開支約為 1,760 萬元，而擴展後的「延長時間服務」在 2016-17 年度的修訂預算開支約為 4,050 萬元。

2015 年 5 月 11 日的會議

津助非政府機構就強制性公積金所作的供款

在整筆撥款津助制度下，非政府機構可彈性運用社署以認可職級的中點薪金的 6.8% 計算的公積金津貼撥款，決定「非定影員工」的公積金計劃。至於「定影員工」的公積金則是根據其聘用合約以實報實銷形式支付，最高供款比率為首十年供款 5%、第十一年至第十五年供款 10% 以及第十六年或以上供款 15%。按照一般做法，社署並無收集個別非政府機構的公積金計劃資料。社署在取得業界共識後，已於 2015-16 年度讓非政府機構在「定影員工」公積金的過往(截至 2014 年 3 月 31 日)累積餘款中作一次性調撥 64.9% 至其

「非定影員工」公積金儲備，而非政府機構亦正在運用該儲備以改善對「非定影員工」的公積金供款。根據《最佳執行指引》的規定，非政府機構董事會須每年最少一次討論如何管理及運用公積金儲備，亦須在周年大會／年報中報告機構在過去一年如何運用「非定影員工」的公積金儲備，並簡述未來運用儲備的計劃。

2015 年 7 月 23 日的會議

預留用地興建安老院舍

社署正計劃推行 27 個發展項目，包括在公共房屋發展項目、私人發展項目、空置校舍等用地興建新的合約院舍及長者日間護理中心／單位。社署會繼續積極物色不同來源的合適用地興建新的安老服務設施。

2015 年 11 月 9 日的會議

社福單位的食水安全

食水樣本的含鉛水平

在水務署的協助下，社署已為 205 個服務六歲以下、須長時間留在單位並飲用食水的兒童的社福單位抽驗食水，當中包括日間幼兒照顧服務、留宿幼兒中心、兒童院、兒童之家、懷孕少女宿舍、日間及提供住宿照顧的特殊幼兒

中心。所抽取的 400 個食水樣本的含鉛量均符合世衛的暫定準則值。有關食水樣本的資料載於附錄五。

食水安全的指引

為加強社福界對如何減少鉛接觸及食水安全的認識，社署已與水務署合作，向服務須長時間留在單位及飲用食水的服務使用者的社福單位（包括為兒童、長者及殘疾人士提供的住宿照顧服務）發放衛生防護中心有關減少接觸鉛的健康建議、水務署有關安裝和使用固定熱水罈的建議，以及水務署編制的《使用固定熱水罈須知》單張。此外，社署於 2015 年 9 月 30 日為參與由水務署進行的抽驗食水樣本測試的 205 個社福單位舉辦簡介會，並向他們發放水務署有關水樣本取樣程序及抽驗食水注意事項的資料。水務署亦已於 2017 年 1 月 18 及 20 日為院舍、日間中心及幼兒中心舉辦了兩場講座，以進一步加強社福單位對如何確保食水水質及正確使用固定熱水罈的認識。這些資訊已上載到社署網頁供各社福單位參考。

跟進工作

自 2015 年發生食水含鉛超標事件後，政府落實了多項改善措施，包括於 2016 年 6 月成立食水安全國際專家小組為食水安全事宜提供意見。發展局與水務署亦已委聘專家顧問研究其他國家處理食水安全的經驗和做法，並諮詢國際專家小組的意見，就本港現行的食水安全制度作全面檢視，制定出一套提升香港食水安全行動計劃。國際專家小組認為不需要為社福單位安排另外的食用水測試，而社署會與水務

署緊密合作落實行動計劃，包括每年以隨機方式收集用戶水龍頭的食水樣本進行測試。

2017 年 6 月 12 日的會議

非政府機構向高層管理人員發放現金津貼

根據受資助非政府機構向社署遞交的最高級三層人員薪酬條件檢討報告，一共有 35 間受資助非政府機構曾在 2015-16 申報年度向其最高三層管理人員發放現金津貼，總金額為\$7,504,623。由於非政府機構毋須呈報發放現金津貼的準則，社署並沒有相關資料。2015-16 年度的檢討報告已載於社署網站，詳情可瀏覽以下社署網頁：

http://www.swd.gov.hk/tc/index/site_ngo/page_AFRandRR/

控制和監察受資助機構高層管理人員薪酬事宜的指引及獲豁免之受資助非政府機構

所需資料載於附錄六（只有英文版本）。

部份運作收入超過 50%來自政府的資助機構獲豁免遵循有關指引，有關獲豁免的機構類別簡列如下：

- (a) 政府向其繳付年費／提供贊助的機構；
- (b) 政府向其提供款項以購買其服務的機構；

- (c) 最高級三層職位的經費完全來自政府以外的收入的機構或某些大機構內的個別部門；
- (d) 最高級的三層職位完全由公務員出任的機構；
- (e) 每年獲資助少於\$1 000 萬元的機構；以及
- (f) 其人手安排須受法定條文或獲行政會議／立法會通過的決定所規管，而且有關條文／決定與有關指引有抵觸的機構，或須受有關條文／決定所訂定的一套獨立監察及控制機制所規管的機構。

詳情請參閱**附錄六**的附件 A。

2017 年 7 月 8 日的會議

將於水泉澳邨提供的康復服務

在水泉澳邨提供的康復設施將包括一間輕度弱智兒童之家(16 位)、一間展能中心暨嚴重弱智人士宿舍(50 位)、一間嚴重肢體傷殘人士宿舍(50 位)、一間中度弱智人士宿舍(50 位)、一間弱智/肢體傷殘人士輔助宿舍(30 位)，以及一間綜合職業康復服務中心(160 位)。

沒有醫療需要但因輪候兒童住宿照顧服務而逗留在公營醫院的兒童數目（截至 2017 年 7 月），以及社署為這些兒童提供的服務

根據醫院管理局及社署的資料，截至 2017 年 7 月，有 24 名沒有醫療需要的兒童因正在輪候兒童住宿照顧服務而逗留在醫院，當中 23 名兒童在 2017 年 10 月底前已獲安排兒童住宿照顧服務¹。

個案社工為因輪候兒童住宿照顧服務而逗留在醫院的兒童及其家人／照顧者提供輔導服務，並透過持續評估兒童的照顧需要、心理健康、家人／照顧者的照顧能力、家居環境安全及支援網絡等，協助他們訂定離院計劃。個案社工亦按他們的需要提供支援服務，例如申請緊急宿位、跟進輪候兒童住宿照顧服務的情況、經濟／實物援助、房屋援助、復康服務轉介、臨床心理輔導服務轉介，以及轉介他們至其他合適服務單位跟進其福利需要。

過去五年沒有提供服務的寄養家庭數目及其原因

所需資料載於附錄七。

¹ 有一名兒童因在 2017 年 8 月至 10 月期間的健康情況反覆而需暫時留院，並在 10 月底繼續輪候兒童住宿照顧服務。

過去三年需要兒童住宿照顧服務但未獲提供有關服務的兒童數目

所需資料載於附錄八。

過去三年內因為緊急住宿照顧需要而根據法院頒發的照顧或保護令入住收容所的兒童數目

根據每年 3 月底的數字，在 2015 年、2016 年及 2017 年基於緊急住宿照顧需要而按法庭發出的照顧或保護令入住保良局新生家²的兒童數目分別為 28、44 及 42。

² 若兒童有緊急住宿照顧需要，負責個案的社工可根據《保護兒童及少年條例》(第 213 章)向少年法庭申請照顧或保護令，為他們安排入住保良局新生家的緊急宿位。

附錄一

福利界對護理及專業人員的人力需求推算（2017-18 年度至 2022-23 年度）

職位類別	非政府機構 (包括參與買位計劃的私營院舍) 空缺 (於2017年6月30日)			非政府機構自負盈虧服務的 人力需求推算 (2017-18 年度至 2022-23年度)							社會福利署的人力需求推算(資助服務/計劃開辦的服務/買位計劃) (2017-18年度至 2022-23年度)							總計
	資助服務	自負盈虧 服務	小計	2017-18 ¹	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22	2022-23	小計	2017-18 ¹	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22	2022-23	小計	
註冊護士	94.55	42.05	136.60	8.05	6.05	5.60	6.00	4.00	9.40	39.10	101.11	129.80	57.10	36.80	73.90	302.80	701.51	877.21
註冊護士(精神科)	7.00	0.00	7.00	1.00	0.00	0.00	0.00	1.00	0.00	2.00	0.00	10.00	1.50	8.00	0.00	2.00	21.50	30.50
高級物理治療師	1.00	0.00	1.00	1.00	1.50	0.00	0.00	0.00	0.00	2.50	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.50
一級物理治療師	51.95	12.74	64.69	14.25	15.20	3.50	4.75	5.00	5.50	48.20	13.56	36.76	13.50	13.25	2.75	12.50	92.32	205.21
二級物理治療師	85.18	7.60	92.78	12.00	6.25	8.40	3.00	6.50	6.50	42.65	79.55	150.52	23.50	73.85	15.60	44.60	387.62	523.05
高級職業治療師	1.30	0.00	1.30	3.50	1.50	0.00	0.00	0.00	0.00	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	6.30
一級職業治療師	67.30	21.42	88.72	17.10	11.20	6.00	7.20	7.00	7.50	56.00	21.69	54.76	23.50	13.25	2.75	12.50	128.45	273.17
二級職業治療師	90.69	10.43	101.12	7.80	6.15	6.70	3.00	4.50	5.70	33.85	45.80	131.67	5.85	5.70	6.88	44.92	240.82	375.79
臨床心理學家	6.80	3.70	10.50	7.70	5.30	2.50	0.20	1.50	0.50	17.70	0.40	17.30	5.20	0.20	0.00	0.00	23.10	51.30

註 1：2017 年 6 月 30 日後開展的服務。

附錄二

在 2014 年至 2021 年期間按區的青少年人口¹及綜合青少年服務中心數目²

地區		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
中西區 [#]	青少年人口	41 900	43 100	40 924	41 000	43 400	44 000	44 300	44 700
	綜合青少年服務中心數目	3	3	3	3	3	3	3	3
南區 [#]	青少年人口	48 900	47 400	44 156	44 200	43 400	42 200	40 900	40 800
	綜合青少年服務中心數目	5	5	5	5	5	5	5	5
離島區*	青少年人口	32 000	32 800	25 833	35 300	36 300	39 200	38 800	38 000
	綜合青少年服務中心數目	2	2	2	2	2	2	2	2
東區*	青少年人口	93 800	89 700	90 462	82 600	82 200	80 500	79 100	77 300
	綜合青少年服務中心數目	9	9	9	9	9	9	9	9
灣仔區* [#]	青少年人口	22 800	23 400	25 969	26 800	28 100	28 200	28 200	28 400
	綜合青少年服務中心數目	2	2	2	2	2	2	2	2
九龍城區* [#]	青少年人口	71 600	70 300	71 928	68 400	70 000	70 600	70 500	71 200
	綜合青少年服務中心數目	6	6	6	6	6	6	6	6
油尖旺區 [#]	青少年人口	50 500	51 800	59 516	52 700	55 700	57 000	58 200	58 800
	綜合青少年服務中心數目	5	5	5	5	5	5	5	5

地區		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
	中心數目								
深水埗區	青少年人口	69 300	69 400	69 351	69 100	69 900	75 300	79 700	81 200
	綜合青少年服務中心數目	7	7	7	7	7	7	7	7
黃大仙區*	青少年人口	79 400	75 400	75 421	69 300	65 900	63 200	60 900	57 800
	綜合青少年服務中心數目	9	9	9	9	9	9	9	9
西貢區*	青少年人口	88 300	87 600	79 277	86 500	87 800	86 800	85 800	87 900
	綜合青少年服務中心數目	8	8	8	8	8	8	8	8
觀塘區*#	青少年人口	121 100	118 900	113 741	117 900	118 600	114 000	108 500	105 000
	綜合青少年服務中心數目	13	13	13	13	13	13	13	13
荃灣區#	青少年人口	53 800	52 800	55 221	53 900	54 800	55 300	56 100	55 800
	綜合青少年服務中心數目	7	7	7	7	7	7	7	7
葵青區*#	青少年人口	95 100	94 100	91 388	87 000	83 800	79 600	76 000	73 800
	綜合青少年服務中心數目	10	10	10	10	10	10	10	10
屯門區#	青少年人口	89 600	88 500	87 267	81 300	82 600	80 900	81 100	81 800
	綜合青少年服務中心數目	13	13	13	13	13	13	13	13
元朗區*#	青少年人口	129 100	127 900	113 149	124 100	122 400	120 400	117 300	114 800
	綜合青少年服務中心數目	10	10	10	10	10	10	10	10

地區		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
大埔區*	青少年人口	54 000	51 800	53 186	48 000	47 500	46 300	47 000	49 200
	綜合青少年服務中心數目	7	7	7	7	7	7	7	7
北區	青少年人口	61 500	60 000	57 434	54 200	52 000	49 500	49 200	47 300
	綜合青少年服務中心數目	7	7	7	7	7	7	7	7
沙田區*	青少年人口	115 500	114 100	117 089	113 000	111 100	111 400	111 800	110 600
	綜合青少年服務中心數目	15	15	15	15	15	15	15	15
總數	青少年人口	1 318 100	1 299 100	1 271 312	1 255 200	1 255 600	1 244 500	1 233 500	1 224 400
	綜合青少年服務中心數目	138	138	138	138	138	138	138	138

註 1：青少年人口指年齡介乎6至24歲的人士。資料來源如下：

- 2014及2015年：政府統計處「綜合住戶統計調查」
- 2016年：政府統計處「2016年中期人口統計」
- 2017至2021年：規劃署「人口分布推算2015-2024」

註 2：綜合青少年服務中心數目對應青少年人口的規劃比例為 1:12 000。除了綜合青少年服務中心外，現時在 16 個地區設有 23 間兒童及青年中心及 13 間社區中心，提供津助青少年服務。

* 設有兒童及青年中心的地區

設有社區中心的地區

附錄三

嚴重殘疾人士家居照顧服務
服務使用者使用各類服務的服務量
(2016-17 年度)

服務 種類 服務 區域	中西南區 離島 東區及灣 仔	觀塘 黃大 仙	深水埗 九龍城 油尖旺 及將軍 澳	荃灣 元朗 天水 圍	葵涌 青衣 屯門	沙田 大埔及 北區 西貢
護理服務 (節數)[註]	4 552	4 062	3 781	6 559	4 003	1 190
康復訓練 (節數)[註]	9 528	6 605	12 586	6 395	6 760	6 667
個人照顧 服務 (時數)	7 058	7 230	18 039	10 953	4 822	5 797
接送服務 (時數)	2 557	13 115	11 508	5 112	7 619	4 163
照顧者支 援活動(次 數)	24	14	15	15	23	15
家居暫顧 服務 (人 次)	152	104	311	69	72	136
個案管理 服務 (人 數)	668	595	788	587	549	742
膳食支援 服務 (人數)	-	1	4	5	1	-

註：每節時間為 45 分鐘。

嚴重殘疾人士家居照顧服務
服務使用者使用各類服務的服務量
(2017-18 年度)
(截至 2017 年 9 月底)

服務 種類 營辦 機構	中西南區 離島 東區及灣 仔	觀塘 黃大仙	深水埗 九龍城 油尖旺 及將軍澳	荃灣 元朗 天水 圍	葵涌 青衣 屯門	沙田 大埔及北 區 西貢
護理服務 (時數)[註]	2 627	2 250	3 153	3 252	2 303	1 143
康復訓練 (時數)[註]	5 300	3 085	7 599	4 379	4 522	4 365
個人照顧 服務 (時數)	4 614	3 157	9 844	7 637	2 420	4 312
接送服務 (時數)	1 475	6 716	5 869	2 906	4 359	1 964
照顧者支 援活動 (次數)	1	15	7	12	10	8
家居暫顧 服務 (人數)	97	54	167	40	36	102
個案管理 服務 (人數)	622	569	731	608	553	700
膳食支援 服務 (人數)	-	1	3	3	1	-

註：從 2017 年 4 月 1 日起，社會福利署與營辦機構將「服務節數」改為「服務時數」以計算服務量，以期能更確切反映服務情況。

附錄四

「延長時間服務」的使用率 (2016 年 4 月至 2017 年 3 月)

地區	「延長時間服務」的使用率		
	資助獨立幼兒中心 [註 1]	資助幼稚園暨幼兒中心 [註 2]	整體
中西區	67%	37%	45%
東區	77%	47%	51%
離島	0%	20%	20%
九龍城	53%	50%	51%
葵青	66%	46%	47%
觀塘	0%	56%	56%
北區	57%	52%	53%
西貢	0%	54%	54%
沙田	67%	33%	39%
深水埗	80%	66%	69%
南區	0%	89%	89%
大埔	0%	49%	49%
荃灣	0%	51%	51%
屯門	84%	42%	46%
灣仔	62%	43%	46%
黃大仙	0%	60%	60%
油尖旺	55%	38%	43%
元朗	0%	58%	58%
所有地區	66	52	53

註 1：全港有 10 間資助獨立幼兒中心提供共 224 個「延長時間服務」名額。使用率為 0%的地區不設資助獨立幼兒中心，或該區的資助獨立幼兒中心並不提供「延長時間服務」。

註 2：全港有 155 間中心提供共 2 030 個「延長時間服務」名額。

附錄五

社福單位食水樣本的資料

在 400 個食水樣本中，有 379 個樣本鉛含量的數值少於每公升 1 微克(<0.001 mg/L)，其餘 21 個樣本鉛含量的數值由每公升 1 微克(0.001 mg/L)至每公升 7 微克(0.007 mg/L)不等。有關數據如下：

鉛含量 (mg/L) [註]	<0.001	0.001	0.002	0.003	0.004	0.005	0.007
樣本 數目	379	8	5	2	3	2	1
		21					

註：世界衛生組織《飲用水水質準則》就飲用水中的含鉛量所訂下的暫定準則值為每公升 10 微克(0.010 mg/L)。

CIRCULAR MEMORANDUM

<p><i>From</i> <u>Director of Administration</u></p> <p><i>Ref.</i> <u>CSO/ADM CR 2/1136/01</u></p> <p><i>Tel.</i> <u>2810 3838</u></p> <p><i>Fax</i> <u>2877 0802</u></p> <p><i>Date</i> <u>28 March 2003</u></p>	<p><i>To</i> <u>Directors of Bureaux and Permanent Secretaries</u></p> <p><i>(Attn:</i> _____ <i>)</i></p> <p><i>Your Ref.</i> _____</p> <p><i>dated</i> _____ <i>Fax</i> _____</p> <p><i>Total Pages</i> _____ <u>7+3+2</u></p>
--	--

Internal Review of Remunerations of Senior Executives of Government-funded Bodies and New Guidelines Arising from the Review

This circular memorandum informs Directors of Bureaux of the outcome of the above review, and promulgates new guidelines and associated changes for the control and monitoring of remuneration practices in subvented bodies by Directors of Bureaux and their Controlling Officers. Relevant Directors of Bureaux are invited to take follow up actions.

Policy Decision

2. At the meeting of the Executive Council on 25 February 2003, the Council took note of:

- (a) the findings of the review of remunerations of the senior executives of 20 selected subvented bodies; and
- (b) a set of new guidelines for the effective control and monitoring of the structure, ranking and remunerations of the top three-tier executives in subvented bodies.

3. The Council ADVISED and the Chief Executive ORDERED that with the implementation of the new guidelines for the effective control and monitoring of the structure, ranking and remuneration for the top three tiers executives in subvented bodies and to avoid micro-managing remuneration practices of subvented bodies, the Government should do away with the subvention guideline premised upon the "no better than" principle.

Findings of Review on Selected Bodies

4. In January 2002, the Government initiated an internal review of remunerations of senior executives of government-funded bodies. A Steering Committee convened by the Chief Secretary for Administration was set up to oversee the review. The Steering Committee eventually selected 20 subvented bodies for detailed examination.

5. The Steering Committee concluded the review in December 2002. According to the review report, there should be changes to or further reviews of the remuneration practices of the following six organisations (excluding the Hong Kong Arts Development Council for which follow-up action has been completed), namely –

Vocational Training Council
 Employees Retraining Board
 Equal Opportunities Commission
 Hong Kong Sports Development Board
 Hong Kong Philharmonic Society Ltd
 Hospital Authority

The relevant Directors of Bureaux undertook to take timely follow-up action in accordance with the review report.

New Guidelines for the Control and Monitoring of Remuneration Practices in respect of Senior Executives in Subvented Bodies

6. In the light of public concern, the Steering Committee decided to strengthen the monitoring and control of remuneration practices in respect of the top three tiers of staff in subvented bodies. It is believed that a proper framework governing remuneration practices for senior executives of an organisation would in effect filter down to other tiers of staff. Specifically, the Steering Committee decided to adopt the following new guidelines for the effective control and monitoring of the ranking, structure and remunerations of the top three-tier executives in subvented bodies:

-
- (a) Save for the exceptions in Annex A, all subvented bodies which receive more than 50% of their operating income from the Government should review their senior staff's number, ranking and remunerations and submit to their responsible Directors of Bureaux annual reports on the review findings. The relevant Directors of Bureaux may, with justifications, approve individual bodies under their purview to submit biennial or triennial review reports.
- (b) Each body's review report should set out the up-to-date position in respect of the number, ranking and remuneration packages of staff at the top three tiers, and also explain and justify any changes over the period covered in the report.
- (c) In assessing the appropriateness of the number and ranking of senior positions of a subvented body, the Director of Bureau will take into account the functions and overall staffing structure of the concerned body, the nature and complexity of duties being performed by each of the top three-tier executives in question, and the ranking for comparable jobs in the civil service. Where the Director of Bureau has, after consulting the Civil Service Bureau, decided that there are no comparable jobs in the civil service, reference should be made to market practices.
- (d) As a general rule, the ranking of the senior staff of a subvented body should not exceed Directorate Pay Scale D8 or equivalent. A Director of Bureau should seek and obtain the ranking support of the Secretary for the Civil Service before endorsing any organisation's proposal to rank a senior position at D7 or D8 equivalent.
- (e) In evaluating the appropriateness of remuneration packages for senior positions of a subvented body that have comparable civil service ranks, the relevant Director of Bureau will compare the average total cost of remunerations for a tier of staff with that of civil servants at comparable ranks. The cost comparison for each of the top three tiers of staff will comprise two parts, one for serving staff and one for the first contracts of new recruits. Details of this cost comparison approach are set out in Annex B. In the absence
-

of such comparable civil service ranks, reference should be made to market practices.

- (f) To enhance transparency, the Director of Bureau will work out with those subvented bodies under his/her purview suitable arrangements for public disclosure of their regular review reports.

7. As the amount of operating income and subvention may change from year to year, the relevant Director of Bureau should, before the commencement of the next reporting cycle, ascertain the average operating income and subvention received by the concerned organisation over a four-year period immediately before the next reporting cycle. If the figures indicate that the organisation has on average received more than 50% of its operating income from the Government and the amount averages \$10 million or more (hence not eligible for exemption over the four-year period), the organisation is required to submit a report for the next reporting cycle. Information on the remuneration package of the head of the organisation should indicate the total staff cost, with breakdown by remuneration components where applicable, such as \$X on salary, \$Y on housing, etc.

Other Changes in the Approach for Controlling and Monitoring Remuneration Practices in Subvented Bodies

Application of the "no double housing benefits" rule

8. Subvented bodies have hitherto been required to follow the "no double housing benefits" rule, as applicable to civil servants, in offering housing benefits to their staff. With the control of the average total cost of remunerations by separate cost comparisons for serving senior staff and the first contracts of new recruits to the top three tiers, the Steering Committee saw no need for continued enforcement of the "no double housing benefits" rule as a general guideline, or for insisting on detailed comparison of the housing or other elements of remuneration packages adopted by individual subvented bodies.

9. Notwithstanding the removal of the general requirement to enforce the "no double housing benefits" rule, it will be up to individual Directors of Bureaux to decide whether the rule should be separately considered for selected subvented bodies under their purview on a case by case basis.

Removal of the general subvention guideline on terms of service

10. Subvented organisations are hitherto subject to the general subvention guideline that the terms of service for subvented staff should not be better than those for comparable staff in the civil service, i.e. the “no better than” guideline. This “no better than” guideline focuses only on the cost of remunerations for subvented staff with comparable ranks in the civil service. It does not control ranking and structure of staff, examine cases without comparable civil service ranks or prescribe disclosure arrangements, which are matters covered by the more elaborate new guidelines applicable to the top three tiers of subvented staff.

11. With the introduction of the new guidelines set out in paragraph 6 above and to avoid micro-managing the subvented bodies, the central subvention guideline of “no better than” for application across all subvented organisations and their subvented staff will be removed at the same time. This is to strike a balance between control and flexibility. The new guidelines represent enhanced arrangements for controlling and monitoring not only the remunerations but also the structure and ranking of the top management of subvented bodies. Such arrangement will in effect set a ceiling and broad framework governing how other staff below the top three tiers in subvented bodies would be remunerated. In the circumstances, arrangements for remuneration practices in respect of other staff would be left to the subvented bodies, which in turn are subject to monitoring by relevant Directors of Bureaux. Under the “envelop” approach, the Directors of Bureaux determine annual funding to subvented bodies under their purview and are ultimately accountable for monitoring the use of the money granted.

12. The Directors of Bureaux will decide whether, in addition to the new guidelines applicable to the top three tiers of subvented staff, there should be other measures for ensuring value for money in the use of subventions on staff costs. They will have the flexibility, for example, to mandate remuneration packages for subvented staff as a condition of subvention; set cost ceilings for remuneration packages; ensure value for money by controlling output rather than checking staff costs; or give subvented bodies a complete free hand in determining their remuneration arrangements but hold their governing boards publicly accountable, etc.

Effective Date and Implementation Arrangement

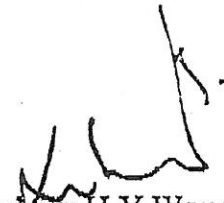
13. The effective implementation date for the new guidelines is 1 April 2003. Directors of Bureaux are invited to follow up with the concerned subvented bodies the decisions in respect of the 20 selected bodies in paragraph 5, as well as implementation of the new guidelines set out in paragraph 6 of this circular memorandum. Save for those exempted in accordance with the prescribed exemption categories at Annex A, relevant subvented bodies are expected to submit their first review reports for the period from 1 April 2003 to 31 March 2004 to their respective Directors of Bureaux before end June 2004. Directors of Bureaux may, with justification, approve individual bodies under their purview to submit their first review reports on a later date.

14. Directors of Bureaux will also work out with the relevant subvented bodies the disclosure arrangement for the review reports. For a multi-disciplinary organisation providing services which fall under programme areas of different Directors of Bureaux, a Director of Bureau would be responsible for that part of the review report covering those senior staff who operate services under his/her policy purview.

15. In case a review report reveals irregularities in the practices adopted by a subvented body, the relevant Directors of Bureaux should follow up with the concerned body with a view to rectifying the situation as soon as possible. Where the Director of Bureau accepts that there are practical difficulties in early rectification in the first instance, e.g. due to the need of the concerned body to honour on-going contractual obligations and to retain staff, he/she should agree with the concerned body on the most practicable measures. In this regard, it is advisable for organisations to term their new/renewed contracts in a way that would provide flexibility for adjustment that may be required for compliance with the new guidelines. The new guidelines, being administrative in nature, and any rectification measures deemed appropriate by the Directors of Bureaux, do not and cannot prevail over an organisation's statutory powers, if any, to determine the terms and conditions of their staff. Neither can they take away the appointment authority of the organisations as employers. If an organisation decides to exercise its powers (statutory or non-statutory) in a manner that would result in non-compliance with the new guidelines, the Director of Bureau should make this known under the public disclosure arrangements and consider whether the existing level of subvention to the organisation is still justified.

16. The responsibility for administering the new guidelines promulgated in this circular memorandum rests with the relevant Directors of Bureaux. Directors of Bureaux are requested to bring this circular memorandum to the attention of their Controlling Officers. The Secretary for Financial Services and the Treasury will promulgate in a separate circular the consequential amendments to Financial Circulars, FSTB circular memoranda and various subvention guidelines as appropriate.

17. For enquiries on the internal review of the 20 selected bodies, please contact Mr Sidney Chan, Assistant Director of Administration, at 2810 2205. For enquiries on the new guidelines, please contact Ms Bernadette Linn, Principal Assistant Secretary for Financial Services and the Treasury (Treasury)B, of the Financial Services and the Treasury Bureau at 2810 2286.



(Andrew H Y Wong)
Director of Administration

cc (w/encl) :
D/CEO
SCS
AA/CS
AA/FS

**Exemptions from New Guidelines for the
Control and Monitoring of Remuneration of
Senior Staff of Subvented Bodies**

The new guidelines will not apply to those subvented bodies which receive 50% or less of their operating income from the Government. As for those subvented bodies which receive more than 50% of their operating incomes from the Government, a number of them would also be exempted from the annual review and report requirement. The exempted categories are set out as follows¹ -

(a) Category A

This covers organizations where government funds are provided as subscription/sponsorship fees. In such circumstances, it would not be appropriate for the Government, as a voluntary sponsor to these bodies, to seek to control the organizations' staffing and remuneration expenditure. **A list of such subventions is at the Appendix.**

(b) Category B

This covers circumstances where government funds are provided as fees for the procurement of services by an organization. Existing examples include hire of services in welfare sector and procurement of training places from the Outward Bound Trust of Hong Kong. In such circumstances, it would not be appropriate for the Government, as a service client to these bodies, to seek to control the organizations' staffing and remuneration expenditure.

(c) Category C

This includes organizations, or particular divisions of certain large organizations, where their top three-tier positions are funded entirely by the organizations' income from sources other than the Government. Existing examples include the administrative headquarters of the Tung Wah Group of Hospitals (TWGHs) and the Po Leung Kuk (PLK) where remunerations of their senior executives are funded by the organizations themselves. However, the senior staff of other divisions or certain subsidiary bodies of those organizations may still be covered by the proposed review and reporting arrangement subject to the latter's particular circumstances.

¹ Except for exemptions under Category A, we have not provided a breakdown of the subvented organisations by the different exemption categories. This is because the applicability of Category B to F to an organisation may change, e.g. upon a change in the level of subvention. Controlling Officers should examine the applicability of the various exemptions having regard to any changes in circumstances.

(d) Category D

This category includes organizations where their top three-tier positions are filled entirely by civil servants.

(e) Category E

It includes organizations that are receiving only limited government funds in monetary terms. The monetary level will be specified by the Government and is subject to regular review. As a start, organizations receiving subventions of less than \$10 million a year will be exempted.

(f) Category F

This category covers organizations that are subject to statutory provisions or decisions approved by ExCo/LegCo on staffing matters, and where the provisions/decisions are in conflict with the new guidelines or have prescribed separate monitoring and control mechanisms. Examples include the Hospital Authority, schools under the Codes of Aid, and UGC-funded institutions.

Appendix to Annex A**List of subventions categorised as sponsorships/subscriptions**

Subventions
Hong Kong Life Saving Society
Hong Kong Archaeological Society
Subventions to district sports and arts associations (Head 63 S/H 531)
Subventions to New Territories organizations (Head 63 S/H 470)
Society for the Prevention of Cruelty to Animals
World Wide Fund for Nature (HK)
Conservancy Association
Hong Kong Bird Watching Society
United Nations Children's Fund
World Meteorological Organisation
United Nations International Drug Control Programme and World Health Organisation
Asia and Pacific Development Centre
Hong Kong-Japan Business Co-operation Committee
World Customs Organisation
United Nations Development Programme
Statistical Institute for Asia and the Pacific
Network of Aquaculture Centres in Asia and the Pacific

**Cost Comparison for Vetting Remuneration Packages for
Top Three Tiers of Staff in Subvented Bodies**

Section A. For serving staff appointed before 1 April 2003 and staff recruited on or after 1 April 2003 but serving in their second or further contracts

The cost comparisons would be based on the annual average staff cost as indicated in the Staff Cost Ready Reckoner (SCRR) published annually by the Treasury. The SCRR provides both the monthly and annual average staff costs for each and every civil service rank. The process is summarized as follows -

- (a) the subvented organization to agree with the Controlling Officer whether the jobs performed by subvented staff in the top three tiers are comparable to those for civil servants and if yes, agree a comparable civil service rank for each group of subvented posts within the top three tiers in the organization;
- (b) the subvented organization to calculate the average of the total annual staff cost for each of the top three tiers of subvented posts, by taking the average of **actual expenditure** incurred on all components in remuneration packages for the concerned staff in the same tier in the past year (except that salary and fringe benefits pegged to salary should also be based on the prevailing monthly salary x 12 months, as in the treatment for the costing of similar components reflected in the SCRR for the civil servants. This is to ensure that the SCRR promptly reflects the effect of any civil service pay adjustment on staff cost); and
- (c) for each tier, the cost in (b) is compared against the annual average staff cost of the comparable civil service rank(s) (there may be more than one comparable rank if there are more than one group of subvented staff within the same tier) as expressed in the prevailing SCRR. A subvented organization will have passed the test on cost comparison if the cost in (b) is at or below the SCRR cost for the comparable civil service rank(s) taken together.

Section B. For staff recruited on or after 1 April 2003 and serving their first contracts

The same procedures in Section A above apply, except that the benchmark for comparison will not be the SCRR, but recruitment benchmarks reflecting the lower cost of the prevailing remuneration packages for new recruits to the comparable civil service rank(s). In the first instance, the recruitment benchmarks will be calculated by reference to the New Term for civil service appointments applicable since 2000. The basis for determining the recruitment benchmarks will be adjusted from time to time by the Civil Service Bureau having regard to changes to civil service remuneration structures and policies. The list of recruitment benchmarks for relevant comparable ranks will be updated annually and published at the same time the SCRR is released each year. The first list of recruitment benchmarks will be published shortly.

附錄七

過去五年沒有提供服務的寄養家庭數目及其原因

	年份				
	2013	2014	2015	2016	2017
已登記但沒有提供服務的寄養家庭數目[註 1]	105	129	123	126	125
原因					
(i) 正在休假（如短暫休息、健康因素、家庭因素等）	75	107	99	100	85
(ii) 寄養家庭正接受中央寄養服務課的覆核（如因家庭/社會情況轉變等）[註 2]	30	22	24	26	40

註 1：有關數字反映該年 3 月底的情況。在 2013 年、2014 年、2015 年、2016 年及 2017 年已登記的寄養家庭總數分別為 910、944、931、934 及 899。

註 2：根據現行機制，除了因家庭情況改變外，若已登記的寄養家庭連續休假三個月以上，社會福利署中央寄養服務課會就其情況作出覆核。

附錄八

過去三年需要兒童住宿照顧服務 但未獲提供有關服務的兒童數目

	2015 年 12 月 31 日	2016 年 12 月 31 日	2017 年 6 月 30 日
輪候兒童住宿照顧服務的兒童數目(a)	599	585	659
在(a)以內，正接受兒童住宿照顧服務，但因服務需要轉變而輪候其他種類的住宿照顧服務的兒童數目	206	215	261
在(a)以內，申請時沒有接受兒童住宿照顧服務的兒童數目 [註]	393	370	398

註：兒童由家人／親屬／託管人照顧或在醫院接受治療。