

進步社會工作網絡

二零一三年二月十九日立法會福利事務委員會公聽會講稿

進步社會工作網絡是由一群社會工作者、社福從業員、社工學生、學者、服務使用者及自助組織成員等組成的團體，我們致力維護社會工作與社會服務中人本關懷及社會公義的核心價值。

早於 2010 年 8 月 22 日的立法會福利事務委員會公聽會，我們已就有關長遠社會福利規劃的問題發表意見。我們認為，過去十三年因為政府迷信「新自由主義」的意識型態和管理主義的霸權，推行著重所謂競爭與彈性的整筆過撥款制度，透過服務外判競投的方式去分發社會資源，對於社福業界出現管治敗壞及受眾權益受損的問題卻視而不見，推卸政府作為政策制訂者的責任。我們同意服務對象和業界的聲音應該獲得尊重，特別是面對當前急速變化的社會狀況及弱勢群體的多元需要，政策制定者亦懷著虛心的態度多作聆聽。然而，我們對於政府在社會福利政策制訂的工作上假借「靈活彈性」之名以進行的所謂週年性諮詢，卻放棄承擔長遠福利規劃的責任，感到十分反感。

首先，政府一方面迴避規劃社會服務人力及用地的問題，任由機構決定整筆撥款的運用，服務產生良莠不齊的問題卻視若無睹。有機構將原本由 10 名社工負責的工作減至由 5 人去承擔，一些新設立的服务甚至指明政府不會提供租金資助，表面上服務有所增加但人手及空間並沒有額外補足，服務質素難以保障，令使用者權益受損。面對這些情況，社署卻推說整筆撥款制度維護機構運用資源時的獨立自主，政府不便干預。

政府一方面說不便干預，實際卻是彈性為名，操控為實。當輿論或長官意志認為某些社會服務應該推行，政府可簡單透過控制不同部門與基金的撥款來引導服務發展方向，例如昨天希望天水圍有更多社區服務，今天希望大力打擊青年吸毒，明天希望推動社會企業，相應的資源一下子便會滾滾而來，社福機構為競逐這些資源變得疲於奔命。很多新服務卻欠缺延續性，在熱情冷卻撥款機構關水喉後便無疾而終。相反，政府對於涉及社會長遠發展需要的制度，例如全民退休保障和綜援制度的檢討，卻又處處迴避。社會福利變得短視，即所謂「頭痛醫頭、腳痛醫腳」。對於難以操控的服務，例如著重居民充權的鄰舍層面社區發展計劃，更加以打壓及陰乾，令到社會工作捍衛公義的角色日漸萎縮，淪為社會控制的同謀。

至於資源用在何處及如何運用，政府越來越重視同聲同氣的各級委員會和區議會的意見，卻漠視社福業界以至服務使用者群體的不同聲音。政府與社會服務機構由過去平等的合作關係變成由上而下的餵養關係，機構之間因應競爭的加劇

亦減少互信，窒礙交流，各自為政，閉門造車。服務營運經驗成為商業秘密，是競逐資源的工具和手段，對於凝聚社會福利發展的願景倍感艱難。

以上內容並無任何新鮮之處，不同團體在不同場合都有類近地分享。但很遺憾，三年之後又三年，我們等了又等，只等到由沒有實權的「社會福利諮詢委員會」交出一份搔不到癢處的報告，對於政府的失職失責，我們感到無比憤怒。梁振英於競選特首時曾承諾會就社會福利發展進行中、長期的規劃，但在其第一份施政報告中有關社會福利的部份，卻只見拖延和迴避。是否意味新一屆政府將繼續在長遠社會福利規劃的問題上含糊其辭、選擇偏聽？

進步社會工作網絡要求政府立即牽頭啟動長遠社會福利規劃的諮詢工作，讓不同界別包括社福業界及服務使用者群體都能廣泛參與，重建重視公義、平等、人本關懷等核心價值的社會福利發展方向，保證社會服務在人力和用地等方面有相應的資源投放。政府掌握如何運用公帑回應社會需要的實權，決不能喜歡干預的時候肆無忌憚地干預，不喜歡的時候任由社會福利發展自生自滅。任何政策都要考慮持續性和穩定性，不能因為一句彈性推卻所有應盡之責。