

謹此附上三篇本人曾發表的評論，作為意見書。

區諾軒 謹首

(一)推行生果金，可以真誠面對長者需要嗎？

當看到政府不願撤銷增加特惠生果金的資產審查，令我感到梁振英政府遇到的施政不信任，是活該的。當初梁政府一副為基層的形象，那怕大家心知言過其實，仍博取不少市民掌聲。

交通津貼雙軌制，明明可以是他任內一大政績，可是卻於最不適當的時候公佈——立法會選舉前一星期。誰也聯想到你想挽救建制派選情吧？這樣利民的措施，淪為齷齪的手段，在選舉期推新政策，想來應該沒其他地方敢如此放肆了。

到落實特惠生果金，我真不希望他們又有「適當時候」放寬的打算。如果張建宗局長認為癥結在於開支，誠缺說服力。政府單就去年便有七百多億盈餘，庫房水浸已不是首次，撤銷資產審查只需額外多花 33 億^[3]，游刃有餘。而如果張局長認為政策本意不在於推行全面的退休保障，那請局長告訴我們，我們無論退休金、安老醫療、牙科保障均大大落後其他先進城市，長者的基本尊嚴，你如何確保？增加這 1200 元生果金，已是很卑微很基本的要求了。

梁振英得到的基層掌聲，並非有何過人之處，而是社會真的愈有需要。記得立法會選舉論壇時，有主持追問我們社會福利政綱：「你不怕會變成福利國家嗎？」坦白說，雖然並非由我發言，但我真係很想問，這有甚麼問題呢？香港以往崇尚自由競爭，福利社會的概念彷彿洪水猛獸，當我們看到香港身為已發展城市，貧富懸殊卻最高，貧窮、老化人口逼在眉睫，如果大家仍認為要守住發展第一、競爭第一的界線，我認為，很涼薄。

[1] <http://www.aup-hk.org/zh-hk/article/comment/detail.php?id=6&page=4>

[2] 統計處數字：

http://gia.info.gov.hk/general/201207/31/P201207310339_0339_98115.pdf;社會福利署數字:[http://www.swd.gov.hk/tc/index/site_pubpress/page_press/sub_fullpress/to\(pic_433/](http://www.swd.gov.hk/tc/index/site_pubpress/page_press/sub_fullpress/to(pic_433/)

[3] 估算源自張建宗局長《明報》文章，首年開支 62 億，10 年後增至 91 億，以平均每年約 79 億數字推算。

(二)容我為撤銷生果金審查再辯

筆者上週表達了撤銷長者生活津貼（生果金）資產審查，乃逼不得已後，不少評論持相反觀點，認為支持撤銷審查，既民粹，亦缺乏長遠政策視野。民粹是非常嚴重的指控，我想，我有責任再闡明想法。

社會保障有三種型式：社會保險（social insurance）、社會援助（social assistance）和社會津貼（social allowance）。[1] 生果金屬於社會津貼一類，這種津貼本意是為特定的社會需要予以補助，從 73 年設立生果金的原型「老弱津貼」開始，政府的包裝一直是敬老、讓長者經濟獨立。但我們不要忽略，殖民地年代開始，它成為政府綏靖安老福利的擋箭牌，結果一直沒有為長者承擔具體的福利政策，保險、援助形式幾近薄弱：

先論社會保險，目的是為應對生命遇上變故時設立的安全網，本來強積金有應對退休生活機能，但 2000 年才設立，更常被批評投資虧蝕，市民得享成果已是數十年後的事，無助解決當下老人貧窮；然後，我們只剩下綜援作為長者的社會援助，社會援助目的是透過界定貧窮線給予救濟，讓弱勢有基本生活，根據統計處及社會福利署數字，今年八月領取綜援的老人人口為十五萬人[2]，但貧窮長者總數逾 32 萬，也就是至少有 17 萬長者不符領取綜援資格，卻以領取生果金過活，結果是生果金以敬老外皮，勉強扶貧，好聽點是補助了綜援功能，事實是掩飾殘缺的扶貧政策。

「生果金模式」乃更短視政策

如果大家認為生果金是長遠政策，我是錯的，因為張局長表示新制度受惠人數有 40 萬，超過貧窮人口，而設立資產審查，確可修訂生果金更近似援助形式，脫離敬老原型。但我認為錯的政策，不會因為把它「優化」便成為好方向。支持者的主要論據，在於要顧及長遠收支，但我認為，繼續支持這種公帑直接津貼的模式，才是真正短視。

以勞福局長張建宗數字演算，未來 10 年政府需投放 790 億推行特惠津貼。[3] 然而，倡議多年的全民退休保障方案，3 年前只需 500 億，雖然明年啟動，估算空窗期的話已增至 913 億，但整個方案，足以運行數十年。對比新方案只能讓約四成的合資格長者增加 1000 元，全民退保方案讓 65 歲以上長者每月受惠 3000 元，高下立見。既然生果金模式不符效益，何不立即推行全民退保，更有效益地運用資源？

筆者明白，全民退休保障並非神丹，但至少更具體地解決錢從何來的問題。除了計算政府的綜援、長者津貼及額外注資，更重要的是抽取僱員、僱主部分強積金及部

分利得稅——也就是運用香港的勞動成果，迎接人口老化的挑戰。老吾老以及人之老，不應只是句口號。

以修訂逼使政府改革

整個特惠生果金／長者生活津貼的討論中，我一直反覆琢磨張局長「顧及長遠影響和可持續性」的意思，張的評論推算 **10** 至 **20** 年的開支，令我不能抹殺：政府有意令生果金千秋萬世。這一點，我無法同意。如果這估量成立的話，我們沒可能將政府的短視修訂全盤接收。

因此我認為，唯有支持一定程度的撤銷資產審查，定性為中途援助，才能留下改革動因，同時平衡當下長者需要。我們必須令政府放棄生果金作為長遠政策想法，以撤銷審查引致的開支，成為改革退休保障的動力。面對當下議會政治，無權制策，以手段逼出方案，成為最後的吶喊。拜託，指控民粹前，先想想我們的議會存在多大困局！

[1] <http://www.aup-hk.org/zh-hk/article/comment/detail.php?id=6&page=4>

[2] 統計處數字：

http://gia.info.gov.hk/general/201207/31/P201207310339_0339_98115.pdf;社會福利署數字:http://www.swd.gov.hk/tc/index/site_pubpress/page_press/sub_fullpress/topic_433/

[3] 估算源自張建宗局長《明報》文章，首年開支 **62** 億，**10** 年後增至 **91** 億，以平均每年約 **79** 億數字推算。

(三)長者生活津貼 締造「新衰仔紙」？

我們申領綜援的制度已經夠奇怪：長者有經濟困難，計算資產以家庭作為單位，還要簽署俗稱「衰仔紙」的「確定不供養父母的證明書」，最受非議。很多長者明明有領取需要，不願子女背負不孝之名，只靠生果金過活；有些希望領取綜援的長者，為了證明子女沒能力供養父母，唯有請子女認「衰仔」，很多子女基於道德壓力，斷言拒絕，甚或成為兩代關係惡化的催化劑，結果，這些個案還是跌出安全網外。

制度既有紕漏，理應革除。然而，張建宗局長上周三出席電台節目，解釋長者與子女的資產申報時表示：「你們安排啦……如果錢全給你們（子女），問題不大，不超標就拿到。」然後又在《城市論壇》修正：「要誠實申報，會查家宅。」語意曖昧，前後不一，倒也罷了，然亦揭示一個新問題：長者生活津貼，打算怎樣處理長者與子女的資產關係？

香港從此更多「衰仔」

如果所謂的審查制度，與現行綜援無異的話，那不過是締造「新衰仔紙」：以錯置的關卡，篩掉社會上真正有需要的人。政府一直鼓勵子女可以供養父母，包括提供免稅，但衰仔紙卻反其道而行：收入僅能糊口，供養父母吃力的家庭，這成為障礙；亦有人透過分居、轉移資產以符合資格，更不是健康現象。

政策出台至今，一時扶貧，一時敬老，政策目標模糊；論審查，至今仍未見清晰交代。所以，放過我們，不要為推而推吧。我寧願這個政策從來沒有出現過，我寧願，政府認認真真落實全民退休保障。