

---

## 資料摘要

### 選定地方的選舉辯論

#### 1. 背景

1.1 選舉辯論在香港稱為選舉論壇，兩者皆為選民提供一個平台，讓他們對候選人有更多瞭解，投下知情的一票。與此同時，候選人亦利用選舉辯論作為宣傳渠道，為其競選爭取支持。不少民主國家均有在選舉期間舉行電視現場直播的辯論，選舉辯論已成為選舉過程不可缺少的一部分。

1.2 政制事務委員會將於2013年4月15日舉行會議，其中一項討論議題，是立法會選舉的選舉論壇形式。為方便委員進行討論，本資料摘要研究美國、英國、加拿大及澳洲就選舉總統、首相或總理而舉行的選舉辯論，研究範圍包括：

- (a) 邀請候選人參與辯論；
- (b) 擬備問題的過程；
- (c) 辯論形式；
- (d) 辯論主持人的角色；及
- (e) 現場觀眾。

所研究地方的選舉辯論的主要特點列載於附錄，以便比較各個國家的情況。由於選定地方均沒有具體法例規範選舉辯論，是次研究所依據的資料，來自選定地方就規範最近舉行的選舉辯論各自所採取的規則及做法。

## 2. 美國

2.1 美國的選舉辯論歷史悠久，可追溯至1960年，當年舉行了由尼克遜(Richard Nixon)和甘迺迪(John F. Kennedy)進行的首度美國總統大選電視辯論。目前，總統大選辯論由總統辯論委員會(Commission on Presidential Debates)製作。該委員會屬非牟利機構，於1987年成立，自1988年起負責籌備美國總統大選電視辯論<sup>1</sup>。

2.2 在最近舉行的2012年大選期間，總統辯論委員會共舉辦了4場辯論，其中3場是總統候選人之間的辯論，1場則是由副總統候選人進行的辯論。3場總統候選人的辯論於2012年10月舉行，由獲得民主黨提名的現任總統奧巴馬，和取得共和黨提名的前麻省州長羅姆尼進行辯論。除總統辯論委員會訂立的一般規則外，兩大競選陣營亦就規範辯論的技術和行政細節簽署了一份諒解備忘錄。

### 邀請候選人參與辯論

2.3 現時並沒有任何規則及做法，要求邀請所有候選人參與辯論。總統辯論委員會自有一套甄選準則，用以決定是否讓某名候選人參與辯論。此套準則的目的，是為"識別出哪些候選人獲得一定程度的選民支持，以致實際上可被視為總統一職的主要競逐者"。具體而言，候選人應符合以下所有3項準則，方能參與辯論：

- (a) 符合憲法就參選總統資格所作的規定；

---

<sup>1</sup> 總統辯論委員會的高層職員及委員全為民主及共和兩黨的知名領袖。這個組合在國內外均備受批評，指委員會實由兩黨操控，作用是使兩大政黨免受挑戰和質疑。

- (b) 能名列於足夠的州選票上，從而至少在數字計算上有機會在2012年的大選中取得選舉團的多數票<sup>2</sup>；及
- (c) 獲得全國至少15%選民支持，支持度是根據選定的5間全國民意調查機構最新公報(即在決定參與辯論候選人名單的時間)的民調結果的平均值計算<sup>3,4</sup>。

### 擬備問題的過程

2.4 就第一及第三場選舉辯論，辯論主持人在辯論舉行前數周選定並公布辯論課題。市民可把問題送交辯論主持人，然後由其從中篩選在選舉辯論中向候選人提出的問題。

2.5 第二場辯論以"社區會議"(town hall meeting)的形式進行，由現場觀眾就國內事務及外交政策發問。辯論舉行之前，觀眾以書面形式把問題送交辯論主持人，然後由其進行篩選，並從中選出將會向候選人提出的問題。辯論主持人須確保觀眾就國內事務和外交政策所提出的問題數目均衡，並剔除任何被視為不恰當的問題。辯論舉行之前，不得有第三方閱覽問題。

---

<sup>2</sup> 根據憲法，候選人必須取得選舉團的絕對多數票，即在538張選舉人票中取得至少270張，方可成為總統。

<sup>3</sup> 鑒於候選人在選舉中取得5%選票即有資格獲得公帑資助，因此15%的門檻一直被批評為過高。

<sup>4</sup> 有4名候選人符合首兩項準則，他們分別是民主黨的奧巴馬、綠黨(Green Party)的史坦恩(Jill Stein)、自由黨(Libertarian Party)的約翰遜(Gary Johnson)以及共和黨的羅姆尼。只有奧巴馬和羅姆尼同時符合第三項準則，因而符合資格在辯論中亮相。約翰遜和史坦恩已分別對總統辯論委員會提出法律訴訟，指該委員會與民主及共和兩黨合謀排斥第三方的候選人，並剝奪他們的憲法權利。

---

## 辯論形式

2.6 在第一場辯論中，候選人站在台上，而在第三場辯論中，他們與辯論主持人同桌而坐。至於第二場辯論，則以"社區會議"進行。根據兩大競選陣營所簽署的諒解備忘錄，在任何一場辯論中，候選人均不得向對方直接提問。3場辯論各為時90分鐘，形式如下：

### 第一及第三場總統大選辯論

2.7 第一場辯論聚焦於國內事務，而第三場辯論以外交政策為主題。辯論不設開場發言，各場辯論分為6節，每節約15分鐘。每一節集中討論由辯論主持人選定並在辯論前預先公布的課題。在每一節開始時，辯論主持人首先提問，而每名候選人各有2分鐘時間回應。在隨後的9分鐘，辯論主持人與兩名候選人就問題繼續進行討論，其間辯論主持人須確保候選人皆獲得平等時間作出評論。在辯論結束時，每名候選人可作出為時2分鐘的總結發言<sup>5</sup>。

### 第二場總統大選辯論

2.8 第二場辯論以"社區會議"的形式進行，現場觀眾可就國內事務和外交政策直接向候選人提問。辯論不設開場和總結發言。每名候選人有2分鐘時間回答每條問題，之後有2分鐘時間作出反駁。其後，辯論主持人提出跟進問題，每名候選人有大約1分鐘時間作出回應。

---

<sup>5</sup> 作出總結發言的先後次序，以擲毫決定。

## 辯論主持人的角色

2.9 每場總統大選辯論有 1 名主持人，他們均為資深的新聞工作者，在主持節目方面具有豐富的經驗。辯論主持人的主要角色是引導提問，並在適當時候提出跟進問題。此外，辯論主持人應竭盡所能，確保在每一場辯論的過程中，以及在辯論的每一節中，候選人有大致相等的發言時間。然而，在辯論期間，當候選人互相打斷對方發言時，辯論主持人亦甚少介入調停。此外，辯論主持人亦提醒觀眾，除非他們是第二場辯論中提出選定問題的人士，否則只能在辯論中安靜觀看，不能有任何參與。

## 現場觀眾

2.10 一間民意調查公司從紐約州納蘇郡選出 80 名未表態的游離選民出席第二場辯論<sup>6</sup>。該公司致電選民，並在確信對方切實未有投票意向後，才邀請他們出席辯論。

2.11 在所有 3 場辯論中，每個競選陣營可獲分配三分之一的門票<sup>7</sup>，餘下三分之一的門票則預留給總統辯論委員會<sup>8</sup>。總統辯論委員會在分發門票時，會確保參與辯論的候選人的支持者不會集中坐在同一段位置。

---

<sup>6</sup> 第二場總統大選辯論於紐約州納蘇郡的霍夫斯特拉大學(Hofstra University)舉行。

<sup>7</sup> 就第二場辯論，共有 80 張門票預留給民意調查公司選定出席辯論的人士。至於餘下門票，則由兩大競選陣營及總統辯論委員會各取三分之一。

<sup>8</sup> 總統辯論委員會邀請公職人員出席辯論，例如美國參眾兩院多數黨和少數黨的領袖，以及辯論主辦地的州長和副州長。至於第二場辯論，提供場地主辦辯論的大學校長亦獲邀出席。

2.12 第一及第三場辯論不設觀眾參與的環節。辯論主持人指示觀眾不要鼓掌、談話或以任何方式參與辯論，而只應安靜觀看。觀眾不得作出陳述、發言或評論。至於第二場辯論，部分觀眾可提問預先選定的問題，但只能按原有的措辭發問，且不能作出任何評論。他們亦不得提出任何跟進問題或參與討論。實際上，觀眾提問完畢後，發問的麥克風會立即被關掉。

### 3. 英國

3.1 直至2010年大選，英國才成功舉行首次現場選舉辯論。3個主要政黨(即工黨、保守黨和自由民主黨)的領袖破天荒同意參與選舉辯論。在此之前，英國曾多次嘗試引入選舉辯論的做法，但卻因種種原因而未能成功，例如政黨與廣播機構之間未能就辯論形式達成協議。

3.2 在2010年大選期間，工黨的白高敦(Gordon Brown)、保守黨的卡梅倫(David Cameron)與自由民主黨的克萊格(Nick Clegg)進行了3場電視現場直播的領袖辯論<sup>9</sup>。這3場辯論由2010年4月15日起，連續3個星期四晚上播出。當局並沒有為舉辦這些辯論而設立任何機構，每場辯論由不同廣播機構以相同形式製作。負責製作及廣播這3場辯論的機構分別為獨立電視台(Independent Television)、英國天空廣播公司(British Sky Broadcasting)和英國廣播公司(British Broadcasting Corporation)。在選舉辯論舉行之之前，3個政黨與相關廣播機構於2009年12月就規範辯論形式的主要原則達成協議，其後並於2010年3月1日公布一套共76項詳盡的規則。

<sup>9</sup> 除領袖辯論外，3個主要政黨的財經事務發言人亦於2010年3月29日參與了一場辯論。

## 邀請候選人參與辯論

3.3 從籌備節目一開始，以至商議的過程中，相關廣播機構一直認定只有3個主要政黨的領袖參與。因此，這些廣播機構並沒有就邀請其他政黨的候選人而設定甄選準則<sup>10</sup>。

## 擬備問題的過程

3.4 負責轉播選舉辯論的廣播機構均成立編輯小組，預先篩選由現場觀眾提出的辯論問題，以及揀選英國各地市民經電郵發送的問題<sup>11</sup>。編輯小組篩選問題時，必須履行廣播機構應有的公正不偏的法律責任，即是每條問題均應與所有3位政黨領袖有關，而不應有任何問題只集中於某一黨派或領袖。此外，所有問題應以選舉議題為基礎。

3.5 編輯小組以專業判斷挑選問題，並在過程中考慮各項因素，例如問題是否屬於競選期間大眾關注或引起選民興趣的議題、問題能否反映出不同黨派就特定議題所持的獨特政策立場、以及問題是否與首相角色有關。在辯論之前，經選出的問題不會向編輯小組以外的任何人士透露。

---

<sup>10</sup> 有關安排引來一些細小政黨(例如蘇格蘭民族黨(Scottish National Party))的批評，指它們在辯論中被摒諸門外。為履行其法律責任，負責轉播選舉辯論的相關廣播機構，在2010年4月19日至5月5日期間舉辦了數次選舉辯論，參與者包括3個主要政黨的成員，以及綠黨(Green Party)、蘇格蘭民族黨、威爾斯黨(Plaid Cymru)及英國獨立黨(UK Independence Party)的代表。廣播機構的讓步未能阻蘇格蘭民族黨入稟高等法院，就首相候選人辯論一事提出法律訴訟，但官司以失敗告終。請參閱Allen, N. & Bartle, J., eds. (2010)。

<sup>11</sup> 編輯小組由5至7名成員組成，包括1名委任主席，該名主席在有需要時會作出決定性的投票。小組成員進行閉門會議，在辯論即將舉行之前才就辯論時的提問作出最後決定。

## 辯論形式

3.6 美國的總統大選辯論採用了多達 3 種不同的辯論形式，但在英國的情況則有所不同。2010 年的各場領袖辯論全依照事前議定的 76 項規則進行，辯論形式基本相同。辯論為時 90 分鐘，其間不設廣告時段。每名領袖各有 1 分鐘的開場發言及 1 分 30 秒的總結發言，兩段時段之間則為發問時間。各場辯論的上半部分別環繞國內事務、外交事務及經濟等三大主題<sup>12,13</sup>，每個主題之下再有數個分題<sup>14</sup>。辯論的下半部則不設任何主題。

3.7 在辯論期間，由觀眾提出或由辯論主持人讀出問題。所有問題均向 3 位領袖提出，並由他們作答。各領袖輪流作答，為時 1 分鐘<sup>15</sup>，然後每人各有 1 分鐘時間回應其他人的答覆。接着發問環節是各領袖自由辯論時間，限時 4 分鐘。

## 辯論主持人的角色

3.8 每場辯論有 1 名辯論主持人，他們屬資深的新聞工作者，亦是時事及政治節目的主持人。辯論主持人負責確保各領袖在發言時不會超出議定的時限，並須確保能在議定的規則內進行流暢而公平的辯論。在有需要時，辯論主持人或會要求領袖澄清事實，但其角色並非批評或評論領袖的回答。在辯論期間，即使各領袖互相質問、爭辯及打斷對方發言，辯論主持人亦甚少介入調停。

---

<sup>12</sup> 獨立電視台把主題定為國內事務，而英國天空廣播公司則聚焦於國際事務。至於英國廣播公司，其辯論的上半部以經濟事務為主題。

<sup>13</sup> 辯論的上半部討論議定的主題，但如出現辯論主題未有包括的重要國家大事或國際事件，經所有政黨同意後，主持人會在辯論開始時，詢問各領袖對相關事態發展的回應，然後才進入主題。

<sup>14</sup> 舉例而言，國際事務包括但不限於國際關係、阿富汗、伊拉克、伊朗、中東及英國國防等議題。

<sup>15</sup> 發言次序以抽籤決定。



## 現場觀眾

3.9 每場辯論大約有200名現場觀眾，邀請人數視乎場地可容納的人數而定。觀眾是由ICM民意調查公司選出，他們大部分來自辯論場地方圓30英哩範圍內的地方，且大致上反映全國的人口結構。經挑選的觀眾須有大約八成已表明其投票意向，而最終的挑選結果須(a)確保工黨、保守黨和自由民主黨的選民比例為7:7:5；以及(b)包含細小政黨的支持者。ICM選出的其餘兩成觀眾則為未作決定或游離選民。除ICM選出的人士外，觀眾席亦預留了少量座位給予獲廣播機構編輯小組選中提問的人士。

3.10 在設有主題的上半部辯論中，觀眾可就單一分題提出最多3條問題。在不設主題的下半部辯論中，觀眾可就單一分題提出最多兩項問題。至於非ICM選出的觀眾，在每場辯論中最多只能提出4條問題。

3.11 觀眾僅限於提問事前選定的問題。為了讓收看辯論的人士有最多時間聆聽各領袖互相討論選舉議題，在辯論期間，觀眾不允許鼓掌，亦不准發出歡呼聲或噓聲。

## 4. 加拿大

4.1 在1968年的聯邦選舉期間，加拿大舉行了首次電視轉播的領袖辯論，當時四大黨派的領袖獲邀參與辯論。直至1979年之前，加拿大再沒有舉行另一次辯論。該國於1984年舉行兩場辯論，分別以英語和法語進行<sup>16</sup>。自此以後，領袖辯論均一連兩晚分別以英語和法語進行。

---

<sup>16</sup> 請參閱Hook (2010)。

4.2 最近一次領袖辯論在2011年舉行，由保守黨的哈珀(Stephen Harper)、自由黨的葉禮庭(Michael Ignatieff)、新民主黨的林頓(Jack Layton)，以及魁北克集團(Bloc Québécois)的杜塞(Gilles Duceppe)對壘。英語的辯論在2011年4月12日舉行，而法語的辯論則在2011年4月13日舉行。兩場辯論均由廣播集團(Broadcasting Consortium)<sup>17</sup>製作。辯論規則由廣播集團設定，並經參與辯論的政黨同意。

#### 邀請候選人參與辯論

4.3 現時並沒有規則，要求邀請所有黨派的領袖參與辯論。在2011年的領袖辯論中，只有4個獲認可政黨(即保守黨、自由黨、新民主黨及魁北克集團)的領袖獲邀參與辯論。

4.4 根據邀請參與領袖辯論的準則，獲邀人士所代表的政黨應符合以下條件：

- (a) 在下議院佔有席位；及
- (b) 在最近的民意調查中，獲得最少5%的民意支持。

#### 擬備問題的過程

4.5 市民透過電郵把問題發送給廣播集團，而英語和法語辯論將會各選用其中6條問題<sup>18</sup>。獲邀提問的人士會在攝錄機前讀出其問題，過程會被錄影下來，並在辯論晚會上向各領袖播放。

---

<sup>17</sup> 廣播集團由加拿大廣播公司／加拿大電台(Canadian Broadcasting Corporation/Radio-Canada)、加拿大電視網絡(Canadian Television Network)、環球電視網絡(Global Television Network)及Télévision Associée組成。

<sup>18</sup> 與英國的廣播機構不同，加拿大的廣播機構並沒有公布就領袖辯論甄選問題的準則。

## 辯論形式

4.6 以英語或法語進行的領袖辯論均為時兩小時，各分為6節，不設開場發言。每節以1條預先選定的問題作開始，由兩位領袖進行為時6分鐘的一對一辯論<sup>19</sup>，之後所有參加辯論的4位領袖就同一課題進行自由辯論。在選舉辯論結束前，每位領袖可作出簡短的總結陳述。

## 辯論主持人的角色

4.7 英語辯論有1名主持人，而法語辯論則由2名主持人共同主持。3位辯論主持人均為資深的新聞工作者，他們亦是時事節目的主持人。辯論主持人應竭力確保所有領袖均獲得平等待遇，尤其要避免讓任何一位領袖獲得比其他人更多的發言時間<sup>20</sup>。此外，辯論主持人甚少在領袖辯論中介入發言<sup>21</sup>。

---

<sup>19</sup> 一對一辯論的搭配及先後次序，皆以抽籤決定。辯論的其他安排，例如台上的站立位置，以及各領袖作出總結發言的先後次序，亦以抽籤決定，以確保沒有任何政黨獲得優待。抽籤儀式大約在辯論前一周進行。

<sup>20</sup> 根據2011年英語辯論的主持人柏堅(Steve Paikin)所述，"任何主持人在任何辯論中的責任是維持公正。要確保各候選人離開播映室時，不會覺得有人獲特別優待。這意味着最起碼要有平等時間，以及所有候選人均覺得已獲得機會在辯論中提出並回應各論點。"請參閱"Four Questions for Steve Paikin", *Thought Out Loud*, 2011年10月19日。

<sup>21</sup> 根據柏堅所述，"我所要做的並非每10秒便打擾一下。……也許在辯論中有一、兩次我曾經插話，因為當時我覺得他們都在迴避問題。不過，那是絕不常見的。我想大家都寧願讓領袖自己把事情說清楚"。請參閱"Four Questions for Steve Paikin", *Thought Out Loud*, 2011年10月19日。

## 現場觀眾

4.8 據報道，出席的現場觀眾約有120人，他們大致上保持安靜<sup>22</sup>。觀眾不得發出噓聲、叫聲，也不得起哄或拍掌。各項問題均已預先錄影，辯論期間不設觀眾即場提問。

## 5. 澳洲

5.1 澳洲自1984年起已轉播領袖辯論。最近一次辯論是在2010年7月25日舉行的2010年領袖辯論，由總理吉拉德(Julia Gillard)和反對黨領袖艾伯特(Tony Abbott)對壘。主辦單位是澳洲廣播公司(Australian Broadcasting Corporation)，負責為該次辯論提供所有製作及指導服務。澳洲全國媒體協會(National Press Club of Australia)負責就廣播該次辯論作出安排。辯論的規則經參加辯論的政黨與澳洲全國媒體協會的理事會協商後訂立<sup>23</sup>。

### 邀請候選人參與辯論

5.2 一直以來，澳洲的領袖辯論是由兩名候選人對壘，獲邀出席的是當時政壇兩大政黨的領袖。2010年的領袖辯論便邀請了當時兩大政黨(即工黨及自由黨)的領袖參與。

---

<sup>22</sup> 請參閱"An insider's view of the federal election leaders' debate", *Global News*, 2011年4月12日。

<sup>23</sup> 領袖辯論至今一直由政黨及相關廣播機構籌辦。這項安排可能會在不久的將來有所改變。據報道，政府即將成立領袖辯論委員會，負責決定舉行辯論的時間和場地。請參閱"Gillard hopeful of debates commission agreement", *ABC News*, 2013年1月18日。

## 擬備問題的過程

5.3 根據就2010年領袖辯論議定的規則，在辯論中提出的問題是由一個3人小組擬備，該小組由負責報道有關聯邦國會新聞的資深新聞人員組成<sup>24</sup>。

## 辯論形式

5.4 辯論為時1小時。首先由參與辯論的兩位領袖各作出3分鐘的開場發言<sup>25</sup>，然後由辯論主持人帶入討論環節，讓兩位領袖討論競選的主要議題<sup>26</sup>。每名領袖輪流接受提問，他們最多有3分鐘回答問題，以及最多1分鐘作出反駁。根據議定的規則，在辯論期間，領袖不會互相發問，而是會由一個由3位負責報道有關聯邦國會新聞的資深新聞人員組成的小組提問。辯論結束時，辯論主持人向兩位領袖提出一項概括問題，讓他們在最多3分鐘內作出總結。先作出開場發言的領袖首先作出總結陳述。

## 辯論主持人的角色

5.5 該次辯論由天空新聞(Sky News)的政治版編輯擔任主持。根據議定的規則，辯論主持人應確保兩位參與辯論的領袖獲得平等待遇及發言時間。如有1位領袖打斷對方發言的情況出現，辯論主持人會即時介入調停，或會指示節目監製把非發言者的麥克風關掉，以確保發言者能在不受干擾的情況下回答問題。

---

<sup>24</sup> 在公開資料中未能取得有關為領袖辯論擬備問題的進一步詳情。

<sup>25</sup> 以擲毫決定由誰先作出開場發言。

<sup>26</sup> 有關議題分為經濟、外交關係及保安、醫療、教育、環境、小企業、澳洲地區及郊區事務、創造就業機會及一般議題。

---

## 現場觀眾

5.6 獲邀的現場觀眾人數有限，由各政黨、國會記者團及澳洲全國媒體協會的代表組成。現場觀眾與參與辯論的領袖之間不容許互動。為令觀眾能夠保持安靜，觀眾席不設麥克風。

---

禰懷寶

2013年4月11日

電話：3919 3638

---

資料摘要為立法會議員及其轄下委員會而編製，它們並非法律或其他專業意見，亦不應以該等資料摘要作為上述意見。資料摘要的版權由立法會行政管理委員會(下稱"行政管理委員會")所擁有。行政管理委員會准許任何人士複製資料摘要作非商業用途，惟有關複製必須準確及不會對立法會構成負面影響，並須註明出處為立法會秘書處資料研究組，而且須將一份複製文本送交立法會圖書館備存。

---

## 附錄

## 所研究的地方就規範最近舉行的選舉辯論所採取的規則及做法

|                  | 美國  | 英國   | 加拿大  | 澳洲   |
|------------------|---|--|--|--|
| <b>邀請候選人參與辯論</b> |   |  |  |  |
| 所有候選人均獲邀請        | 否   | 否  | 否  | 否  |
| 邀請的準則            | <ul style="list-style-type: none"> <li>獲邀人士應符合以下所有3項準則：               <ol style="list-style-type: none"> <li>符合憲法就總統資格所作的規定；</li> <li>能名列於足夠的州選票上，從而至少在數學上有機會取得選舉團的多數票；及</li> <li>根據選定的5間全國民意調查機構的調查所得，獲全國至少15%選民支持。</li> </ol> </li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>沒有具體準則。從籌備節目一開始，以至協商的過程中，負責轉播選舉辯論的相關機構一直認定只有3個主要政黨的領袖參與辯論。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>參與辯論的候選人所代表的政黨應符合以下條件：               <ol style="list-style-type: none"> <li>在下議院佔有席位；及</li> <li>在最近的民意調查中，獲得最少5%的民意支持。</li> </ol> </li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>沒有具體準則。澳洲的領袖辯論一直是由兩名候選人對壘，獲邀出席的是當時政壇兩大政黨的領袖。</li> </ul> |
| <b>擬備問題的過程</b>   |   |  |  |  |
| 辯論前已選定問題         | 是   | 是  | 是  | 是  |
| 提問               | <ul style="list-style-type: none"> <li>由現場觀眾及公眾人士提出問題。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>由現場觀眾及公眾人士提出問題。</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>由公眾人士提出問題。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>由一個3人小組擬備問題，該小組由負責報道有關聯邦國會新聞的資深新聞人員組成。</li> </ul>       |
| 甄選問題             | <ul style="list-style-type: none"> <li>由辯論主持人甄選問題。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>由各廣播機構的編輯小組甄選問題。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>由廣播集團甄選問題。</li> </ul>   |  |

## 附錄(續)

## 所研究的地方就規範最近舉行的選舉辯論所採取的規則及做法

|             | 美國   | 英國   | 加拿大  | 澳洲  |
|-------------|--|--|--|---|
| <b>辯論形式</b> |  |  |  |   |
| 特定主題        | 有  | <ul style="list-style-type: none"> <li>辯論的上半部才設有主題，下半部則不設主題。</li> </ul>                                | 有  | 有   |
| 開場發言        | 沒有   | <ul style="list-style-type: none"> <li>每名候選人各1分鐘。</li> </ul>   | 沒有   | <ul style="list-style-type: none"> <li>每名候選人各3分鐘。</li> </ul>                  |
| 提問          | <ul style="list-style-type: none"> <li>在第一及第三場辯論中，由主持人提問，但在第二場辯論中則由觀眾提問。</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>由觀眾提問；電郵問題則由辯論主持人讀出。</li> </ul>                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>由公眾人士透過預先錄影的片段提問。</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>由小組成員提問。</li> </ul>                    |
| 作答時間        | <ul style="list-style-type: none"> <li>第一及第三場辯論各分為6節，每節15分鐘。兩名候選人各有2分鐘時間回答每節的問題，在隨後的9分鐘，主持人與兩名候選人就問題進行討論。</li> <li>在第二場辯論中，每名候選人有2分鐘時間回答問題，之後有2分鐘時間作出反駁。其後，主持人提出跟進問題，每名候選人有大約1分鐘時間作出回應。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>每名領袖有1分鐘時間回答問題，另有1分鐘時間回應其他人的答覆。其後，領袖之間有最多4分鐘的自由辯論時間。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>辯論為時兩小時，分為6節。每節一開始是提出一項預先選定的問題，之後由兩位領袖進行為時6分鐘的一對一辯論。其後，參加辯論的4位領袖就同一課題進行自由辯論。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>每名領袖有最多3分鐘回答問題，以及最多1分鐘作出反駁。</li> </ul> |
| 平等發言時間      | 是  | 是  | 是  | 是   |
| 總結發言        | <ul style="list-style-type: none"> <li>第一及第三場辯論候選人各有2分鐘總結發言，第二場辯論則不設總結發言。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>1分30秒。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>沒有具體時限，但應簡短。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>最多3分鐘。</li> </ul>                      |



## 附錄(續)

## 所研究的地方就規範最近舉行的選舉辯論所採取的規則及做法

|                  | 美國   | 英國   | 加拿大  | 澳洲  |
|------------------|--|--|--|---|
| <b>辯論主持人的角色</b>  |  |  |  |   |
| 在辯論中擔當的主要角色      | <ul style="list-style-type: none"> <li>辯論主持人的主要角色是引導提問，並在適當時候提出跟進問題。他們須盡力確保兩名候選人有大致相等的發言時間。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>在辯論的過程中，辯論主持人應公平對待所有候選人。辯論主持人或會要求領袖澄清事實，但不會批評或評論領袖的答覆。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>辯論主持人應確保所有參加辯論的領袖獲得平等待遇。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>辯論主持人應確保各領袖獲得平等待遇及發言時間。</li> </ul>                             |
| 候選人在辯論中打斷對方發言的處理 | <ul style="list-style-type: none"> <li>在辯論期間，當候選人互相打斷對方發言時，辯論主持人甚少介入調停。</li> </ul>                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>在辯論期間，當領袖互相打斷對方發言時，辯論主持人甚少介入調停。</li> </ul>                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>辯論主持人甚少在辯論中介入發言。</li> </ul>         | <ul style="list-style-type: none"> <li>如有1位領袖打斷對方發言的情況出現，辯論主持人會即時介入調停，或會指示節目監製把非發言者的麥克風關掉。</li> </ul> |

## 附錄(續)

## 所研究的地方就規範最近舉行的選舉辯論所採取的規則及做法

|             | 美國   | 英國  | 加拿大  | 澳洲  |
|-------------|--|---|--|---|
| <b>現場觀眾</b> |  |   |  |   |
| 組成          | <ul style="list-style-type: none"> <li>兩大競選陣營及總統辯論委員會可各獲分配第一及第三場辯論三分之一的門票。</li> <li>至於第二場辯論，共有80張門票預留給由一間民意調查公司選定出席辯論的人士。至於餘下門票，則由兩大競選陣營及總統辯論委員會各取三分之一。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>由一間民意調查公司選出大約200人出席辯論，這些人士大致上反映全國的人口結構。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>約有120人出席辯論；但沒有關於現場觀眾組成的資料。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>獲邀的現場觀眾人數有限，由各政黨、國會記者團及澳洲全國媒體協會的代表組成。</li> </ul> |
| 與候選人的互動     | <ul style="list-style-type: none"> <li>觀眾可在第二場辯論提問事前經選定的問題，除此之外，他們不允許與候選人互動。</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>觀眾僅限於提問事前經選定的問題。</li> </ul>                        | 不允許互動。   | 不允許互動。  |

---

## 參考資料

### 澳洲

1. *2010 Leaders Debate - The Official Rules*. Available from: <http://www.breakfastpolitics.com/index/2010-leaders-debate-the-official-rules.html> [Accessed April 2013].
2. Election Debates. (2012) *An Australian Debates Commission? Check. Independent? TBC*. Available from: <http://electiondebates.wordpress.com/2012/10/19/an-australian-debates-commission-check-independent-tbc/> [Accessed April 2013].
3. "Gillard hopeful of debates commission agreement", *ABC News*, 18 January 2013. Available from: <http://www.abc.net.au/news/2013-01-18/leaders27-debate-commission/4470948> [Accessed April 2013].
4. "PM reminded of promise on debates", *The Age*. Available from: <http://www.theage.com.au/opinion/political-news/pm-reminded-of-promise-on-debates-20130316-2g7hz.html> [Accessed April 2013].
5. *Transcript of 2010 Federal Election debate*. Available from: <http://www.heraldsun.com.au/news/special-reports/transcript-of-2010-federal-election-debate/story-fn5ko0pw-1225896808486> [Accessed April 2013].
6. University of Sydney. (2012) *Australian Federal Leaders Debates: A New Approach*. Available from: <http://sydney.edu.au/arts/idhr/about/leaders-debates.shtml> [Accessed April 2013].

### 加拿大

7. "2011 Leaders' Debates will be held from the Government Conference Centre in Ottawa", *Canada Newswire*, 6 April 2011. Available from: <http://www.newswire.ca/en/story/732281/2011-leaders-debates-will-be-held-from-the-government-conference-centre-in-ottawa> [Accessed April 2013].

- 
8. "An insider's view of the federal election leaders' debate", *Global News*, 12 April 2011. Available from: <http://www.globalnews.ca/an+insiders+view+of+the+federal+election+leaders+debate/217138/story.html> [Accessed April 2013].
  9. "Broadcast Consortium announces changes to debate format", *Canada Newswire*, 30 September 2008. Available from: <http://www.newswire.ca/fr/story/368533/broadcast-consortium-announces-changes-to-debate-format> [Accessed April 2013].
  10. "Debates to feature one-on-one exchanges", *CBC News*, 6 April 2011. Available from: <http://www.cbc.ca/news/politics/canadavotes2011/story/2011/04/06/cv-election-debate-draw.html> [Accessed April 2013].
  11. "Four Questions for Steve Paikin", *Thought Out Loud*, 19 October 2011. Available from: <http://www.thoughtoutloud.org/2011/10/four-questions-for-steve-paikin/> [Accessed April 2013].
  12. Hook, M. (2010) *Televising leaders or prime ministerial debates*. House of Commons. Available from: [www.parliament.uk/briefing-papers/SN05241.pdf](http://www.parliament.uk/briefing-papers/SN05241.pdf) [Accessed April 2013].
  13. Rogers, M. (2010) *Reforming federal election debates in Canada*. Available from: [http://www.queensu.ca/csd/publications/Reform\\_Fed\\_Election\\_Debates\\_Canada.pdf](http://www.queensu.ca/csd/publications/Reform_Fed_Election_Debates_Canada.pdf) [Accessed April 2013].
  14. "Steve Paikin, behind the scenes at the election debate", *The Globe and Mail*, 18 April 2011. Available from: <http://www.theglobeandmail.com/news/politics/steve-paikin-behind-the-scenes-at-the-election-debate/article576770/> [Accessed April 2013].

## 英國

15. Allen, N. & Bartle, J., eds. (2010) *Britain at the polls 2010*. Sage Publications.

- 
16. BBC News. (2010a) *First prime ministerial debate 15 April 2010, Transcript*. Available from: [http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/16\\_04\\_10\\_firstdebate.pdf](http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/16_04_10_firstdebate.pdf) [Accessed April 2013].
  17. BBC News. (2010b) *Second prime ministerial debate 22 April 2010, Transcript*. Available from: [http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/23\\_04\\_10\\_seconddebate.pdf](http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/23_04_10_seconddebate.pdf) [Accessed April 2013].
  18. BBC News. (2010c) *Final prime ministerial debate 29 April 2010, Transcript*. Available from: [http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/30\\_04\\_10\\_finaldebate.pdf](http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/30_04_10_finaldebate.pdf) [Accessed April 2013].
  19. "David Cameron calls for changes to TV election debate format", *The Guardian*, 10 December 2012. Available from: <http://www.guardian.co.uk/politics/2012/dec/10/david-cameron-tv-election-debate> [Accessed April 2013].
  20. Election Debates. (2010) *Did it really matter, in the end? The UK election debate wrap*. Available from: <http://electiondebates.wordpress.com/2010/06/19/did-it-matter-in-the-end-the-uk-election-debate-wrap/> [Accessed April 2013].
  21. "Party leaders agree TV election debate rules", *The Guardian*, 3 March 2010. Available from: <http://www.guardian.co.uk/tv-and-radio/2010/mar/03/tv-debates-party-leaders-politics> [Accessed April 2013].
  22. "Those election debate rules", *BBC – PM*, 15 April 2010. Available from: [http://www.bbc.co.uk/blogs/pm/2010/04/those\\_election\\_debate\\_rules.shtml](http://www.bbc.co.uk/blogs/pm/2010/04/those_election_debate_rules.shtml) [Accessed April 2013].

## 美國

23. Commission on Presidential Debates. (2012) *Debate Transcripts*. Available from: <http://www.debates.org/index.php?page=debate-transcripts> [Accessed April 2013].
24. *Commission on Presidential Debates*. (2013) Available from: <http://www.debates.org/> [Accessed April 2013].

- 
25. "Crowley up to daunting task of moderating next debate", *USA Today*, 15 October 2012. Available from: <http://www.usatoday.com/story/news/politics/2012/10/14/cnn-candy-crowley-presidential-debate/1633497/> [Accessed April 2013].
  26. "Do the debates unfairly shut out third parties?" *CBS News*, 15 October 2012. Available from: [http://www.cbsnews.com/8301-250\\_162-57531685/do-the-debates-unfairly-shut-out-third-parties/](http://www.cbsnews.com/8301-250_162-57531685/do-the-debates-unfairly-shut-out-third-parties/) [Accessed April 2013].
  27. "Leaked 2012 Presidential Debates Contract: Few Critical Points Worth Raising", *The Dissenter*, 15 October 2012. Available from: <http://dissenter.firedoglake.com/2012/10/15/leaked-2012-presidential-debates-contract-few-critical-points-worth-raising/> [Accessed April 2013].
  28. "Long Island's role in the next presidential debate", *Politico*, 15 October 2012. Available from: <http://www.politico.com/politico44/2012/10/long-islands-role-in-the-next-presidential-debate-138497.html> [Accessed April 2013].
  29. *Memorandum of Understanding Between the Obama and Romney Campaigns*. Available from: <http://thepage.time.com/2012/10/15/the-2012-debates-memorandum-of-understanding-between-the-obama-and-romney-campaigns/> [Accessed April 2013].
  30. "Moderator Role Under Scrutiny — Before the Debate", *The Page*, 14 October 2012. Available from: <http://thepage.time.com/2012/10/14/moderator-role-under-scrutiny-before-the-debate/> [Accessed April 2013].