

(Revised)

(重訂本)

立法會

Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 318/12-13

**Paper for the House Committee meeting
of 25 January 2013**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting of 6 February 2013**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|--|-----------------------------|
| (1) | Dr Hon LAM Tai-fai
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Oral reply) (New question) |
| (2) | Hon CHAN Yuen-han
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Oral reply) (New question) |
| (3) | Hon Christopher CHUNG Shu-kun | (Oral reply) |
| (4) | Dr Hon LAU Wong-fat | (Oral reply) |
| (5) | Hon Mrs Regina IP LAU Suk-yee | (Oral reply) |
| (6) | Hon Frankie YICK Chi-ming | (Oral reply) |
| (7) | Dr Hon Helena WONG Pik-wan | (Written reply) |
| (8) | Hon KWOK Wai-keung | (Written reply) |
| (9) | Hon James TIEN Pei-chun | (Written reply) |
| (10) | Hon Charles Peter MOK | (Written reply) |
| (11) | Hon Emily LAU Wai-hing | (Written reply) |
| (12) | Dr Hon CHIANG Lai-wan | (Written reply) |
| (13) | Dr Hon Kenneth CHAN Ka-lok | (Written reply) |
| (14) | Dr Hon Elizabeth QUAT | (Written reply) |
| (15) | Hon Claudia MO | (Written reply) |
| (16) | Dr Hon KWOK Ka-ki | (Written reply) |
| (17) | Hon Ronny TONG Ka-wah | (Written reply) |
| (18) | Hon Abraham SHEK Lai-him | (Written reply) |
| (19) | Hon James TO Kun-sun | (Written reply) |
| (20) | Dr Hon Fernando CHEUNG Chiu-hung | (Written reply) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Use of the site of the former Lee Wai Lee Technical Institute in Kowloon Tong

(1) 林大輝議員 (口頭答覆)

香港浸會大學(下稱浸大)一直爭取位於九龍塘聯福道的前香港專業學院李惠利分校校舍(下稱李惠利校舍)全幅用地,以興建學生宿舍和教學中醫院。但行政長官於1月17日出席電台節目時指,政府與浸大已有協定,一半用地建學生宿舍,一半興建住宅;但浸大卻發聲明指與政府並無協議,強調自2005年起一直向政府申請批出全幅土地。就此,政府可否告知本會:

- (一) 是否確定與浸大達成協定和協議,浸大不會爭取使用李惠利校舍南部的地皮?如是,詳情為何;如否,原因為何;
- (二) 是否支持浸大興建教學中醫院?如是,詳情為何;如否,原因為何;及
- (三) 是否有意將李惠利校舍南部用地轉作住宅用途?如是,原因為何;如否,詳情為何?

初稿

Importation of foreign labour

(2) 陳婉嫻議員 (口頭答覆)

日前，行政長官在答問大會上曾表示「如本地勞動力不能夠支援發展需要，就需考慮輸入外地建築工人」，同時施政報告又建議取消僱員再培訓徵費，更似為日後輸入外地勞工開綠燈，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年至今，建造行業(只包括地盤工人)、零售行業、住宿及膳食服務行業此三個工種的失業人數、失業率、就業不足率以及職位空缺的數字如何；當中建築業的最新失業率及就業不足率是否如發展局局長1月9日於立法會所述為4.4%及7%；而行政長官在答問大會作出考慮輸入外勞的言論以前，是否知悉發展局局長早已在1月9日立法會上表不並無計劃輸入外地勞工的建議；如知悉，為何兩者的回應會有所出入，如否，原因為何；
- (二) 施政報告建議取消僱員再培訓徵費前，當局有否考慮過取消徵費的影響，包括對本地工人就業的影響、以至措施會否鼓勵僱主透過「補充勞工計劃」輸入低技術勞工等等；如有，詳情為何，如否，原因為何；當局在建議取消徵費時，有否考慮以其他方式增加輸入外地勞工的成本以至保持再培訓局的經費充足；如有，詳情為何；及
- (三) 面對本港人力資源錯配，當局會否透過加大本地的培訓力度及資源等，令本地有充足的勞工擔任不同工種，如會，過去三年參與僱員再培訓局課程的學員

初稿

共多少人；當中成功及未能成功就業的數字是多少，當局又有否探究未能成功就業的原因；而過去不少僱主利用「一般就業政策」及學徒培訓等名義變相輸入外勞，當局有否檢討及杜絕有關問題；如會，當中會否考慮在「一般就業政策」徵收費用及加強監察，如否，原因為何？

初稿

Acquisition of artworks by the West Kowloon Cultural District Authority

(3) 鍾樹根議員 (口頭答覆)

西九文化區管理局在今年六月獲瑞士收藏家烏利·希克(Uli Sigg) 捐贈近1,463件中國當代藝術品，某國際拍賣行聲稱該批作品的價值達13億元。而該批捐贈將成為西九文化區M+博物館的永久館藏，將在館內設立專屬藝廊以供展出。另外，根據西九管理局表示，國際間的博物館以「部分捐贈、部分收購」的模式去蒐集收藏品日趨普遍，故M+博物館會再斥資1.77億港元，向希克購入多47件藏品。就此，政府可否告知本會：

- (一) 西九管理局與希克之間的「先送後買」行為，是否屬於取巧形式的推銷技倆？兩者有否訂下合約，規定若不購買該47件藏品，是否就不能獲贈1463件藝術品？購買至今西九管理局有否對外公布該1500件藏品的完整名單及圖片？購買前又曾否諮詢過本港相關專業人士、藝術團體或學者的意見，以確定有關藝術品乃物有所值；
- (二) 按照臨時購藏委員會的職權範圍，委員會可以審批每件價值低於500萬元的藏品，高於500萬元的藏品則需先向博物館委員會及西九文化區董事局作出建議。請問500萬的審批界線是如何訂出的？類似今次以1.77億元一次過購入47件館藏，平均計每件不超過500萬元，是否就是利用了這個低於500萬可自行拍板購買的機制，從而反映出現行的監察制度存有漏洞；及

初稿

- (三) 今次西九管理局動用億元購置大批海外收藏家的藏品，更設立專屬藝廊以作長期展覽，引起部份本地藝術家不滿，認為是不重視本地藝術創作。請問在M+博物館內開設專屬藝廊的條件為何？政府日後會否採取措施去提升購藏時的透明度，以及令M+博物館更能彰顯本地藝術創作特色？

初稿

Crimes involving acquaintances developed on the Internet

(4) 劉皇發議員 (口頭答覆)

網上交友日趨普遍，令越來越多不法之徒有機可乘，對女性包括未成年的學童進行訛詐，恐嚇和性侵犯，政府可否告知本會：

- (一) 在過去五年，涉及此等案件的數目，受害人的人數、年齡；
- (二) 被檢控相關罪案的被捕人士數目及定罪者之判刑；及
- (三) 當局未見在這方面開展廣泛宣傳提醒女性防範此等罪案，原因何在？

初稿

Employment of non-civil service contract staff

(5) 葉劉淑儀議員 (口頭答覆)

立法會公務員及資助機構員工事務委員會(下稱委員會)於一月二十一日就現時當局聘用非公務員合約僱員的情況召開公聽會。當局表示，截至二零一二年六月三十日，各局及部門共聘14,535名全職非公務員合約僱員(下稱合約僱員)，並強調他們的聘用性質是應付有時限或屬季節性的需求，所以他們和公務員的聘任條款及條件是截然不同。儘管如此，當局資料表示有4,741位合約僱員獲長期聘用5年以上，更有合約僱員團體在公聽會上表示，指部分人獲聘超過10年，甚至超過20年，令委員質疑當局對合約僱員的時限性定義，亦令委員促請當局為這些年資較長的合約僱員轉為全職公務員。另外，合約僱員團體亦向委員會反映多個問題，例如他們普遍與公務員同工不同酬，有需要往返機場工作的郵政合約僱員不獲車費津貼及加班費，亦有衛生署健康監察助理人員在缺乏制服的情況下，需在前線進行檢疫工作等等。有鑑於此，政府可否告知本會：

- (一) 現時獲聘5年以上的4,741位的合約僱員當中，請分別列出獲聘7年或以上、10年或以上，及15年或以上的合約僱員的人數及所屬部門；現時受聘的14,535名合約僱員當中，請分別列出全年工作3個月以下、3個月以上、6個月以上，及需整年工作的人數及所屬部門；
- (二) 當局可否盡快展開檢討，研究為有較長年資及其工種有長期需求的合約僱員，轉為全職公務員，如否，原因為何；當局會否考慮為合約僱員引入增薪點

初稿

制度，以改善士氣及挽留人材，如否，原因為何；及

- (三) 當局針對公聽會上合約僱員團體反映的多個問題，例如同工不同酬、無車費津貼及加班費，以及缺乏基本資源等，其具體解決方案為何；針對合約僱員團體的訴求，當局會否於合約工種轉變為公務員工種時，優先聘用原來任職的合約僱員；另外，如有合約僱員投考公務員不成功，可否亦為他們保留原有職位，如否，原因為何？

初稿

Allocation of Primary One places to local students

(6) 易志明議員 (口頭答覆)

過去十年雙非嬰的數目累計多達二十萬，隨着他們漸漸成長就學，對本港學額造成的壓力亦越來越大，北區校網更是首當其衝。在今個學年，北區的上水校網學額短缺數量，估計約為800至1000個，令致早前上水統一派位中心收取小一報名表時，家長與子女大排長龍，當中不乏雙非童及其家長。對於北區許多本地家長而言，他們最渴望的是其年幼子女能夠在本區就讀，而無需舟車勞頓跨區上學。就此，政府可否告知本會：

- (一) 據報道，有北區學校校長曾表示，針對雙非學童的問題，北區校長會早前曾經和教育局會面，並獲教育局承諾居住在北區的學童會優先獲派原區，而雙非學童就可能派至其他區入學，例如元朗、天水圍等。不過，教育局局長吳克儉局長對於是否讓北區本地生優先派位卻表示，「因派位程序已展開，故較難實行，並要考慮派位公平性等」，又指派位的公平性是很重要的；究竟當局是否存在本區生優先派發本區學位之政策；如有，在各校網執行的情況如何，及今次在北區「較難實行」的原因詳情為何；
- (二) 據報道，吳克儉局長表示，當局將推出五招紓緩問題，包括要求北區學校擴班、增加每班人數等，有信心今年能解決問題；屆時是否可以確保有足夠當區學額，讓本區學生可以優先派位；及

初稿

- (三) 據報道，吳克儉局長表示，當初估計約有四成至五成雙非學童會來港入學，但內地公營學校不再接收無戶藉的雙非學童入學，又拒絕資助這些港澳籍學童入讀私立學校，故需要調整估算即將來港的雙非學童會大幅增至六成五，即約有十三萬人，又謂當局現正爭取更多數據資料；當局是否已掌握這十三萬人對本港各級學年學額的需要，及是否有足夠學額以應付需求，以及能否維持本港生優先原區編派學額的政策？

初稿

Vaccination for dogs

(7) 黃碧雲議員 (書面答覆)

有關注動物權益的團體向本人投訴，表示有漁護署動物管理中心疑為狗隻注射過期的瘋狗症疫苗。團體指當它們發現部份放置於冷櫃內的疫苗沒有貼上限期標籤，曾要求漁護署職員貼上標籤。其後，團體查看標籤，發現疫苗已過期10個月。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，每年為多少狗隻注射疫苗，及每年的疫苗供應量為何；另外，針對過期疫苗，每年政府的處理手法及數量分別為何；
- (二) 過去五年，每年有否狗隻被注射過期疫苗的個案；若有，詳情(數目、注射地點、日期和時間等)為何；就每個個案，有否調查當中是否涉及人為疏忽或錯誤；若是，有何懲處措施；是否知悉，被注射過期疫苗的狗隻，有否重新注射合適的疫苗；
- (三) 有否評估，過期疫苗對狗隻的行為和健康及人類安全的影響分別為何；過去五年，每年有多少狗隻因被注射過期疫苗而導致行為和健康出現問題；
- (四) 現時，有否設立機制監察及管理注射程序及疫苗質量；
- (五) 過去五年，每年收到與注射疫苗有關的投訴及查詢數目分別為何；請按投訴事項列出；及

初稿

- (六) 現時，有否機制公佈相關事件，以加強市民認知？

初稿

Pilot Employment Navigator Programme

(8) 郭偉強議員 (書面答覆)

勞工處於2010年12月推行了為期兩年的就業導航試驗計劃(下稱“試驗計劃”)，並以此取代自1995年起推行的就業選配計劃，以加強對求職者的就業支援。據報，試驗計劃已於2012年12月中停止運作，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年，共有多少名求職人士登記參加試驗計劃；當中有多少人成功獲聘及其佔總登記人數的百分比(按性別、年齡及學歷列出分項數字)；並請列出分別有多少人持續工作三個月以下、三個月至半年、半年至一年及一年以上；有關的獲聘數字與當局原來的目標是否一致；
- (二) 在成功獲聘的人士中，共有多少人申領工作鼓勵金；當中獲批准及不獲准批領款項的分別有多少人；請按申請階段的規定工作期列出成功領取鼓勵金的人數及涉及的金額；並交代部分獲聘人士不獲發鼓勵金的原因；
- (三) 過去兩年，試驗計劃涉及的行政開支(請列出分項數字)；
- (四) 每年的登記人士分別來自甚麼行業；失業三個月以下、三個月至半年及半年以上的登記人士分別有多少；
- (五) 每年獲聘的登記人士受聘於何種職業及其聘用形式、薪酬及工作時數等情況；

初稿

- (六) 有否就試驗計劃進行全面檢討；若有，檢討範圍、評估準則及檢討結果為何；若否，原因為何；
- (七) 會否考慮將試驗計劃交予一些資深或具經驗的非牟利團體及政府資助機構以恆常的形式繼續營運；及
- (八) 隨著就業選配計劃及試驗計劃相繼停止運作，當局將如何跟進試驗計劃轄下的參加者及員工轉職的安排；而勞工處除了恆常的就業支援外，現行有否其他方案取替該兩項計劃；若有，詳情為何；若否，當局如何延續兩項計劃的服務？

初稿

Provision of obstetric services in Tseung Kwan O Hospital

(9) 田北俊議員 (書面答覆)

政府當局在二零零八年向立法會申請撥款擴建將軍澳醫院時，曾承諾會增設產科，以解決居於西貢區的孕婦須跨區分娩的問題，但最近醫院管理局（“醫管局”）突然改變計劃，以區內出生嬰兒數目不足為由而拒絕增設產科，迫使區內孕婦需要繼續跨區到觀塘聯合醫院生產。就此，政府可否告知本會：

- (一) 鑒於醫管局推算未來數年在西貢區公立醫院的嬰兒出生數字僅為每年二千三百名至二千五百名不等，低於該局就公立醫院提供產科服務所訂下每年三千宗分娩的規劃參考指標，醫管局如何推算未來數年在西貢區公立醫院的嬰兒出生數字；
- (二) 醫管局如何制訂以上的規劃參考指標；
- (三) 根據統計處的二零一一年人口普查結果顯示，西貢區內二十五至四十四歲這個最可能生兒育女的年齡組別人口約有三成五，為各組別最多，政府當局有否評估這會增加西貢區內居民對產科服務的需求；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (四) 有否評估，若將軍澳醫院按原定計劃增設產科，需要多少醫護人手；如有評估，詳情為何；如無評估，原因為何；及

初稿

- (五) 有否評估，西貢區的孕婦須跨區分娩的問題，對其他地區的醫院和孕婦構成甚麼影響；如有評估，詳情為何；如無評估，原因為何？

初稿

Requests made by the Government for Internet service providers to provide client information

(10) 莫乃光議員 (書面答覆)

根據互聯網服務供應商Google每半年發表的“資訊公開報告”，特區政府於2012年上半年曾向提出192次要求，要求Google公開其用戶資料，但其中有約三分二的要求不獲Google受理。此外，該報告指出香港海關曾以涉嫌侵權為由，要求移除370段YouTube影片，惟該報告指由於香港海關提供資料不充份，因此有關移除要求不獲Google受理。就此，政府可否告知本會：

- (一) 就特區政府於2012年上半年向Google提出192次用戶資料要求，請以表列方式，列出過去三年向Google提出要求的政府部門名稱、同類宗數、提出要求的原因(包括當中是否有法庭命令)、涉及披露的用戶資料、該要求有否獲Google受理；若否，不獲受理的原因為何；

部門	同類宗數	提出要求原因	是否有法庭命令	涉及披露用戶的資料	Google是否受理	Google提交原因
			是／否		是／否	

- (二) 除向Google提出的用戶資料要求外，當局在過去三年曾向其他互聯網服務供應商提出多少項索取用戶資料的要求？請以表列方式，列出提出要求的政府部門名稱、同類宗數、提出要求的原因(包括當中是否有法庭命令)、涉及披露的用戶資料、該要求有否獲有關服務供應商受理、相關的服務供應商為本地公司還是外地公司；若否，不獲受理的原因為何；

初稿

供應商	部門	同類宗數	提出要求原因	是否有法庭命令	涉及披露用戶的資料	供應商是否受理	供應商提交原因
				是／否		是／否	

- (三) 過去三年，當局曾向各類網絡服務供應商／網絡平台／網站提出多少項移除用戶資料的要求？請以表列方式，列出提出要求的政府部門名稱、同類宗數、要求移除的用戶資料的類型、提出要求的原因(包括當中是否有法庭命令)、該要求有否獲有關服務供應商受理；若否，不獲受理的原因為何；及

網絡服務供應商／網絡平台／網站	部門	同類宗數	提出要求原因	是否有法庭命令	涉及披露用戶的資料	供應商是否受理	供應商提交原因
				是／否		是／否	

- (四) 就香港海關以涉嫌侵權為由要求移除的YouTube影片，當局有否檢討為何所有要求皆不獲受理的原因？詳情為何；及

- (五) 當局有否設立中央機制或程序，統籌或規範各政府部門及執法機關是否向各類網絡服務供應商／網絡平台／網站提出索取或移除用戶資料的要求；如有，詳情為何？如無，會否設立一致的程序，要求各部門遵守？

初稿

Provision of child care services

(11) 劉慧卿議員 (書面答覆)

有關注幼兒服務的團體向本人求助，投訴政府提供的各項幼兒服務名額並不足夠。他們謂社會愈來愈多雙職家長，而大部份基層家長更需要於星期六、日工作。社會福利署(“社署”)的鄰里支援幼兒照顧計劃(“照顧計劃”)只支援6歲或以下的兒童，而課餘托管收費減免計劃(“托管計劃”)的服務單位在學校假期及公眾假期均不提供服務。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 制訂各項幼兒照顧服務的名額時按照的準則為何；會否考慮增加各項幼兒照顧服務的名額，若會，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 按區議會區域劃分，請列出照顧計劃及托管計劃的資助名額、申請人的數目及使用情況；
- (三) 根據社署資料，2012-2013年度照顧計劃的經常撥款為3,630萬元。請列出此計劃各分類項目所獲的撥款及各類項目的開支數字；
- (四) 照顧計劃自2008年開始實行，發生了多少宗意外，有多少名保姆義工及兒童曾經受傷；當局為各營辦機構購買了什麼類型的保險，對保姆及兒童的保障為何；當局有否提供指引協助機構跟進處理意外的問題；

初稿

- (五) 照顧計劃自2011年10月擴展至18區，當局會否檢討這計劃和會否公開完整的檢討內容；及
- (六) 鑒於照顧計劃及托管計劃的不足，當局有何服務支援有6至12歲兒童的雙職家長及應付基層雙職家長對托兒服務的需要，尤其於學校假期期間的托兒安排？

初稿

Planning for urban redevelopment

(12) 蔣麗芸議員 (書面答覆)

很多私人發展商都會在市區覓地重建大廈，部份在收樓收地後，將土地重建為俗稱「牙籤樓」的單幢式大廈，為得到最大的利潤，發展商都會盡用大廈的地則比率，完全沒有提供如停車場等設施的配套，令當局在整體規劃毗鄰土地時，更費周章，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，各區被私人發展商重建為單幢式大廈的數目及分佈為何？請以區議會分區列出；
- (二) 當局就問題(一)向發展商發出『開工紙』時，可有衡量當區所需的設施及配套，並要求發展商提供相關配套以方便市民使用？若有，個別情況為何？若否，原因為何；及
- (三) 為完善當區的整體規劃，當局會否考慮統一由市區重建局收地發展？若會，具體計劃為何？若否，原因為何？

初稿

Statistics on the kindergartens in Hong Kong

(13) 陳家洛議員 (書面答覆)

行政長官在施政報告中，宣佈將成立委員會就十五年免費教育進行研究，為使社會能夠獲得更多和更全面的數據，以便對全面資助學前教育進行研究，政府可否按照下述分項，以列表形式提供全港所有幼園的分項數據：

- (一) 學校名稱；
- (二) 學校地址；
- (三) 學額數目；
- (四) 現時學生人數；
- (五) 教師數目；
- (六) 教師資歷(持學位、文憑或證書的分項數目)
- (七) 校長會否於三年內屆退休年齡；
- (八) 上課模式(半日制或全日制)；
- (九) 辦學性質(私營或非牟利)；
- (十) 學費及雜費水平；
- (十一) 學券資助額(若有)；
- (十二) 校舍面積；
- (十三) 校舍性質(辦學團體自置或租用)；
- (十四) 每月租金(若有)；

初稿

(十五) 租約限期(若有)；及

(十六) 校舍業主背景(政府、非政府機構、私人業主等)？

初稿

Impact of data centres on the environment

(14) 葛珮帆議員 (書面答覆)

近年，政府積極引進數據中心的投資，顧問公司估計2009-2015年香港對數據中心的需求，每年的複合增長率為9.8%。但資訊及通訊科技設施和數據中心耗電量大，對環境造成影響，就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時全港共有多少間數據中心，總面積及總加高地台空間分別是多少？2012年的增長率為多少；
- (二) 自數據中心促進組成立以來，一共引入了多少間數據中心，能否提供該些數據中心的公司名單，並列出其面積、所在地區及(預計)落成日期；
- (三) 政府有沒有統計在港數據中心每年的總用電量；及
- (四) 政府有沒有評估在香港發展數據中心會對未來的電力需求帶來什麼影響？相連的電力設備投資對電費價目又有何影響；
- (五) 現時全球數據中心的能源使用效率(PUE, Power Usage Effectiveness)平均值約為1.8，一些新型數據中心更可低至1.1。政府有沒有統計過在香港的數據中心的能源使用效率？若有，其結果如何；
- (六) 政府在審批數據中心投資時，有沒有加入環境影響和能源效率的考慮？例

初稿

如，優先考慮做到高能源使用效率或承諾使用可再生能源的數據中心；

- (七) 新加坡政府在2012年推出了綠色數據中心認證1，並為數據中心節能設備的投資提供30-50%的稅務寬減。政府有沒有計劃為數據中心制定一套能源使用標準和提供經濟誘因，以鼓勵數據中心節省能源及推行環保措施；
- (八) 關於政府數據中心的運作；
 - (i) 政府現時有多少間數據中心；
 - (ii) 總面積及總加高地台空間分別是多少；
 - (iii) 2012年政府數據中心總用電量是多少；
 - (iv) 數據中心平均的能源使用效率(PUE)分別為多少；及
 - (v) 資訊科技總監辦公室於2012年初發布<綠色數據中心作業模式>，現時實行該模式的數據中心的比率有多少？實行以來的成效如何？

初稿

Conflicts arising from the provision of public open spaces in a private housing estate

(15) 毛孟靜議員 (書面答覆)

大角咀港灣豪庭的四樓平台「公共空間」問題已經拖拉近五年，一直未有解決。上任發展局局長林鄭月娥曾公開清楚表示港灣豪庭之個案屬於「特殊個案」，並提出豁免有關地契中涉及提供公共空間的條款，以體諒小業主對私隱及保安的擔憂。此個案有大地產商欺騙小業主、以至當初建築面積設計中或有「官商勾結」之嫌。因屋苑四周均有大型公共休憩空間，包括通州街公園及樂群街公園等，故此鄰近居民極少使用屋苑內的公共空間。此一所謂公共空間的設計及存在，既不利坊眾，又令屋苑居民困擾。跟進其時林鄭月娥局長的建議，屋苑法團曾提出以豁免方式把公共改為私人休憩空間，惟遭油尖旺區議會西分區委員會否決。就此，政府可否告知本會：

- (一) 至今有否採取任何行動，跟進林鄭月娥局長的建議，協助居民豁免有關地契關於提供公共空間的條款；如有，詳情為何；如否，原因為何；及
- (二) 有否積極與油尖旺區議會溝通，向當區議員解釋清楚港灣豪庭個案的特殊情況，並表達政府提出豁免條款的立場；如有，詳情為何；如否，原因為何？

初稿

Breastfeeding in Hong Kong

(16) 郭家麒議員 (書面答覆)

「世界衛生組織」認為餵哺母乳能確保嬰兒健康成長和獲得所需營養，建議初生嬰兒首六個月以純母乳餵哺，而母乳餵哺應持續至兩歲或更長時間；衛生署、醫院管理局及聯合國兒童基金會愛嬰醫院香港協會於2012年7月28日公布「周年母乳餵哺問卷調查結果」，顯示2011年香港的母乳餵哺比率(以出院計)為83.3%，自1992年起持續上升；就此，政府可否告知本會：

- (一) 除出院當日外，政府當局有沒有初生嬰兒首六個月、一年及兩年的母乳餵哺比率，如有，詳情如何；如否，政府會否計畫進行相關調查及具體時間表如何；
- (二) 截至2012年上半年止，全港的政府辦公大樓、康文署公共康樂設施、各個公共交通交匯處、食環署公共街市、港鐵站及商場分別設有供公眾人士使用的哺乳室及育嬰室的具體數字及百份比(附表一)；政府有否具體計劃鼓勵商場增建哺乳室及育嬰室，如有，詳情如何；如否，原因為何；
- (三) 政府有沒有具體措施規定僱主須在工作場所提供哺乳室及育嬰室，及安排泵奶及餵哺時間，如有，詳情如何；如否，政府有否計劃推行相關規定；
- (四) 政府會否計劃藉媒體宣傳及公眾教育，推廣母乳餵哺，如有，詳情如何；如否，原因為何；及

初稿

(五) 政府有否計畫以不同渠道向公眾推廣母乳餵哺(附表二)，以及過去五年的宣傳經費數字？

附表一

年份	政府辦公大樓		公共康樂設施		公共交通匯處		食環署公共街市		港鐵站		商場	
	設有哺乳室	設有育嬰室	設有哺乳室	設有哺乳室	設有育嬰室	設有哺乳室	設有育嬰室	設有哺乳室	設有育嬰室	設有哺乳室	設有育嬰室	
2012年(上半年)數字												
百份比												
2011年數字												
百份比												
2010年數字												
百份比												
2009年數字												
百份比												
2008年數字												
百份比												

附表二

年份	各種公共宣傳渠道					
	免費公共資訊時段(免費電視台)	免費公共資訊時段(電台)	巴士站	港鐵站	社區講座	公共醫療設施
2012年(上半年)播放次數／展示日數／舉辦次數						
經費總額						
2011年播放次數／展示日數／舉辦次數						
經費總額						
2010年						

初稿

年份	各種公共宣傳渠道					
	免費公共 資訊時段 (免費 電視台)	免費公 共資訊 時段(電 台)	巴士 站	港鐵 站	社區 講座	公共 醫療 設施
播放次數／展示 日數／舉辦次數						
經費總額						
2009年 播放次數／展示 日數／舉辦次數						
經費總額						
2008年 播放次數／展示 日數／舉辦次數						
經費總額						

初稿

Land reserved for the development of small houses

(17) 湯家驊議員 (書面答覆)

特首梁振英首份施政報告，指房屋政策是「重中之重」，當中闡釋有關土地及房屋政策更佔五分之一篇幅，惟施政報告隻字不提有關檢討「丁權」的問題。鑑於發展局早前披露本港的土地儲備資料顯示，全港共有2100公頃政府住宅用地，當中932公頃劃為「鄉村式土地」，其面積與灣仔相若，主要預留予原居民用作興建丁屋；扣除「鄉村式土地」，只有391.5公頃劃為一般住宅用地，面積只是「鄉村式土地」的三分之一。就此，政府可否告知本會：

- (一) 特首指房屋政策是「重中之重」，為何在施政報告，隻字不提有關「丁權」的問題，以釋放更多住宅用地，解決本港的房屋需求？「鄉村式土地」之定意為何及如何界定？為何政府將931公頃土地，劃為「鄉村式土地」？這批土地是否為新界原居民「度身訂造」？如是，原因為何？如否，為何此批土地不能改為一般住宅用地；
- (二) 政府有否推算現時共有多少位原居民合資格申請丁屋？如有，推算方法、準則和數目為何？如否，原因為何？過去十年，每年共有多少宗興建丁屋的申請？當中多少宗屬海外原居民回流香港的申請者？所佔共為多少公頃用地？政府有否評估，未來10年，預計共有多少宗丁屋的申請？共佔多少公頃的用地？其中多少屬海外原居民？如有，推算方法、準則和數目為何？如否，原因為何；

初稿

- (三) 當局有否資料顯示，過去十年有多少非在港居住或出生之原居民申請丁屋？如有，詳情為何？如否，原因為何？當局有否研究收窄原居民定義，例如只限於本港具居留權或在港出生之原居民，或只限於某一時段前之原居民？如有，詳情為何？如否，原因為何；
- (四) 當局有否研究及評估「丁權」對本港土地供應及發展之影響為何？如有，詳情為何？如否，原因為何？發展局局長陳茂波曾多次公開指出，政府需要檢討丁屋政策？政府有否一個檢丁屋政策的時間表？政府計劃如何檢討丁屋政策？會否打算收回「丁權」？如否，原因為何；及
- (五) 過去十年，每年共有多少宗申請，涉及將「農地」，或「綠化地帶」改變土地用途，用作興建丁屋？當中共有多少宗申請獲批？共涉共多少公頃用地？過去10年，政府共有多少次主動修改土地用途，規劃出更多「鄉村式土地」？詳情為何？當中涉及多少公頃用地？可興建多少間丁屋？

初稿

香港旅遊業的競爭力

(18) Hon Abraham SHEK Lai-him (Written reply)

According to the Travel & Tourism Competitiveness Report 2011, Hong Kong ranks 12th place among 139 countries, two places behind Singapore which ranks 10th. In this connection, will the Government inform this Council:

- (a) given that Hong Kong ranks 112th in the “Presence of major car rental companies” field, whether the Government has assessed the demand of car rental service among tourists and the expected demand of car rental service after the completion of the Hong Kong-Zhuhai-Macao Bridge; if it has, of the details; if not, the reasons for that; if the assessment shows a demand for car rental services, whether the Government will consider providing such services to meet that demand; if not providing such services, the reasons for that;
- (b) given that Hong Kong ranks 43rd in the “Ticket taxes and airport charges” field, whether the Government has assessed the Landing Fee, Terminal Building Charge, Parking Fee and Boarding Bridge Charge that airlines pay for using Hong Kong International Airport’s (HKIA) services, in relation to HKIA’s competitiveness compared with other major airports in Asia; if it has, of the details; if not, the reasons for that; and whether the Government has considered reducing the Airport Departure Tax to attract tourists; if it has, of the details; if not, the reasons for that; and

初稿

- (c) given that Hong Kong ranks 27th in the “Education and training” field for human resources, whether the Government has assessed if the training and related training institutions for tourism industry practitioners is adequate; if it has, of the details; if not, the reasons for that; if such assessment shows training and training institutions are inadequate, whether the Government is undertaking or will undertake measures to address the inadequacy; if it is or it will, of the details; if not, the reasons for that?

初稿

Complaints made by patients and their families about public hospitals and their staff

(19) 涂謹申議員 (書面答覆)

由於近年病人對其權益了解深了，不少病人或其家屬會均會就不同事故，向醫院作出投訴。政府可否告知本會：

- (一) 現時醫管局轄下的醫院，每間醫院處理病人或其家屬投訴的病人聯絡主任，數目為何？請以表列形式說明；
- (二) 過往5年，請表列醫管局轄下每間醫院接獲病人投訴的個案數字及投訴類型(如醫療事故、醫護人員態度問題等)；
- (三) 按醫院管理局的服務指標，醫院需於6週內就病人或其家屬的投訴作出回應(較為複雜的個案是3個月)。過往5年，請以表列形式列出每間醫院有多少宗投訴個案處理不達指標；
- (四) 過往5年，每間醫院的投訴個案，有多少宗是成立而需跟進的？當中又有多少宗需要向有關醫護人員作出懲處的？懲處形式是甚麼？請以表列形式說明；
- (五) 按醫管局處理投訴的2重機制，病人不服醫院對其投訴個案的處理，可向醫院管理局「公眾投訴委員會」作出上訴。過去5年，醫院管理局公眾投訴委員會收到多少宗上訴？有多少宗上訴個案是成立，而需要作出跟進的；

初稿

- (六) 過往5年，就第二題涉及醫療失誤的投訴，有多少宗需要作出調解？有多少宗需向病人或其家屬作出賠償？涉及公帑是多少；
- (七) 醫院管理局現時以何種方式宣傳「公眾投訴委員會」的上訴機制？請表列宣傳形式；
- (八) 如病人或其家屬對「公眾投訴委員會」的上訴結果不滿，醫院管理局的處理形式為何；及
- (九) 就病人或其家屬投訴個案數字，可在「公眾投訴委員會及醫管局總辦事處病人關係處年報」中查看，惟有關報告卻沒有上載於醫管局的網站上。市民只能於出席及旁聽醫管局大會時索閱，與醫管局倡議的公開、透明相違背，原因為何？

初稿

Agricultural development in Hong Kong

(20) 張超雄議員 (書面答覆)

根據粗略的土地用途分佈情況估計，農地大約佔本港土地約6.1%，約有6,700公頃。位於新界的約有3,292公頃土地(約佔新界整體被納入法定規劃圖規的土地10.5%)屬於「農業」用途地帶。根據漁護署的資料，香港的所謂農業政策：「奉行自由市場的政策原則。除特殊情況發生，社會的資源概由市場力量決定，政府積極不作干預。」換言之，就是一套「自生自滅」政策。隨著傾斜地產項目發展，不少新界的農地，被發展商收購囤積；有少被堆填改作貨櫃場或停車場；部份被發展商申請改作其他用途；現在，施政報告又話要在發展新界東北及新界的西北部，結果，在所謂積極不干預的農業政策，香港過去的農業不斷被消滅，香港的可耕農地不斷委縮。新界東北發展區有224公頃原是農地(約佔整體發展區的40%)，過去這區所生產的農作物十分豐富。但由於過往政府政策的改變，令香港的農業不斷萎縮，由90年代本地菜佔市場的30%降至2011年的2.3%。反觀上海，作為中國重點發展的城市，皆有訂定農業政策，要求本地農產品佔市場的三成多；台灣更以「健康、效率、永續經營」作為農業政策的施政方針，亦有相應的政策予以扶助，反觀香港沒有一個農業發展的指標，以致不斷萎縮，而土地一旦被破壞或改作其他用途，已不能逆轉地恢復作農業用途。倘若現方案的新界東北發展計劃一旦落實，170公頃的農地頓然被消滅，令香港的農業進一步萎縮。雖然政府沒有扶助政策，近年因中國大陸食品屢出問題，過量使用農藥及基因改造工程直接威脅港人的健康，故在2000年起，香港亦興趣有機耕種及購買有機農作物，現時全港約有2,500農

初稿

場，直接僱用了約4,600個農民和工人。截至2012年7月，香港的有機耕作農場數目估計有453個，有機農產品的銷售量有增無減，反映香港不能過渡依賴入口農產品，香港人對本地農產品有一定的信心及需要，同時可以開拓本土的多元產業及就業機會。農業發展的除了有實質的經濟效益外，同時發揮一種平衡生態，維護生物多樣式發展的無價效果。政府可否告知本會：

- (一) 當局會否檢討現時以自由市場主導的政策原則，重新訂定一個「健康、永續」的農業政策；
- (二) 現時新界農地不斷被地產商收購囤積，以致農地被閒置及萎縮，當局是否放棄農業的發展；
- (三) 無論上海或其他國家都有訂定本地農產品的市場佔用率指標，香港有沒有訂定相關指標？若無，點解；
- (四) 請提供以下年份用作生產蔬菜、花卉、雜糧作物及果樹的耕地面積；

	整體農地面積	蔬菜	花卉	雜糧作物	果樹
2011-2012					
2010-2011					
2009-2010					
2008-2009					
2007-2008					
2006-2007					
2005-2006					
2004-2005					
2003-2004					
2002-2003					

初稿

	整體農地面積	蔬菜	花卉	雜糧作物	果樹
2001-2002					
2000-2001					
1999-2000					
1998-1999					
1997-1998					

(五) 請提供以下年份本地農產供應全港蔬菜、花卉、雜糧作物及果樹的百份比；

	整體農地面積	蔬菜	花卉	雜糧作物	果樹
2011-2012					
2010-2011					
2009-2010					
2008-2009					
2007-2008					
2006-2007					
2005-2006					
2004-2005					
2003-2004					
2002-2003					
2001-2002					
2000-2001					
1999-2000					
1998-1999					
1997-1998					

(六) 請提供以下年份本地農業用地改作其他用途，城市規劃委員會共接獲多少宗將農地更改為其他土地用途的申請；涉及的農地總面積為何；當中獲批准的申請涉及的農地面積、容許的用途及須繳付的額外地價的總金額分別為何；及

初稿

	申請／獲批宗數	宗數／鄉村地帶	住宅用地	商業用地	工業用地	綠化地帶	政府／機構及社區	綜合發展區
2011-2012								
2010-2011								
2009-2010								
2008-2009								
2007-2008								
2006-2007								
2005-2006								
2004-2005								
2003-2004								
2002-2003								
2001-2002								
2000-2001								
1999-2000								
1998-1999								
1997-1998								

(七) 請提供以下年份本地農場的數量及就業人數？

	整體農場數目	有機農場	農民人數	受聘的農民及工人
2011-2012				
2010-2011				
2009-2010				
2008-2009				
2007-2008				
2006-2007				
2005-2006				
2004-2005				
2003-2004				
2002-2003				
2001-2002				
2000-2001				
1999-2000				
1998-1999				
1997-1998				