

**(Revised)**

**(重訂本)**

**立法會**

***Legislative Council***

LC Paper No. CB(3) 692/12-13

**Paper for the House Committee meeting  
of 21 June 2013**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting of 3 July 2013**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |  |                                |
|------|--|--------------------------------|
| (1)  | Hon Starry LEE Wai-king  | (Oral reply)                   |
| (2)  | Hon Vincent FANG Kang  | (Oral reply)                   |
| (3)  | Dr Hon Elizabeth QUAT<br><i>(Replacing her previous question)</i>  | (Oral reply) (New question)    |
| (4)  | Hon Kenneth LEUNG<br><i>(Replacing his previous question)</i>      | (Oral reply) (New question)    |
| (5)  | Hon Frederick FUNG Kin-kee   | (Oral reply)                   |
| (6)  | Dr Hon CHIANG Lai-wan  | (Oral reply)                   |
| (7)  | Hon YIU Si-wing  | (Written reply)                |
| (8)  | Hon Christopher CHEUNG Wah-fung                                    | (Written reply)                |
| (9)  | Hon WONG Kwok-kin  | (Written reply)                |
| (10) | Hon Jeffrey LAM Kin-fung   | (Written reply)                |
| (11) | Hon WONG Kwok-hing   | (Written reply)                |
| (12) | Hon Alice MAK Mei-kuen   | (Written reply)                |
| (13) | Hon Abraham SHEK Lai-him   | (Written reply)                |
| (14) | Hon James TIEN Pei-chun  | (Written reply)                |
| (15) | Hon Alan LEONG Kah-kit<br><i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (16) | Hon CHAN Kin-por   | (Written reply)                |
| (17) | Hon SIN Chung-kai  | (Written reply)                |
| (18) | Hon Paul TSE Wai-chun  | (Written reply)                |
| (19) | Dr Hon LAM Tai-fai   | (Written reply)                |
| (20) | Hon CHEUNG Kwok-che  | (Written reply)                |
| (21) | Hon Christopher CHUNG Shu-kun                                      | (Written reply)                |
| (22) | Hon LEUNG Kwok-hung<br><i>(Replacing his previous question)</i>    | (Written reply) (New question) |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## The subject of Chinese history under the New Senior Secondary Academic Structure

### # (1) 李慧琼議員 (口頭答覆)

據報導，教育局自二千年推出課程改革後，不少中學在初中取消中國歷史科，令近年學生在高中修讀該科的人數逐年下跌。今年報考香港中學文憑試中史科的考生，只有七千四百多人，比去年首屆報考人數銳減一千一百人。歷史教育是國民教育的根本，是一個民族賴以薪火相傳的基礎；學生學習中國歷史是理所當然的事。然而隨著課程改革後，進修中國歷史的學生比例逐年下降，令學生對國家歷史及發展的認識越來越模糊。就此，政府可否告知本會：

- (一) 雖然教育局強調所有中學生必須修讀中國歷史，然而教育局容許學校把中國歷史融入其他學科並容許作校本安排，使學生得不到整全的中國歷史知識。現時有多少中學分別在初中階段和高中階段設有獨立的中國歷史科；有多少學校把中國歷史融入其他學科內；設有獨立中國歷史科的中學佔全港中學的比例為何；
- (二) 新高中的中國歷史科是選修科目之一，自新高中課程推行以來，每年中四至中六各級修讀中學文憑試中國歷史科的學生人數為何？該類學生佔整體學生的百分比為何；及
- (三) 鑑於中國歷史科對國民身份認同的重要性，教育局會否重新考慮要求所有中學在初中階段設立獨立的中國歷史科，並使該科目成為學生的必修科？若教育局不會考慮上述建議，原因為何？若考慮該建議，何時實行？

# 初稿

## Enhancing ancillary facilities for the tourism industry

### # (2) 方剛議員 (口頭答覆)

內地自由行來港旅客數目不斷增加，其主要供活動範圍為主題公園、北區和一些購物區。但由於該等購物區的面積相當有限，亦缺乏擴展的空間，因此，導致該等區域的商舖租金不斷飆升，居民亦抱怨需要與內地旅客：“爭食、爭購物”和區內物價上升。統計數字顯示，過去10年香港零售業規模上升3倍有多，但零售面積僅增加一倍三，遂出現僧多粥少互相爭奪現象。但另一方面，香港的零售行業發展出現嚴重限制，其中如銅鑼灣發展地下商場的計劃又不了了之。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年來港旅客的數目、留港日數和人均消費；同期，香港零售業的銷售規模，包括經營面積、銷售總額、從業員數目的變化為何；及
- (二) 就來港自由行的數目不斷增加，政府是否有計劃增加配套，包括：增加零售的面積，如在接近邊境地區關地興建大型商場或購物城，擴大傳統的旅客集中購物區的範圍？

# 初稿

## Energy saving as one of the directions of the interim review of the Scheme of Control Agreements

### # (3) 葛珮帆議員 (口頭答覆)

環境局局長曾經表示，節約能源是《管制計劃協議》中期檢討的其中一個方向。根據現行協議，電力公司達到兩項能源效益目標，即每年協助客戶進行指定次數的能源審核，及協助客戶節省指定度數的用電量，便能賺取額外回報作為獎勵。政府可否告知本會：

- (一) 自現行協議實施以來，中電和港燈每年分別協助客戶進行了多少次能源審核，節省了多少用電量，以及因而達到該等目標而賺取的額外回報金額及比率；
- (二) 是否滿意上述條款的運作？當局與兩電現正進行的《管制計劃協議》中期檢討中，有否檢討上述條款，例如提升節能目標及明訂未達指標的罰則，以優化相關條款；如有，兩電目前的回應如何；及
- (三) 在訂定「能源效益表現」計劃前，政府有否參考海外實行電力節能目標的經驗總結？外國主流條款相比本地《管制計劃協議》中的條款有何主要異同？條款不同的主要原因為何？對兩電客戶有何影響？

# 初稿

## Appointment of the Commissioner of the Independent Commission Against Corruption

### # (4) 梁繼昌議員 (口頭答覆)

前廉政專員湯顯明在任內以公款買酒、送禮及外訪旅遊的做法引起社會關注，廉政公署正就事件展開調查，而立法會亦成立專責委員會以調查湯顯明在任期間所進行的公務外訪、酬酢、餽贈及收受禮物事宜，是否符合其公職身份及廉潔奉公的價值。有意見指，湯顯明的作為是為了建立其人際網絡作日後的發展，而今次事件已嚴重破壞了廉政公署的形象及聲譽。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否就委任廉政專員的方法訂立指引以協助行政長官找出合適的人選擔任廉政專員一職？在尋找合適人選的過程中，當局會否就此進行招募、遴選？及以什麼客觀準則判斷某人士是否適合擔任廉政專員一職；及
- (二) 當局有否制定指引，規範廉政專員離任後的工作及業務安排？鑒於現時的廉政專員在卸任後會再次投入公職，當局有否評估此因素會否令專員在履行職務時會考慮離任後的人際網絡關係而有所顧慮？如有，有關的評估詳情為何？此外，當局會否檢討廉政專員的委任制度，優先考慮由退休法官或具聲望的退休公職人員擔任廉政專員，以杜絕有人可能以廉政專員的身份建立人際網絡作日後發展的漏洞？

# 初稿

## Protection of freedom and privacy of communication of Hong Kong residents

### # (5) 馮檢基議員 (口頭答覆)

根據《基本法》第三十條規定“香港居民的通訊自由和通訊秘密受法律的保護。除因公共安全和追查刑事犯罪的需要，由有關機關依照法律程序對通訊進行檢查外，任何部門或個人不得以任何理由侵犯居民的通訊自由和通訊秘密。”而現時公職人員在進行的截取通訊和指定類別的秘密監察行動受《截取通訊及監察條例》(“條例”)規管，相關調查行動必須符合防止或偵測嚴重罪行或保障公共安全的目的，同時必須符合相稱性和必要性這兩個審批準則，方可獲得授權。然而，《條例》只規管執法機關進行截取通訊及秘密監察行動，不適用於非政府團體或人士，也不適用於國家。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局過去有否研究和評估非本地執法組織(包括非政府團體或人士、私人機構、外國和國內政府的情報部門等)，在香港收集市民的通訊秘密和侵犯市民私隱的情況；若有，結果為何；當局過去有否發現上述組織曾在本港進行截取通訊和秘密監察的行動；若有，詳情為何；過去特區政府或執法部門有否透過上述組織取得相關資訊或情報，而這些資訊或情報明顯涉及侵犯本港居民的通訊秘密；若有，詳情為何；及
- (二) 現時法例對非本地執法機關(包括非政府團體或人士、私人機構、外國和國內政府的情報部門等)在香港進行侵犯居民的通訊自由和通訊秘密有何規管；相關法例為何；否評估這些法例

# 初稿

的針對性；由於基本法訂明香港居民的通訊自由和通訊秘密受法律的保護，而本地執法機關受《截取通訊及監察條例》（“條例”）規管，但私人機構和境外組織並未受任何限制，當局在制定《條例》時表明不會在當時階段處理非政府團體或人士的相關行為，當局會否考慮立法作出規管；若否，原因為何？



# 初稿

## Regulation of self-financing programmes offered by local tertiary institutions

# (6) 蔣麗芸議員 (口頭答覆)

今年是中學文憑試及高級程度會考考生同時畢業的「雙軌年」，部份未被大學錄取的考生或會轉投副學士或高等文憑等課程，特別是八大專院校的自資課程，然而，近日有報導指個別學院嚴重超額收生，但院校課室、配套及師資均未能配合，學生被迫跨區到臨時教室上課，又遭削減上課時數，令人擔心教育質素及學生權益，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，各大專院校推出的自資課程數目及種類，並請提供各院校原訂及實際的收生總數為何；
- (二) 是否知悉問題(一)的課程為已認可的註冊課程，或已獲得各專業資格組織的認可課程？若否，原因為何；及
- (三) 如何監察或規管這類非由公帑資助及管理的自資課程？以挽回公眾及消費者對由大專院校開辦自資課程的信心？

# 初稿

## Guidelines on conducting students' study tours

### # (7) 姚思榮議員 (書面答覆)

近年，由旅行社、教育團體、青年中心、學校等機構組織的遊學團發展迅速，但部份組辦單位專業程度參差，加上當局缺乏統一的接待要求，導致團隊接待標準不一、保障不一。目前教育局就境外遊學團制定《境外遊學活動指引》，香港旅遊業議會也規定所有舉辦遊學團的會員，必須遵守《經營遊學團守則》。有家長反映，兩套有關遊學團的指引／守則並不統一，對學生的保障亦不足夠，並存在安全隱患，就此，政府可否告知本會：

- (一) 根據現行的香港旅行代理商條例，凡是合法持牌的旅行社才可經營外遊團的業務，並受到旅遊業賠償基金及旅行團意外緊急援助基金保障；如果學校自行聯絡本地非旅行社機構或直接交外地接待單位進行遊學活動，一旦發生交易糾紛或意外時，學生將有何保障；若有，具體內容為何？若否，原因為何；
- (二) 領隊必須修讀香港旅遊業議會認可的“外遊領隊證書課程”，並通過考試合格，才可以帶團。而在教育局的《境外遊學活動指引》內，負責境外遊學活動的領隊，只須具備帶領學生參與戶外活動或外地旅遊的經驗即可。境外遊學活動中會面對更多的突發事件，需要領隊具備更高的安全意識和應變能力，當局會否為遊學團的領隊制定統一的要求；若會，具體安排為何？若否，原因為何；及

# 初稿

- (三) 汲取埃及熱氣球事件的教訓，避免意外發生後在保險索償方面出現巨大漏洞，當局會否為遊學團制定統一的旅遊保險標準及指引；若會，具體安排為何？若否，原因為何？

# 初稿

## Development of Hong Kong into an international asset management centre

### # (8) 張華峰議員 (書面答覆)

財政司司長曾俊華在本年度的財政預算案中提及，要銳意將香港發展為國際資產管理中心，及會採取系列的促進措施；然而，本港於2011年管理的基金資產總值比2010年減少了逾一成。就此，政府可否告知本會：

- (一) 截至去年底，香港的基金管理業務合計資產相對於2011年全年，有何變化？請按資產的組成部分，列出當中的變化；
- (二) 在擴大香港基金業的銷售網絡，包括與內地商討在港推出QDII2(合格境內個人投資者)試點的籌備工作上，可有甚麼進展？會如何在門檻設定及承辦證券公司資格方面，確保本地的中小型券行也可受惠於計劃；
- (三) 過去5年，有多少主要從事證券買賣及融資（即俗稱1號牌）的持牌機構，同時申請資產管理牌(即俗稱的9號牌)，其成功率為何？有多少是超逾一般15周的處理時間，最長需時多久完成申請手續？審批時除了考慮公司申請人及負責人員資格和資本要求外，還涉及其他哪些審批條件；
- (四) 就預算案補充提問提及政府擬協助成立的「私人財富管理公會」，可有進一步的詳情，包括成立目標，法律地位、會員資格、職能及成立日期等說明；及

# 初稿

- (五) 就政府準備為市場開拓適切的資產管理培課程提供財政支援，具體詳情為何?究竟當局會如何配合中小型證券行的持續專業培訓需求?

# 初稿

## Redevelopment of old public housing estates

### # (9) 黃國健議員 (書面答覆)

為了在短時間加大公屋供應量，以應付公屋輪候冊的龐大需求。除覓地建屋，房委會可通過重建舊公屋，如分階段重建白田邨，分批重置當邨居民，騰出空間興建新型公共屋邨，增加單位供應量。而九龍東觀塘市中心重建計劃正如火如荼進行，為配合舊區重建，不少居民認為要重建和樂邨、彩虹邨等高齡屋邨，除提供更多單位，亦可改善居民居住環境。就此，政府可否告知本會：

- (一) 據報，為盡快加大公屋供應數量，當局有意研究重建和樂邨的可行性。就此當局是否有計劃對上述屋邨進行重建研究？如有，在上述屋邨重建的可行性研究的進度及預計何時完成；現時有否整體重建時間表；若否，原因為何；
- (二) 現時和樂邨的地積比及可提供的公屋單位數目為何；如進行重建，該用地的地積比最高可達多少，以及可提供多少個公屋單位；否則，當局有否曾估算該邨重建後約可提供多少個公屋單位；
- (三) 有關重置居民安排，現時九龍東啟德新發展區及安達臣道發展計劃，均為當區最大型的公屋發展項目，除滿足公屋輪候冊的市民需求，按理應可預留部分單位以重置受重建影響的居民。若有，按當局現時的估算，兩個公屋發展項目將可分別預留多少個單位；若否，原因為何；若九龍東進行

# 初稿

公屋重建計劃，當局有什麼方法安置居民；及

- (四) 就九龍東整體公屋供應計劃，當局會否向高齡屋邨居民進行諮詢工作；若有，請提供詳細的工作內容及民意諮詢情況；若否，原因為何；當局會否在今個財政年度進行公屋重建諮詢工作？

# 初稿

## Development of underground space

### # (10) 林健鋒議員 (書面答覆)

行政長官梁振英在首份施政報告中，提出香港可透過發展地下空間，作為土地供應的來源。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府是否已就發展地下空間，展開不同選址的研究或計劃，若有，詳情如何；若否，原因為何；
- (二) 綜觀外國經驗，地下空間多用作興建地下街、車庫、體育館等，政府若發展地下空間，擬用作哪些用途；及
- (三) 現時本港有一些大型發展項目，尚未動工，包括西九文化區，以及啟德發展區。政府會否研究在這些項目發展地下空間，例如地下商場或者商業城？



# 初稿

## Handling of stray cattle and buffalo

### # (11) 王國興議員 (書面答覆)

近日發生罕有牛隻集體在大嶼山被懷疑超速駕駛撞倒引致死傷的慘劇，令人十分震驚及難過。公眾一直關注流浪牛在民居附近活動的問題；根據漁農自然護理署（漁護署）早前回覆本人的質詢顯示，2012年，全港郊區共有1230頭流浪牛，當中大嶼山佔280頭，而西貢／馬鞍山的流浪牛數目更有明顯增加的情況，由2008年的190頭增加至2012年500頭；就此，政府可否告知本會：

- (一) 警方及漁護署等部門對於6月5日公路牛群傷亡事件的調查進展詳情為何？有否追緝到元兇歸案；
- (二) 有大嶼山的居民認為當區晚上超速駕駛的問題相當嚴重，令流浪牛容易被車撞倒，當局會否增設清晰的路面指示、警告路牌及車速監察器等，以改善路面的安全情況，以及防止牛隻被撞倒的事件再發生？如會，詳情為何？如否，原因為何；
- (三) 就過去3年，每月有多少流浪牛被車撞倒而引致死傷？當中有多少經警方立案調查、提出檢控及成功定罪？請按年份、月份及區域列出；
- (四) 當局會否考慮在合適地點開放用地，設立棲息牛棚，供流浪牛群棲息，以減少牠們使用行車路，發生危險？如會，詳情為何？如否，原因為何；
- (五) 當局過去曾表示已成立專責的牛隻管理隊，以處理流浪牛個案，並制訂長

# 初稿

遠策略，以及與相關動物福利團體及地區合作推行相關措施；該牛隻管理隊所涉及的人手及開支為何；及

- (六) 過去3年，該牛隻管理隊共處理了多少流浪牛個案？請按年份及區域列出。當局將如何檢討管理隊的工作成效？大嶼山發生的牛群被撞倒慘劇，反映管理隊的工作欠成效，當局如何作出改善？

# 初稿

## Inspection and maintenance of monuments

### # (12) 麥美娟議員 (書面答覆)

本港現行的《古物及古蹟條例》(下稱「條例」)，實行目的是保護具有本港不同年代、具代表性的文化及自然遺產，免受破壞威脅，為本港下一代進行文物保育，讓他們知道他們的歷史。因此，制定有效的保育條例，恆常執行相關保育政策，才能令珍貴的歷史遺產保存下。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，當局巡查現時被評為法定古蹟的101個古蹟的次數；
- (二) 過去五年，當局巡查現時被評為法定古蹟時所發現有破壞及損毀的情況次數，請以表列顯示涉及的法定古蹟名稱、建築年期、損毀情況、維修情況進度和維修費用；
- (三) 過去五年，當局因接獲市民、機構上報而巡查法定古蹟的次數，及有關古蹟的名稱、建築年期、損毀情況、維修情況進度和維修費用；
- (四) 根據現行條例，古物事務監督是否有定期巡查被評為法定古蹟的建築現存情況；若是，是按哪一條例執行；若否，古物事務監督會按何種情況巡查法定古蹟；
- (五) 根據現行條例，被評為法定古蹟的101個建築，目前由政府擁有及私人/機構擁有分別的數目為何；
- (六) 根據現行條例，建築被評為法定古蹟後，其管理權及維修權誰屬；若管理

# 初稿

人/機構發現古蹟受損，涉及的復修技術人士及維修開支由誰負責；及

- (七) 根據現行條例，若管理人/機構管理法定古蹟不善，如建築受到何種程度損毀，而管理人/機構並未主動上報，令古蹟受到無可復原的程度時，管理人/機構是否需要負上刑責；若有，請提供過去五年與上述情況相關的數字和涉及的刑責；若否，當局是否有恆常程序確保法定古蹟得到最佳的保存？

# 初稿

為有特殊學習需要的學生增加學習支援的措施

(13) Hon Abraham SHEK Lai-him (Written reply)

According to the “Study on Equal Learning Opportunities for Students with Disabilities under the Integrated Education System” commissioned by the Equal Opportunities Commission and released in November 2012, “Nearly 40% of the interviewed teaching staff (particularly teachers) lack knowledge about inclusive education”. In this connection, will the Government inform this Council:

- (a) given that schools may employ additional teachers and teaching assistants after participating in the Intensive Remedial Teaching Programme and Integrated Education Programme, what professional qualification or training, in relation to supporting students with Special Educational Needs (SEN), do such teachers and teaching assistants hold; whether the Government will demand all such additional teaching staff to have attended structured training courses on catering for students with SEN pitched at basic, advanced and thematic levels (BAT Courses) and whether the Government will consider setting up a mechanism for these experienced staff to transfer between schools, after their employment for one school ceases, to prevent leakage of talent; If yes, of the details; if not, the reasons for that;
- (b) given that according to the article “Prevalence, gender ration and gender differences in reading-related cognitive abilities among Chinese children with dyslexia in Hong Kong” by Chan, D. W., Ho, C. S.-H., Tsang, S.-M., Lee, S.-H., Chung, K. K.-H in 2007, the prevalence rates of Specific Learning Difficulties in Reading and Writing (SpLD) in Hong Kong was reported as 9.7% to 12.6%, that according to Government figures, there are 762,200 primary and secondary students in the 2012/13 school year is, of which 17,440 of them have SpLD and attend public sector ordinary schools in the 2012/13 school year, representing 2.3% of the total number of

# 初稿

primary and secondary students, whether the Government can explain the discrepancy between the supposed prevalence rate of students with SpLD in the 2007 article and the Government's recorded rate, whether the Government will take measures to increase its identification rate of such students, such as enhancing training for primary school teachers in using the Hong Kong Specific Learning Difficulties Behaviour Checklist (For Primary School Pupils)? If yes, of the details; if not, the reasons for that; and

- (c) given that the Government currently adopts a 3-Tier Support Model for SEN students, a concept inspired by the United States Federal Law Individuals with Disabilities Education Act (IDEA) 2004 which incorporates the concept of "Response to Intervention" for identification of learning difficulties, whether the content of BAT Courses for teachers dovetails with the 3-Tier Support Model and whether the 3-Tier Support Model can adopt a "treat and test" approach that dovetails with the "Response to Intervention" concept in IDEA 2004 instead of our current "test and treat" approach, with assessment based on SEN students' response results to support measures of the 3-Tier Support Model, instead of having to wait for assessment by educational psychologists before providing such support measures to SEN students, especially given our current shortfall of educational psychologists? If yes, of the details; if not, the reasons for that?

# 初稿

## Animal Carcass Collection Points

# (14) 田北俊議員 (書面答覆)

有報道指由於食環署的動物屍體收集工作欠妥善，引致新界多個動物屍體收集站不時有禽畜屍體堆放，影響附近的環境衛生及村民的健康。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否定期視察新界區的動物屍體收集站的衛生情況；及
- (二) 有何措施改善動物屍體收集工作？

# 初稿

## Hong Kong people's trust and confidence in the Government

### # (15) 梁家傑議員 (書面答覆)

港大民意研究計劃於2013年6月20日發表最新一期調查，顯示多項港人信任和信心指標全面下跌，部分數字更加跌至多年來低點，比十年前七一前夕更差。就此，政府可否告知本會：

- (一) 對比三個月前同一調查結果，市民對特區政府的信任比率由44%跌至本月調查結果32%，而不信任率則由26%上升至37%，令信任淨值呈負5%。特區政府的信任比率處於2004年4月以來新低，而不信任度處於2003年12月以來新高，深入分析並顯示，年紀愈輕者，愈不信任特區和中央政府。特區政府有否檢討為何市民對政府的信任度會跌至近十年來新低？如有，詳情為何。如無，原因為何；
- (二) 承上，特區政府有否評估，為何年紀愈輕的受訪者，對特區和中央政府的信任度愈低？如有，詳情為何，如無，原因為何；
- (三) 承上，特區政府有何政策及措施，挽回市民對特區政府的信心？如有，詳情為何？如無，原因為何；
- (四) 上述調查亦發現，市民對中央政府的信任比率，由三個月前的37%，跌至25%，而不信任比率，則由32%，上升至45%，令信任淨值呈負20%。市民對中央政府的信任程度處於1999年2月以來新低，不信任度處於1997年2月以來新高。特區政府有否評估，為何市民對中央政府的信任度跌至逾十年以



# 初稿

來新低？如有，詳情為何？如無，原因為何；

- (五) 上述調查亦發現，市民對香港前途及中國前途的信心亦創下新低，其中市民對香港前途信心負面比率升至2003年6月以來新高，而對中國前途信心負面比率就升至1997年7月以來新高。特區政府有否評估，市民對香港前途信心負面比率創新高原因？是否與中央政府及中聯辦介入香港本地事務有關？如有，詳情為何，如無，原因為何；及
- (六) 基於市民對特區及中央政府，以及對香港前途信心持續下跌，特區政府會否調整涉及中港兩地的政策，以理順市民的情緒？如會，詳情為何，如否，原因為何？

# 初稿

## Enforcement of the Marking Scheme for Estate Management Enforcement in Public Housing Estates

# (16) 陳健波議員 (書面答覆)

「屋邨管理扣分制」(扣分制)在2003年推出，適用於公共租住房屋和中轉房屋住戶，並涵蓋二十八項不當行為，違規者將按其行為的嚴重性被扣三、五、七或十五分。如住戶在兩年內被扣除的分數累計達十六分或以上，其租約/暫准證將被終止。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，每年公屋/中轉屋住戶被扣分的情況為何，並按該二十八項不當行為列出分項數字；在該等個案當中，被扣至十六分或以上而被終止租約/暫准證的數目，以及因此而收回的公屋/中轉屋單位各有多少；
- (二) 政府會否在來年推出措施，加強扣分制的巡查及執行，包括加派人手主動巡查該二十八項不當行為、強化數碼監察系統調查高空擲物等不當行為、嚴格處理個案及執行罰則，以及強化對扣分制的宣傳等；若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 根據二零一二年公營房屋住戶綜合統計調查的結果顯示，有71.3%的居民認為扣分制能改善清潔和衛生狀況，比起二零零六年的83.4%，下降12.1個百分比。調查亦顯示有25.2%的住戶認為罰則寬鬆，相比二零零七年的16.7%，上升8.5百分比。就此，政府會否檢討和擴大扣分制所涵蓋的不當行為，以及考慮推出優化措施，加強扣分制對於改善環境清潔的成效及研究檢討罰

# 初稿

則；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Measures to allay public concerns about conflict of interests on the part of the Chief Executive

### # (17) 單仲偕議員 (書面答覆)

去年8月，行政長官回應傳媒查詢時表示，申報持有Wintrack Worldwide Ltd.(BVI)及附屬公司股份，該公司並持有戴德梁行一間在外國的分公司的股份，行政長官已辭去所有戴德梁行的職務，並已着手將Wintrack Worldwide Ltd.(BVI)及附屬公司的股份，連同他持有的7 227 838股DTZ Holdings Plc股份及附屬公司股份，一併以信託形式持有。本年1月23日的立法會會議上，政制及內地事務局局長答覆梁國雄議員的口頭質詢時表示，關於成立信託的工作仍然進行中。最近，本人在翻查行政會議成員個人利益登記冊時，上述持有公司仍然在登記冊內，顯示信託工作未完成，就此，政府可否告知本會：

- (一) 這項信託於何時開始着手，請列出具體日期；
- (二) 為何行政長官用了接近一年時間，仍然未完成信託工作？預計將於何時完成；及
- (三) 在行政長官開始着手後，這3間公司在過去這段時間(由8月至今)，是否有任何業務或活動？若然，請列出有關詳情？

# 初稿

## Quality Migrant Admission Scheme

### # (18) 謝偉俊議員 (書面答覆)

入境處優秀人才入境計劃過往6年8000多宗申請，僅2400成功申請，當中八成是內地人。有報章指，出現這個現象原因可能是入境處偏愛內地人才；其次是外國人才不愛香港；第三是內地人才比外國人才優勝。更形審計署可更名為「內地優秀人才入境計劃」對此；政府可否告知本會：

- (一) 過往6年，國內申請人士與其他國籍申請人士，分佔比例為何；
- (二) 有否探討計劃未能有效吸引非國內人士申請原因，從而修訂計劃；及
- (三) 透過計劃申請來港對本港經濟、文化、人才培育貢獻為何？

# 初稿

## Tax concessions offered to small and medium enterprises

### # (19) 林大輝議員 (書面答覆)

商務及經濟發展局局長(下稱“局長”)於2012年5月30日在立法會會議上回答本人的質詢時表示，若為中小型企業(下稱“中小企”)提供較多的稅務寬免，會有違一貫的稅務中立的原則，亦容易造成避稅漏洞。當時本人詢問局長有關於容易造成避稅漏洞的理據。局長於2012年7月17日的覆函中解釋，這是由於當中小企可享有更多稅務寬免時，或會對某些公司構成稅務誘因，透過分拆業務或其他方法以獲得該等稅務優惠，政府當局將須訂立適當的反避稅條文，這難免會令本港簡單的稅制變得複雜。就此，政府可否告知本會：

- (一) 鑒於局長表示當中小企可享有更多稅務寬免時，或會對某些公司構成稅務誘因，透過分拆業務或其他方法以獲得該等稅務優惠，有沒有實質的數據或論據支持；如有，詳情為何；如沒有，為何局長有此說法；及
- (二) 有關公司如何透過分拆業務以獲得該等稅務優惠？

# 初稿

## Assistance provided for persons with intellectual disabilities who are suffering from ageing problems

# (20) 張國柱議員 (書面答覆)

近日，有社福界同工反映現時智障人士老齡化問題嚴重，如出現身體機能衰退、認知障礙、吞嚥困難、四肢不協調等。鑑於現時有關腦退化症的評估，智障人士溝通有困難，難以表達病徵，導致評估失效。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時有否就智障人士制訂一套腦退化症評估工具？若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 現時前線護理人手不足以應付智障人士老齡化的服務需求，當局會否檢討及調整現時固有服務模式和人手編制？若會，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 社署為院舍提供照顧殘疾癡呆患者補助金，設立照顧殘疾癡呆患者補助金的目標為何及申請條件為何；
- (四) 請按社福分區及不同類別的殘疾人士院舍在過去兩年申請照顧殘疾癡呆患者補助金及批出的金額及個案數目為何；申請不成功的個案數目為何；
- (五) 申請照顧殘疾癡呆患者補助金的其中一個條件是年滿60歲，有同工反映有超過40%居住在院舍的智障人在40歲就出現腦退化，往往未能成功申請補助金，增加院舍的照顧困難，當局會否考慮放寬申請人的年齡限制；若會，詳情為何；若否，原因為何；

# 初稿

- (六) 智障人士一般提早出現腦退化及身體退化會很突然，請告知過去3年在展能中心的智障人士年齡分布，即20歲或以下，21-30歲、31-40歲、41-50歲、51-60歲、61歲或以上的智障人士數目及百分比為何；
- (七) 就智障人士的年齡分布，請告知過去3年在庇護工場的智障人士年齡分布，即20歲或以下，21-30歲、31-40歲、41-50歲、51-60歲、61歲或以上的智障人士數目及百分比為何；
- (八) 就智障人士的年齡分布，請告知過去3年在各類殘疾人士院舍的智障人士年齡分布，即20歲或以下，21-30歲、31-40歲、41-50歲、51-60歲、61歲或以上的智障人士數目為何；當局有否掌握現時各類殘疾人士院舍內患有腦退化的服務使用者數目及百分比，若有，詳情為何；若否，當局會否在未來的資料收集加入該項目；
- (九) 就智障人士的年齡分布，請告知過去3年在綜合復康服務中心的智障人士年齡分布，即20歲或以下，21-30歲、31-40歲、41-50歲、51-60歲、61歲或以上的智障人士數目及百分比為何；
- (十) 部分展能中心及庇護工場的學員都出現腦退化問題，當局會否考慮在展能中心及庇護工場增加專業團隊（即職業／物理治療師、護士／保健員）以提供適切治療運動及護理服務；及



# 初稿

- (十一) 殘疾人士院舍、展能中心及庇護工場在1990年、1995年及2000年的人手編制為何；按各個職級詳情說明？

# 初稿

## Progress of and expenditure on the implementation of the West Kowloon Cultural District project

# (21) 鍾樹根議員 (書面答覆)

就西九文化區的工程進度和財政開支情況，政府可否告知本會：

- (一) 就近期有報章引述消息指高鐵香港段西九龍總站的工程因為出現地質、設計及技術等問題，因而需要延遲五百多天時間才能完工。請問現時西九文化區計劃有那些工程項目是與高鐵西九龍總站有關連的，若高鐵總站工程出現任何延誤的情況，將連帶影響到這些關連項目的落成時間？請詳細列出有關項目；
- (二) 西九文化區管理局自2008年7月獲撥款216億元以來，所有聘用的顧問服務項目內容、進行目的；以及所聘用的顧問公司名稱、公司背景及收取費用。請按下表列出；及

日期	顧問服務項目	進行的目的	聘用的顧問公司名稱	公司背景及歷	顧問費

- (三) 西九文化區過往及即將舉辦的建築設計比賽，有關的比賽指引是甚麼人／機構／組織負責草擬？

# 初稿

## Day care centres and integrated home care services for the elderly

### # (22) 梁國雄議員 (書面答覆)

有不少市民及長者向本人投訴指，政府近年推行居家安老政策。可惜，無論日間護理中心或綜合長者家居照顧服務，都有支援不足的情況，導致不少輪候的長者，無法接受服務。情況以官塘、深水埗區最為嚴重。同時，有日間護理中心的服務使用者投訴，中心配套不足，導致許多不便，甚至被公屋居民殘疾歧視。同時，亦導致正輪候安老院舍的長者，也缺乏支持。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府可告知本會，在官塘，香港基督教服務處展華長者日間護理中心，在過去五年的分別每年的服務使用率及已接受服務的人數；

	服務使用率	已接受服務的人數	中心服務上限的人數
2012			
2011			
2010			
2009			
2008			

- (二) 政府是否知道，在官塘，香港基督教服務處展華長者日間護理中心，該中心的服務使用者（尤其輪椅使用長者）須與公屋居民爭用同一升降機出入，使到居民與服務使用的長者互有不滿及衝突；若知道，政府可否在該中心加設一至二部專用升降機，方便服務使用者使用；若否，原因如何，有什麼可以1-2個月內可解決的方法；

# 初稿

- (三) 過去五年，在官塘，香港基督教服務處展華長者日間護理中心，有否曾在同一服務時間，服務人數超出服務名額上限。若有，有多少次；及
- (四) 過去五年，政府有否評估將官塘區內的公屋地方，改裝成長者日間護理中心，以取代香港基督教服務處展華長者日間護理中心。若有，請指出每個地方的評估結果；若否，政府是否無視長者的須要；

	公共屋村名稱	評估結果
2012		
2011		
2010		
2009		
2008		

- (五) 過去五年，政府有否評估將官塘區內的私人樓宇的地方，改裝成長者日間護理中心，以取代香港基督教服務處展華長者日間護理中心。若有，請指出每個地方的評估結果；若否，政府是否無視長者的須要；

	屋苑名稱	評估結果
2012		
2011		
2010		
2009		
2008		

- (六) 過去五年，政府有否評估將官塘區內的空置學校，改裝成長者日間護理中心，以縮短輪候的長者人數。若有，

# 初稿

請指出每間空置學校的評估結果；若否，政府是否無視長者的須要；

	學校名稱	評估結果
2012		
2011		
2010		
2009		
2008		

(七) 過去五年，長者輪候日間護理中心、綜合家居照顧服務、改善家居及社區照顧服務期間的死亡人數；

	長者輪候日間護理中心的死亡人數	長者輪候綜合家居照顧服務的死亡人數	長者輪候改善家居及社區照顧服務的死亡人數
2012			
2011			
2010			
2009			
2008			

(八) 過去五年，長者輪候日間護理中心、綜合家居照顧服務、改善家居及社區照顧服務期間的死亡人數；

	長者在社區輪候「護理安老院」的死亡人數	長者在社區輪候「護養院」的死亡人數
2012		
2011		
2010		
2009		
2008		

# 初稿

- (九) 政府可否告知，現時官塘、深水埗區分別的綜合家居照顧服務、改善家居及社區照顧服務輪候長者人數及正接受服務人數；

	綜合家居照顧服務輪候長者人數	改善家居及社區照顧服務輪候長者人數
官塘區		
深水埗區		
	綜合家居照顧服務正接受長者人數	改善家居及社區照顧服務正接受長者人數
官塘區		
深水埗區		

- (十) 政府可否告知，現時社會福利署外判的綜合家居照顧服務內的送飯服務，分別午餐及晚餐的肉類、菜類及白飯的重量或份量；

	肉類重量	菜類重量	白飯重量
午餐			
晚餐			

- (十一) 政府是否知道，有社會福利署外判的綜合家居照顧服務內的送飯服務的營辦機構，曾以電視節目方式或向報館申請慈善基金方式籌款，補貼送飯服務營運費用的不足。若是知道，政府是否對該等機構的撥款不足，抑或是該等機構貪得無厭；若不知道，政府怎樣跟進；及

- (十二) 政府在官塘、深水埗區有否措施或服務，可以縮減綜合家居照顧服務內的送飯服務輪候時間。若有，是什麼措

# 初稿

施，可否即時解決輪候時間問題；或政府會否要求本會作緊急撥款，解決輪候時間問題；若否，政府是否坐視不理？