

**(Revised)**

**(重訂本)**

**立法會**

***Legislative Council***

LC Paper No. CB(3) 752/12-13

**Paper for the House Committee meeting  
of 5 July 2013**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting of 17 July 2013**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |  |                                |
|------|--|--------------------------------|
| (1)  | Hon LEE Cheuk-yan<br><i>(Replacing his previous question)</i>          | (Oral reply) (New question)    |
| (2)  | Hon WONG Kwok-hing   | (Oral reply)                   |
| (3)  | Hon Mrs Regina IP LAU Suk-yee  | (Oral reply)                   |
| (4)  | Hon Emily LAU Wai-hing   | (Oral reply)                   |
| (5)  | Hon Christopher CHEUNG Wah-fung  | (Oral reply)                   |
| (6)  | Hon LEUNG Kwok-hung  | (Oral reply)                   |
| (7)  | Hon CHAN Kam-lam   | (Written reply)                |
| (8)  | Hon CHAN Yuen-han  | (Written reply)                |
| (9)  | Hon YIU Si-wing  | (Written reply)                |
| (10) | Hon WONG Kwok-kin  | (Written reply)                |
| (11) | Hon LEUNG Yiu-chung  | (Written reply)                |
| (12) | Hon LEUNG Che-cheung   | (Written reply)                |
| (13) | Dr Hon Helena WONG Pik-wan   | (Written reply)                |
| (14) | Hon Frederick FUNG Kin-kee<br><i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (15) | Hon James TO Kun-sun   | (Written reply)                |
| (16) | Hon Charles Peter MOK  | (Written reply)                |
| (17) | Hon Kenneth LEUNG  | (Written reply)                |
| (18) | Dr Hon CHIANG Lai-wan<br><i>(Replacing her previous question)</i>      | (Written reply) (New question) |
| (19) | Dr Hon Kenneth CHAN Ka-lok<br><i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (20) | Dr Hon Joseph LEE Kok-long   | (Written reply)                |
| (21) | Hon SIN Chung-kai  | (Written reply)                |
| (22) | Hon Abraham SHEK Lai-him   | (Written reply)                |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Measures to assist low-income persons

### # (1) 李卓人議員 (口頭答覆)

政務司司長在2013 - 14年度財政預算發表當日向傳媒表示，將會動用關愛基金援助未能受惠於預算案紓困措施的低收入人士(即俗稱「N無人士」)，並預計可在今年下半年實行；就此，政府可否告知本會：

- (一) 有關援助「N無人士」的詳情(包括援助對象、援助金額及實施日期)為何；
- (二) 鑒於部分「N無人士」(包括居於工廠大廈僭建天台或劏房的低收入人士)，未能受惠於關愛基金去年推出的援助「居住環境惡劣的低收入人士」項目，當局會否考慮將有關人士納入新一輪援助項目的援助範圍；如會的話，詳情為何；如不會的話，原因為何；及
- (三) 會否考慮將援助「N無人士」的項目轉為恆常措施，並在每年度的財政預算作出經常撥款；如會的話，詳情為何；如不會的話，原因為何？

# 初稿

## Proposal to set up a Bruce Lee memorial hall

### # (2) 王國興議員 (口頭答覆)

三天後，即七月二十日就是李小龍先生辭世的40週年，作為世界知名的武術家、導演及演員，李小龍先生一直受到社會大眾的尊崇，而市民對成立李小龍紀念館亦期望已久，雖然康文署今年也會舉辦大型紀念李小龍先生的展覽活動，但是公眾最希望李小龍先生故居可以早日建成為永久的紀念館，就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否研究及評估李小龍故居建成永久紀念館的社會價值和社會作用，以及社會的期望，若有，結論為何？若否，原因為何；
- (二) 早前，政府旅遊事務署曾與李小龍紀念館的舊有選址的物業持有者洽談，其最新發展的詳情為何；據傳媒報導，李小龍故居物業業主仍熱切慷慨捐贈該物業，希望李小龍紀念館能早日落成，當局又會否再積極採取多種可行的辦法達成香港市民和有關業主多年的願望；及
- (三) 李小龍先生是香港的象徵，是香港人的榮耀，特區政府在今年舉辦大型紀念活動後，還將以什麼形式、內容及載體，傳承李小龍先生所代表的香港精神；若政府當局尚未有具體方案的話，會否積極研究並作出建議？

# 初稿

Post-secondary places available for secondary school graduates

# (3) 葉劉淑儀議員 (口頭答覆)

末屆高級程度會考生(末屆高考生)及首批中學文憑試考生(文憑試考生)已於2012年9月同時入讀大學。另外，部份科目無論於新舊學制下，其修讀年數均未改變(例如醫科及法律學系)，因此該等學系將產生多於平常數目的畢業生。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時的資助學位、副學士學位及其他自資學位的數目，以及各主修科目的分佈為何；
- (二) 預計2015年、2016年、2017年及2018年總就業職位的數目及各類職位的分佈，而該數目及分佈能否對應現時的資助學位、副學士學位及其他自資學位的數目及各主修科目的分佈；及
- (三) 入讀於新舊學制下均須修讀相同年數的學系的大學生，政府預期雙學年對實習機會(例如醫科生的實習機會)，繼續進修的機會(例如法律學系畢業生必須再修讀PCLL方能獲得成為大律師或律師的資格)以及入職機會的影響為何？

# 初稿

## Provision of seats at bus stops

### # (4) 劉慧卿議員 (口頭答覆)

現時本港多數的巴士站、公共小型巴士(公共小巴)站等均沒有為乘客設置等候座位，令有需要人士(尤其是長者及孕婦)在等候巴士或公共小巴站感到不便。據本人了解，現時外國不少國家及地區(如英國、澳洲、新西蘭、澳門等)的政府都有要求在巴士站設置等候座位，為此，政府可否告知本會：

- (一) 除屯門小欖的巴士轉乘站外，現時有設置候車座位的巴士站數目(按十八區分別列出)；
- (二) 會否考慮修訂《香港規劃標準與準則》及《運輸規劃及設計手冊》，以使新建的巴士總站、公共小型巴士總站、公共運輸交匯處等需要為乘客提供候車座位？如會，計劃的詳情為何？如否，原因為何；及
- (三) 會否考慮在現時的巴士總站、公共運輸交匯處及設於各行車隧道的主要巴士轉乘車站增建乘客候車座位？如會，請提供有關計劃的詳情；如否，原因為何；除區議會撥款興建的候車設施外，會否優先在長者使用巴士、小巴等公共交通比率較高的地區增設候車座位，以便利長者乘搭公共交通工具？如會，請提供有關計劃的詳情；如否，原因為何；現時有沒有統計不同年齡層人士各種公共交通工具的使用人次及使用率？如有，請提供過去3年的相關數據？如沒有，會否考慮設立類似搜集公共交通資訊的資料庫，以便日後規劃交

# 初稿

通需要時，更能切合長者對公共交通服務設施的需求？

# 初稿

## Implementation of the second phase of Qualified Domestic Institutional Investors Scheme

# (5) 張華峰議員 (口頭答覆)

據報道，有「港股小直通車」之稱的合格境內個人投資者(QDII2)計劃，近日傳出新的動向。廣東省據稱已向國務院上報QDII2的《試點方案》，建議採用「區域試點、逐步推開」的原則，初期將選擇2至3間在廣東省註冊的證券行進行試點，來港購買指定的投資產品。至於投資者的投資額，上限為2,000萬元。就此，政府可否告知本會：

- (一) 本港與內地有關當局就QDII2的商討有何進展及是否知悉上述的試點方案已上呈國務院審批中；如有，具體內容及時間表為何；
- (二) 有否評估一旦QDII2成事，可為本港的證券商帶來多少商機，及會如何確保中小券商得以參與其中；及
- (三) 在促進本地證券商北上發展業務方面，可有甚麼進展？如何擴大本地證券商在內地的營運空間，使其角色不再局限於提供投資諮詢的服務，及會否代為爭取讓本地證券商在內地以獨資模式經營證券服務？



# 初稿

1 July march

# (6) 梁國雄議員 (口頭答覆)

有不少市民，在今年七月一日參加民間人權陣線的遊行後，向本人投訴，不滿警方當日的安排；同時，不相信公佈遊行人數。有不少市民及傳媒質疑，警方公佈二個非真實及非全面的遊行人數，誤導公眾及中央政府，企圖淡化市民，要求現屆只有「689」票當選的行政長官「下台」的共同訴求。同時，變相否定香港三大公信力的東方日報、蘋果日報、太陽報在年七月二日頭版及多個電台及多個網台，確認的四十三萬人數，就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否聽到市民要求現屆只有「689」票當選的行政長官「下台」的共同訴求；若有，何時「下台」；若否，行政長官是否須要進行聽力及智力測試；行政長官須要多少市民上街（請明確告知人數），才願意聽取民意，自行辭職；
- (二) 香港警察在今年七月一日，派出了多少人及以什麼方式，點算參加民間人權陣線遊行的人數。香港警察聲稱遊行只有66,000人的計算方法，是否只計算維多利亞公園出發的人數；同時，有否計算天后至中環中途加入的人數。若有，請明確分別明確告知當日今年七月一日，天后、銅鑼灣、灣仔、金鐘、中環的中途加入的人數及上述地區的分界；及
- (三) 香港警察的訓練，是否包括點算遊行人數；香港警察根據香港那一章法例的法律基礎及權力，向傳媒發放遊行人數。如果香港警察所公佈的遊行人數失實。投訴警察課及警監會有否機制嚴懲

# 初稿

發佈失實遊行人數的警務人員；今年七月一日香港警察，公佈參加民間人權陣線的遊行的人數，是由那一位及什麼職級的警務人員決定公佈？

# 初稿

## Handling of complaints lodged with the Fire Services Department

# (7) 陳鑑林議員 (書面答覆)

近日，有媒體報導，消防處接獲有關消防系統的網上投訴，在未核實投訴內容真假及了解細節的情況下，便進行上門調查，影響了有關公司的正常運作，對有關機構造成了嚴重的影響。政府可否告知本會：

- (一) 消防處的投訴機制為何？會否核實投訴人的身份及投訴內容的真假；
- (二) 消防處會否接受網上投訴？如何核實網上投訴；
- (三) 消防處上門調查前是否會通知有關機構？如是，有否任何情況可豁免通知；如否，原因為何；及
- (四) 對於虛報或濫用投訴機制的人，當局有何懲罰機制？

# 初稿

## Support for persons who are both Legislative Council Members and District Council members

### # (8) 陳婉嫻議員 (書面答覆)

現時本港主要以全港性的立法會以及地區性的區議會兩級議會運作監督政府施政，而不少人士可能身兼兩級議會的議員身份，不過由於兩個議會的會期及會議時間重疊，故議員往往難以分身出席，就此，政府可否告知本會：

(一) 請以下表方式列出過去四屆立法會任期開始時內同時兼任區議會議員的資料及比例；

	地區直選議員兼任區議員的數目	功能界別議員兼任區議會議員的數目	立法會議員兼任區議會議員的總數	兼任議員佔當屆立法會議員的比例	兼任議員佔當屆區議會議員的比例
第二屆立法會					
第三屆立法會					
第四屆立法會					
第五屆立法會					

(二) 請以下表方式列出過去三屆立法會議員同時兼任區議會議員的考勤資料；

# 初稿

	地區直選議員兼任區議員 內，最多缺席立法會會議的一位所缺席的次數及佔當屆立法會會議的比例	功能界別議員兼任區議員 內，最多缺席立法會會議的一位所缺席的次數及佔當屆立法會會議的比例	立法會議員兼任區會議員 在立法會大會及立法會事務委員會的平均出席率	地區直選議員兼任區議員 內，最多缺席區議會會議的一位所缺席的次數及佔當屆區議會會議的比例	功能界別議員兼任區議員 內，最多缺席區議會會議的一位所缺席的次數及佔當屆區議會會議的比例	立法會議員兼任區會議員 在區議會會議及轄下事務委員會的平均出席率
第二屆立法會						
第三屆立法會						
第四屆立法會						

- (三) 過去當局有否向立法會議員同時兼任區會議員的人士作出研究及調查，以瞭解他們在兼顧兩級議會職務時有否遇上困難及建議；如有，當中的詳情為何；如否，當局會否盡快收集有關意見，以便作出改善措施；
- (四) 現時立法會會議會期與區議會會議重疊，而立法會內區議會界別的議員必需是區會議員，故當局有否評估有關情況對兩個議會的運作所帶來的影響；如有，評估的詳情是怎樣，如否，原因為何；及
- (五) 鑑於現時區議會(第二)功能界別議員既需要兼顧立法會及區議會事務，亦需要服務全港未有其他功能組別投票權的300多萬選民，當局長遠會否檢討有關界別議員的職能、所面對的困難及資源問題等，以便日後提供更多支援予相關界別的議員？

# 初稿

## Phase-out of incandescent light blubs

### # (9) 姚思榮議員 (書面答覆)

目前，環境局舉行活動，向市民和業界推出了「不要鎢絲燈泡」節能約章。一眾燈泡供應商及零售商承諾停止補充指定鎢絲燈泡，並會在2013年年底之前全面停止銷售指定鎢絲燈泡。主要考慮因素是鎢絲燈泡能源效益低，慳電膽能源效益高。但據一些科學家及醫生指出，慳電膽內的毒氣和水銀氣會使人中毒，釋放的強度紫外線幅射能導致皮膚癌。政府可否告知本會：

- (一) 推出節能約章全面取締鎢絲燈泡前，有否評估過慳電膽對光敏感患者如患紅斑狼瘡症人士的健康影響？全面取締鎢絲燈泡後，市面上還有甚麼安全的選擇給這些病患者；
- (二) 當局有何具體措施妥善處理被棄丟的慳電膽，杜絕有毒物質危害市民及清潔工人的健康；及
- (三) 當局會如何宣傳及教育市民正確使用慳電膽並認識其害處？如何教導市民安全清理破爛慳電膽？

# 初稿

## Provision of welfare services for Hong Kong elderly people residing on the Mainland

# (10) 黃國健議員 (書面答覆)

近年，由於人民幣升值及內地物價不斷上升，令不少原本在內地定居的退休長者被迫回流香港，有本地安老院指出近年接收回流長者的數目有所上升，儘管社會福利署計劃在本年內推出「廣東計劃」，讓移居廣東的合資格長者無須返港就可領取高齡津貼，但退休的有需要長者若然在內地定居，依然得不到留港時能享有的福利，例如醫療券、長者生活津貼等。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，每年從內地不同省份回流的長者數目以及佔旅居內地長者的比例為何；
- (二) 過去三年從內地回流的長者中，有多少是在回港後需向社署尋求援助，例如申領綜援及入住醫院及院舍等，請以尋求協助的類別劃分有關數目；
- (三) 當局有否分析內地長者選擇回流的原因及評估該些長者回流後對社會福利服務的影響，如有，詳情為何，如否，沒有分析的原因為何；
- (四) 現時內地有不少由本地非政府機構營辦安老院舍為港人提供服務，但入住率長期偏低，當局有否考慮參考本地買位計劃，擴大資助宿位的可供選擇範圍至內地，一方面令輪候的本地長者有更多元的選擇，同時也可為合資格入住資助宿位的定居內地長者提供服務；及
- (五) 現時定居內地的退休長者既未能享有內地醫療福利及社會服務，也不得到本

# 初稿

港的社會福利支援，令他們在內地的生活過得份外艱難，當局會否盡快落實研究在廣東發放「長者生活津貼」的可行性，並長遠考慮將更多為長者提供的社會福利，如醫療券、長者社區照顧服務券等適用於居住內地的合資格退休長者，如會，有關的研究及時間表為何？



# 初稿

## Handling of under-occupation households

### # (11) 梁耀忠議員 (書面答覆)

房委會收緊寬敞戶標準，有年長家庭成員但未滿70歲的寬敞戶亦置於調遷名單，今年十月開始實施。房委會在沒有諮詢下修改政策，既違反民主原則，亦對長者居民造成極大影響。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在新安排下，有年長家庭成員但未滿70歲的寬敞戶數目；其所屬公共屋邨的數目分佈；
- (二) 房委會會否擱置政策，重開諮詢，如否，原因為何；
- (三) 新政策是否有違居家安老的原則，令60至69歲長者搬離已生活多年的居所，如否，原因為何；
- (四) 若60-69歲長者在搬遷上有困難，會否有豁免，準則為何；如否，原因為何；及
- (五) 若再收緊寬敞戶標準，會否進行諮詢，如有，諮詢程序及對象為何；如否，原因為何？

# 初稿

## MTR train services

### # (12) 梁志祥議員 (書面答覆)

本人接獲多名居民對港鐵服務感到不滿，就此，政府可否告知本會：

- (一) 西鐵列車於晚上時段乘客量多，但班次疏落，乘客經常難以在中途站登上往屯門方向的列車。請問西鐵繁忙及非繁忙時間的開始及結束時間為何？各時段平均乘客量及列車可載客量的資料為何；
- (二) 現時西鐵非繁忙時間班次約7分鐘一班，港鐵會否加密班次？若否，在何種情況下才會考慮加密班次；
- (三) 西鐵沿線的需求持續增加，港鐵是否考慮將列車車箱數目由7卡增至原設計標準的9卡？若否，在何種情況下才會考慮增加車卡；
- (四) 輕鐵現時各路線繁忙及非繁忙時間的開始及結束時間為何？各時段平均乘客量及列車可載客量的資料為何？單卡或雙卡輕鐵於各路線的行駛詳情如何；
- (五) 據港鐵發佈的新票價表顯示，由6月30日開始，超過1300個輕鐵線路組合的單程票價低於八達通車費，差額由由\$0.1至0.5不等。差額出現的原因為何？可有解決的方法及時間表；及
- (六) 輕鐵是接駁西鐵的主要交通工具，但西鐵尾班車未能與部分輕鐵線尾班車銜接，請列出未能銜接的路線資料。請問

# 初稿

未能銜接的原因為何？港鐵會否考慮延後有關路線的尾班車時間？

# 初稿

## Improvement works for Mong Kok Stadium

### # (13) 黃碧雲議員 (書面答覆)

旺角花墟道三十七號的旺角大球場，一向是香港舉行重要體育賽事的場地。該球場在2011年10月完成為期二十四個月的改善工程後經已重開，但有不少市民及球迷投訴該球場的上蓋並不能發揮應有作用，包括不能有效擋擋太陽及雨水，而雨水亦會從上蓋倒流落觀眾席上。就此，政府可否告知本會：

- (一) 旺角大球場的改善工程開支為何？當局在審批球場設計時，有否評估以上情況的出現？如有，詳情為何？如無，原因為何；
- (二) 當局如何回應現時包括上蓋不能擋太陽及雨水，及雨水會從上蓋倒流落觀眾席的情況；
- (三) 當局有否收到市民就有關問題的投訴或查詢？如有，答覆詳情為何？並如何跟進有關問題；及
- (四) 當局會否就上述設施，包括上蓋的設計及排水方案的缺憾，作出補救措施？如會，詳情為何？如否，原因為何？

# 初稿

## Climate change strategy and action agenda

### # (14) 馮檢基議員 (書面答覆)

行政長官在選舉時的政綱中提及要「響應緩減氣候變化的全球共同行動，研究及訂定本港減少二氧化碳實際排放量的2020年目標，並制定全方位的行動計劃」，可是，在上任後首份施政報告，未有訂定具體措施和行動計劃。事實上，上屆政府於2010年9月10日已展開香港應對氣候變化策略及行動綱領的公眾諮詢，提出一系列建議包括改變發電燃料組合和提高能源效益等，諮詢期已於同年12月31日結束，但至今仍未公布諮詢結果和最終的應對氣候變化策略及行動綱領，而由於發電佔香港溫室氣體排放達67%之高，是整體減排措施中的重要一環，當局卻一直未有為將來能源組合下任何結論，就此，當局可否告知本會：政府最新減少二氧化碳排放量的目標為何；當局在應對氣候變化策略及行動綱領與上屆政府的分別；當局會否盡快公布最終應對氣候變化策略及行動綱領；當局會否推土重來，重新諮詢；有否評估由於當局在未來發電燃料組合上一直未有決定，對將來達到減排目標的影響；當局何時會公布未來發電燃料組合；當局會否以大力推動節能及發展可再生能源為減低碳排放策略的骨幹，包括顯著提升可再生能源在發電燃料組合中的比例和以需求管理的手段等，並為總溫室氣體排放量制訂上限，以取代上屆政府以碳強度作為減排指標的建議；若否，原因為何？

# 初稿

## Measures to mitigate air pollution caused by vessels

### # (15) 涂謹申議員 (書面答覆)

九龍大角咀浪澄灣及周邊居民曾多次向本人投訴，不時發現屋苑對開海面的貨船排出黑煙，黑煙粒子籠罩附近區域，久不消散，黑煙夾雜刺鼻氣味，影響居民健康，而就減少船舶排放和改善沿海地區空氣污染的問題，政府曾研究多項改善措施，就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否檢測該區貨船排放的黑煙，當中二氧化硫、氮氧化物和可吸入懸浮粒子的含量有否超出標準，對附近居民有何影響，如有，結果為何，有何措施改善該區貨船排放污染物的情況；
- (二) 就當局去年推出資助計劃，鼓勵遠洋輪船在香港水域泊岸期間由重油轉用含硫量低的燃油，成效為何，當局預計何時會就強制「泊岸轉油」進行廣泛公眾諮詢及何時提交有關草案；
- (三) 就當局與廣東、深圳及澳門探討在珠江三角洲水域內實施「泊岸轉油」的可行性，進展如何，有否遇到困難，如有，原因為何；
- (四) 就當局計劃收緊本地供應船用輕柴油的含硫量，降低至0.05%，預計何時實施；
- (五) 現時除啟德新郵輪碼頭以外，其他郵輪碼頭有否裝有岸電設施，若否，原因為何；
- (六) 就在珠三角海域設立排放控制區的可行性，當局是否已設立專項小組跟進，如有，進展如何，包括曾否與廣東、

# 初稿

深圳及澳門相關部門討論設立排放控制區的可行性，以及可減少排放污染物的數據，如有，詳情為何，現有哪些省市或地區已承諾會參與設立排放控制區，參與時間表為何，如沒有，是否遇到困難，如有，原因為何；

- (七) 當局會否考慮探討擴大設立排放控制區的範圍，與香港以東水域包括大亞灣的地區合作，研究在該區設立排放控制區，如有，詳情為何，如沒有，原因為何；及
- (八) 當局會否就實施排放控制區進行公眾諮詢，如有，詳情為何，如沒有，原因為何？

# 初稿

## Domestic free television programme services licences

### # (16) 莫乃光議員 (書面答覆)

早前有傳媒報道，特區政府在處理該三份本地免費電視節目服務牌照申請時，將選擇性發牌而不會按原計劃增發三個牌照，並發信要求三家申請免費電視牌照的公司在指定期限內作出回應陳述。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否發信要求三家申請免費電視牌照的公司在指定期限內解釋該公司為何應獲發牌照；若有，該信函的內容為何，是否按照《廣播條例》及既定程序發出；
- (二) 2013年1月商務及經濟發展局局長出席立法會資訊科技及廣播事務委員會特別會議時，曾表示處理免費電視牌照時沒有設定發牌數目上限。政府是否已改變該政策決定，如有，改變決定之準則為何；如否，原因為何；及
- (三) 當局現階段考慮哪些因素以決定是否向個別申請者批出牌照，行政長官會同行政會議就牌照申請作出決定的程序和時間表為何？另一方面，政府有否計劃將新牌照申請與現有持牌人的續牌申請一併處理？如有原因為何？若否，政府於續牌申請前處理新牌照的時間表為何？



# 初稿

## 強制性公積金計劃的僱員自選安排

(17) Hon Kenneth LEUNG (Written reply)

Commencing 1 November 2012, the Employee Choice Arrangement (ECA or MPF semi-portability) allows employees to transfer their portion of mandatory contributions and investment returns for their current employment held in their employer designated MPF scheme to another MPF scheme of their own choice. Will the Government advise this Council:

- (a) whether the Government will, on a regular basis, provide this Council with quarterly/biannual report on how many employees have transferred their portion of mandatory contributions and investment returns to another trustee;
- (b) whether the Government will consider implementing a fully-portability arrangement, i.e. employees are given the choice to transfer their portion, as well as their employer's portion, of mandatory contributions and investment returns for the current employment? If yes, how is the Government is going to implement it and what is the timeline for implementation;
- (c) whether the Government will, as an alternative to fixed fee cap, consider stipulating a mandatory requirement that each MPF scheme must have at least half of the funds to be so called low-fee funds, i.e. funds with, say, less than 1% management fee in view of the relatively high fund fees in general charged by the current retirement scheme providers; and

# 初稿

- (d) whether the Government will consider enhancing the fee disclosure information since disclosing fee structure in terms of a % does not make a lot of sense to a member of an MPF fund. An example is set out at Appendix for illustration purpose?

Appendix

0.5% Annual Fee

Based on HK\$1,250 MPF contribution per month	Annual Returns of a Constituent Fund				
	2%	4%	6%	8%	10%
Value at the end of 1 <sup>st</sup> year					
3 <sup>rd</sup> year					
5 <sup>th</sup> year					
10 <sup>th</sup> year					
15 <sup>th</sup> year					
20 <sup>th</sup> year					
25 <sup>th</sup> Year					
30 <sup>th</sup> year					

1% Annual Fee

Based on HK\$1,250 MPF contribution per month	Annual Returns of a Constituent Fund				
	2%	4%	6%	8%	10%
Value at the end of 1 <sup>st</sup> year					
3 <sup>rd</sup> year					
5 <sup>th</sup> year					
10 <sup>th</sup> year					
15 <sup>th</sup> year					
20 <sup>th</sup> year					
25 <sup>th</sup> Year					
30 <sup>th</sup> year					

# 初稿

## 1.5% Annual Fee

Based on HK\$1,250 MPF contribution per month	Annual Returns of a Constituent Fund				
	2%	4%	6%	8%	10%
Value at the end of 1 <sup>st</sup> year					
3 <sup>rd</sup> year					
5 <sup>th</sup> year					
10 <sup>th</sup> year					
15 <sup>th</sup> year					
20 <sup>th</sup> year					
25 <sup>th</sup> Year					
30 <sup>th</sup> year					

## 2% Annual Fee

Based on HK\$1,250 MPF contribution per month	Annual Returns of a Constituent Fund				
	2%	4%	6%	8%	10%
Value at the end of 1 <sup>st</sup> year					
3 <sup>rd</sup> year					
5 <sup>th</sup> year					
10 <sup>th</sup> year					
15 <sup>th</sup> year					
20 <sup>th</sup> year					
25 <sup>th</sup> Year					
30 <sup>th</sup> year					

## 1.74% Annual Fee (the exact fee charge of the fund)

Based on HK\$1,250 MPF contribution per month	Annual Returns of a Constituent Fund				
	2%	4%	6%	8%	10%
Value at the end of 1 <sup>st</sup> year					
3 <sup>rd</sup> year					

# 初稿

Based on HK\$1,250 MPF contribution per month	Annual Returns of a Constituent Fund				
	2%	4%	6%	8%	10%
5 <sup>th</sup> year					
10 <sup>th</sup> year					
15 <sup>th</sup> year					
20 <sup>th</sup> year					
25 <sup>th</sup> Year					
30 <sup>th</sup> year					

# 初稿

## Handling of complaints about water dripping from air-conditioners

# (18) 蔣麗芸議員 (書面答覆)

據報，食環署去年全年接獲20,092宗冷氣機滴水的投訴，其中深水埗、旺角及油尖區等舊樓林立地區，分別有1,026宗、1,305宗及1,142宗，署方共發出631張「妨擾事故通知」，但過去三年，卻從未有作出任何檢控；另一方面，澳門去年全年共接獲1,640宗冷氣機投訴，並發出1798張要求改善的通知書，全年檢控個案則有337宗，每宗違例個案依法罰款600元，當中以人口密集度高的北區、舊區為主，發生地點大多數是居住大廈，有市民向我投訴，認為當局應該參考澳門做法，加強檢控，以減輕冷氣機滴水造成的環境衛生等滋擾問題，就此，政府可否告知本會：

- (一) 回歸至今，當局總共收到有關冷氣機滴水的投訴、發出「妨擾事故通知」及檢控數字為何；
- (二) 當局可有了解冷氣機持續多年滴水的主要原因為何？例如冷氣機日久失修、未有加裝排水管或排水管堵塞？如有，當局如何要求關單業戶作出改善；
- (三) 當局收到投訴後，一般會用幾多時間到場視察及調查？由於大部份投訴都在晚間市民下班返家後發現，當局會否派人在晚間進行調查？若否，如何舉證？如何查證有關投訴個案是否確立；
- (四) 當局負責調查冷氣機滴水投訴的編制人員數目為何？平均每人每年負責處理的投訴宗數為何；

# 初稿

- (五) 當局會否派員到個別冷氣機滴水黑點位置進行突擊巡查？若會，詳情為何？若否，原因為何；
- (六) 當局會否考慮接納其他舉證方法，以加快處理投訴的程序？例如由大廈管理處或投訴人提供的攝錄影像等證明？若會，詳情為何？若否，原因為何；及
- (七) 根據《公眾衛生及市政條例》，任何人士沒有在「妨擾事故通知」指明期限內遵從規定，最高可被罰款一萬元，另加每日罰款二百元；當中『指明期限』的定義是多少天？如有市民發現投訴個案超逾這個期限而署方未有執法的話，市民如何作進一步跟進投訴？

# 初稿

## Monitoring of air quality

### # (19) 陳家洛議員 (書面答覆)

環境局於本年三月發表《香港清新空氣藍圖》(下稱《藍圖》),內容提及當局將「在屯門(2013年)和將軍澳(2014-15年)增設新的空氣質素監測站(下稱監測站)」;就本港空氣質素的監測系統,政府可否告知本會:

- (一) 政府當局有沒有就設置上述兩個空氣監測站制訂具體工作計劃和時間表;若有,有關計劃和時間表的詳情以及最新的落實進度是甚麼;若沒有,政府當局將於甚麼時候制訂並公佈有關計劃及時間表;若政府當局未有就制訂上述計劃和時間表作出決定,原因是甚麼;
- (二) 政府當局於2010年1月6日及2012年7月4日回覆本會議員的質詢時分別表示,「我們認為現時無需在十八區裏每一區都設立一個監測站。」、「現時的監測網絡已足以全面反映香港的空氣質素水平.....我們目前無計劃增加空氣質素監測站。」而同年10月,審計署發表報告指因將軍澳發展迅速及人口增長,建議在將軍澳設置一個一般監測站;建議獲環保署同意,並就此展開初步選址研究;政府當局可否說明作出政策改變的原因和理據;
- (三) 政府當局在游說將軍澳居民接納擴建堆填區方案時,提出在將軍澳設置空氣監測站作為補償方案之一,政府當局會否因應撤回將軍澳堆填區擴建計劃撥款申請,而調整甚至撤銷設置將軍澳空氣監測站的計劃;若會,有關的詳情是甚麼;若設置空氣監測站與擴建堆積區並

# 初稿

沒有任何關連，政府游說居民時有沒有存在誤導的可能；

- (四) 政府當局會否就空氣監測站的數目和分佈進行全面檢討，並在更多地區設置一般空氣監測站及路邊空氣監測站；若會，有關檢討工作的具體詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；政府當局在規劃空氣監測站的數目、總類、分佈和具體設置地點時，是否依據一套客觀和量化的指標作出決定；若是，有關準則的具體詳情是甚麼；若政府當局沒有客觀和量化的準則，政府當局是根據甚麼條件和準則作出判斷；及
- (五) 政府當局會否考慮就完善空氣質素監測系統進行政策研究和公眾諮詢，收集社會，特別是地區居民和環保團體的意見；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼？



# 初稿

## Operations to be covered by the proposed Health Protection Scheme

# (20) 李國麟議員 (書面答覆)

政府計劃中的醫療保障計劃(下稱“醫保計劃”)，其中一項的特點是希望鼓勵更多的市民購買私人醫療保險產品，以間接紓緩公營醫療系統的壓力。而早前提交的私人醫療保險最新建議中，據報醫保計劃推行初期主要以套餐涵蓋現時私家醫院常見的簡單手術及治療，如內窺鏡、磁力共震及電腦掃描檢查，切除盲腸、粉瘤、子宮、卵巢、痔瘡及耳鼻喉科手術等。就此，政府可否告知本會：

- (一) 請按內窺鏡、磁力共震及電腦掃描檢查，切除盲腸、粉瘤、子宮、卵巢、痔瘡及耳鼻喉科手術等私院常見的簡單手術及治療列出，醫院管理局(下稱“醫管局”)使用人數為何、每項的成本為何、平均輪候時間為何；
- (二) 過去三年，請按醫管局最常見的20項手術列出，其使用人數為何、每項的成本為何、平均輪候時間為何；
- (三) 過去三年，請按醫管局輪候時間最長的10項手術列出，其使用人數為何、每項的成本為何、平均輪候時間為何；及
- (四) 當局有否評估所撥的500億，大約可負擔高風險池運作多久，若有，詳情為何，若否，原因為何；另外，當局有否為高風險池訂立每名投保人的最高包底限制，若有，詳情為何，若否，原因為何？

# 初稿

為非華語學童提供資助學額

(21) Hon SIN Chung-kai (Written reply)

On 27 February 2012 the South China Morning Post published responses to a series of questions posed to four candidates for the post of Chief Executive. In answer to the question “Will you continue to offer financial support for the English Schools Foundation?” Mr C Y Leung replied as follows: “I support continued subvention to ESF to enable it to fulfill its duty of providing affordable English-language education for non-Chinese speaking children in Hong Kong.” Would the Secretary for Education therefore:

- (a) explain why, despite this clear commitment by the Chief Executive, the Government now intends progressively to phase out subvention to mainstream students in ESF schools starting in 2016;
- (b) clarify the Government’s policy on the provision of subsidised school places for the children of English-speaking permanent residents who cannot access the local education system; and
- (c) provide a list of those local schools that have confirmed they are willing and able to offer places to non-Chinese speaking students who will no longer be able to afford ESF school fees once the subvention is withdrawn?

# 初稿

## Heavy metal contamination in seafood

# (22) 石禮謙議員 (書面答覆)

據報深圳市早前對貝類海產進行抽驗，發現近七成樣本重金屬鎘含量超標，其中以帶子、扇貝和元貝的情況最為嚴重，有樣本更超標十倍。專家及醫學界人士指，長期大量攝取鎘，可致骨質疏鬆、損害肝腎，嚴重更會致癌。對此，政府可否告知本會：

- (一) 有否就報道向深圳市有關部門了解情況，若有，詳情如何，若否，原因為何；
- (二) 本港的貝類海產供應主要來自那些地區，各地區供應量佔本地市場比例為何；
- (三) 當局有否掌握鄰近及香港受污染較嚴重，重金屬濃度較高的地區的養殖環境資料，以加強抽查和防範，若有，詳情如何，若否，原因為何；
- (四) 當局的檢驗把關是否足夠保障市場海產品符合衛生標準，若是，詳情如何；若否，原因為何；
- (五) 有否評估本港市場中，由不法渠道進入及未經正常檢測海產佔市場之比例，對比前五年，情況改善還是惡化，若有，詳情如何；若否，原因為何；及
- (六) 有關部門的檢驗結果會否即時公佈，若會，詳情如何；若否，原因為何？