

From: "Christine" <[REDACTED]>
To: <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:23PM

Subject: 致《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會 - 強烈反對政府修訂現行婚姻條例

本人馮田娣是香港永久居民，我對政府修訂現行婚姻條例的意見（注意：我已用紅色把重點表明出來。）

1) 我強烈反對政府修訂現行婚姻條例

終院就「W 訴 婚姻登記官(終院民事上訴2012年第4號) 案」，判決已經完成整項性別重置手術的人(變性者)以重置後(變性後)的性別與異性註冊結婚，與現有異性婚姻條例沒有衝突，政府實無必要為個別案例修改能影響整個社會制度和傳統文化的婚姻條例。

政府和社會不能忽視修訂所衍生的其他法律問題，要作全面審慎考慮。例如：有已婚人士結婚之後變性，其婚姻是否仍然屬於有效？如果有效豈不是等於同性婚姻，那就有違終院判決原意了！這也對整個社會的傳統家庭觀念造成更複雜的社會倫理問題，社會要付出非常大的代價。

再者，修訂婚姻條例未能真正解決性別障礙與變性人士的基本問題，政府和社會應關心和幫助患有性別認同障礙人士，及早發現問題並處理，解決其性別焦慮，減少變性手術的必要性，比修訂現行婚姻條例更實際。

從單一案例而倉促及局部地考慮修訂婚姻條例，對社會和現行施法制度影響深遠，現行婚姻條例沒有修訂的急切性，但是修訂就帶來重大爭議，影響社會和諧。

2) 我反對政府的修訂草案模糊夫妻角色

政府2014年婚姻(修訂)條例的草案，廢除"鰥夫"代以"喪偶"，及廢除"寡婦"代以"喪偶"；我強烈反對如此修訂，因為這會令一男一女婚姻中夫妻的角色模糊了，違反終院維持一男一女婚姻制度的判決原意。

我對政府考慮修訂任何條例有以下要求：

1) 審慎研究

政府應委任跨部門工作小組作全面審慎的研究，作出合適的建議，供市參考討論。

2) 廣泛諮詢

一些對社會有重大以及有深遠影響或具爭論性的事情，應在整個社會廣泛諮詢後，才決定有沒有需要修訂或如何修訂現行條例。倉卒修訂任何法例，不給充分時間讓社會廣泛討論，是不負責任的做法。

From: ruby Mak [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:24PM
Subject: Re: 反對同性婚姻立法

Re: 反對同性婚姻立法

本人Ruby Mak，我是香港公民。我出生在香港及居住香港成長。

我是單身，並期待結婚生子。並且接受婚姻制度是傳統的。

我自小在一個傳統的家庭成長。

我感謝在我成長中有一位父親

(男性)及一位母親(女性)同時養育我，愛我，教遵我。我一個普通家庭長大。

在一般正常有父親和母親的家庭中，我的童年也算是簡單又快樂的。父母雙方以不同角色教導及幫助我可以正常成長。

我的成長也是較健康的，自我形象也是正面的。我看到當家庭有一位父親和母親的愛護，孩子的身份和自信心會在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我並沒有任何歧視的意念。

我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。

懇請接立我們的心聲。謝謝。

Ruby

致： 2014 年婚姻(修訂)條例草案委員會

致：特首、譚志源局長：

c.c. 葉國謙議員(2014 年婚姻(修訂)條例草案委員會主席

本人，梁文傑是香港土生土長的永久居民。本人一向在這個奉行“一男一女”、“一夫一妻”的婚姻制度之社會下成長。我父母的愛和保護，使我身心靈成長健康。我不希望政府輕易為某些性傾向的人士改變現行的婚姻條例，而放棄為孩子保留父母兩性角色的影響，使他們對天生的性別角色產生混淆。

本人更強烈反對平機會主席，周一嶽先生，早前走出來撐同志去就「性傾向歧視條例」立法，激發港人和港人不和的情緒。平機會主席“不持平”，是我在港幾十年第一次見到政府官員言論與職立不相稱的！最近，周一嶽又想為內地人增添歧視條例，激發港人和內地人更多紛爭和仇恨。難度周先生只懂立歧視法，不懂用教育去徹底化解仇恨，社會上因身型、樣貌、能力…，而被歧視的種類和例子非常多，現在周一嶽又來建議政府「以行政手段，彈性處理…」，去變更現行的婚姻條例。平機會主席怎可以輕言提出訂立「反歧視法」或建議修訂婚姻條例，難度周一嶽真的很想訂立「反歧視法」讓市民陷入法網；並修訂婚姻條例破壞香港持之以有效的“一男一女”、“一夫一妻”婚姻條例，本人反對政府的修訂草案模糊夫妻角色：

反對政府 2014 年婚姻(修訂)條例草案廢除"Widower"代以"Widowed person"、廢除"鰥夫"代以"喪偶"、廢除"Widow"代以"Widowed person"及廢除"寡婦"代以"喪偶"，因為這模糊了一男一女婚姻中夫妻的角色，有違終院維持一男一女婚姻制度的判決原意。

15-04-2014

From: wilfred lai <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:26PM
Subject:

To all legco members and SAR government,

本人極為關注目前同性戀運動步步進逼，修改“婚姻條例”，“性傾向歧視立法”的建議，會帶來家庭制度及社會制度震撼性破壞。影響在肩膊，殘害深遠及下一代。

本人回應立法局就終審庭的建議討論是否修訂“婚姻條例，以允許變性人結婚”，是是非不分，人性敗壞地容許改變天生性別為首，現將禍患連續到沒有選擇的下一代。改變表面部分肉體和身份證，卻不能拿去真正的天造男或女的身份，自欺欺人。

本人反對立法局和議員有意“將婚姻條例”修訂為“同性可以結婚”。這些議員非代表沈默大眾的表達，只可表達罪惡之聲音，一個理性的社會無可能接受一個不義的法例~修訂為變性人不一定要完全變性，甚至只要宣稱其已變性，便可結婚。

法律應該保護市民免受罪惡的災害，但性傾向立法“發展可及”不同性傾向人士包括了同性，也包括其他性小眾(如人獸戀、亂倫，三人行……)，沒有終止，不斷擴大。在法律維護下，相對的大多數很易被控為“歧視”，無人說真理。而且不同性傾向人士得與傳統異性戀人士一樣可組織家庭及領養孩子，害了下一代！

求你們在上有權力的，請憐憫我們的下一代，他們需要你們的保護，不要步西方罪惡的後塵，不要修改“婚姻條例”和“性傾向歧視立法”！！

謹上
KW LAI

From: yim stephen <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:26PM
Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案

委員會秘書

我反對有立法會議員和平機會主席周一嶽醫生提出要求將《婚姻條例》修訂至遠超終審法院的裁決，包括容許「跨性別人士」毋須接受整項性別重置手術（即完全切除原有性別的性器官，並重置新的性別的性器官），只以部份手術或單憑心理評估便可以成為更改身份證上性別的依據，我們認為：* 條例修訂的原意是為了尊重一些變性人經過深思熟慮、嚴格評估及透過不能逆轉的手術所作出的選擇權，讓選擇完成整項性別重置手術後的變性人獲法律承認其新的性別身份，避免在日常生活中出現在不同情況下視他們為不同性別的混亂情況，若反指有關要求對跨性別人士不人道，等同酷刑，是本末倒置、混淆視聽。

若容許從沒有進行或未完成性別重置手術的人士以新的性別身份生活，會令社會對男女兩性的定義產生極大混亂，對社會大眾的生活帶來影響。如單憑心理評估便能更改身份證上性別，意味著性別有流動性，難以確保不會對一男一女的婚姻制度帶來極大衝擊，有違終審法院原意。

Stephen Yim
ID. [REDACTED]

From: Raymond Lai <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>, "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:26PM
Subject: 反對 <2014年婚姻（修訂）條例草案>

本人黎學良，是香港公民，對於今次的修訂，本人是反對的。

終審裁判就W小姐一案「變性人」以新的性別註冊結婚，這對婚姻的原有道德意義和社會功能，給予嚴重衝擊。本人對這個判決是極度深感遺憾！

本人認為，除非政府能以全民普查去否定一男一女的婚姻並不是最切合大部份香港市民的利益和道德價值，政府就必須對婚姻內男女的定義採取絕對嚴謹的態度。本人認為，在婚姻上一男一女的定義必要建基於他出生時（出世紙）原生性的性別。

所有法律既有防止性，但亦有其鼓勵性，政府是否願意承擔鼓勵市民變性的後果？知否對社會有幾大傷害？所有社會制度是以公眾利益，社會長遠發展去考慮；因這判決而修訂婚姻條例真是會付合公眾利益？！本人絕不苟同。

本人強烈反對其他的性別定義，如周一嶽先生建議那些還沒有完成「全套變性手術」的人士，一個合法的「變性人」身份。原生性是絕對性的定義，不原生性（後天）是因時而變的定義，在婚姻內接受不原生性男女的定義會使政府有無窮無盡的修訂，只有原生性的婚姻有普世價值的社會意義為支持，不原生性沒有這支持，亦變成只有少數利益團體的角力，社會和諧因而失去，這是政府想看到嗎？

從以上觀點，這對社會有重大而深遠影響，為何不在社會廣泛討論，而立刻進行這對社會利益有嚴重影響的法律修訂？本人明白政府修訂是基於尊重裁決，尊重司法制度，但政府真的不能深入再探討？答案絕對不是。終審法院沒有絕對期限要在何時通過任何法案。政府如要強行短時間改變，本人深感遺憾！本人再重申，本人絕對支持的是『一男一女的婚姻，男女的定義是原生性，即原有的婚姻條例』！放寬男女的定義，在婚姻上，甚至其他法例上，本人強烈反對！懇請政府對婚姻男女的定義要絕對嚴謹，一步不能退。

黎學良 上

From: Doris Lee <bc_52_13@legco.gov.hk>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:31PM
Subject: 反對2014年婚姻(修訂)條例草案

致: 2014年婚姻(修訂)條例委員會

敬啟者:

本人是香港土生土長的市民，為婚姻家庭治療碩士。本人反對「2014年婚姻(修訂)條例草案」，因為此草案帶來的改動會在兩種情況下衝擊到一男一女的婚姻制度，詳情請參網上「家校及各界反對扭曲婚姻制度群組」之〈從法理角度剖析為何「變性婚姻制度」的加設，是可如同有一部分「同性婚姻制度」的得加設〉一文的分析。

香港一市民
李麗玉

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:32PM
Subject: Fw: (請轉發給所有立法會議員)- 關注<2014年婚姻(修訂)條例草案>

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/15/2014 03:32PM -----

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>, "pid@legco.gov.hk"
<pid@legco.gov.hk>
From: G A <[REDACTED]>
Date: 04/15/2014 01:45PM
Subject: (請轉發給所有立法會議員)- 關注<2014年婚姻(修訂)條例草案>

關注<2014年婚姻(修訂)條例草案>
作為香港市民的立場:

最近，由於W小姐一案，立法會正在討論修改法例，容許「變性人」以新的性別註冊結婚。更有議員及平機會主席認為要降低性別改變的門檻，認為只需心理評估即可確認其已變了的性別，並可以以新的性別結婚。

本人認為：

1. 婚姻或結合只可給予以出生的性別計的一男一女；
 2. 變性人要在身份證上的確認非原生性別，應以完全做足變性手術為基
- ！同性婚姻不應合法化；
！同性公民結合不應合法化；
！變性人的婚姻（或公民結合）不應合法化，即使變性人已在身份證上確認其變了的性別；
礎。

關於（1），我的理由很簡單，因為婚姻本身是代表整個社會對婚姻關係的一種嘉許與認同，而在原生性別一男一女以外的任何婚姻或結合形式，在社會仍有很大爭議的，故不適宜把其納入婚姻或結合的制度中，否則是在強逼不認同的人士嘉許一些他們所不認同的事情，有違公平公義的原則。

關於（2），請繼續看下文。

「改變性別」的門檻如太低，後果不堪設想！

但對於一些還沒有做足「全套變性手術」的人士，我們認為，社會是不應給與他們一個合法的變了性的身份，例如在身份證上的性別，因為這會對社會其他人士，可能造成不必要的騷擾、甚至傷害的！

例如，有人認為，若有人認為自己的心理上不是自己原生的性別，只需要有心理醫生作心理評估並確認，就可以在其身份證上，得到確認變為自己的心裡認同的性別，甚至結婚。我們認為，這會造成很多嚴重的問題：

(1)變相同性婚姻合法化

有不少同性戀者，在心理上，可能是傾向於自己非原生性別的，如果他們做一個心理評估，就可確認為自己是另一性別，可以與同性伴侶正式結婚了！這即是，變相同性伴侶合法結婚！

(2) 製造大量的性騷擾，甚至大大增加性侵犯的機會

若那些只經過心理評估，而又未完全做足手術的人士，他們身體的外表，可能仍然保留原生性別的外露性器官或性徵的，當他/她在更衣室或公眾浴室內裸露自己的身體時，很可能會對其他人士引起不安或騷擾的。這種騷擾，對其他人公平嗎？

例如：若果一個原生性別是男性的人士，他只是做了心理評估，就給他女性的身份，身份證也是女性的，某天，他進入女性的公共浴室沐浴，很大方地裸露了自己原生男性的性器官，而對在浴室內也是在裸露身體的其他女性產生驚嚇，對她們的心靈造成困擾，我們又如何處理？對她們又是否公平？

更有甚者，如果某位所謂變了性的人士，如果在一些如公眾浴室等地方，因坦露自己的身體，對其他原生性別的異性人士造成引誘，而遭別人性侵犯，這又是不是我們所期望的後果？

例如：一位原生女性的人士，她只做了心理評估，就給她一個男性的身份證，有一天，她進入男性的浴室沐浴，也十分大方的坦露自己的身體，由於她的身體，仍是一個女性的身體，她的裸露對一位在場的男士做成引誘，而對她做出非禮甚至是性侵犯的行為，我相信，這也不是我們所樂意見到的後果吧！

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:33PM
Subject: Fw: View on Marriage Amendment Bills

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/15/2014 03:32PM -----

To: "pid@legco.gov.hk" <pid@legco.gov.hk>
From: Stanley Yip <[REDACTED]>
Date: 04/15/2014 01:54PM
Subject: View on Marriage Amendment Bills

Dear Sir,

Please fill forward this letter to Legislative Council members. Thanks

~ ~ ~

Dear Legislative Council Member,

I am a Chinese and a citizen of Hong Kong, married and have a child. I am writing to express my views in relating to the consideration of legislating the right of persons of re-assigned sex to marriage in the Marriage Amendment Bills.

I firmly believe in and cherish the value of the traditional marriage system in Hong Kong which defines marriage as a union between one man and one woman, with the gender being determined at birth. I see such value should be protected by law including the Basic Law.

Please find below my elaborated views in relating to this:

- (1) I hold on to the traditional value of marriage as a deep and an embedded relationship between two persons of opposite sex (in the original sense). And I see the recent CFA verdict does reaffirm this value.
- (2) I see this value is a cornerstone to the social institution of family.
- (3) Marriage does confer legal status not only on the married couple, but also on their children and their relatives. I see marriage is connected with procreation and hence will have an impact to their value on the institution of family.
- (4) I am concerned such amendment will affect those children born of the traditional marriage, in terms of the legal rights in family relationship and inheritance.
- (5) I see that the rights of parties to the original traditional marriage should not be affected, e.g. the right of the spouse of a person of a re-assigned sex should be protected. It is noted that the validity of the original traditional marriage is dubious, question arises after one party becomes a person of a certain re-assigned sex, as to whether such marriage is still marriage between persons of opposite sex notwithstanding that it was so originally. One will see the adverse effect of sex reassignment and permission given to marriage involving person of re-assigned sex.

Further, I understand that there are views advocating making legislative provision to allow marriage between persons of the same sex. I am of the view that the Bill Committee should not consider such views because it will go beyond the purpose of the Bill, not to mention that this is clearly against the CFA judgment and also against traditional marriage and family system as mentioned above.

I also note that there is suggestion that apart from determining sex by birth and now also by sex reassignment supported by medical certificate, sex determination may be by other means such as by a person's choice according to the person's preference and psychological traits/tendency. Whilst this is clearly outside the purview of the Bill (hence should not be considered at all), I caution that the suggestion is dangerous, because it will cause sex identity confusion and upset the existing marriage and family system, which regrettably, the permission given to marriage involving persons of re-assigned sex is now already causing.

I have been, like most Hong Kong residents, living under and enjoying the traditional marriage system in Hong Kong. My child enjoys the relationship with the natural father and mother. I want my next generation to enjoy it too. This proposed bill causes me concern of the possible profound adverse effect on my next generation and Hong Kong society as a whole.

As such, I doubt if the Bill should be proceeded with, bearing in mind that there is already the CFA judgment declaring rights of persons of re-assigned sex to marriage.

Yours sincerely,

Yip, Stanley Wai Hung

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:33PM
Subject: Fw: 婚姻男女的定義要絕對嚴謹，一步不能退!!!

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/15/2014 03:33PM -----

To: "pid@legco.gov.hk" <pid@legco.gov.hk>
From: Joyce LC <[REDACTED]>
Date: 04/15/2014 02:09PM
Subject: 婚姻男女的定義要絕對嚴謹，一步不能退!!!

致: 立法會秘書處
煩請代轉發給所有立法會議員

本人陳桂萌，是香港公民，對於今次的修訂，本人是反對的。就W小姐一案，終審裁判「變性人」以新的性別註冊結婚，這對婚姻的原有社會地位，社會功能，給予嚴重衝擊。本人對這個裁決是極度深感遺憾！

本人認為，如果政府仍然是認為一男一女的婚姻是最合社會整體利益，政府就必須對婚姻內男女的定義要絕對嚴謹；本人認為，在婚姻上一男一女的定義是要基於他的出生時(出世紙)原生性的性別，其他的定義，如周一嶽建議那些還沒有完成「全套變性手術」的人士，都可用來定義為新性別並用之結婚，本人是強烈反對。

原生性是絕對性的定義，不原生性(後天)是因時而變的定義，在婚姻內接受不原生性男女的定義會使政府有無窮無盡的修訂，因原生性的婚姻有社會意義為支持(這點政府也有提到)，不原生性沒有這支持，變成只有利益團體的角力，社會和諧因而失去，這是政府想看到嗎？

所有法律既有防止性，也有鼓勵性，政府真的不覺得有鼓勵變性的成份？知否對社會有幾大傷害？所有社會制度是以公眾利益，社會長遠發展去考慮；因這裁決而修訂婚姻條例真是會付合公眾利益？！本人絕不苟同。

從以上觀點，這對社會有重大而深遠影響，為何不在社會廣泛討論，而立刻進行這對社會利益有嚴重影響的法律修訂？本人明白政府修訂是基於尊重裁決，尊重司法制度，但政府真的不能深入再探討？答案絕對不是。終審法院沒有絕對期限要在7.16前通過任何法案，這是大家知道的。政府如要強行短時間改變，本人深感遺憾！

本人再重申，本人絕對支持的是『一男一女的婚姻，男女的定義是原生性，即原有的婚姻條例』！放寬男女的定義，在婚姻上，甚至其他法例上，本人強例反對！

懇請政府對婚姻男女的定義要絕對嚴謹，一步不能退。

(\\ In Christ, we love and care,
(.-.) Joycelcyf (lc=leung chan=梁陳; yf = yan fook church=恩福人)
o (")(") 我不以福音為恥；這福音本是神的大能，要救一切相信的，先是猶太人，後是希臘人。I am not ashamed of the gospel, because it is the power of God for the salvation of everyone who believes: first for the Jew, then for the Gentile. (羅 1:16)
務要傳道，無論得時不得時，總要專心；並用百般的忍耐，各樣的教訓，責備人、警戒人、勸勉人。Preach the Word; be prepared in season and out of season; correct, rebuke and encourage--with great patience and careful instruction. (提後4:2)

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:33PM
Subject: Fw: Fwd: 2014年婚姻(修訂)條例草案

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/15/2014 03:33PM -----

To: pid@legco.gov.hk
From: Can Can Yau <[REDACTED]>
Date: 04/15/2014 02:24PM
Subject: Fwd: 2014年婚姻(修訂)條例草案

Please deliver the following letter to 葉國謙議員

致葉國謙議員：(2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席)

平機會向政府及立法會提議，修訂有關條例草案，毋須於《婚姻條例》中列明，已接受整項性別重置手術及於手術後採用重置性別的人，才能符合條例中的「男」或「女」，以其重置性別結婚。平機會認為，當局可於條例草案中，訂明有關人士只要根據現時的行政指引，完成改變性別的程序，即申請更改香港身分證上的性別，有關人士便可依據改變的性別註冊結婚。平機會主席「不持平」，周一嶽先生，成日走出來撐同志就「性傾向歧視條例」立法，激發我們眾多沉默的港人不滿的情緒。

我強烈反對「變性人」在未完成「全部變性手術」就取得一個合法的變了性的身份，使女性出入公眾更衣室或洗手間時，失去安全感，因我們最有可能被侵犯。

我更強烈反對：任何變更或修訂香港原有的「一男一女、一夫一妻」的婚姻制度定義。因為這個婚姻制度是最合乎中國的傳統文化，可以傳宗接代，又是對孩子各方面成長的最佳和唯一的婚姻制度。

愛香港未來的市民

Yau Pui Man Candy
[REDACTED]

2014年4月15日

From: moommak <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:33PM

Subject: Re: 反對同性婚姻立法

Re: 反對同性婚姻立法

本人Moon，我是香港公民。我出生在香港及居住香港成長。

我是單身，並期待結婚生子。並且接受婚姻制度是傳統的。

我自小在一個傳統的家庭成長。

我感謝在我成長中有一位父親
(男性)及一位母親(女性)同時養育我，愛我，教遵我。我在一個普通家庭長大。

在一般正常有父親和母親的家庭中，我的童年也算是簡單又快樂的。父母雙方以不同角色教導及幫助我可以正常成長。

我的成長也是較健康的，自我形象也是正面的。我看到當家庭有一位父親和母親的愛護，孩子的身份和自信心會在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。立法之後會嚴重影響下一代。也是讓下一代對父母角色混亂，社會也因而有很多亂事生出，並不過造福社會阿。請三思。

懇請聆聽我們的心聲。

謝謝。

Moon

From: Raymond Lau <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:34PM
Subject: <<2014年婚姻(修訂)條例草案>>

本人劉展華，是香港公民，畢業於香港科技大學，從商十多年，對於今次的修訂，本人是反對的

本人認為，在婚姻上一男一女的定義是要基於他的出生時(出世紙) 原生性的性別，其他的定義，本人強烈反對

周一嶽先生建議那些還沒有完成「全套變性手術」的人士，賦予一個合法的「變性人」身份，本人強烈反對。

政府不應這樣草率在短時間內就匆匆修訂影響廣泛深遠的婚姻條例，再者，終審法院沒有絕對期限要在7.16前通過任何法案。

懇請政府考慮廣泛性影響，不要草率修訂

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:34PM
Subject: Fw: 《2014年婚姻（修訂）條例草案》

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/15/2014 03:34PM -----

To: "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>, "pid@legco.gov.hk" <pid@legco.gov.hk>, "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "lai@sb.gov.hk" <lai@sb.gov.hk>
From: Mak Rachel <[REDACTED]>
Date: 04/15/2014 02:42PM
Subject: 《2014年婚姻（修訂）條例草案》

您好！

本人剛得知W婚姻修訂案正開始辯論，希望在此表達一些個人意見。
本人是一個帶職母親，在一家全球最大的化工原料製造商工作，工作上經常接觸不同種族、國籍的人士，包括一些稱為比較開放的歐美國家，比較保守的亞洲人士，甚至遠至非洲的人士也有。我自覺是一個可以接納多元文化的人。
作為一個母親，我必須明確的表達，我希望我們的下一代可以在一個有父親和母親的家庭下成長。唯有這樣，孩子們才能建立一個清晰的自我形象，更加能夠認同自己的身分，從而建立一個較為完整的人格。但對不同性傾向的人士，本人絕無能接納。在工作上，我亦曾跟不同性傾向的人士合作愉快。

現時因W案所引致的容許變性人以新性別結婚的《2014年婚姻（修訂）條例草案》，極有可能帶來許多更嚴重的家庭和婚姻定義的混亂。當中延伸很多廣泛需要詳加考慮的議題，包括社會價值觀，生育教育，性教育，以至教育的更廣泛議題，家庭的定義，撫養及收養權利，人權，言論自由等等，不能盡錄。同時，歧視本身是一種態度，只有透過教育才能讓人放下歧見，法律絕不能讓人學會尊重別人。因此，立法只會增加社會矛盾和對立，無助解決分歧。
作為一個土生土長，愛香港，更愛香港下一代的人，我堅決反對一項容許變性人以新性別結婚的修訂案，我要求貴委員會嚴正看待這個議題，作更整體的了解及聽證！

謝謝！

一位母親

From: Family HK <[REDACTED]>
To: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書 <bc_52_13@legco.gov.hk>, 律政司袁國強 <sjo@doj.gov.hk>, 政制及內地事務局譚志源 <cmabenq@cmab.gov.hk>, 特首 <ceo@ceo.gov.hk>, 謝偉俊 <paultse@paultse.org>

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:34PM
Subject: Opinion on Marriage (Amendment) Bill 2014

Dear Legislators, Chief Executive and Government officials,

I am a general citizen in Hong Kong and would like to express my opinion on the Marriage (Amendment) Bill 2014.

I don't agree fully with Court of Final Appeal (CFA)'s judgment on Case W because an artificial sex organ implanted to a man (or woman) doesn't change his (or her) DNA and chromosome at all. Having said that, I understand the Government is required to amend the law to give effect to CFA's view.

Change of Phrases (UNNECESSARY)

However, I oppose the unnecessary amendment to change the phrases of 'widower / widow' to 'widowed person' (especially the Chinese “鰥夫 / 寡婦” to “喪偶”) . It is not relevant to CFA's decision. The relevant laws also consider that marriage is between 'man' and 'woman' and CFA hasn't expressed disapproval on this. I can't see any necessity to amend the terms used for so long. On the other hand, the proposed change send a very bad signal to public that the Government attempts to **blur** (or at least doesn't care of the consequence of blurring) **the distinction between 'man' and 'woman'**.

Complete Biological Surgery (MUST)

Some legislator and Dr Chow Yak-ngok (Chairman of Equal Opportunities Commission (EOC)) suggested that the law shouldn't require a man (or woman) to complete the entire surgery in order to marry to a man (or woman). Some even go so far that 'psychological assessment' can be considered sufficient. I don't know whether the Government will accept their view or some legislator will put forward such amendment but I strongly oppose it.

It is extremely dangerous and the adverse implications are far reaching. What is an 'incomplete' surgery? Can it be just some trivial surgery or cosmetic surgery? How to distinguish someone who simply want to defeat the law of marriage between 'man' & 'woman' by engaging in minimal surgery? What if a man choose to only remove 'testes' but keep 'penis'? If he is allowed to be declared as a 'woman', then, it means there could be a marriage between two persons having 'penis'. Will this discriminate against the majority citizen who want to marry a person in opposite sex, with legitimate expectation of his wife (or her husband) having normal sexual organ. It is also a legitimate expectation that the gender shown in the ID card ('male' or 'female')

should be indicative enough and non-misleading.

Regarding 'psychological assessment', who can determine the criteria? How to regulate the professional who perform the assessment? How stable will the assessment result be? Can someone psychologically consider himself a man this month and a woman next? How to protect 'his' wife / 'her' husband then?

Such kind of suggestions, in essence, circumvent the requirement of marriage between 'man' & 'woman'. A **de facto marriage between same sex** will be resulted. This shouldn't be the consequence of current legislating exercise.

I wish all the Legislators can appreciate the gravity of this matter and will only vote for the amendment relating to going through the 'entire' surgery, which is directly arisen from CFA's judgment, and vote against any others. Your votes will affect what Hong Kong becomes and what kind of society our children and offspring will live in.

I wish the Government shall consider thoroughly the adverse consequence of accepting the suggestion of Dr Chow Yak-ngok. Though his suggestion was put forward with the sympathy on person going through the intrusive surgery and the risk attached, which nobody denies such existence, is it an irresponsible suggestion, which jeopardizes the foundation of institution of marriage?

Dr Chow has been a very experienced senior Government official of Secretary of Food and Health Bureau and is now with ample of resources in his position of Chairman of EOC. He should have already considered **ALL** the consequence of his suggestion. However, has he, in his public capacity of Chairman of EOC, put forward his suggestion to the Government and public in an **impartial, full and frank** manner?

Either Dr Chow has failed to know the adverse consequence (thus, being **incompetent**) or he knew but chose not to mention (thus, **not impartial**), he is no longer a person that the Government and general public can entrust to occupy the important post of the Chairman of Equal Opportunities Commission.

A Hong Kong Citizen

Jason Ng

From: Eunice KU <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "sjo@doj.gov.hk" <sjo@doj.gov.hk>, "paultse@paultse.org" <paultse@paultse.org>

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:35PM

Subject: 反對政府草率修訂現行婚姻條例

致: 2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

本人現表示強烈反對倉促及草率修訂婚姻條例。

本人認為政府絕不應倉促修改會影響整個社會制度和文化的婚姻條例，就「W case」，終院已判定完成整項性別重置手術的變性人，以變性後的性別與異性註冊結婚，即使條例未改，亦要實行，條例是有需要修改，但亦絕不應草率了事。原因如下：

1. 不應從單一案例而倉促及局部地考慮修訂婚姻條例，而要全面審視考慮修訂所衍生的其他法律問題，例如：（一）已婚人士變性後的婚姻是否仍然有效？（二）結婚後才知道原來娶了自己不能接受的變性人，對不知情的一方欠缺公平？
2. 未完成變性手術也可註冊結婚實難接受，一來這等於認同同性婚姻，二來在教育、醫療、體育、公共設施使用等各方面必帶來混亂和爭議。一男一女的婚姻制度是社會的基礎，不應輕易動搖，亦不應單方面把「少數人的權利」絕對化。
3. 婚姻制度並不僅限於兩個人的相愛關係，更涉及生兒育女和社會的長遠發展及責任，所以法律並沒有規範一般人際關係，但卻要特別保障一般人應有的正常婚姻。

本人促請香港特別行政區政府對於如何修訂現行婚姻條例作全面審慎的研究，作出合適的建議，必須安排廣泛諮詢。

香港永久居民
古永珍

《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會

提交意見書

本人名為胡建國，是 3 名分別為 11 歲女兒、10 歲及 5 個月大兒子的父親。

雖然本人不認同同性戀合法化，亦不認同「W 案件」中法官的裁決，本人同意政府根據「W 案件」的裁決而修訂《婚姻條例》，規定完成整項性別重置手術的人的重置性別，作為該人的性別。

然而，最近有部分人士提出，只接受部分性別重置手術的人，也可以按其想選擇的性別為其在《婚姻條例》下的性別，對此本人堅決反對。

第一，如何界定接受部分性別重置手術的程度，容許其選擇性別甚難定義；我認為只有完全完成整項性別重置手術的人，方可在法律上重置性別。

第二，重置性別乃一重大決定，必須經過深思熟慮，不宜輕易容許只接受部分性別重置手術的人，在法律上重置性別，否則會鼓勵未透徹考慮的人輕率作出重置性別的決定。

第三，只接受部分性別重置手術的人，若在法律上可被視為已重置性別，會引起小孩以至青少年對性別的混淆，甚至產生恐慌情緒。

第四，只接受部分性別重置手術的人，若在法律上可被視為已重置性別，亦會引起社會混亂；進入男或女洗手間的人士變得難以分辨，容易產生風化案；維持秩序的有關人士，如保安員亦難以執行工作。

本人希望所有立法會議員及政府官員慎重考慮以上觀點，並不要對《婚姻條例》作出超出「W 案件」所引起的必要修訂，特別是不能容許只接受部分性別重置手術的人，在法律上被視為已重置性別。謝謝！

如有需要可與本人聯絡。

胡建國(先生)

電郵：[REDACTED]

From: Ka Yi Chan <[REDACTED]>
To: "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>, "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>, "cmabeng@cmab.gov.hk" <cmabeng@cmab.gov.hk>, "exco@ceo.gov.hk" <exco@ceo.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:40PM

Subject: 2014年婚姻修訂條例 草案市民意見

致: 2014年婚姻修訂條例草案委

本人陳家儀是香港永久居民。本人反對平機會主席周一嶽及立法會陳智全議員動議修改《2014年婚姻(修訂)條例草案》

本人反對多元婚姻，同性戀觀念影響教科書，反對未完成變性手術的人士可以結婚，也反對有關人士要求教會為同性戀者證婚。

本人認為有同性戀傾向的人應得到尊重，就像任何人一樣。我尊敬和尊重他們。

但我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。若立法保護他們，就會對大眾引起逆向歧視，嚴重影響大眾的安全和自由。

香港市民陳家儀敬上

<<2014 年婚姻(修訂)條例草案>>委員會

1. 我是香港公民，我出生在香港
2. 我已婚，有 2 個孩子的家長。但有很強的信心，並且接受婚姻制度是傳統的。
3. 我自小在一個傳統的家庭成長。
4. 我感謝在我成長中，有一位父親（男性）及一位母親（女性）養育我。
5. 我也是一名家長／父親或母親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。
6. 在正常在有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心在這基礎上被建立。
7. 我強烈認為現在合法婚姻，（即為一丈夫一妻子）應該保持為合法婚姻的唯一形式。
8. 我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。
9. 我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。
10. 這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。
11. 我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不在相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

身份證號碼：

簽署

： 詹敏華

法案委員會
fax: 2869 6794

15 April 2014

This letter is to against the 條例草案修訂 (婚姻條例).

I am a citizen, grown up in a normal family with father and mother. I also have a happy family with 2 children.

I don't know how to write a complicated letter but I know I need to express my viewpoint as a citizen for the above issue.

The reasons of my objection are:

1. against natural order
2. create marriage problems
3. lower morale standard
4. disrespect original gender of birth
5. 變性 marriage actually same as the same sex marriage
6. corrupt children mindset
7. make Hong Kong society more complicated
8. waste taxpayer money as allocate resources on this unjust issue.

Although my reasons may not sound interesting, they are true. Truth doesn't have to be fancy nor outstanding.

Regards


Anoar Leung

15/04 2014

致：香港中區

立法會道1號

立法會綜合大樓

立法會秘書處

法案委員會秘書

(經辦人：郭美施小姐)

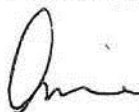
[電話號碼：39193214 / 39193231] [傳真號碼：28696794] [電郵地址：bc_52_13@lcaco.gov.hk]

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會

本人就《2014年婚姻(修訂)條例草案》(下稱“條例草案”)，現提交下列意見：

- 現有《婚姻條例》的方式其實並沒有不合乎《基本法》以及《香港人權法案》中對婚姻權和私隱權的保障。《基本法》第37條列明「香港居民的婚姻自由和自願生育的權利受法律保護」，很明顯其中「婚姻」定義是指「一男一女(限於原生性別)的傳統婚姻關係」；而《香港人權法案》第19條「男女已達結婚年齡者，其結婚及成立家庭之權利應予確認」裡所指「一男一女」也明顯建立在相同之基礎上。
- 男和女之定義是神所賦予，人可以勉強改變其外貌，但卻不能改變其實體。性器官可以隨一己之意改造或切除，但分別男和女之證據卻仍然可以在每個細胞裡找得到，而每對「染色體」都絕對可以誠實地為他/她的真實性別作證。加入以心理特質去區分定性男女是極其危險和不切實際，當中會發生主觀及判斷的錯誤，甚至在應用上產生許多濫用情況，專家報告不應也不能作準，因不同的「專家」，根據不同的條件假設，會得出不同的報告，只會造成更大的混亂。
- 以法律強行解釋男女之定義是專橫，漠視公眾對一男一女之傳統婚姻觀念、容許摒棄組成婚姻和家庭的固有元素，是極其危險的舉措。同性別的個體基本上是有締結婚姻的條件，也因此不應被納入婚姻權的保障範圍內，談何會被指侵犯了此等聲稱已「成功變性」之人仕的婚姻權。
- 有意見說人應該有權選擇自己的性別，繼而可以被包括在婚姻權的保障範圍內，但現實是人權不可能凌駕於自然創造規律、人權也不能凌駕於神之主權。假若人可以將身體構造完全改變和定「性」，這包括可以改變其組成身體的基本細胞單元，人還可以大膽說甚麼「成功變性」，不然有誰真的敢宣稱某某人的性別經已成功的被重置，就是由男變為女，或由女變為男。此種判斷，直說就是無知、武斷和不負責任，硬將區分男女之定義降格至外表及形似的層面。
- 我認為終審法院於2013年5月13日裁決W變性人可以與她的男友結婚，是基於錯誤地解讀《基本法》第37條中對「婚姻權」的保障範圍，因此在未確定現有《婚姻條例》是否真有違反《基本法》之前，立法會實在不必要也不宜在此刻就終審法院的裁決去強行修訂現有之《婚姻條例》。若此“條例草案”真的被修訂通過，結果是經過修訂後之《婚姻條例》反倒違反《基本法》。
- 《基本法》及《香港人權法案》賦予一男一女(限於原生性別)的婚姻權應得到尊重和保護，傳統婚姻家庭關係乃組成人類社會的基石，實在不應就個人仕之主觀選擇而將之任意破壞，更專橫地以立法手段去容許這些違反自然之婚姻關係任意摧毀自古花存的婚姻家庭價值觀，由此更衍生許多教育、福利、領養小孩等社會問題，破壞傳統人倫關係，造成社會分化和不穩，影響深遠。
- 基於以上理據，我強烈認為此“條例草案”或類似之“同性婚姻立法”是不應該被考慮或通過。

提交意見人全名：Kam Ka Woo Annie



致：特首、~~譚~~譚志源局長： Fax 2869 6794

CC、葉國謙議員

~~致~~香港立法會秘書處

《2014年女昏女姻(修訂)條例草案》委
員會秘書

我叫鄧群，是一個家庭主婦。因不識
電腦，所以寧可花錢去7-11 Fax。我有3個
女兒，我很愛我的女兒，很想她們生活
在一男一女的女昏女姻制度。我接納同性
戀的人，但~~不能~~接納同性婚姻合法
化，希望政府人員捍衛原有的婚
姻法(即一夫一妻制~~原~~原則)，不
做~~历史罪人~~

鄧群

15-4-2014

15-APR-2014

<<2014 年婚姻(修訂)條例草案>>委員會

1. 我是香港公民，我出生在香港。
2. 我是單身，但有很強的信心，並且接受婚姻制度是傳統的。
3. 我自小在一個傳統的家庭成長。
4. 在正常有父親和母親的家庭中，我看到孩子們(隔鄰)長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心在這基礎上被建立。
5. 我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
6. 我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。
7. 我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。
8. 這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

身份證號碼：

簽署

杜星衛

From: KC Mak <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:40PM

Subject: Re: 反對同性婚姻立法

Re: 反對同性婚姻立法

本人KC，我是香港公民。我出生在香港及居住香港成長。

我是單身，並期待結婚生子。並且接受婚姻制度是傳統的。

我自小在一個傳統的家庭成長。

我感謝在我成長中有一位父親
(男性)及一位母親(女性)同時養育我，愛我，教導我。我一個普通家庭長大。

在一般正常有父親和母親的家庭中，我的童年也算是簡單又快樂的。父母雙方以不同角色教導及幫助我可以正常成長。

我的成長也是較健康的，自我形象也是正面的。我看到當家庭有一位父親和母親的愛護，孩子的身份和自信心會在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我並沒有任何歧視的意念。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。

謝謝。

K.C.

From: Ki Ki Wu <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:40PM

Subject: Re: 反對同性婚姻立法

Re: 反對同性婚姻立法

本人KiKi Wu，我是香港公民。我出生在香港及居住香港成長。

我是單身，並期待結婚生子。並且接受婚姻制度是傳統的。

我自小在一個傳統的家庭成長。

我感謝在我成長中有一位父親
(男性)及一位母親(女性)同時養育我，愛我，教遵我。我一個普通家庭長大。

在一般正常有父親和母親的家庭中，我的童年也算是簡單又快樂的。父母雙方以不同角色教導及幫助我可以正常成長。

我的成長也是較健康的，自我形象也是正面的。我看到當家庭有一位父親和母親的愛護，孩子的身份和自信心會在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我並沒有任何歧視的意念。

我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。

KiKi Wu

From: Cheung Jackie <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:41PM
Subject: 反對同性 婚姻

敬啟者：

家庭是社會的基石，傳統婚姻（一夫一妻（一男一女）），對兒童健康成長非常重要，實不容衝擊，我反對同性婚姻。更反對在未有廣泛諮詢下立法改變幾千年傳統婚姻制度。

此致
立法會《2014年婚姻（修訂）條例草案》委員會

香港市
民

張潮

From: Cynthia <[REDACTED]>
To: <bc_52_13@legco.gov.hk>
Date: Tuesday, April 15, 2014 03:42PM
Subject: FW: 有關《2014年婚姻（修訂）條例草案》

From: Cynthia
Sent: 13/4/2014 23:33
To: ipkh@dab.org.hk
Cc: exco@ceo.gov.hk; cmabeng@cmab.gov.hk
Subject: 有關《2014年婚姻（修訂）條例草案》

葉議員:

我是香港公民，出生在香港。

我已婚，接受婚姻制度的是傳統的。

我自小在一個傳統的家庭成長，我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。我意識到父母在家庭中是多麼的重要，孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。

《2014年婚姻（修訂）條例草案》說明，須完成「整項變性手術」後，才能申請更改身分證性別，但若降低更改性別的門檻，只須完成「部分手術」，甚或是不需經過任何手術，只按個人意願便可更改身分證性別。換言之，任何人士沒有進行變性手術，只要更改身分證性別，便可合法與自己出生性別相同的人士結婚。這樣，有男性身體但持有女性身分證的人可以與一般女性共用洗手間、更衣室、浴室等。而青少年若對自己身份未充份理解，更有機會不慎地作出更改性別的決定。所以任何人必須完成整項性別重置手術才能更改身分證性別。

而條例亦應定明教會等持不同意見者應獲得豁免，而不會被強制為變性人辦理婚姻事務。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

Best regards,
Lee Sin Chi

From: Jeremiah Ng <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:44PM
Subject: 表達對2014年婚姻修訂 條例的強烈反對

尊敬的葉國謙主席及各議員，

本人致函貴 委員會，表達對2014年婚姻修訂條例的強烈反對。本人認為在社會大眾對變性人的性別界定未有共識前，不應對該條例進行修訂。

就終審法院對W人士的判決，本人十分懷疑，單憑進行變性手術只能清除某些天生的性器官並換上某些另一性別的性器官，根本不能真正改變該人的性別。以男變女為例，能為該人做卵巢嗎？容許做卵巢移植手術嗎？就算是做了便真的有用嗎？能改變該人的性別染色體嗎？所謂變性手術充其量只是外科整型手術，根本無法為該人變性，因此極不應為這種自欺欺人的事情修訂任何法例，要整個社會接受這種偽裝和荒謬的事情。

以所謂變性手術來改變一個人的性別並賦予法律地位會引發更多更大的問題，假若所謂變性手術只是外科整型手術而不能改變一個人的性別，那一個由男變女的人士，該人士自己或政府能保證該人再沒有男性的性慾嗎？該人士可以進入女性公眾浴室而不會冒犯其他女性嗎（如色迷迷地全身打量其他女士、有意無意間觸碰其他女士的身體）？其他女性有權保護自己不被她們難以確認性別的人士冒犯嗎？執法人員有權懷疑或禁止該人士進入只限女性的範圍嗎？一位女性消費者還能夠指定一位真正的女性為她按摩、做女性檢查等等嗎？如何保護該女性消費者不會被她認為是男性的服務提供者上下其手地性侵犯？還有更多可能出現的情況，實在罄竹難書！

就婚姻而言，假若該人士不主動透露自己是變性人，與該人結了婚的男士婚後才發現這個事實，他能悔婚嗎？他有權控告對方騙婚嗎？假若是女變男，該妻子能控告對方誘姦嗎？

因此，本人認為終審法院就W案件的判決，只從W變性人的人權為出發點，而沒有探究所謂變性手術的本質和真實的一面，亦沒有考慮對其他範疇和市民大眾的影響，該判決是偏頗和不全面的。因此，就W案件的恰當處理方法應該是修改相關法例，否定透過所謂變性手術而改變某人的性別法律地位，而不是本末倒置地修訂婚姻條例。除非政府能釋除上述疑慮，否則強行修訂婚姻條例，或賦予變性人新的性別法律地位，必定引起社會極大的反響和爭議，並於日後製做更多更具爭議的法律訟仲。

敬希貴 委員會垂注。
吳鴻鑫
一名香港市民謹上

Jeremiah 吳鴻鑫

DISCLAIMER:

This message contains confidential information and is intended only for the individual named. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system

致: 2014 年婚姻修訂條例草案委員會

我是香港公民。我出生在香港，或曾經居住在香港____65____年。
我已婚，是有____2____個孩子的家長。我自小在一個傳統的家庭成長。我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。
我是一名家長，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中已活在自我懷疑中。

簽署: 區蕙英

日期: 2014 年 4 月 15 日

From: Raymond Lam <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:46PM
Subject: 2014年婚姻（修訂）條例草案建議書

致：2014年婚姻（修訂）條例草案委員會

本人是香港公民林貴財，現反對2014年婚姻（修訂）條例草案。

- i) 出生時的性別，就是男女的定義由來，豈有人能更改這自然定律！
不要推翻及否定！

- ii) 接受 性別重置手術，這是不應該的。
接受 性別重置手術後的人，而被給予肯定成為另一性別，這是不應該的。
應 只有 給予那人為 一個 如“新性男或女”的稱號。

林貴財

From: Gi Gi名字 Wu <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:47PM
Subject: Re: 反對同性婚姻立法

Re: 反對同性婚姻立法

本人GiGi Wu，我是香港公民。我出生在香港及居住香港成長。

我是單身，並期待結婚生子。並且接受婚姻制度是傳統的。

我自小在一個傳統的家庭成長。

我感謝在我成長中有一位父親
(男性)及一位母親(女性)同時養育我，愛我，教導我。我一個普通家庭長大。

在一般正常有父親和母親的家庭中，我的童年也算是簡單又快樂的。父母雙方以不同角色教導及幫助我可以正常成長。

我的成長也是較健康的，自我形象也是正面的。我看到當家庭有一位父親和母親的愛護，孩子的身份和自信心會在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我並沒有任何歧視的意念。

我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。

懇請接立我們的心聲。謝謝。

GiGi Wu

From: Isabella Cheng <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk
Cc: [REDACTED]

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:48PM
Subject: 反對（2014年婚姻（修訂）條例草案）

致：（2014年婚姻（修訂）條例草案）委員會

敬啟者：

反對（2014年婚姻（修訂）條例草案）

本人，鄭鳳儀，在香港出生成長，已婚，育有兩女兒。我是一名基督徒，我深信神所設立的一男一女，一夫一妻的婚姻制度是最完美的。

本人反對（2014年婚姻（修訂）條例草案），因為此草案（即w案之判決）帶來的改動其實是沖擊到一男一女的婚姻制度。作為一個母親，我深深明白和體會到家庭對下一代的成長是多麼重要，影響有多深遠。我希望我的女兒和後代有真正的爸爸和媽媽的正常家庭中成長，讓他們有較健康的自我形象，我極不希望看到我們的下一代成長在一個性別身份模糊，連自己都不能確定自己的性別大文化中，我更希望看到他們能活在明辨是非的社會中。

請立即停止修法。

真正愛香港的香港人

鄭鳳儀

From: Jonathan Cheung <jcheung@legco.gov.hk>
To: bc_52_13@legco.gov.hk
Cc: cmabenq@cmab.gov.hk, exco@ceo.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:49PM
Subject: 反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》，反對扭曲婚姻制度

致：《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會

敬啟者：

反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》

本人反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》，因為此草案（亦即W案之判決）帶來的改動其實是會在兩種情況下衝擊到一男一女的婚姻制度，可詳參網上「家校及各界反對扭曲婚姻制度群組」之〈從法理角度剖析為何「變性婚姻制度」的加設，是可如同有一部份「同性婚姻制度」的得加設〉一文的分析。

本人反對將現時一男一女的婚姻制度加入變性的概念作考慮，我認為應只考慮與生俱來之性別。

一市民
Jonathan Cheung.

From: Sanjo Sin <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:50PM
Subject: Re: 2014年婚姻(修訂)條例草案

To: 2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席
From: 冼翠嫻
Re: 2014年婚姻(修訂)條例草案

我是香港公民冼翠嫻，出生在香港，居住在香港32年，已婚，是一個孩子的家長。

我是一名母親，我意識在有正常父親和母親的家庭中，我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心在這基礎上被建立。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊的文化中，這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

對於2014年婚姻(修訂)條例草案，強烈要求以下幾點：

- 1) 促請政府嚴格遵守終審法院的裁決，修改法例只容許已完成所有性手術的人士結婚，否則與通過同性婚姻無異！
--必須完成整項重置手術方可改變性別
- 2) 某些議員和平機會的主席希望擴大至未完成手術的人士也可結婚。這等於在法律上承認同性婚姻，本人強烈反對，也感到憤怒！
- 3) 雖然今次修訂，重點係如何詮釋變性人和承認他們變性手術後的性別，但我相信這是同志運動的第一步，所以，我想在此強烈表達：現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
- 4) 我認為婚姻是基本的社會制度，任何變更應由全體市民討論和決定，然後經立法會審議，不應以司法程序代替立法，由幾名大法官代替全港市民決定一些將會改變整個社會的制度。
- 5) 終審法院的判辭強調，是次裁決與同性婚姻無關，絕不影響和改變香港現時奉行的一男一女，一夫一妻的婚姻制度，我們認為任何修訂不能超越此重要原則，絕對不應將《婚姻條例》的修訂作任何不必要的擴大。
- 6) 我認為現時政府向立法會提交之草案，讓已接受整項性別重置手術的人士以新的性別結婚，是對一夫一妻婚姻制度影響最少的安排
- 7) 我反對有立法會議員和平機會主席周一嶽醫生提出要求將《婚姻條例》修訂至遠超終審法院的裁決，包括容許「跨性別人士」毋須接受整項性別重置手術（即完全切除原有性別的性器官，並重置新的性別的性器官），只以部份手術或單憑心理評估便可以成為更改身份證

上性別的依據

8) 若容許從沒有進行或未完成性別重置手術的人士以新的性別身份生活，會令社會對男女兩性的定義產生極大混亂，對社會大眾的生活帶來影響。如單憑心理評估便能更改身份證上性別，意味著性別有流動性，難以確保不會對一男一女的婚姻制度帶來極大衝擊，有違終審法院原意。

就今次修訂，促請政府嚴格遵守終審法院的裁決，修改法例只容許已完成所有性手術的人士結婚，否則與通過同性婚姻無異！

From: "林冠欣" <[REDACTED]>
To: "BC_52_13@legco.gov.hk" <BC_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:51PM
Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例》之意見

致《2014年婚姻(修訂)條例》委員會，

本人為香港永久居民。就《2014年婚姻(修訂)條例》，本人欲提出幾點意見，希望貴會考慮。

1) 此次條例修訂，是針對去年終審法院對W小姐變性人有結婚權的裁定。所以修訂的方針和範疇，應該只包含終審法院當日所裁定的(即「變性人」)，不宜加入其他無關的議題，例如同性戀是否可包含在修改討論中。

2) 對「變性人」的定義，或怎樣程度的「變性人」才可享有結婚權，終審法院沒有清晰定義，社會上亦未有共識，所以只適宜就終審法院的裁定，作最切合和最低限度的修訂。

3) 基於本港大部份人的文化背景，對「變性人」的認識和接受程度還有很大的差異。所以，就「變性人」的定義，以致最終條例的修改，我認為貴會有必要進行全面、深入的分析 and 探討，清楚了解草擬的修改對市民日常生活、教育、工作、婚姻、文化、信仰、法制、以致對香港人的歸屬感，所帶來的短、中、長期的影響。

一男一女、一夫一妻的婚姻制度是一個行之已久而有效的制度，亦是建立家庭的核心支柱，對整個社會的影響力也十分深厚，所以任何對現行婚姻制度的改動，貴會和廣大市民都有責任確保改動帶來最少的影響。

此致

林冠欣
四月十五日

From: Freda Chan Sui Fan <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: Freda Chan Sui Fan <[REDACTED]>

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:53PM
Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書收:

我是(陳瑞芬)香港公民，是百份百在香港出生的香港公民，自小在一個傳統的家庭成長。在我成長中得到父親(男性)及母親(女性)教導及養育。
我意識到在家庭中父母是很重要的角色。孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。
在正常有父親和母親的家庭中，孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。在聖經中也是叫我們婚姻是一男一女結合成為夫婦。
我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊重他們不存在有任何歧視。

現在寫信給委員會的原因是，我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。我強烈反對更改真正婚姻的制度，我再次表明我的立長真正婚姻是一男一女結合成為夫婦，希望不要立法修改真正婚姻的制度。

身為家長，我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。

這可能會導致大量年青人在少年期和青春已活在自我懷疑中。我希望下一代明白家庭的組成是一男一女結合成為夫婦，父親(男性)及母親(女性)是很重要的。

我強烈反對修訂婚姻條例，以允許變性人結婚。

我不認同周一嶽先生公開所說，他們可以要求法例修訂為變性人下一定要完全變性，甚至只要宣稱其已變性，便可結婚，這等於扭曲婚姻的真正立場是一男一女結合成為夫婦，我不接納同性婚姻。

今日寫給委員會發表我個人意見，希望委員會能聽聽我的意願並接納。

陳瑞芬(香港公民)

15/4/2014

From: Patrick So <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:54PM
Subject: 有關2014年婚姻(修訂) 條例草案的意見

致尊敬的主席

我希望表達以下觀點，我反對就修訂動議 "允許任何人進行性別轉換"，根據婚姻條例視為適當的人結婚的目的與理由如下：

- 1/性別認同遠遠超過了身體的性別特徵，但對性別角色的整體態度應該加以考慮！
- 2/新法例的通過將在沒有正常思維成員的社會共識中，造成很大的混亂和不安。
- 3/個人權利並非至高無上，應該有美德、保存良善，公義，為弱勢廣大的利益和保護之下，不同的價值觀作出平衡。

蘇達榮敬上

身份證號碼

[REDACTED]

From: CALVIN KWOK <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:54PM
Subject: 修訂婚姻 條例

Dear sirs,

Regarding the below amendment of ordinance please note that I, Kwok kin Chung, absolutely disagree to the amendment as it's later the original human nature and obviously the back up reason was distorted and Mis interpreted by 陳國全議員等人.

Please re consider the proposed amendment and do not ignore the major impact to the current family culture of our society.

Regards,
Kwok kin Chun

(1) 修改婚姻條例

(2) 性傾向歧視立法

2. 立法局就修改婚姻條例以迎合終審庭確認變性人有權結婚的案例：

(1) 立法局就終審庭的建議討論是否修訂婚姻條例，以允許變性人結婚，諮詢期在2014年4月15日終止。

(2) 有同志運動人士，包括立法局議員，企圖透過這個機會，將婚姻條例修訂為同性可以結婚。其目的是將婚姻條例或其他法律修訂的範圍，遠遠超過變性人終審庭案例的涵蓋範圍。

(3) 修改婚姻條例以確認終審庭的變性人案例空間甚大，正如周一嶽先生公開所說，他們可以要求法例修訂為變性人不一定完全變性，甚至只要宣稱其已變性，便可結婚，這等於曲線通過立法，接納同性婚姻。

(4) 立法局在2014年4月23日有公聽會，就修改婚姻條例聆聽公眾意見，各位可以申請出席，並積極在會中發言，以抗衡同性戀人士利用這個平台宣傳。

可行方案

- 因此，各位可以通過一人一信，向立法局葉國謙議員發表意見，他是有關委員會的主席。副本可以cc給譚志源先生、周一嶽先生等。

- 如各位認為適合，各位也可以參考明光社的聯署信件*，或參與明光社的聯署行動*。
(<http://www.truth-light.org.hk/cosign/201404>)

* 明光社立場：

- 支持聯署促請政府及立法會議員尊重法治和民意維持必須完成整項重置手術方可改變性別
- 讓政府和立法會議員明白我們的憂慮並且不能進一步模糊性別的界線，超越終審法院的裁決

3. 性傾向立法：

(1) 性傾向立法與修改婚姻條例不同，暫時未有限期，各位可以用一人一信的方法，向立法局議員、平等機會委員會、甚至政制事務司提出意見，反對立法允許同性婚姻。

(2) 有許多人誤會，性傾向立法只是不讓性小眾包括同性戀人士不被語言侵犯，不被剝奪同等就業機會等等，事情不是這樣簡單！

(3) 性傾向立法有兩層法律意義：

(a) 不同性傾向人士包括了同性戀人士，也包括其他性小眾(如人獸戀、亂倫)，這個法例一旦通過，各讓的性傾向及性行為將被法律包容，而這條法例所容納的性傾向沒有終止，可能不斷擴大。

(b) 這條法例不是單單防止不同性傾向人士免被歧視，而是給予他們與傳統異性戀人士同等的權益和福利，包括讓他們組織家庭及領養孩子等等。

(4) 就上述第3(a)點而言，亞洲中台灣走得最前，現時台灣有社會行動，除了要求同性戀合法化外，也要求人獸戀、亂倫等等不同性傾向可以合法化。我們希望這樣的事情在香港發生嗎？

(5) 就上述第3(b)點，這條法例一旦通過，我們便要接納同性婚姻，而同性戀人士可以領養孩子，被領養的孩子可以有兩個爸爸，但沒有媽媽，或有兩個媽媽，而沒有爸爸，我們可以接納這樣的家庭結構嗎？

而且，我們的教育制度將會翻天覆地地改變，我們從小便要教育孩子同性戀可以是美好的，或我們不能拒絕接受同性戀。我們能接受這樣的教育嗎？

總結

1. 2014年5月18日，有愛爸媽、愛我家的遊行，各位必須盡量參與，向社會表達我們對傳統家庭觀念的擁護，不容同志運動污染我們的孩子和摧毀我們的普世家庭價值。
2. 我們繼續愛護同性戀人士及性小眾，不能排斥他們。只是，我們的傳統價值，不得因此而受到傷害。
3. 無論如何，我們不能讓性傾向法例立法。

Sent from my iPhone

From: "Kathy Chan" <[REDACTED]>
To: <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:55PM
Subject: 反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》

致：《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會

敬啟者：

反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》

本人反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》，因為此草案（亦即W案之判決）帶來的改動其實是會在兩種情況下衝擊到一男一女的婚姻制度，可詳參網上「家校及各界反對扭曲婚姻制度群組」之〈從法理角度剖析為何「變性婚姻制度」的加設，是可如同有一部份「同性婚姻制度」的得加設〉一文的分析。

一市民
陳紫琪

Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database
[REDACTED]

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.com>

From: Alex Kwan <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Date: Tuesday, April 15, 2014 03:55PM
Subject: Re: STRONG OPPOSITION TO THE PROPOSED MARRIAGE (AMENDMENT) BILL 2014

File Ref.: SB CR 1/3231/13

Marriage Ordinance (Chapter 181)

Dear Sir,

My name is Kwan Wai Yin, I oppose the proposed marriage bill 2014. I am a senior director of a listed company in Hong Kong.

The proposed amendment would create a lot of family issues in Hong Kong in the coming future, and also it is totally not acceptable for the traditional Chinese world. I have viewed the proposed amendment, it seems like because we want to allow a small group of homosexual people to get marriage but give up our tradition value. It is talking about give a freedom for homosexual people, but destroy the basic right for most of our people! I oppose this proposed marriage.

Regards,

Kwan Wai Yin

致: 2014 年婚姻修訂條例草案委員會

我是香港公民。我出生在香港，或曾經居住在香港____24____年。
我已婚，是有__0__個孩子的家長。我自小在一個傳統的家庭成長。
我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。我是一名家長，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期已活在自我懷疑中。

簽署: Chun Ching Yu Jennifer

日期: 15/04/2014

致： 2014 年婚姻(修訂)條例草案委員會

本人王嘉豪，是香港公民，在香港出生，一直視香港為我家。

本人得悉立法會已成立法案委員會，審議《2014 年婚姻(修訂)條例草案》(下稱"條例草案")。而該《條例草案》的主要目的，是修訂《婚姻條例》(第 181 章)，以訂明在斷定結婚雙方的性別時，已接受整項性別重置手術的人的重置性別，須視為該人的性別。《條例草案》旨在落實終審法院於 *W 訴婚姻登記官* (終院民事上訴 2012 年第 4 號)(下稱"W 案")一案中下達的命令。

本人現就《條例草案》提出本人的意見。

我在一個傳統的家庭中成長，在成長的過程中，深深的意識到父母對家庭有非常重要的影響。我深信，一個完整的家庭，應該是由一位男性(父親)及一位女性(母親)組成。

現在我已婚，育有兩名孩子。成為父親以後，我更加意識到父親(男性)及母親(女性)在家庭中的不同角色：特別在養育孩子的時候，男性及女性各展所長、互補不足，讓孩子得到整全的照顧，從而有一個健康的自我形象，對自我性別的身份有正確的認識，也建立更加健全的自信心。

首先，雖然本人對於 W 案的裁決不認同，但本人仍然尊重法庭判決。

對於《條例草案》所作的修訂，本人有以下的意見：

- 1) 對於 40A. 經重置的性別狀況 及 40B. 推定中，所作的修訂(在此不再重述修訂的內容)，本人不作反對，但有一點要注意，此修訂只適用於完全變性人士，即只有完全變性人士(嚴格按照 40A.內 (1) 及 (2)的規定)，方可以以重置性別進行結婚。

換句話說，本人強烈反對那些還沒有完成「全套變性手術」的人士(包括「自以為」變性人的人或半變性人)，以「重置性別」(註：該等人士的性別並沒有「重置」)進行結婚。沒有完成「全套變性手術」的人士絕對不能納入此修訂立法範圍內。若不然，這會對社會其他人士，會造成不必要的滋擾，例如在公眾浴室、更衣室或公眾洗手間內裸露、偷窺、引誘等等。這也會引發不同的道德及法律爭議。

- 2) 對於 4. 修訂附表 1 (表格) 的修訂，本人也不贊同。既然按照 40A.內 (1) 及 (2)的規定，完全變性人士已經將會擁有一個合法的重置性別，那麼對原有表格內的“Widower”、“鰥夫”、“Widow”、及“寡婦”將不需要作出任何修改。任何修改只會令性別身份更加混淆，為「同性婚姻」或「多元性婚姻」提供一個先決的條件，漸漸蠶蝕及破壞現行的「一男一女、一夫一妻」的婚姻制度。

在此聲明：本人絕對沒有任何性傾向歧視，本人也有很多不同性傾向(包括同性戀者)的好朋友。

本人寫此信的原因，是因為我希望維護現行的“一男一女、一夫一妻”的婚姻制度，希望香港政府能維護這制度穩定性，別讓社會道德走下坡，為這世代灌輸扭曲的家庭觀念，遺害下一代！

一位關心香港的市民

王嘉豪 上

2014 年 4 月 15 日

香港中區立法會道 1 號立法會綜合大樓

立法會秘書處

《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書

By fax : 2869 6794 and by email : bc_52_13@legco.gov.hk

14 April 2014



To whom it may concern,

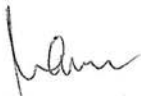
Re: disagreement on the proposed amendment

I would like to express my great disappointment and absolutely disagreement on the proposed amendment allowing a person undergoing sexual transformation to be treated as proper person for the purpose of marriage under the marriage ordinance.

Individual freedom or rights of choose are not supreme. It will affect our next generation. The mode of having freedom in foreign countries should not be simply copied into Hong Kong, the huge tragedies of gunners killing students appeared in US show the risk we must not overlook. We need to balance of difference value, moral standard, and preservation of goodness and righteousness for the benefit and protection of the vulnerable majority. I have two kids and I do not want them to having bad influence in the coming generation.

Sexual identity is far more than physical gender but a holistic approach of sex roles should be taken into account. This controversial law would create another mass and the legislation surely create much confusion and anxiety in the absence of common consensus of the right-thinking of normal citizen or majority of the society.

Thank you for your attention. Please feel free to contact me at  or  for any clarification required.



CHEUNG Hon Fai

HKID: 

From: "Harry Lucenay" <[REDACTED]>
To: <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:57PM
Subject: Opposi tion

15 April

**Regarding: Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill
2014**

Invitation for submissions

The Legislative Council has formed a Bills Committee to study the Marriage (Amendment) Bill 2014 ("the Bill"). The main object of the Bill is to amend the Marriage Ordinance (Cap. 181) to provide that, for determining the sex of the parties to a marriage, a person who has received a full sex re-assignment surgery is to be treated as being of the sex to which the person is re-assigned. The Bill is to implement the Court of Final Appeal's Order made in the case of **W v Registrar of Marriages** (FACV 4 of 2012).

I write to oppose this amendment.

Harry Lucenay

[REDACTED]
[REDACTED]

From: zoe cheng <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:57PM
Subject: “反對”同性婚姻立法

意見書：“反對”同性婚姻立法

致：香港中區
立法會道1號
立法會綜合大樓
立法會秘書處
法案委員會秘書

經辦人：郭美施小姐

《2014年婚姻（修訂）條例草案》委員會

本人就《2014年婚姻（修訂）條例草案》（下稱“條例草案”），現提交下列意見：

- 現有《婚姻條例》的方式其實並沒有不合乎《基本法》以及《香港人權法案》中對婚姻權和私隱權的保障。《基本法》第37條列明「香港居民的婚姻自由和自願生育的權利受法律保護」，很明顯其中「婚姻」定義是指一男一女（限於原生性別）的傳統婚姻關係；而《香港人權法案》第19條「男女已達結婚年齡者，其結婚及成立家庭之權利應予確認」裡所指「一男一女」也明顯建立在相同之基礎上。
- 男和女之定義是 神所賦予，人可以勉強改變其外貌，但卻不能改變其實體，性器官可以隨一己之意改造或切除，但分別男和女之證據卻仍然可以在每個細胞裡找得到，而每對「染色體」都絕對可以誠實地為他/她的真實性別作證。加入以心理特質去區分定性男女是極其危險和不切實際，當中會發生主觀及判斷的錯誤，甚至在應用上產生許多濫用情況，專家報告不應也不能作準，因不同的「專家」，根據不同的條件假設，會得出不同的報告，只會造成更大的混亂。
- 以法律強行解釋男女之定義是專橫，漠視公眾對一男一女之傳統婚姻觀念、容許摒棄組成婚姻和家庭的固有元素，是極其危險的舉措。同性別的個體基本上是有締造婚姻的條件，也因此不應被納入婚姻權的保障範圍內，談何會被指侵犯了此等聲稱已「成功變性」之人仕的婚姻權。
- 有意見說人應該有權選擇自己的性別，繼而可以被包括在婚姻權的保障範圍內，但現實是人權不可能凌駕於自然創造規律、人權也不能凌駕於 神之主權。假若人可以將身體構造完全改變和定「性」，這包括可以改變其組成身體的基本細胞單元，人還可以大膽說甚麼「成功變性」，不然有誰真的敢宣稱某某人的性別經已成功的被重置，就是由男變為女，或由女變為男。此種判斷，直說就是無知、武斷和不負責任，硬將區分男女之定義降格至外表及形似的層面。
- 我認為終審法院於2013年5月13日裁決W變性人可以與她的男友結婚，是基於錯誤地解讀《基本法》第37條中對「婚姻權」的保障範圍，因此在未確定現有《婚姻條例》是否真有違反《基本法》之前，立法會實在不必要也不宜在此刻就終審法院的裁決去強行修訂現有之《婚姻條例》。若此“條例草案”真的被修訂通過，結果是經過修訂後之《婚姻條例》反倒違反《基本法》。
- 《基本法》及《香港人權法案》賦予一男一女（限於原生性別）的婚姻權應得到尊重和保護，傳統婚姻家庭關係乃組成人類社會的基石，實在不應就個別人仕之主觀選擇而將之任意破壞，更專橫地以立法手段去容許這些違反自然之婚姻關係任意摧毀自古常存的婚姻家庭價值觀，由此更衍生許多教育、福利、領養小孩等社會問題，破壞傳統人倫關係，造成社會分化和不穩，影響深遠。
- 基於以上理據，我強烈認為此“條例草案”或類似之“同性婚姻立法”是不應該被考慮或通過。

• 以下是本人附加的意見：

提交意見人全名：
Cheng Sin Man

聯絡：

From: marisa_yip <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:58PM
Subject: 不贊成同性婚姻合法化

不贊成同性婚姻合法化，理由是社會問題會增加，兩性角色不清楚、破壞傳統的家庭架構等等

Sent from Samsung Mobile


From: [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 03:59PM
Subject: Fwd: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》

從我的 iPhone 傳送

開始轉寄郵件：

寄件人: [REDACTED]
日期: 2014年4月15日 下午3:57:03 [GMT+08:00]
收件人: "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>
標題: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》

一人一信 
《2014年婚姻(修訂)條例草案》

致：
葉國謙議員 ipkh@dab.org.hk

- 1) 我是馬偉香港公民。居住在香港20年。
- 2) 我已婚，是1個孩子的家長、並期待生多1個孩子，並且接受婚姻制度的是傳統的。
- 3) 我自小在一個傳統的家庭成長。
- 4) 我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。
- 5) 我也是一名家長，我是母親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。
- 6) 在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。
- 7) 我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
- 8) 我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中活在自我懷疑中。
- 9) 故此，在今次《2014年婚姻(修訂)條例草案》中，關於「甚麼才算可用新性別結婚的變性人」，我百分百堅持採用「完成整項變性/性別重置手術」作為可結婚的新性別，絕對不能接受「不用做整項變性/性別重置手術就能改性別」。否則，除了變相等於認同及鼓吹「多元性別」，令年輕人生長在一個性別身份模糊的環境外，更如外國不少例子般造成大眾恐慌及性騷擾情況(見以下個案)，這對本身已爭議聲不斷的香港造成更大更嚴重的不穩定，後果不堪設想！

個案：
一個未做整項變性手術，即是仍然有男性生殖器官的男變性人「合法」進入及使用女更衣室，令

同時在場更衣的一眾女學生及其家長感到被騷擾及極度不安，受困擾女學生及其家長的權利和安全完全不受保障！

<http://radio.foxnews.com/toddstarnes/top-stories/college-allows-transgender-man-to-expose-himself-to-young-girls.html>

馬偉群

日期：2014-4-15

請尊重合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
謝謝

從我的 iPhone 傳送

From: Laurene Man <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:01PM
Subject: Objection to the Marriage (Amendment) Bill

Hon. IP Kwok-him, GBS, JP

Chairman, Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014

Room 619, Legislative Council Complex,

1 Legislative Council Road, Central, Hong Kong

April 15, 2014

Dear Chairman,

Objection to the Marriage (Amendment) Bill

I am writing as a very concerned citizen regarding the proposed Marriage (Amendment) Bill 2014.

I am a person who was born and raised in Hong Kong. My father (a natural born man) and my mother (a natural born woman) provided me with great care, relationships, support, and education. I am married and have two adult daughters and two grand daughters. I am seriously distressed by the negative implication and impact of the proposed legislature on our society to our future generations.

I strongly support the current definition of marriage of a man (a natural born man) and a woman (a natural born woman). If the government thinks that this form of marriage is in the best interest of most Hong Kong citizens, the government needs to be prudent in how to define marriage. I do not see any need to pass any legislation to give a transgender person the legal right to be married. I also do not see other definitions of marriage, such as the one suggested by Dr. York Y.N. Chow Chairperson, of Equal Opportunities Commission in "Things We Do, People We Meet - Reflections in Brief" A denial of dignity" in South China Morning Post on 28 March 2014, which mentioned that transgender people who did not have full gender reassignment surgery to be able to marry in his or her affirmed gender. If a transgender person married and adopted children, this will significantly change people's understanding of the much treasured marriage and current family structure.

Because the definition of marriage is such a serious matter, I would suggest that we need a much longer public consultation period to get the opinions of the Hong Kong population.

I am greatly saddened by the decision in the case of W v Registrar of Marriages and request that, for the sake of the future generations of Hong Kong children, the Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014 seriously consider my view and stand firm on the current definition of marriage as between a natural born man and a natural born woman.

Yours faithfully,

Laurene Man

From: Patrick <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:02PM
Subject: SO DO

若SODO立法，請同時設立同性者洗手間及公共交通工具。否則，作為大多數的異性者會感覺被同性者有非禮感覺。對異性者不公平及奪取異性者的人權。

至於變性者，亦需立法及从上要求。不過，比較複雜；因為要設立半男半女，或完全由男變女。

基於大愛原則，我們亦需要立法父親可以跟兒子或女兒結婚；母親可以跟兒子或女兒結婚。連同兄弟姊妹；或哥哥及弟弟；姊姊跟妹妹也可以結婚。

同時，請修改教科書關於性教育的部份。示範除男性與女性的性交是怎樣，也要列出女性與女性；男性與男性如何性愛。否則，她或他們或許會用錯地方。亦不會被同性者說我們歧視它們的性行為不存在。

在者，在中文字典中請刪除道德及廉恥這個詞語；因為我們已經不需要了。

平等，人權，反歧視支持者

黃萬偉

性別區分(出世時是男孩，死前是男人)

Sent from my iPad

From: Siu Mui Chan <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:05PM

Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案

致：2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

致：特首、譚志源局長：

c.c. 葉國謙議員(2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席

對政府修訂現行婚姻條例的立場、論點及要求

立場

反對政府倉促修訂現行婚姻條例

論點

1. 無需短時間內倉促修訂現行婚姻條例

就「W訴婚姻登記官(終院民事上訴2012年第4號)案」，終院已判定已經完成整項性別重置手術的人(變性者)以重置後(變性後)的性別與異性註冊結婚，政府實無必要倉促修改能影響整個社會制度和文化的婚姻條例。

2. 修訂婚姻條例未能真正解決性別障礙與變性人士的基本問題

甲、變性前：變性與否是充滿掙扎的決定

乙、變性過程：身體和心靈都需要付出非常大的代價；

丙、變性後：即使完成整個變性手術後，原性別基因仍無法改變，需長期服用藥物，仍未完全解決其性別焦慮

丁、對有性別障礙和變性人士真正全面且實際的幫助：

政府和社會皆應投放資源，幫助患有性別認同障礙人士，及早發現問題並處理，消除變性手術的必要性；對已完成變性手術者，亦應繼續跟進關心。

3. 要全面審視考慮修訂所衍生的其他法律問題

不能從單一案例而倉促及局部地考慮修訂婚姻條例，而是需要全面及審慎研究修訂所會帶來的其他法律問題，例如：

甲、變相變成同性婚姻：已婚人士變性後的婚姻是否仍然有效？如果有效豈不等於同性婚姻，有違終院判決原意？

乙、變相變成同性伴侶收養兒童：變性前已婚且收養兒童，變性後能否繼續其養父/養母關係？如果可以，豈不等於同性伴侶可以收養兒童，造成更複雜的社會倫理問題？

4. 反對政府的修訂草案模糊夫妻角色：反對政府2014年婚姻(修訂)條例草案廢

除"Widower"代以"Widowed person"、廢除"鰥夫"代以"喪偶"、廢除"Widow"代以"Widowed person"及廢除"寡婦"代以"喪偶"，因為這模糊了一男一女婚姻中夫妻的角色，有違終院維持一男一女婚姻制度的判決原意。

5. 反對未完成變性手術也可註冊結婚：反對有人所提出讓未完成性別重置手術者也可結婚之建議，因為這等於認同同性婚姻，與終院判決原意背道而馳，而且性別定義宜緊不宜鬆，否

則在教育、醫療、體育、公共設施使用等各方面必帶來混亂和爭議。在整個社會廣泛諮詢後，才決定有沒有需要修訂現行婚姻條例或如何修訂。一般來說，一些對社會有重大而深遠影響的事情，不在公民社會廣泛討論，反而單單按照一個案例(只是一個法官再加一班陪審)，而立刻進行移風易俗的法律的改變，不單只不恰當，也是對整個社會不公平的！

From: Dora Tse <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk, exco@ceo.gov.hk, cmabenq@cmab.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:06PM
Subject: 反對政府倉促修訂現行婚姻條例

致：2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

致：特首

致：譚志源局長

c.c. 葉國謙議員(2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席)

各位好!

本人反對政府倉促修訂現行婚姻條例，倉促修例只會造成社會更多混亂。廢除"鰥夫"代以"喪偶"、廢除"寡婦"代以"喪偶"，更是模糊了一男一女婚姻中夫妻的角色。

本人更反對未完成變性手術也可註冊結婚，這等於認同同性婚姻。終審法院已就"W訴婚姻登記官(終院民事上訴2012年第4號)案"判定: 已經完成整項性別重置手術的變性者，以變性後的性別與異性註冊結婚，即維持一男一女婚姻制度的判決。未完成變性手術也可註冊結婚，實在有違終院判決的原意。

本人覺得政府應交「性別承認跨部門工作小組」再作全面審視並作全面諮詢，讓市民有更全面的討論，才決定是否需要修訂現行婚姻條例。畢竟這是關係到我們作為中國人社會幾千年的傳統文化!

謝寶愉上

15/4/2014

From: "Chan On Kei Angel (TTTSp)" <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:11PM
Subject: =?Big5-HKSCS?B?qu25RrnvoW0yMDE0pn6xQqvDoV2t161xo V6x+KjSr/Ou16Fuqrq3Tqij?=>

History: ➔ This message has been forwarded.

曾電郵致葉國謙的電郵地址，但遭拒絕，請轉寄予《2014年婚姻（修訂）條例草案》的委員會成員。

----- 轉寄郵件 -----

寄件人: Chan On Kei Angel (TTTSp) <[REDACTED]>
收件人: iphk@dab.org.hk
寄件箱: Tue, 15 Apr 2014 15:53:32 +0800 (HKT)
主題: 表達對《2014年婚姻（修訂）條例草案》的意見

各委員會成員：

我不認同婚姻（修訂）條例草案的內容。

變性人士（完成變性手術）的情況和要求是特殊的，需要特殊的處理。現有婚姻條例，建基在普遍男人和女人的條件上，若因變性人士的需求而改變，會帶來很多混亂情況和法例上很多技術性困難，例如：如容許變性人只按身分證性別便能結婚，技術性問題包括：

- 如何保障變性人結婚對象的知情權（確保不會有人在無知情況下與變性人結婚）？
- 若有人結婚後才變性，原來的婚姻要如何處理，是自動失效還是要離婚？
- 若變性人在變性後仍可保留未變性前的婚姻，又會否演變成同性婚姻？
- 變性人婚後有沒有領養權？
- 變性人能否接受人工受孕？

回應變性人士的需求，有沒有其他途徑？並非只從（修訂）婚姻條例落手。

還有，現時草案並沒有說明教會等持不同意見者能否獲得豁免，而不會被強制為變性人辦理婚姻事務。這麼，法例若被通過，則使到教會被迫面對不公平的要求、甚至控訴。請三思！

最後，關於降低更改性別的門檻，有建議只須完成「部分手術」，甚或是不需經過任何手術，只按個人意願便可更改身分證性別。與生俱來的性別，在人的「強制執行」下，可以被隨心託而改變，不再被尊重，若這部份內容得以通過，會直接影響男女二性的日常生活、接觸，破壞男女二性間的互相尊重、保障和安全，後果令人十分擔心。我強烈反對此項建議，請各位委員三思再三思。

陳安琪

<[REDACTED]>

Disclaimer: This email and its attachments may be confidential and are intended solely for the addressee. If you are not the intended recipient, please notify the sender and delete it from your system. Internet communications cannot be guaranteed to be timely, secure, error or virus-free, and the sender will not accept liability for any errors or omissions.

From: kbmak23 <[REDACTED]>
To: ipkh@dab.org.hk
Cc: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:11PM
Subject: 反對通過同性 婚姻法

敬啟者：

法。

下：

合。都是違反天理。是極度羞恥的。

如果因為天生有此傾向，就立法認同。那麼若天生喜歡自己的兒女、兄姐，或是寵物。是否就可以立法保護人獸交，亂倫呢？

3. 這不是歧視的問題。是基本上對錯道德上的問題。如：天生

強姦犯，不能說警察歧視他，就可受保護免於起訴。

4. 請各位議員。在天理良心與選票之間，要思考。選票是短暫。違反天理，禍延子孫千

代。

霸

、在港居住：50年以上、

人) 合法婚姻，是唯一最適合人類社會生存的形式和法

律。

本人反對通過同性婚姻

原因如

1. 男與男、女與女，人與畜、人與近親 結婚交

2.

5. 本人姓名：麥功

是香港公民 ([REDACTED])，男性，

出生日期：[REDACTED]

6. 認為- 一夫(男人)一妻(女

致葉國謙議員

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:11PM
Subject: Re:2014年婚姻(修訂)條例草案

To: 2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席
From: Leung Ping Fai and Ng Suk Wai Connie
Re:2014年婚姻(修訂)條例草案

我們是香港公民, Leung Ping Fai & Ng Suk Wai Connie, 出生在香港, 一直居住在香港, 我們已結婚16年, 是兩名孩子的父母, 我們意識在有正常父親和母親的家庭中, 我們的孩子長大後會有一個較健康的自我形象, 看到當他們有一位父親和母親的愛護, 他們的身份和自信心會在這基礎上被建立

我們不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊的文化中, 這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

對於2014年婚姻(修訂)條例草案, 強烈要求以下幾點:

- 1) 促請政府嚴格遵守終審法院的裁決, 修改法例只容許已完成所有性手術的人士結婚. 否則與通過同性婚姻無異!
--必須完成整項重置手術方可改變性別
- 2) 某些議員和平機會的主席希望擴大至未完成手術的人士也可結婚。這等於在法律上承認同性婚姻, 本人強烈反對, 也感到憤怒!
- 3) 雖然今次修訂, 重點係如何詮釋變性人和承認他們變性手術後的性別, 但我相信這是同志運動的第一步, 所以, 我想在此強烈表達: 現在合法婚姻, (即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
- 4) 我認為婚姻是基本的社會制度, 任何變更應由全體市民討論和決定, 然後經立法會審議不應以司法程序代替立法, 由幾名大法官代替全港市民決定一些將會改變整個社會的制度
- 5) 終審法院的判辭強調, 是次裁決與同性婚姻無關, 絕不影響和改變香港現時奉行的一男一女, 一夫一妻的婚姻制度, 我們認為任何修訂不能超越此重要原則, 絕對不應將《婚姻條例》的修訂作任何不必要的擴大
- 6) 我們認為現時政府向立法會提交之草案, 讓已接受整項性別重置手術的人士以新的性別結婚, 是對一夫一妻婚姻制度影響最少的安排
- 7) 我們反對有立法會議員和平機會主席周一嶽醫生提出要求將《婚姻條例》修訂至遠超終審法院的裁決, 包括容許「跨性別人士」毋須接受整項性別重置手術(即完全切除原有性別的性器官, 並重置新的性別的性器官), 只以部份手術或單憑心理評估便可以成為更改身份

證 978;性別的依據

6) 若容許從沒有進行或未完成性別重置手術的人士以新的性別身份生活，會令社會對男女兩性的定義產生極大混亂，對社會大眾的生活帶來影響。如單憑心理評估便能更改身份證上性別，意味著性別有流動性，難以確保不會對一男一女的婚姻制度帶來極大衝擊，有違終審法院7 0;意。

香港市民，

Leung Ping Fai and Ng Suk Wai Connie

發自 Yahoo 電子信箱 Android 版

From: Irene Ching <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:13PM
Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》

我(程美玲)是香港公民。出生於香港超過四十年, 已婚, 並育有兩個孩子。我自小在一個傳統的家庭中成長, 並且接受傳統的婚姻制度。我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。我也是一名母親, 我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。在這正常有父親和母親的家庭中, 我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象, 也看到當他們有一位父親和母親的愛護, 他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻, (即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。我相信, 有同性戀傾向應得到尊重, 就像任何人。我尊敬他們, 尊重他們。我不相信有任何歧視。但我看不出有任何需要立法, 以保護他們免受歧視。

這是我的信念, 並認為, 同性婚姻立法不應該被通過。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊, 並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中活在自我懷疑中。

程美玲
四月十五日

From: Isabella Lee <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:15PM
Subject: STRONG OPPOSITION TO THE PROPOSED MARRIAGE (AMENDMENT) BILL 2014

Dear Sir/Madam,

As a home grown citizen, Hong Kong is our home. We love our home, and we love Hong Kong.

The recent development as established by the judgement on *W vs Registrar of Marriage* (W case) is indeed worrying. The judgement is, sad to say, shaking up our precious marriage and family values which have long been the cornerstones for a healthy and continuous societal growth over the decades.

We are neither homophobia nor transsexual-phobia, nor do we have any hatred towards the LGBT community.

But the implications of the proposed amendment of the Marriage Ordinance to recognize the reassigned sex status after a transsexual has received a full Sex Reassignment Surgery (SRS) is so far-reaching that it should not be passed hastily without full public consultation and review inside our society.

Hence we are writing to venture our **STRONG OPPOSITION** to the proposed amendment of the Marriage Ordinance that is currently under review by the Legislative Council for reasons as follows:

1. **The recognition of the reassigned gender after SRS as incorporated in the proposed amendment bill would lead to a de facto recognition of same sex marriage.** This is not pure imagination as it is supported by many live cases. For instance, this happened in Taiwan where both men who are transsexuals have undergone SRS at a different time. In giving recognition to one of the parties who has completed the sex reassignment surgery (SRS) the reassigned sex thereby enabling her to marry her loved one, her male husband later has also gone through the SRS, hence turning their marriage into a same sex marriage (where both parties have turned into female gender after the SRS). Such de facto recognition of same sex marriage might also happen when one party of a heterosexual couple has gone through SRS and that their prior heterosexual marriage is not nullified.

And people who are well informed of the consequences that same sex marriage will bring will surely not accept the legalization of same sex marriage in Hong Kong. As evidenced in many western countries, the recognition of same sex marriage has turned the entire society upside down. Children are given books normalizing homosexual marriage, and parents have lost their parental rights to opt their child out in receiving homosexual education in school. And those who are acting on their conscience to disagree with homosexual marriage are marginalized, if not prosecuted. We truly do not want to see our

home, Hong Kong, and the long-held family and marriage values that constitute the cornerstone of our societal growth be broken up and shattered.

2. The de facto recognition of same sex marriage conferred by the proposed amendment in Marriage Ordinance (as discussed above) would not only jeopardize the growth of our own children, but also those who are going to be fostered by the transsexual couples/homosexual couples. It is important that the abandoned kids who have already been deprived once of the love and care from their mom and dad be given the best environment to grow, and it is in a family with a man and a woman in as their parents that they can develop healthy concepts in the gender roles and features in the family. The saying that the upbringing of a kid raised by a fostering parent who are transsexual or homosexual couple is as good as a traditional heterosexual family is a fantasy which has received meagre support by research, not to mention the tragic confusion in the kids' own gender identity that this might bring as they grow. And our Government has every obligation to safeguard the development of our next generation and provide them a healthy "home" to grow.

3. The judgement made to allow the appeal by W is not without loopholes for the following reasons:

a) The judgement held that "whether a consensus regarding a transsexual's right to marry exists among the people of HK is not a relevant consideration since reliance on the absence of a majority consensus as a reason for rejecting a minority's claim is inimical in principle to fundamental rights". This is highly confusing because the issue in discussion is about whether to confer a 'legal status' i.e. marriage/family right to the transsexuals, but not about privacy rights. Individual transsexual always has the 'right' to live together with his/her beloved one in private but they just don't receive social recognition in marriage.

b) Whether to give recognition to the marriage rights of the transsexuals should not be considered merely from a narrow perspective in "human rights". Each of us has the freedom to do a lot of different things in the society. However, it's only those behaviours carrying certain important values would the society endorse, encourage and even promote in our social system. Transsexual behaviours and therefore homosexual behaviours, as indicated in much well-founded research, are NOT beneficial to individual's health, both physically and psychologically. And therefore to give recognition to their marriage right would mean giving support, encourage and promote on these behaviours, which is clearly against the good of the society at large.

c) As Mr Justice Chan PJ has aptly pointed out in his dissenting judgement in W case, "recognition of transsexual marriage is a radical change of the traditional concept of marriage and marriage is an important social institution which has its basis in the social attitudes of the community....There is no evidence whether social attitude in Hong Kong have changed to the extent of abandoning or fundamentally altering the traditional concept of marriage. The Court should not invoke its power of constitutional interpretation to recognize transsexual marriages in the absence of such evidence. To do so would amount to making a new policy on a social issue which has far-reaching ramifications and which can only be made after public consultation. This is not the business of the Court." We can't agree more with such prudent judgement made by Mr Justice Chan PJ, and his insight on the role of the Court vs legislative body in the

present day governance system in Hong Kong. We also cannot ignore the fact we are predominantly an ethnic-Chinese community despite our claim as a multi-cultural city, where traditional one-man one-woman marriage and family system is still the norm.

4. **The recent call by Dr Chow, Chairman of Equal Employment Opportunity Commission (EOC), to allow individuals to change their gender status without going through the SRS is truly disappointing.** As the leader of the EOC, Dr Chow has on many different public occasions, delivered unequivocal remarks and stance to support gay rights and transsexual rights through legislation and this clearly goes against his leadership role in EOC where impartiality and independence is expected. We would like to urge Dr Chow, in his capacity as the Chairman of the EOC, to restrain himself in making inappropriate remarks on such highly controversial issues to do justice to a fair discussion of the issue in question.

Thank you for your kind attention.

Yours faithfully,

LEE SUM WAH ISABELLA

From: [REDACTED]
To: ipkh@dab.org.hk, bc_52_13@legco.gov.hk
Date: Tuesday, April 15, 2014 04:15PM
Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》

緊急☹一人一信✉

《2014年婚姻(修訂)條例草案》

致：

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席葉國謙議員

葉國謙議員 ipkh@dab.org.hk

及委員會 bc_52_13@legco.gov.hk

- 1) 我是廖愛文香港公民。我出生在香港，
- 2) 我是單身，並期待結婚生子。但有很強的信心，並且接受婚姻制度的是傳統的。尊重合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
- 3) 我自小在一個傳統的家庭成長。
- 4) 我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。
- 5) 我也想成為一名家長，成為母親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。
- 6) 在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。
- 7) 我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
- 8) 我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中活在自我懷疑中。
- 9) 故此，在今次《2014年婚姻(修訂)條例草案》中，關於「甚麼才算可用新性別結婚的變性人」，我百分百堅持採用「完成整項變性/性別重置手術」作為可結婚的新性別，絕對不能接受「不用做整項變性/性別重置手術就能改性別」。否則，除了變相等於認同及鼓吹「多元性別」，令年輕人生長在一個性別身份模糊的環境外，更如外國不少例子般造成大眾恐慌及性騷擾情況(見以下個案)，這對本身已爭議聲不斷的香港造成更大更嚴重的不穩定，後果不堪設想！

個案：

一個未做整項變性手術，即是仍然有男性生殖器官的男變性人「合法」進入及使用女更衣室，令同時在場更衣的一眾女學生及其家長感到被騷擾及極度不安，受困擾女學生及其家長的權利和安全完全不受保障！

<http://radio.foxnews.com/toddstarnes/top-stories/college-allows-transgender-man-to-expose-himself-to-young-girls.html>

廖愛文

日期：2014-4-15

請尊重合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

🙏🙏🙏謝謝各位愛香港、為香港付出的您們🙏🙏🙏🙏🙏🙏

April 14, 2014

Hon IP Kowk-him, GBS, JP

Chairman, Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014

Room 619, Legislative Council Complex

1 Legislative Council Road

Central

Hong Kong

Email: ipkh@dab.org.hk

CC: Ms Amy YU (Clerk – Legislative Council)

Email: bc_52_13@legco.gov.hk

Dear Sir,

Subject: Marriage (Amendment) Bill 2014

I understand the HKSAR government is planning to revise the existing Marriage Bill and would like to provide my comment on the subject.


I do not agree with the Court of Final Appeal's decision on "W" case. I understand the HKSAR government is amending existing law as a consequence of the court decision.

However, I strongly **opposed** the suggestions presented by Dr York YN Chow (Chairperson, Equal Opportunities Commission) and some legislative council members. They advocate to change the subject bill in a way that do not require full sex reassignment surgery for a transgender person to marry in his or her affirmed gender. I am worry about their intention and also the potential implication of the suggestion - ie. "legalize" homosexual marriage.

I hope the Committee will consider seriously and reject the proposal that is presented.

Yours sincerely,



Mrs Wong Chung Kwai Ha
CPA Australia 

From: [REDACTED]
To: ipkh@dab.org.hk, bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:17PM
Subject: Fwd: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》

緊急☹一人一信✉

《2014年婚姻(修訂)條例草案》

致：

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席葉國謙議員

葉國謙議員 ipkh@dab.org.hk

及委員會 bc_52_13@legco.gov.hk

- 1) 我是馬偉連，香港公民。我出生在香港，
- 2) 我是單身，並期待結婚生子。但有很強的信心，並且接受婚姻制度的是傳統的。尊重合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
- 3) 我自小在一個傳統的家庭成長。
- 4) 我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。
- 5) 我也想成為一名家長，成為母親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。
- 6) 在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。
- 7) 我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
- 8) 我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中活在自我懷疑中。
- 9) 故此，在今次《2014年婚姻(修訂)條例草案》中，關於「甚麼才算可用新性別結婚的變性人」，我百分百堅持採用「完成整項變性/性別重置手術」作為可結婚的新性別，絕對不能接受「不用做整項變性/性別重置手術就能改性別」。否則，除了變相等於認同及鼓吹「多元性別」，令年輕人生長在一個性別身份模糊的環境外，更如外國不少例子般造成大眾恐慌及性騷擾情況(見以下個案)，這對本身已爭議聲不斷的香港造成更大更嚴重的不穩定，後果不堪設想！

個案：

一個未做整項變性手術，即是仍然有男性生殖器官的男變性人「合法」進入及使用女更衣室，令同時在場更衣的一眾女學生及其家長感到被騷擾及極度不安，受困擾女學生及其家長的權利和安全完全不受保障！

<http://radio.foxnews.com/toddstarnes/top-stories/college-allows-transgender-man-to-expose-himself-to-young-girls.html>

馬偉連

日期：2014-4-15

請尊重合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

👏👏👏謝謝各位愛香港、為香港付出的您們👤👤👤👤👤👤👤

From: fu chuen chow <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:18PM
Subject:

敬啟者

1. 我是（周富全）香港公民。我出生在香港
2. 我已婚
3. 我自小在一個傳統的家庭成長。
4. 我感謝在我成長中有一位父親（男性）及一位母親（女性）養育我。
5. 我也是一名家長/父親或母親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。
6. 在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。
7. 我強烈認為現在合法婚姻，（即為一丈夫一妻子）應該保持為合法婚姻的唯一形式。
8. 我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。
9. 我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。
10. 這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。
11. 我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

周富全上

日期: april 15, 2014

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:18PM
Subject: Fw: 反對同性婚姻

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/15/2014 04:18PM -----

To: pid@legco.gov.hk
From: Cheung Jackie 
Date: 04/15/2014 03:35PM
Subject: 反對同性婚姻

敬啟者：

家庭是社會的基石，傳統婚姻（一夫一妻（一男一女）），對兒童健康成長非常重要，實不容衝擊，我反對同性婚姻。更反對在未有廣泛諮詢下立法改變幾千年傳統婚姻制度。

此致
立法會秘書處

香港市
民

張潮

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:18PM
Subject: Fw: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》 - 不應通過 同性婚姻立法

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/15/2014 04:18PM -----

To: "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>, "lai@sb.gov.hk" <lai@sb.gov.hk>, "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>, "pid@legco.gov.hk" <pid@legco.gov.hk>, "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>
From: Chun Fai Chiu <[REDACTED]>
Date: 04/15/2014 04:03PM
Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》 - 不應通過 同性婚姻立法

致《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席 葉國謙議員, GBS, JP, 及香港特別政府區有關部門:

本人 趙俊輝 是香港公民, 出生于香港, 已婚, 我一個正常順天性的家庭長大, 我認為應保留一夫一妻, 一男一女的婚姻制度, 這樣才對下一代有正常健康的成長。

我同意, 同性傾向的人是要尊重, 但事實上他們在社會一直都得尊重, 並無甚麼非個別例子的歧視, 無需要再給予他們特權 (特許告人權), 讓他們日後可隨意並浪費納稅人金錢去控告每一個市民。

例如: 如果婚姻修訂可接受不只一夫一妻的婚姻後, 當一對夫婦家長不同意自己子兒與同性家長子女相處或有不同意見時, 同性家長可隨意地花費政府金錢去控告那對夫婦家長及其子兒, 如果, 你們就是那對夫婦家長的親友, 你們會跟他們說: 是你們的錯嗎?

例如: 如果婚姻條例修訂後, 在香港遊行時對警方的合法碰撞, 如果是同性者, 他們又可控告警方, 那時, 警方不能阻擋他們, 因為有政府無限金錢來持緩同性人仕去控告任何人 (包括警方或政府任何一個官員)。

本人經歷: 我是在上年2013年1月13日的正派眾教會的政府總部外的合法活動的受害者, 那天我正是場務糾察, 手拖手地阻礙同志衝入場破壞, 場地是教會訂的, 卻被同志們隨意衝入, 其中一同志跟本人有輕微的手部相撞/接觸, 我反被那個男性似的女同志告我非禮而被捕, 也被當昨的電視台影出來給全港人仕看到, 心情至今都是難受的, 結果是動用多位律師幫助, 三星期後取消控告, 就是些個例子, 有誰人站在正常人那邊? 那帶我回警局的警員及警署的CID都話這些事件係無謂及無奈, 你們大可查閱警方有關記錄。

如果政府有關部門只一味追求某些國家風氣而走上同性合法及同性婚姻合法的不歸路, 而大大忽略那些國家日後引發的犯罪率及道德淪亡、以及政府必要付出龐大的金錢去處理排山倒海的無謂控告, 那就太不明智了。

舉一個比喻: 有些人喜歡食臭豆腐、愛食榴槤, 但亦有很多人愛食, 見到嗅到都會討厭, 會否又要立另一條法例, 強要愛食的人去說這些東西是好是美味? 不同意, 不接受, 是不等于歧視, 但要立法叫更多的大多數人接受的話, 這是好大的反歧視哦!

本人亦深信, 中央政府亦讚同保留現時正常婚姻法, 減少不必要政府開支及日後龐大無謂民生問題, 希望香港政府主席及有關部門能善用香港資源及為下一代著想 (包括每個官員的下一代), 持定正常立場, 同性婚姻是不應立法的。

趙俊輝
April 15, 2014

From: KA MING CHOW <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:19PM
Subject: 反對“同性婚姻”立法

致：香港中區
立法會道1號
立法會綜合大樓
立法會秘書處
法案委員會秘書
(經辦人：郭美施小姐)

[電話號碼：39193214 / 39193231] [傳真號碼：28696794] [電郵地址：bc_52_13@legco.gov.hk]

《2014年婚姻（修訂）條例草案》委員會

本人就《2014年婚姻（修訂）條例草案》（下稱“條例草案”），現提交下列意見：

- 現有《婚姻條例》的方式其實並沒有不合乎《基本法》以及《香港人權法案》中對婚姻權和私隱權的保障。《基本法》第37條列明「香港居民的婚姻自由和自願生育的權利受法律保護」，很明顯其中「婚姻」定義是指一男一女（限於原生性別）的傳統婚姻關係；而《香港人權法案》第19條「男女已達結婚年齡者，其結婚及成立家庭之權利應予確認」裡所指「一男一女」也明顯建立在相同之基礎上。
- 男和女之定義是神所賦予，人可以勉強改變其外貌，但卻不能改變其實體，性器官可以隨一己之意改造或切除，但分別男和女之證據卻仍然可以在每個細胞裡找得到，而每對「染色體」都絕對可以誠實地為他/她的真實性別作證。加入以心理特質去區分定性男女是極其危險和不切實際，當中會發生主觀及判斷的錯誤，甚至在應用上產生許多濫用情況，專家報告不應也不能作準，因不同的「專家」，根據不同的條件假設，會得出不同的報告，只會造成更大的混亂。
- 以法律強行解釋男女之定義是專橫，漠視公眾對一男一女之傳統婚姻觀念、容許摒棄組成婚姻和家庭的固有元素，是極其危險的舉措。同性別的個體基本上是有締造婚姻的條件，也因此不應被納入婚姻權的保障範圍內，談何會被指侵犯了此等聲稱已「成功變性」之人仕的婚姻權。
- 有意見說人應該有權選擇自己的性別，繼而可以被包括在婚姻權的保障範圍內，但現實是人權不可能凌駕於自然創造規律、人權也不能凌駕於神之主權。假若人可以將身體構造完全改變和定「性」，這包括可以改變其組成身體的基本細胞單元，人還可以大膽說甚麼「成功變性」，不然有誰真的敢宣稱某某人的性別經已成功的被重置，就是由男變為女，或由女變為男。此種判斷，直說就是無知、武斷和不負責任，硬將區分男女之定義降格至外表及形似的層面。
- 我認為終審法院於2013年5月13日裁決W變性人可以與她的男友結婚，是基於錯誤地解讀《基本法》第37條中對「婚姻權」的保障範圍，因此在未確定現有《婚姻條例》是否真有違反《基本法》之前，立法會實在不必要也不宜在此刻就終審法院的裁決去強行修訂現有之《婚姻條例》。若此“條例草案”真的被修訂通過，結果是經過修訂後之《婚姻條例》反倒違反《基本法》。
- 《基本法》及《香港人權法案》賦予一男一女（限於原生性別）的婚姻權應得到尊重和保護，傳統婚姻家庭關係乃組成人類社會的基石，實在不應就個別人仕之主觀選擇而將之任意破壞，更專橫地以立法手段去容許這些違反自然之婚姻關係任意摧毀自古常存的婚姻家庭價值觀，由此更衍生許多教育、福利、領養小孩等社會問題，破壞傳統人倫關係，造成社會分化和不穩，影響深遠。
- 基於以上理據，我強烈認為此“條例草案”或類似之“同性婚姻立法”是不應該被考慮或通過。
- 以下是本人附加的意見：

本人反對“同性婚姻立法”，
生來是男就是男，生來是女就是女，清清楚楚的！不要教導我們的下一代不清不白的東西！亦不要立法去鼓勵

一些你我都知道是錯誤的事實！

提交意見人全名： 周家銘
(必需填寫)

聯絡：
(可選擇不提供聯絡)

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:19PM
Subject: Fw: 反對政府未有廣泛諮詢便急速立法

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/15/2014 04:19PM -----

To: pid@legco.gov.hk
From: [REDACTED]
Date: 04/15/2014 04:18PM
Subject: 反對政府未有廣泛諮詢便急速立法

敬啟者:

我反對同性婚姻，反對政府未有廣泛諮詢便急速立法，改變數千年傳統婚姻制度。周一嶽提出“毋須立法規定必需完成整個性別重置手術才可結婚”，我認為這樣會對傳統婚姻制度帶來極大的衝擊。家庭是社會的基石，傳統婚姻(一夫一妻(一男一女))，對兒童健康成長非常重要，實不容衝擊。

此致

香港市
民

陳德明

From: Vanessa F <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:20PM
Subject: Submissions regarding the Marriage (Amendment) Bill 2014

To:

Clerk to Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014
Legislative Council Secretariat
Legislative Council Complex
1 Legislative Council Road
Central, Hong Kong

My name is Vanessa Fung and I am a Hong Kong permanent resident. I was born in Hong Kong however most of my childhood was spent in a Western country. I have now returned to Hong Kong to pursue post graduate studies and further my career.

I have grew up in a traditional family with a Mother and Father, with close relationships of our relatives. Most of my relatives also have families of the same structure, parents consisting of male and female, and with one to two children. I am currently unmarried, however I hope to be married and raise a family with a spouse of the opposite sex.

I am deeply concerned about the proposed amendments to the Marriage Bill 2014. I strongly hold the view that the current Marriage Laws should not be changed.

All humans are born with a natural identity, and gender is a defining element. However in exceptional cases some humans are born with less or undisguised genders, perhaps with abnormal genitalia or genital defects. For the purposes of this submission, I am not referring to these exceptional cases.

For generations past and present, from recent and current numerous social, welfare and psychological research both in Asian and the Western world, it is profoundly evident that the most stable and families consist of a married man and woman in raising children.

Men and women who have chosen to undergo a full sex change surgery, are in essence changing a defining element of who they are when they were born. From mental health and psychological disciplines, going through transgender surgery and related hormonal and medical treatment is a mentally, physiologically, emotionally, psychologically, culturally and socially unstable life path.

While I respect to be transgender or already transgender men and women have their rights to pursue gender changes, I do not agree that legalizing transgender men and women to marry and therefore have children (through medically assisted means, adoption or otherwise), will be beneficial to society and therefore our country as a whole. Societies are in essence made up of family units, large and small. If family units are unstable within themselves, then it is inevitable for negative flow-on effects to affect our country.

In the light of these points, I strongly oppose the proposed amendments as detailed in the Marriage (Amendment) Bill 2014.

Yours truly,

Vanessa Fung

From: sandynip <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:21PM
Subject: 反對（2014年婚姻（修訂）條例草案）

敬啟者：

反對（2014年婚姻（修訂）條例草案）

本人，聶秋和，在香港出生成長，已婚，育有一个兒子。我是一名基督徒，我深信神所設立的一男一女，一夫一妻的婚姻制度是最完美的。本人反對（2014年婚姻（修訂）條例草案），因為此草案（即W案之判決）帶來的改動其實是沖擊到一男一女的婚姻制度。作為一個母親，我深深明白和體會到家庭對下一代的成長是多麼重要，影響有多深遠。我希望我的兒子和後代有真正的爸爸和媽媽的正常家庭中成長，讓他們有較健康的自我形象，我極不希望看到我們的下一代成長在一個性別身份模糊，連自己都不能確定自己的性別大文化中，我更希望看到他們能活在明辨是非的社會中。

請立即停止修法。

真正愛香港的香港人

聶秋和

Sent from Samsung Mobile

From: "meiwah" <[REDACTED]>
To: <jpkh@dab.org.hk>, <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:31PM
Subject: RE: 對《2014年婚姻(修訂)條例草案》意見

致：立法會秘書處

由：羅美華

就上述議題，除下列所陳述以外，本人欲補充幾點意見：

1. 對於因W小姐一案而引動是次的修訂，本人對於終審法院的裁決，深感遺憾，並不苟同，但仍會尊重。
2. 故本人就陳志全議員及周一嶽先生提出「反對政府要求完成整項性別重置手術的人士才可獲得新性別及結婚」的建議，本人強烈反對。這樣將問題更為複雜、混亂，一個未完成「全套變性手術」的人士，沒有一個合法的變了性的身份，若在公眾場所(如：更衣室 / 公眾浴室等)內裸露、性侵犯、偷竊等，對其他社會人士可能造成更多不必要的騷擾，引發社會上更多不必要的情緒與紛爭！
3. 對於是否如周一嶽先生所建議，凡事皆「以行政手段去彈性處理」就真的讓社會達至最大的和諧與平等？難道「教育」無法叫社會人士獲得平等、尊重的對待？此等輕言舉措，恐怕只會為社會帶來長遠無可彌補的傷害！
4. 本人仍深信現行的「一男一女、一夫一妻」的婚姻制度，是唯一合法的形式！

羅美華

2014年4月15日

-----Original Message-----

From: meiwah [REDACTED]
Sent: Tuesday, April 15, 2014 4:23 PM
To: 'jpkh@dab.org.hk'
Cc: 'bc_52_13@legco.gov.hk'
Subject: 對《2014年婚姻(修訂)條例草案》意見

葉國謙議員：

本人羅美華，生於香港，單身女性，現來信表達我對於《2014年婚姻(修訂)條例草案》的意見。

1. 我個人接納並非常支持一男一女的傳統婚姻制度，並且對此制度有很強的信心，因我也是在這樣一個傳統的家庭中長大，由一位男性父親及一位女性母親養育成人，為此我相當感恩！
2. 雖然我仍未結婚，並無子女，然而，作為姑姐、阿姨的我，我意識到父母在家庭中扮演的角色，是多麼的重要。我們的下一代應該在一個有父親和母親關心和愛護的環境中成長。
3. 在正常有父親和母親的家庭中，我看到自己、友朋及他們的下一代長大後，會有一個較健康的自我形象，也看到他們因著一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心，都在這基礎上被建立。
4. 我強烈認為現在合法婚姻（即一夫一妻）應該保持為合法婚姻的唯一形式。
5. 我相信，有同性戀傾向的朋友應得到尊重，就像任何人一樣。我尊敬他們，也尊重他們，我不相信有任何歧視。
6. 我看不見有任何需要立法，以保護他們免受歧視。
7. 這是我的信念，我的立場，並認為同性婚姻立法不應該被通過。
8. 我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑之中。

希望閣下為著我們的下一代、社會的未來，在這道德議題上盡力持守！

一市民

羅美華

2014年4月15日

From: yuenwa ng <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:24PM
Subject: 婚姻條例 草案

1. 我是吳婉華香港公民。我出生在香港，居住在香港28年
2. 我是單身，並期待結婚生子。或者我是單身，但有很強的信心，並且接受婚姻制度的是傳統的。
3. 我自小在一個傳統的家庭成長。
4. 我感謝在我成長中有一位父親 (男性)及一位母親 (女性)養育我。
5. 我也是一名家長/父親或母親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。
6. 在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心倉在這基礎上被建立。
7. 我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
8. 我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。
9. 我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。
10. 這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。
11. 我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

下款姓名 吳婉華

日期 April 15, 2014

From: "Quebish" <[REDACTED]>
To: <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:25PM
Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案

致《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會:

本人以公司名義反對未完成變性手術的人士，可以使用變性後的身份。本人強烈要求人士必須完成整項性器官切除及重置手術方可使用變性後的身份，避免造成社會的混亂。

范榮基

基璇有限公司

Attachments
[REDACTED]

From: "Quebish" <[REDACTED]>
To: <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:08PM
Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案

致《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會：

本人以團體名義反對未完成變性手術的人士，可以使用變性後的身份。本人強調要求人士必須完成整項重置手術方可使用變性後的身份，避免造成社會的混亂。

范榮基

九龍城城輝大廈業主立案法團主席

From: "Quebish" <[REDACTED]>
To: <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:09PM
Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案

致《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會：

本人以團體名義反對未完成變性手術的人士，可以使用變性後的身份。本人強調要求人士必須完成整項重置手術方可使用變性後的身份，避免造成社會的混亂。

范榮基

何文田榮英大廈業主立案法團主席

From: Cheung Clara [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:26PM

Subject: Letter from 91 persons to oppose the proposed Marriage (Amendment) Bill 2014

To: Bills Committee, Legislative Council

Dear Sir/Madm,

Pls refer to the letter attached. Thanks.

Best Regards,
Cheung Wai Ping

Attachments:

Letter to Oppose the Proposed Marriage (Amendment) Bill 2014 - From 91 persons.pdf

Apr 15, 2014

By email: bc_52_13@legco.gov.hk

File Ref.: SB CR 1/3231/13

Marriage Ordinance (Chapter 181)

To: Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014, Legislative Council

Re: STRONG OPPOSITION TO THE PROPOSED MARRIAGE (AMENDMENT) BILL 2014

Dear Sir/Madam,

As a home grown citizen, Hong Kong is our home. We love our home, and we love Hong Kong.

The recent development as established by the judgement on *W v Registrar of Marriage* (W case) is indeed worrying. The judgement is, sad to say, shaking up our precious marriage and family values which have long been the cornerstones for a healthy and continuous societal growth over the decades.

We are neither homophobia nor transsexual-phobia, nor do we have any hatred towards the LGBT community.

But the implications of the proposed amendment of the Marriage Ordinance to recognize the reassigned sex status after a transsexual has received a full Sex Reassignment Surgery (SRS) is so far-reaching that it should not be passed hastily without full public consultation and review inside our society.

Hence we are writing to venture our **STRONG OPPOSITION** to the proposed amendment of the Marriage Ordinance that is currently under review by the Legislative Council for reasons as follows:

1. **The recognition of the reassigned gender after SRS as incorporated in the proposed amendment bill would lead to a de facto recognition of same sex marriage.** This is not pure imagination as it is supported by many live cases. For instance, this happened in Taiwan where both men who are transsexuals have undergone SRS at a different time. In giving recognition to one of the parties who has completed the sex reassignment surgery (SRS) the reassigned sex thereby enabling her to marry her loved one, her male husband later has also gone through the SRS, hence turning their marriage into a same sex marriage (where both parties have turned into female gender after the SRS). Such de facto recognition of same sex marriage might also happen when one party of a heterosexual couple has gone through SRS and that their prior heterosexual marriage is not nullified.

And people who are well informed of the consequences that same sex marriage will bring will surely not accept the legalization of same sex marriage in Hong Kong. As evidenced in many western countries, the recognition of same sex marriage has turned the entire society upside

down. Children are given books normalizing homosexual marriage, and parents have lost their parental rights to opt their child out in receiving homosexual education in school. And those who are acting on their conscience to disagree with homosexual marriage are marginalized, if not prosecuted. We truly do not want to see our home, Hong Kong, and the long-held family and marriage values that constitute the cornerstone of our societal growth be broken up and shattered.

2. **The de facto recognition of same sex marriage conferred by the proposed amendment in Marriage Ordinance (as discussed above) will not only jeopardize the growth of our own children, but also those who are going to be fostered by the transsexual couples/homosexual couples.** It is important that the abandoned kids who have already been deprived once of the love and care from their mom and dad be given the best environment to grow, and it is in a family with a man and a woman as their parents that they can develop healthy concepts in the gender roles and features in the family. The saying that the upbringing of a kid raised by a fostering parent who is transsexual or homosexual is as good as a traditional heterosexual family is a fantasy which has received meagre support by research, not to mention the tragic confusion in the kids' own gender identity that this might bring as they grow. And our Government has every obligation to safeguard the development of our next generation and provide them a healthy "home" to grow.

3. **The judgement made to allow the appeal by W is not without loopholes for the following reasons:**

- a) The judgement held that "whether a consensus regarding a transsexual's right to marry exists among the people of HK is not a relevant consideration since reliance on the absence of a majority consensus as a reason for rejecting a minority's claim is inimical in principle to fundamental rights". This is highly confusing because the issue in discussion is about whether to confer a 'legal status' i.e. marriage/family right to the transsexuals, but not about privacy rights. Individual transsexual always has the 'right' to live together with his/her beloved one in private but they just don't receive social recognition in marriage.
- b) Whether to give recognition to the marriage rights of the transsexuals should not be considered merely from a narrow perspective in "human rights". Each of us has the freedom to do a lot of different things in the society. However, it's only those behaviours carrying certain important values would the society endorse, encourage and even promote in our social system. Transsexual behaviours and therefore homosexual behaviours, as indicated in much well-founded research, are NOT beneficial to individual's health, both physically and psychologically. And therefore to give recognition to their marriage right would mean giving support and encouragement to promote these behaviours, which is clearly against the good of the society at large.
- c) As Mr Justice Chan PJ has aptly pointed out in his dissenting judgement in W case, "recognition of transsexual marriage is a radical change of the traditional concept of marriage and marriage is an important social institution which has its basis in the social attitudes of the community....There is no evidence whether social attitude in Hong Kong have changed to the extent of abandoning or fundamentally altering the traditional concept of marriage. The

Court should not invoke its power of constitutional interpretation to recognize transsexual marriages in the absence of such evidence. To do so would amount to making a new policy on a social issue which has far-reaching ramifications and which can only be made after public consultation. This is not the business of the Court.” We can’t agree more with such prudent judgement made by Mr Justice Chan PJ, and his insight on the role of the Court vs Legislature in the present day governance system in Hong Kong. We also cannot ignore the fact we are predominantly an ethnic-Chinese community despite our claim as a multi-cultural city, where traditional one-man one-woman marriage and family system is still the norm.

4. **The recent call by Dr Chow, Chairman of Equal Employment Opportunity Commission (EOC), to allow individuals to change their gender status without going through the SRS is truly disappointing.** As the leader of the EOC, Dr Chow has on many different public occasions, delivered unequivocal remarks and strong stance to support gay rights and transsexual rights through legislation and this clearly goes against his leadership role in EOC where impartiality and independence is required. We would like to urge Dr Chow, in his capacity as the Chairman of the EOC, to restrain himself in making inappropriate remarks on such highly controversial issues to do justice to a fair discussion of the issue in question.

Thank you for your kind attention.

Yours faithfully,

From 91 persons below

Tse Tin Lam Torry	Leung Yiu Kay	Tse Chi Tat	Muk Wing Kwan
Kan Chun Ting	Yuen Wai King	Lai Wing Laam	Flora Wong Sau Yee
Chan Chak Yu	Chu Lai Yan	Lam Ka Yee	Nelson Yu Kwok Choi
Chung Chi Chiu Newmen	Leung Chun Fai	Fung Mo Pak	Tang Shuk Yee Heidi
Kwok Yu Fat	Susan Lo Yee Har	Fung Chi Kin Allen	Lau Kwok Wing Patrick
Leung Mei Lin	Dr. Ong Yeu Then Charas	Chan Kai Ki	Siu Ka Hung Pierre
Kwok Sze Wai	Dr. Ng Wing Fung	Lai Hak Kan	Cheung Shung Yiin
Kwok Sze Lok	Dr. Leung Yuet Foon Elina	Kwok Shun Kin	Tse Lap Sang
Kwok Kin Yuen	John Lam Siu Cheung	Fora Pik Yu Chan	Lin Suen Kwok Bobby
Chan Ting Chiu Maria	Li Soo Fung	Lau Pau Wai	Yeung Mang Yin
Chan Suk Yee Brenda	Chan Sau Ping Krim	Lai Chung Yuen	Hui Wing Sum
Sin Kit Wing Karen	Yeung Mang Yin Phoebe	Ng Kong Man Joey	Wong Pui Chi Fanny
Lai Wing Sze Carman	Wong Sau King Sandy	Cheng Mei Lee	Chan Tat Wing Albert
Chung Wan Yeung Ian	Lau Chi Wai	Lee Tak Chung Duncan	梁善嫻
Law Mei Po	Ng Chi Ho	Edwina Hoi Wing Leung	Chan Yuk Ying
Lee Pui San Judith Corina	Au Hiu Wan	Pauline Du	Kwong Adrian Sheung Hang
Yuen Wing Yan Winnie	Chong Wing Kit	Li Yan Wing Rita	Leung Sum Yee Grace
Liu Wang Kit Alan	Chow Yan-ching	Huong Cheong Fai	Lo Fung King
Kwong Suk Yee Renita	Stephen YC Chung	Liu Ka Yee	Chui Kin Wah
Lai Hoi Ling	Amy NF Fung	Li Chung Yau Thomas	Cheung Wai Ping
Lai Kwan Ieng Joanly	Chan Cheong Wing Eric	Chi Pui Wan	Caleb Cheung
Au Wai Fong	Hannah Cheung	Law Yi Lok	Kong Suk Yee
Baniel Cheung	Keith Wong Kai Cheuk	Jainee Cheung	

致: 2014 年婚姻修訂條例草案委員會

我是香港公民，在香港出生，已婚。 自小在一個傳統的家庭成長，感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育。意識到父母在家庭中是多麼的重要，孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。在正常有父親和母親的家庭中，孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻 (即為一丈夫一妻子)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。 我相信，有同性戀傾向應得到尊重。 我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。 我認為同性婚姻立法不應該被通過。 我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊的文化中。

你會接受 / 認同 / 支持 / 推動 小孩有兩個媽媽，卻沒有爸爸？ 或者有兩個爸爸，卻沒有媽媽？

簽署: Leung Kun Yin

日期: 15 / 4 / 2014

From: Victor Choy <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:29PM
Subject: Bills Committee on Marriage [Amendment] Bill 2014

Dear Sirs,

I am a senior male, born in Hong Kong in 1944. I grew up in a family environment cared for by my father and mother. Now I have my own family with my wife and children and grand-children. I am convinced that a family should consist of a father and a mother, as each of them plays a distinct and indispensable role in guiding their children to have a proper view of a healthy family with positive self-esteem and character.

Marriage involving one man and one woman should be the only legal marriage in Hong Kong. I do not see any need to pass legislations to give transsexuals the legal right to get married. If homosexuals or transsexuals are given the right to get married or adopt children etc, this will radically distort the much-treasured traditional concept of marriage and family.

I firmly believe that the vast majority of the Hong Kong population upholds the traditional views of marriage and family. The people or groups which fight for homosexuals and transsexuals' legal right to get married merely represent an extremely small percentage of the entire population, but the media often tends to be biased in reporting and supporting these groups' views. This creates a false impression that many Hong Kong people accept having a legislation to safeguard the rights of homosexuals or transsexuals.

Therefore, I strongly oppose the case of W v Registrar of Marriages and request that, for the sake of the Chinese traditional values and for the future generations of the Hong Kong children, the Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014 to seriously consider my view.

Yours faithfully,

Choy Victor Yukon

[REDACTED]

From: Bernard Tam <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk
Cc: cmabenq@cmab.gov.hk, ceo@ceo.gov.hk, paultse@paultse.org

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:32PM
Subject: 強烈要求 擱置性傾向歧視條例立法的提議

致： 葉國謙議員2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席 bc_52_13@legco.gov.hk
c.c.: 特首ceo@ceo.gov.hk;
譚志源局長: cmabenq@cmab.gov.hk ;
謝偉俊: paultse@paultse.org

本人是一位土生土長的香港人，大學畢業後一直勤奮工作，已結婚十多年，是一名孩子的爸爸。我和太太非常重視家庭生活，致力讓孩子在爸媽的愛護下成長，建立健康的自我形象，愛家庭，尊重別人，愛我們所居住的地方。我不希望政府輕易為某些性傾向的人士改變現行的婚姻條例，而放棄為孩子保留父母兩性角色的影響，使他們對天生的性別角色產生混淆。

本人強烈認為一男一女、一夫一妻的婚姻制度是家庭的基石，能培育我們的下一代有正確的家庭倫理觀念。

就《2014年婚姻(修訂)條例草案》，本人有以下意見：

1. 不同意未經廣泛諮詢下倉卒修訂婚姻條例

婚姻制度是一個重要的社會制度。在香港法治之地，我尊重法庭的裁判，但我實不認同終審庭在4比1之下通過變性後可註冊結婚的決定。性別改變會帶來很多問題，例如變性前的婚姻是否自動取消？結婚時是否要向配偶披露原生性別？

在終審庭的判例後，若有任何人士得到醫學和心理學的專業分析、審慎評估、徹底進行變性手術，以致生理和心理，並由內至外，都能被確認出重置後的性別，身份證都更改了，他們已可按判例在7月16日後以一男一女的身份結為夫婦，實在不應倉卒修訂婚姻條例。

2. 強烈反對周一嶽的言論，提出“容許不做性別重置的跨性別人士結婚”

周一嶽提出“容許不做性別重置的跨性別人士結婚”，這與容許同性婚姻有何分別？試想一位天生有男性生殖器官的男仕如何證明他是一個“女人”？會否出現“性別不清”，又或“今年是男、明年是女”？是否可以隨時隨意選擇共用男女的更衣室和洗手間？又或隨意轉換結婚對象的性別？我極之擔心香港出現“性別不清”的生活環境，亂七八糟的婚姻制度。周一嶽的提議簡直不負責任，禍及我們香港的未來。

Bernard Tam
14 April, 2014

From: Jenny Yu <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:32PM
Subject: 關於《2014年婚姻(修訂)條例草案》的意見書

立法會《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席
葉國謙議員
鈞鑒：

本人就《2014年婚姻(修訂)條例草案》的意見書

香港政府按終審法院就變性人 W 的司法覆核的裁決(FACV 4/2012)的裁決，提交《2014年婚姻(修訂)條例草案》交立法會審議。本人十分贊成政府修訂《婚姻條例》第181章中加入第40A及40B條：

以規定在解釋《婚姻條例》第181章第40(2)條提述的"男"及"女"，以及《婚姻訴訟條例》(第179章)第20(1)(d)條提述的"男"及"女"時，已接受符合外科程序，即屬整項性別重置手術—

- (a) 該程序的效果，是將某人的性別由男性重置為女性，其方式是一
 - (i) 切除該人的陰莖及睪丸；及
 - (ii) 在該人身上建造陰道；或
- (b) 該程序的效果，是將某人的性別由女性重置為男性，其方式是一
 - (i) 切除該人的子宮及卵巢；及
 - (ii) 在該人身上建造陰莖或某種形式的陰莖。

本人堅決反對立法會議員及平機會主席主席周一嶽的意見，他們提出應該給予未完成整項變性手術人士，也可以有權變更身份證明文件上的性別，與一名異性結婚。本人反對他們的理由以下：

第一、終審法院同意W經變性後以女性身份，與一名男性結婚，因為法庭認為，1) W已完成整項變性手術；2) 變性手術是一項不可逆轉的手術；3) W決心以後均以女性身份生活；

第二、至於未完成整項變性手術的人士，終審法院建議政府參考英國的《性別承認條例》再以研究。只是，法院沒有頒令要求政府必須予未完成整項變性手術的人，准予承認變性後的性別身份，並可與一名異性結婚。

第三、若修訂婚姻條例后所帶來的社會沖擊（包括文化、教育、倫理…等）現時根本無法估計其後果之嚴重性。而提出修訂婚姻條例的相關人員/議員並無提供充分理據去證明此修訂將不會造成社會衝擊。

第四、鑒于以上原因，修訂此等婚姻條例不單是針對婚姻法例層面，而是廣泛牽涉到社會其他法例、秩序的深遠影像和沖擊及嚴重影響下一代。對其深遠地影響是否需要更多時間去廣泛諮詢，慎重討論呢？而不是倉促決定。這不單是為廣大市民負責，也為我們的下一代負責吧。

由此可見，現時平機會主席周一嶽及個別立法會議員，要求給予未完成整項變性手術的人士，也可以有權變更其身份證明文件上的性別，與一名異性結婚。這已超越終審法院去年

的命令。本人認為，有關提議應由社會及政府詳細深入討論後，凝聚社會共識，再行決定，不宜在現時倉卒立法。

願祝身心安康！

邱志賢 謹上
香港市民

2014年4月15日

From: [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:32PM
Subject: 致：2014年婚姻（修訂）條例草案

致：《2014年婚姻（修訂）條例草案》委員會主席葉國謙議員

葉議員：

反對《2014年婚姻（修訂）條例草案》

你好！本人成長自較傳統的家庭，已有太太及一個兒子。我一家都不會歧視有不同性傾向的人士，因人人生而應享平等人權。但我覺得婚姻應保持為一男一女的結合，而男或女必須是根據天生的性別，不可因其性傾向而改變其性別後引致“男和男”或“女和女”的婚姻，這是整個傳統社會都不能接受的。

我認為經過性別重置手術而變性是錯誤的，法例上接受變性亦是錯誤的。這樣會引致性別模糊混亂，令人無所適從。很多女士都抗拒一個本來是男性的人一同用一個女廁或浴室。變性手術把一個性別再造，如同再造人或複製人，都是違反自然，涉及極大的道德和倫理風險。我們現時不要一錯再錯，應該要做的，是糾正以前的錯誤，修改法例不容許變性手術，或使到變性沒有法律地位。在婚姻制度下，我們不能讓變性有合法地位，不能讓變性這個錯誤滲入及危及我們傳統的婚姻制度。

為人父母者皆不容易，我不希望看到下一代生長在一個性別身份模糊又混亂的文化中。我強烈認同現有的合法婚姻制度應繼續保持，由天生性別的一男一女而結合，並成為唯一合法形式。
祝工作順利！安康！

香港市民
沈祿祥 謹上

2014年4月14日

From: Jasmine <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: Calvin Chan <[REDACTED]>

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:36PM
Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案

> To: 2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席
>
>
> 我們是香港公民
> 我們已婚，有是2個孩子的家長
>
> 作為父母親，我意識在有正常父親和母親的家庭中，我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立
>
> 我們不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊的文化中，這可能會導致大量年青人在少年期和青春期已活在自我懷疑中。
>
> 對於2014年婚姻(修訂)條例草案，強烈要求以下幾點：
>
> 1) 促請政府嚴格遵守終審法院的裁決，修改法例只容許已完成所有性手術的人士結婚，否則與通過同性婚姻無異！
> --必須完成整項重置手術方可改變性別
>
> 2) 某些議員和平機會的主席希望擴大至未完成手術的人士也可結婚。這等於在法律上承認同性婚姻，本人強烈反對，也感到憤怒！
>
> 3) 雖然今次修訂，重點係如何詮釋變性人和承認他們變性手術後的性別，但我相信這是同志運動的第一步，所以，我想在此強烈表達：現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
>
> 4) 我認為婚姻是基本的社會制度，任何變更應由全體市民討論和決定，然後經立法會審議不應以司法程序代替立法，由幾名大法官代替全港市民決定一些將會改變整個社會的制度
>
> 5) 終審法院的判辭強調，是次裁決與同性婚姻無關，絕不影響和改變香港現時奉行的一男一女，一夫一妻的婚姻制度，我們認為任何修訂不能超越此重要原則，絕對不應將《婚姻條例》的修訂作任何不必要的擴大
>
> 6) 我們認為現時政府向立法會提交之草案，讓已接受整項性別重置手術的人士以新的性別結婚，是對一夫一妻婚姻制度影響最少的安排
>
> 7) 我們反對有立法會議員和平機會主席周一嶽醫生提出要求將《婚姻條例》修訂至遠超終審法院的裁決，包括容許「跨性別人士」毋須接受整項性別重置手術(即完全切除原有性別的性器官，並重置新的性別的性器官)，只以部份手術或單憑心理評估便可以成為更改身份證上性別的依據
> 6) 若容許從沒有進行或未完成性別重置手術的人士以新的性別身份生活，會令社會對男女兩性的定義產生極大混亂，對社會大眾的生活帶來影響。如單憑心理評估便能更改身份證上性別，意味著性別有流動性，難以確保不會對一男一女的婚姻制度帶來極大衝擊，有違終審法院原意。
香港市民
陳紹榮
黃珮珊

From: Y Y Wong <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>, "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:36PM
Subject: 反對《2014年婚姻（修訂）條例草案》

致：《2014年婚姻（修訂）條例草案》委員會主席 葉國謙議員

葉議員：

你好！本人是一位已婚的職業婦女，和丈夫育有一名11歲的兒子。早前W案鬧得滿城風雨，我雖然成長自較傳統的家庭，但個人認為不應歧視有不同性傾向的人士，因人人生而應享平等人權。但這不等於認同傳統的一夫一妻，一男一女婚姻制度要因部分人士的需要而作出修改，包括在斷定結婚雙方的性別時，認可已接受整項性別重置手術的人的重置性別（即變性後的性別）。這個改變將徹底衝擊傳統婚姻的價值和道德底線，也給婚姻的定義製造出模糊地帶。對成長中的青少年影響更是難以估計。為人父母者皆不容易，我不希望看到下一代生長在一個性別身份模糊又混亂的文化中。我強烈認同現有的合法婚姻制度應繼續保持，並成為唯一合法形式。

祝工作順利！

香港市民

黃欣欣 謹上

2014年4月14日

From: fffff1K ffffa4 ffffeb ffffa4 ffffd <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>, "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:37PM
Subject: 關於2014年婚姻修訂條例草案的意見

主席：

本人生於香港，一個具有中國傳統道德觀念、華洋文化交匯的地方，在現今科技發達，接收了很多西方資訊、新聞。雖然西方有很多值得中國學習、借鏡的事情，但有關傳統道德之觀念，本人不敢苟同，特別是對同性婚姻之允許，更是太超時代，香港是不適合的，在有中國傳統道德之中華民族生活的地方推行此法例是不適宜的。

我認為，男女之別已是與生俱來，從外已能識別，而內裏個人的性取向或性傾向，若不出櫃，外人不得而知，就算知道又如何？我個人認為，這是很私人的事情，在不影響他人的生活秩序的情況下，互不干擾，各適其適，互相尊重，各自生存，互不歧視，生活照舊。若立法修訂任何有關法例，像是撥亂反正，今日是而昨非，那麼，我們傳統的家庭制度、習慣的父母、親屬之稱謂便有所混亂、混淆，這樣會令我們下一代容易因產生性別模糊，繼而在多個生命週期因性別模糊而出現的危機未能過渡，最終影響他們的人格發展。因此，我反對婚姻修訂。

香港市民鄭月心上

From: "Friendstore" <friendstore@legco.gov.hk>
To: <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:37PM
Subject: 2014年婚姻修訂條例草案

To : 2014年婚姻修訂條例草案委員會

您好！

現欲為2014年婚姻修訂條例，我是香港公民，1987年在香港出生，由出生開始居住在香港直至現今。我出生在一個傳統家庭，一父一母，並有2個妹妹。我很快樂，因為有父母的愛和照顧下成長，我們3姊妹在這個家庭中長大，感受到父母的愛，也愛我們的父母。雖然我未婚，不過我很渴望跟我的男朋友（異性），將來成家立室，一起養育我們將來的孩子。

因為我在有父母的家庭中成長，深明父母在家中的應有角色，並且不能被取替的！！若果在家中決失了其中一方，孩子成長將會同時失去應有的自我形象，並會在身邊的人身上找尋未被滿足的父親／母親角色的肯定，導致形成很多不健康的人際關係，和產生一連串倫理問題。若孩子在有健全家庭組合（一父一母）中成長，自身的身份和自信心能夠在這基礎上被建立起來。我強烈認為現在合法婚姻，即為一丈夫一妻子（性別：一男一女），是這應該保持為合法婚姻的唯一形式。我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中生活，這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中活在自我懷疑中。

我亦認為，有同性戀傾向的人應得到尊重，就像任何人一樣。我尊敬他們，尊重他們，並應該要彼此尊重。我不相信有任何歧視，我看不出有任何需要立法的原因，以保護他們免受歧視，因為他們沒有被愛歧視。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

Best Regards,

Priscilla Wu

[Be completely humble and gentle; be patient, bearing with one another in loves. Eph 4:2]

呈：法案委員會

就「2014 婚姻(修訂)條例草案」之意見書

本人是香港公民，出生在香港的女性，是一位基督徒。雖然單身，亦等候將來與異性進入婚姻，但仍關心跨性別人士的需要和處境。因為本人相信每一個人是上主所愛，並有著上主的形象被造。只可惜人生來或多或少都有一些缺陷，有些人小時候需要做手術，因為那些是比較明顯外露，容易看得到。但跨性別人士當中有一些生來身體與心靈內裡的性別並不相同，這是不可從表面看得出來，也需要時間等人長大，給心理醫生多次見面後才能判別其性傾向及需要。從本人過去認識的跨性別人士中，他們決定要走這條路是有血有淚，要面對自己、家人、親友及社會各方壓力，並不是容易的路。而他們仍堅決走這條路，是需要很大的勇氣和毅力。他們都是人，也需要得到人權被保障，讓他們的生活得到公平和公義。懇請法案委員會成員再三思想，從以人為本去考慮，其必要和重要性。

作為一位女性，有必要了解自己和家中女性們的身體情況和需要。以本人所認識，不少婦女曾接受子宮切除手術，婦科醫生通常會提出考慮故保留卵巢之必要性。因為卵巢提供婦女身體必須的營養、體內分泌及身心平衡等。若規定重置性別手術為惟一及必要條件，極不妥當。

而現在的婚姻條例，令跨性別的朋友，在申請公屋及配偶免稅額等，在醫療及保險方面其配偶擔任代理人或受益人等權利及責任都完全失去享有權利。

本人期望當局：

- 擱置是次《2014 年婚姻（修訂）條例草案》的草率提案；
- 刪除不人道之條文規定，讓跨性別人士參與有關定義內容；
- 重置性別手術，應賦有「自願選擇」條文，按主體之健康狀況、年齡、體質及承受手術風險等，尊重當事人的選擇意願；
- 立即展開《性別承認法》及反歧視條例研究，確保性別認同人士在人權不受侵害的情況下，建立新的性別身份；
- 促請當局按照《基本法》第 37 條，賦予香港居民婚姻自由及自願生育權利的保障，進行檢討及修訂。

上主期望人在生活中得到被善待，也願意人能得到自由與盼望、公平與公義。但願法案委員會可以在地上彰顯上主的愛與盼望。

此致
法案委員會

吳家聰
15-04-2014

From: Linna Yung <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:41PM
Subject: 有關婚姻條例 草案意見

敬啟者

我是香港公民，出生在香港。

我已婚，接受婚姻制度的是傳統的。

我自小在一個傳統的家庭成長，我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。我意識到父母在家庭中是多麼的重要，孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心在這基礎上被建立。

《2014年婚姻(修訂)條例草案》說明，須完成「整項變性手術」後，才能申請更改身分證性別，但若降低更改性別的門檻，只須完成「部分手術」，甚或是不需經過任何手術，只按個人意願便可更改身分證性別。換言之，任何人士沒有進行變性手術，只要更改身分證性別，便可合法與自己出生性別相同的人士結婚。這樣，有男性身體但持有女性身分證的人可以與一般女性共用洗手間、更衣室、浴室等。而青少年若對自己身份未充份理解，更有機會不慎地作出更改性別的決定。所以任何人必須完成整項性別重置手術才能更改身分證性別。

而條例亦應定明教會等持不同意見者應獲得豁免，而不會被強制為變性人辦理婚姻事務。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我認識一些同性戀傾向的人，不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

我不想看見真理再一次被扭曲，個人主義更抬頭，以自我為中心的現象愈嚴重，只有不停為自己爭取各樣好處，世界便會愈來愈混亂。

Yung Wai Yi
謹啟

From: jackie cheung <jackiecheung@legco.gov.hk>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:41PM

Subject: 支持傳統婚姻(一夫一妻(一男一女))

敬啟者:

我認為傳統婚姻對一個穩定社會非常重要，我反對同性婚姻，反對政府未不作廣泛諮詢，便急於立法改變數千年傳統婚姻制度。周一嶽提出“毋須立法規定必需完成整個性別重置手術才可結婚”，我認為這樣會對傳統婚姻制度帶來極大的衝擊。家庭是社會的基石，傳統婚姻(一夫一妻(一男一女))，對兒童健康成長非常重要，實不容衝擊。

此致
立法會《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會

香港市
民

梁桂妹

From: Fung Yee Yeung <[REDACTED]>
To: "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>, "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:44PM
Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》

敬啟者：

本人楊鳳儀是出生於香港的香港公民，已婚並有一子一女。我為著能在一個傳統的有一位男性父親和一位女性母親的家庭成長而感恩。在養育子女的過程中亦見證著在孩子成長的過程中能有一位男性父親和一位女性母親的重要性，他們的身份認同和自信心都極需要在一位父親和一位母親的愛護之基礎下建立起來。

我強烈認為現在合法婚姻(一夫一妻)應保持為合法婚姻的唯一形式。

我極不希望看到下一代年輕人在一個性別身份模糊, 不再相信自己性別身份的文化中成長。這將令他們活在自我懷疑中。

故此，我在今次《2014年婚姻(修訂)條例草案》中，關於「甚麼才算可用新性別結婚的變性人」，我百分百堅持採用「完成整項變性/性別重置手術」作為可結婚的新性別，絕對不能接受「不用做整項變性/性別重置手術就能改性別」。否則，除了變相等於認同及鼓吹「多元性別」，亦如外國例子，造成大眾恐慌和性騷擾事件增加。

香港公民
楊鳳儀
15-4-2014

From: Ada Liu <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:44PM

Subject: 修改婚姻條例 (2) 性傾向歧視立法

Dear sir /madam.

本人極強烈反對 (1) 修改婚姻條例 (2) 性傾向歧視立法

理由如下：

打從人類在遠古至今，無論有宗教或無宗教背景，人類代代相傳都是由一男一女結合生兒育女，這是一個自然定律。縱使現今社會醫學發達，基因改造等等，父母相方結合才有子女這事實是不會改變的。一男一女的婚姻制度就是基於這不能改變的由一男一女結合而生兒育女。

我明白有些人未出生前可能在懷孕期間出了亂子，令一部份人的性傾向改變，這是一個不幸，我們不應歧視他們，更應同情他們，但我們決不能本末倒置，用立法來讓他們可以結婚或立性傾向歧視立法來讓他們做出一些不合情理和違反自然定律的事情。

同性戀運動的現況

現今狀況：

1. 目前有兩條法例可能打擊我們的家庭傳統價值：

- (1) 修改婚姻條例
- (2) 性傾向歧視立法

2. 立法會就修改婚姻條例以迎合終審庭確認變性人有權結婚的案例

(2) 有同志運動人士，包括立法局議員，企圖透過這個機會，將婚姻條例修訂為同性可以結婚。其目的是將婚姻條例或其他法律修訂的範圍，遠遠超過變性人終審庭案例的涵蓋範圍。

(3) 修改婚姻條例以確認終審庭的變性人案例空間甚大，正如周一嶽先生公開所說，他們可以要求法例修訂為變性人不一定要完全變性，甚至只要宣稱其已變性，便可結婚，這等於曲線通過立法，接納同性婚姻。

4. 性傾向立法：

(1) 性傾向立法與修改婚姻條例不同，暫時未有限期，本人反對立法允許同性婚姻。

(2) 有許多人誤會，性傾向立法只是不讓性小眾包括同性戀人士不被語言侵犯，不被剝奪同等就業機會等等，事情不是這樣簡單！

(3) 性傾向立法有兩層法律意義：

(a) 不同性傾向人士包括了同性戀人士，也包括其他性小眾（如人獸戀、亂倫），這個法例一旦通過，各讓的性傾向及性行為將被法律包容，而這條法例所容納的性傾向沒有終止，可能不斷擴大。

(b) 這條法例不是單單防止不同性傾向人士免被歧視，而是給予他們與傳統異性戀人士同等的權益和福利，包括讓他們組織家庭及領養孩子等等。

(4) 就上述第3(a)點而言，亞洲中台灣走得最前，現時台灣有社會行動，除了要求同性戀合法化外，也要求人獸戀、亂倫等等不同性傾向可以合法化。我絕不希望這樣的事情在香港發生。

(5) 就上述第3(b)點，這條法例一旦通過，我們便要接納同性婚姻，而同性戀人士可以領養孩子，被領養的孩子可以有兩個爸爸，但沒有媽媽，或有兩個媽媽，而沒有爸爸，我不能可接納這樣的家庭結構，因為這

是遺背人類代代相傳的事實。

而且，我們的教育制度將會翻天覆地地改變，我們不能從小便要教育孩子'同性戀可以是美好'這樣的教育。

我們一定要對傳統家庭觀念的擁護，不容同志運動污染我們的孩子和摧毀我們的普世家庭價值。

2. 我們繼續愛護同性戀人士及性小眾，不能排斥他們。但我們的傳統價值不得因此而受到傷害。

3. 無論如何，本人不能讓性傾向法例立法。

謝謝。

Ada Liu

Sent from my iPhone

From: cheung jeremy <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:45PM
Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案

致： 2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

本人是張佑明，是香港公民，香港土生土長。對於今次的修訂，本人是反對的。就W小姐一案，終審裁判「變性人」以新的性別註冊結婚，這對婚姻的原有社會功能，給予嚴重打擊。本人十分不同意這個裁決。

性別的原生性有其絕對性的定義，非原生性是因時而變的定義，在現時香港政府的一夫一妻制度下，若婚姻制度內接受不原生性男女的定義會使政府有無窮無盡的修訂。原生性的婚姻有社會意義的支持，不原生性沒有這支持，變成相關利益團體的角力，使社會失去和諧和穩定。這恐非我們的政府想看到。

法律在一個健全的社會有其重要性，一方面既要維持一個穩定的社會，也要維護不同人的權利。但草率地通過一些影響重大的法律，繼而影響整個社會的健全制度，以至移風易俗，實非香港市民之福，也對大多數的市民不公。

作為一位有六歲大的女兒的父親，我十分支持「一男一女的婚姻，男女的定義是原生性，即原有的婚姻條例」。我害怕見到下一代的年輕人生長、以致學習在一個性別身份模糊的地方，也令他們都不能肯定自己性別身份的文化中。我更擔心他們在成長期或青春期中長期活在身份性別的自我懷疑中。

懇請政府對男女的定義要絕對嚴謹，一步不能退。

張佑明
電話：[REDACTED]

From: yu jenny <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:47PM

Subject: 轉寄：《2014年婚姻(修訂)條例草案》的意見書

立法會《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席
葉國謙議員
鈞鑒：

本人就《2014年婚姻(修訂)條例草案》的意見書

香港政府按終審法院就變性人 W 的司法覆核的裁決(FACV 4/2012)的裁決，提交《2014年婚姻(修訂)條例草案》交立法會審議。本人十分贊成政府修訂《婚姻條例》第181章中加入第40A及40B條：

以規定在解釋《婚姻條例》第181章第40(2)條提述的"男"及"女"，以及《婚姻訴訟條例》(第179章)第20(1)(d)條提述的"男"及"女"時，已接受符合外科程序，即屬整項性別重置手術—

- (a) 該程序的效果，是將某人的性別由男性重置為女性，其方式是一
 - (i) 切除該人的陰莖及睪丸；及
 - (ii) 在該人身上建造陰道；或
- (b) 該程序的效果，是將某人的性別由女性重置為男性，其方式是一
 - (i) 切除該人的子宮及卵巢；及
 - (ii) 在該人身上建造陰莖或某種形式的陰莖。

本人堅決反對立法會議員及平機會主席周一嶽的意見，他們提出應該給予未完成整項變性手術人士，也可以有權變更身份證明文件上的性別，與一名異性結婚。本人反對他們的理由以下：

第一、終審法院同意W經變性後以女性身份，與一名男性結婚，因為法庭認為，1) W已完成整項變性手術；2) 變性手術是一項不可逆轉的手術；3) W決心以後均以女性身份生活；

第二、至於未完成整項變性手術的人士，終審法院建議政府參考英國的《性別承認條例》再研究。只是，法院沒有頒令要求政府必須予未完成整項變性手術的人，准予承認變性後的性別身份，並可與一名異性結婚。

第三、若修訂婚姻條例后所帶來的社會沖擊（包括文化、教育、倫理……等）現時根本無法估計其後果之嚴重性。而提出修訂婚姻條例的相關人員/議員並無提供充分理據去證明此修訂將不會造成社會衝擊。

由此可見，現時平機會主席周一嶽及個別立法會議員，要求給予未完成整項變性手術的人士，也可以有權變更其身份證明文件上的性別，與一名異性結婚。這已超越終審法院去年的命令。本人認為，有關提議應由社會及政府詳細深入討論後，凝聚社會共識，再行決定，不宜在現時倉卒立法。

願祝身心安康！

yu yeung wa 謹上
香港市民

2014年4月15日

給 2014 年婚姻(修訂)條例草案委員會主席葉國謙議員:

cc: 梁振英特首、譚志源局長

2014 年婚姻(修訂)條例諮詢

本人陳美祺是一個 7 個月大 BB 的母親。

我十分反對近期政府有意修改現行的婚姻修例，我和家人都十分擔心，因為想像不到這條例一經修訂會帶來什麼影響。

現時香港很多家庭為了提供孩子優質的生活和良好的環境，已經疲於奔命。然而，任何有關影響孩子的政策，都會觸動家長們的神經。正如關於 2014 年婚姻(修訂)條例一旦修例獲得通過，想知道這是否意味著在不同範疇會有相應的變更，如教育和法律方面，孩子會否需要接受一些新觀念的灌輸，例如：同性戀是天生的？孩子日後是否需要考虑或選擇異性戀或同性戀？父母角色會否變得模糊不清？這一連串問題實在是我們家長感到憂心的地方。

我知道現正進行有關 2014 年婚姻(修訂)條例的諮詢，認為必須對這修訂提出反

對。



陳美祺上

15/4/2014 (電郵地址: ~~anggiok@hku.hk~~)

From: Jacky Leung <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:50PM
Subject: 對《2014年婚姻（修訂）條例草案》的意見

香港中區立法會道1號
立法會綜合大樓
立法會秘書處
《2014年婚姻（修訂）條例草案》委員會主席
葉國謙議員, GBS, JP

葉主席

對《2014年婚姻（修訂）條例草案》的意見

本人梁家智，是香港公民，對於《2014年婚姻（修訂）條例草案》（條例草案），本人反對政府倉促修訂現行婚姻條例。

2. 本人認為，終審法院就W小姐一案裁定「一名與W同一處境、即已接受整項性別重置手術的變性人，根據《基本法》第37條及《香港人權法案》第19（2）條，她原則上應當被宣告為符合《婚姻訴訟條例》第20（1）（d）條及《婚姻條例》第40條中『女』人的定義，並因此可與一名男性結婚」會對婚姻的原有社會地位及功能給予嚴重衝擊，本人對終審法院這個裁決深感遺憾！

3. 本人認為，婚姻是一男一女自願終身結合。而「男」、「女」的定義是要基於他/她出生時原生的性別，即並非以接受性別重置手術而改換原生性別的「變性人」，所以反對條例草案所建議的修訂。

4. 本人更反對有人提出讓未完成性別重置手術者也可結婚之建議，因為這等於認同同性婚姻，與終審法院的判決的原意背道而馳。

5. 本人亦反對條例草案廢除「鰥夫」代以「喪偶」及廢除「寡婦」代以「喪偶」，因為此修訂模糊了一男一女婚姻中夫妻的角色，有違終審法院維持一男一女婚姻制度的判決的原意。

6. 本人認為，政府不能從單一案例而倉促及局部地考慮修訂婚姻條例，而是需要全面及審慎研究修訂所會帶來的其他法律問題，例如：配偶權利、婚姻的解除、子女權利、喪偶領取撫恤金的權利等，並在整個社會廣泛諮詢後，才決定有沒有需要修訂現行婚姻條例或如何修訂，及交由「性別承認跨部門工作小組」作全面審慎的研究，作出合適的建議。

7. 本人要求，（i）政府首先撤回《2014年婚姻（修訂）條例草案》；（ii）政府向終審法院申請延長暫緩執行終審法院在2013年7月16日下達的命令以就終審法院對修訂現行婚姻條例的要求在社會進行廣泛諮詢；（iii）政府就終審法院對修訂現行婚姻條例的要求在整個社會廣泛諮詢，尋求共識；（iv）再由「性別承認跨部門工作小組」作全面審慎的研究，作出合適的建議。

梁家智
2014年4月15日

From: [REDACTED] <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:50PM
Subject: 反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》意見書

致：《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會

敬啟者：

反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》

本人下在香港教育制度被受教育，都本以維繫基本道德倫理，以一夫一妻，一男一女的家庭體制為依歸。但現今將對婚姻條例草案作出修訂。本人表明反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》，因為此草案（亦即W案之判決）帶來的改動其實是會在兩種情況下衝擊到一男一女的婚姻制度，可詳參網上「家校及各界反對扭曲婚姻制度群組」之〈從法理角度剖析為何「變性婚姻制度」的加設，是可如同有一部份「同性婚姻制度」的得加設〉一文的分析。

一市民
莫惠鳳

From: "Au Yeung Kwai Fan" <[REDACTED]>
To: <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: <ipkh@dab.org.hk>, <priscillateungmeifun@yahoo.com.hk>, <case.tokunsun@gmail.com>, <cmabenq@cmab.gov.hk>, <sbenq@sb.gov.hk>, <eoc@eoc.org.hk>
Date: Tuesday, April 15, 2014 04:50PM
Subject: 就《2014年婚姻（修訂）條例草案》提出反對

主席先生，

本人就《2014年婚姻（修訂）條例草案》提出反對「允許任何人進行性別轉換」而註冊結婚，理由如下：

婚姻是基本的社會制度，不能因個人權利而挑戰法律。法律或制度的改變也不能由幾名大法官代表全港市民決定改變整個社會制度。若特首選舉也不能由一小撮人決定，何況影響整個民生的社會制度，豈可如此草率決定！

傳統的家庭結構、一夫一妻的結合、生育下一代是經歷過長時間的考驗和運作，有歷史作證的。而婚姻法例是一種由國家扶助的公共制度，讓每個人可以在家庭中安穩生活。絕不可因個人喜好與權利而挑戰別人的平穩生活！如此做法實在太霸道和自以為是了！

婚姻的使命是讓人可以一代一代延伸下去，否則世界就會滅亡；但這種滅亡在產生之前，必會產生激烈的社會現象，就是嬰孩會被搶奪，多元婚姻會產生，家庭混亂就會爆發，整個社會制度也會逐步解體！

我們盼望主席先生深明法律功效的重要，切勿把人推向犯罪的網羅中，而以為可以置身事外，否則洗手也不能表明無辜！盼望各位立法者，定要作出正確的決定，維護一夫一妻的婚姻，立穩現行一夫一妻的婚姻制度！免得社會解體！

歐陽桂芬 敬上

[HKID card no. [REDACTED]]

敬啟者：

我是香港公民，出生在香港。我是單身，自小在一個傳統的家庭成長，接受婚姻制度是傳統的。我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。在正常有父親和母親的家庭中，我看到家人和朋友的孩子們長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式，這樣才能使社會維持在健康、和平和自然的狀況。法律定立的目的是維持社會的秩序，並非引起更多的紛爭和影響應有的秩序，而且法律不應凌駕在自然定律和道德之上。

我相信，人生來平等，每個人都有被尊重的權利，這權利不應該因有同性戀傾向而失去，他們也應該被尊重，就像任何人，我也尊重他們。

對於《2014年婚姻（修訂）條例草案》我想表達以下意見：

1 我支持特區政府一貫立場，同意《條例草案》中說明必須完成「整項」手術才能申請更改身分證性別，才能用身分證上的性別去註冊婚姻。但本人相信，婚姻必須是以出生性別為準的一男一女，才是自然和恰當的。故反對修定《婚姻條例》附表1中的有關性別用詞。

2 我強烈反對立法會把現行草案進行修改，降低更改性別的門檻。

3 近日「平等機會委員會」主席及部份立法會議員提出，須完成「部分手術」，甚或是不需經過任何手術，只按個人意願便可更改身分證性別。對於這些提議，我強烈反對。

現今社會日趨複雜，人已經不再互相尊重，不單是同性戀者，就是一般正常的市民也可能被歧視和排擠，我看不出只有立法保護他們免受歧視就可解決問題，而且極可能引起其他問題，並且影響深遠。

我認為同性婚姻立法不應該被通過。我也不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

請各位在立法前再三思，不應該給同性婚姻開路或留餘地。

姓名：吳美女

ID No: [REDACTED]

職業：會計師

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>, "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "exco@ceo.gov.hk" <exco@ceo.gov.hk>
Date: Tuesday, April 15, 2014 04:53PM
Subject: 反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》，反對扭曲一男一女的婚姻制度

致：《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會

敬啟者：

反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》

作為已有子女的母親，要積極維護一男一女和與生俱來的性別的婚姻，更不願看到下一代對性別和婚姻制度的混淆。

所以本人反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》，因為此草案（亦即W案之判決）所帶來的改動其實是會在兩種情況下衝擊到一男一女的婚姻制度。

可詳參網上「家校及各界反對扭曲婚姻制度群組」之〈從法理角度剖析為何「變性婚姻制度」的加設，是可如同有一部份「同性婚姻制度」的得加設〉一文的分析。

此致
一家長

Peggy Wong

From: Stanley Pang <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:54PM
Subject: Marriage (Amendment) Bill 2014

Marriage (Amendment) Bill 2014

I am a Registered Nurse (Psychiatric), also a father of two sons. I am writing to insist that the born biological sex of a person should be the legal sex of that person. To the most, if a person has undergone a full sex re-assignment surgery, the person can be treated as being of the sex to which he/she is re-assigned.

I STRONGLY oppose to the proposal of some public figures, e.g., Dr York Chow, the Chairman of EOC that sex could be re-assigned even without the full sex re-assignment surgery. It has strong impact on the sex identity that we all along have, especially it confuses youngster. Our biological make up determines our sex. I cannot imagine how a person with a male sex organ could be identified as a female in his HK identify card, not to mention that he can get marry with a man. It has no difference to the recognition of homosexual marriage.

Being a registered nurse, I fully recognise that the sex identity of some of the people might be confused and even they deny their original sex. Some of them live in great distress to an extent that they look for sex re-assignment. If they have gone through the thorough re-assessments and are being proved that that re-assignment will do more good than harm to them, the medical team completes the sex re-assignment for the person. As it is irreversible, I support that the corresponding change in the sex assigned is reasonable. Otherwise, the legal sex status should be based upon that being assigned at birth.

Our community must be responsible to our next generation, any change in this bill should be carefully considered.

Regards,
PANG SHU WING
[REDACTED]

From: kw8042 <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:55PM
Subject: 作為香港市民的心聲

我是香港公民。我出生在香港我已婚，有是2個孩子的家長。並期待結婚生子。並且接受婚姻制度的是傳統的。我自小在一個傳統的家庭成長。

我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。

我也是一名母親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。

在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。

我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。

這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

From: Wong Teresa <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:55PM
Subject: 致：2014年婚姻修訂條例草案委員會

致：2014年婚姻修訂條例草案委員會

我是香港公民。我出生在香港。我是單身，並期待結婚生子。我自小在一個傳統的家庭成長。我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

Teresa Wong

From: Cecilia Ng <[REDACTED]>
To: ipkh@dab.org.hk, bc_52_13@legco.gov.hk
Cc: cmabenq@cmab.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 04:57PM
Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》- 提交意見

葉國謙議員/郭美施小姐：

您好！我是香港公民，出生在香港。我已婚，是兩個孩子的母親。我自小在一個傳統的家庭成長。我感謝在我成長中有一位父親

(男性)及一位母親(女性)養育我。我也是一名母親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護的家庭中成長。在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一男一女，一夫一妻)應該保持為合法婚姻的唯一形式。我認為對《婚姻條例》的任何修訂是不能超越此重要原則。

我反對有立法會議員和平機會主席周一嶽醫生提出要求將《婚姻條例》修訂至遠超終審法院的裁決，包括容許「跨性別人士」毋須接受整項性別重置手術(即完全切除原有性別的性器官，並重置新的性別的性器官)，只以部份手術或單憑心理評估便可以成為更改身份證上性別的依據，我認為：

* 條例修訂的原意是為了尊重一些變性人經過深思熟慮、嚴格評估及透過不能逆轉的手術所作出的選擇權，讓選擇完成整項性別重置手術後的變性人獲法律承認其新的性別身份，避免在日常生活中出現在不同情況下視他們為不同性別的混亂情況，若反指有關要求對跨性別人士不人道，等同酷刑，是本末倒置、混淆視聽。

* 若容許從沒有進行或未完成性別重置手術的人士以新的性別身份生活，會令社會對男女兩性的定義產生極大混亂，對社會大眾的生活帶來影響。如單憑心理評估便能更改身份證上性別，意味著性別有流動性，難以確保不會對一男一女的婚姻制度帶來極大衝擊，有違終審法院原意。

我呼籲政府和立法會議員尊重法治和民意，嚴格按照終審法院的裁決，適度修訂婚姻條例，只容許已完成所有變性手術的人士結婚，避免出現法律上的性別混亂，否則與通過同性婚姻無異。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，和不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

此致

吳慧玲

致立法會各委員，

關於《2014年婚姻(修訂)條例草案》

我是香港人，在香港出生，現年四十一歲，是一位母親，育有一子一女，有一位男性丈夫。

我自小在一個傳統的家庭長大，有一位男性的父親和一位女性的母親。從小就知道男女有別，無論在生理上及心理上都有其獨特的性徵。我一個快樂和健康的家庭長大，有媽媽細心的關懷和爸爸對家庭的保護和承擔。

我深信一位男性的父親和一位女性的母親是尤其重要的，他們各自扮演不同的角色，男女各有特色，是絕對不能替代的。

我尊重同性戀人士，我身邊亦有好朋友是同性戀人士，他/她們亦未曾經歷被歧視。我尊重他/她們的性取向，我從來不會對他/她們有甚麼歧視。我認為社會上有些同性戀或跨性別人士要求修改法例，要求享有同性婚姻的權利及通過立法希望不被歧視，這些聲音絕對不能代表社會大部份市民的意願。只因為政府從開始就偏袒，認為這些同性戀人士是弱勢社羣，政府有義務去維護他/她們的利益，設立小組跟他/她們定期了解情況，更設立基金讓他/她們向社會不同人士宣揚他/她們的理念、精神。那麼，政府有否聽到普羅大眾、家長的聲音，我們的沉默不代表我們支持，只是我們都被蒙在鼓裏。相對比較之下，似乎社會上同性戀或跨性別人士，在傳媒的推波助瀾下紛紛出來爭取他/她們的利益。事實是絕大部份的家長及市民都不希望政府把我們現有一男一女的婚姻制度作出修訂，以表示對同性戀以及跨性別人士沒有歧視。

我是完全反對政府修改婚姻法例去成就社會上小部份人的意願。如果政府一意孤行不理會大眾的想法，草率修改現有法例，只會廣泛、深遠影響我們整個社會，對香港的未來造成不可逆轉的困局。理由如下：

(1) 現在的香港人口老化問題嚴重，一旦通過容許同性或跨性別婚姻，香港政府豈不只沒法改善現況，還親自帶領普羅大眾走向更嚴峻的境況。難道男男或女女的婚姻可以產生下一代嗎？

(2) "Gay and bisexual men, like all men, need to be aware of the ways they can protect their health through all stages of life. For all men, the leading causes of death are heart disease and cancer. However, among men who have sex with men (MSM), there are higher rates of HIV and other sexually transmitted diseases (STDs), tobacco and drug use, and depression compared to other men.

Sexual health—the state of physical, emotional, mental, and social well being in relation to sexuality—is an important part of your overall health. The idea of sexual health emphasizes health and wellness as well as the avoidance of negative health outcomes that result from unhealthy sexual behaviors and attitudes. For gay and bisexual men, HIV, hepatitis, and other STDs are of particular concern. For example, the rate of new HIV diagnoses among MSM is more than 44 times that of other men, while the rate of primary and secondary syphilis among MSM is more than 46 times that of other men.”

Source from United States Centers for Disease Control and Prevention, the national public health institute of the United States which focuses national attention on developing and applying disease control and prevention.

上文指出同性戀及相性戀的男患上 HIV 的機會比起其他男士高出 44 倍，而且同性戀男士比其他男士亦相對有較高的比率會患有其他 STDs、酗酒、吸毒和抑鬱問題。香港政府有足夠的醫療資源去面對這些問題嗎？

(3) 如果這法例通過，會嚴重侵犯我的人身自由，我絕對不能容忍一個男生自以為是女生並進入女廁或更衣室！如我被「她」侵犯了，我可以報警嗎？難道我的利益不被保障嗎？

(4) 一個未完全做完變性手術的男性，我是絕對不同意他的身分證改為女性，因為他還有男性的生殖器官，我怎能忍受一位男性與我同處一室去換衣服和共用洗手間呢？

(5) 我們作為家長不應該擁有對子女的教育權利嗎？難道我們不可以有自由選擇合適自己子女的教育理念和大環境嗎？之前，香港教育局對 International Christian School 的「勸喻」也實在不能不讓家長擔心一旦法例及有關條例修訂後會喪失對子女的教育自由和權利。

希望各位立法官員慎重考慮，千萬不可草率同意同性戀以及跨性別人士婚姻合法化！

本人堅決反對香港政府修訂現有法例容許同性戀以及跨性別人士婚姻合法化！本人對於應否維持終審法院的裁決，容許完成所有變性手術的人士，可以用變性後的

身份，與另一位異性結婚, 沒有任何意見。但周一嶽及陳志全等人，要擴大至未完成手術的人士也可結婚。這是本人絕對不同意！

香港市民

鄭寶麒

2014. 04. 15

意見書

請於 2014 年 4 月 15 日（星期二）或該日前交回
（意見書可透過郵寄、傳真或電郵送交法案委員會）

致：香港中區

立法會道 1 號

立法會綜合大樓

立法會秘書處

法案委員會秘書

（經辦人：郭美施小姐）

[電話號碼：39193214 / 39193231] [傳真號碼：28696794] [電郵地址：bc_52_13@legco.gov.hk]

《2014 年婚姻（修訂）條例草案》委員會

本人就《2014 年婚姻（修訂）條例草案》（下稱“條例草案”），現提交下列意見：

- 現有《婚姻條例》的方式其實並沒有不合乎《基本法》以及《香港人權法案》中對婚姻權和私隱權的保障。《基本法》第 37 條列明「香港居民的婚姻自由和自願生育的權利受法律保護」，很明顯其中「婚姻」定義是指一男一女（限於原生性別）的傳統婚姻關係；而《香港人權法案》第 19 條「男女已達結婚年齡者，其結婚及成立家庭之權利應予確認」裡所指「一男一女」也明顯建立在相同之基礎上。
- 男和女之定義是 神所賦予，人可以勉強改變其外貌，但卻不能改變其實體，性器官可以隨一己之意改造或切除，但分別男和女之證據卻仍然可以在每個細胞裡找得到，而每對「染色體」都絕對可以誠實地為他/她的真實性別作證。加入以心理特質去區分定性男女是極其危險和不切實際，當中會發生主觀及判斷的錯誤，甚至在應用上產生許多濫用情況，專家報告不應也不能作準，因不同的「專家」，根據不同的條件假設，會得出不同的報告，只會造成更大的混亂。
- 以法律強行解釋男女之定義是專橫，莫視公眾對一男一女之傳統婚姻觀念、容許摒棄組成婚姻和家庭的固有元素，是極其危險的舉措。同性別的個體基本上是有締造婚姻的條件，也因此不應被納入婚姻權的保障範圍內，談何會被指侵犯了此等聲稱已「成功變性」之人仕的婚姻權。
- 有意見說人應該有權選擇自己的性別，繼而可以被包括在婚姻權的保障範圍內，但現實是人權不可能凌駕於自然創造規律、人權也不能凌駕於 神之主權。假若人可以將身體構造完全改變和定「性」，這包括可以改變其組成身體的基本細胞單元，人還可以大膽說甚麼「成功變性」，不然有誰真的敢宣稱某某人的性別經已成功的被重置，就是由男變為女，或由女變為男。此種判斷，直說就是無知、武斷和不負責任，硬將區分男女之定義降格至外表及形似的層面。
- 我認為終審法院於 2013 年 5 月 13 日裁決 W 變性人可以與她的男友結婚，是基於錯誤地解讀《基本法》第 37 條中對「婚姻權」的保障範圍，因此在未確定現有《婚姻條例》是否真有違反《基本法》之前，立法會實在不必要也不宜在此刻就終審法院的裁決去強行修訂現有之《婚姻條例》。若此“條例草案”真的被修訂通過，結果是經過修訂後之《婚姻條例》反倒違反《基本法》。

- 《基本法》及《香港人權法案》賦予一男一女（限於原生性別）的婚姻權應得到尊重和保護，傳統婚姻家庭關係乃組成人類社會的基石，實在不應就個別人仕之主觀選擇而將之任意破壞，更專橫地以立法手段去容許這些違反自然之婚姻關係任意摧毀自古常存的婚姻家庭價值觀，由此更衍生許多教育、福利、領養小孩等社會問題，破壞傳統人倫關係，造成社會分化和不穩，影響深遠。
- 基於以上理據，我強烈認為此“條例草案”或類似之“同性婚姻立法”是不應該被考慮或通過。
- 以下是本人附加的意見：

提交意見人全名： 郭少楹
(必需填寫)

聯絡： _____
(可選擇不提供聯絡)

15 April 2014

Hon IP Kwok-him, GBS, JP
Chairman, Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014
Room 619, Legislative Council Complex,
1 Legislative Council Road, Central, Hong Kong

Dear Sir,

Marriage (Amendment) Bill 2014

I hold a PhD degree in law. If the captioned Bill is passed in the Legislative Council, a person who has received a full sex re-assignment surgery (SRS) will be treated as being of the sex to which the person is re-assigned after the surgery.

The Court of Final Appeal (CFA) made it clear that nothing in the W Case judgment was intended to address the question of same sex marriage. The legislative proposal above, which is intended to implement the CFA's Order made in the W Case, will not affect the existing heterosexual nature of marriage in Hong Kong.

However, the CFA may not be aware that its judgment may result in same sex marriage. For instance, a man becomes a "woman" after receiving SRS and then marries a man. They become a legally married heterosexual couple. What happens if the man also undergoes SRS after marriage and becomes a "woman"? In this situation, the marriage would have become a same sex marriage.

I oppose the Marriage (Amendment) Bill 2014 to be passed in the Legislative Council based on the following reasons :-

1. The captioned Bill may result in same sex marriage happening. It will have many unforeseeable consequences that require careful study of the experiences of other countries. Gender Dysphonia will commence a whole new range of sexual identities (asexual, transsexual); and with incomplete surgery (as in the US and UK), men are now having babies. Further, I understand there is growing body of evidence of individuals seeking reversals of surgery.

2. I totally agree with the Dissenting judgment of Chan PJ of the CFA :--

Chan PJ held that recognition of transsexual marriages is a radical change of the traditional concept of marriage and marriage is an important social institution which has its basis in the social attitudes of the community. Changes in the laws of overseas jurisdictions to allow transsexuals to marry in their post-operative sex

have been informed by social consultation which indicated changes in social attitudes towards marriage. There is no evidence whether social attitudes in Hong Kong have changed to the extent of abandoning or fundamentally altering the traditional concept of marriage. The Court should not invoke its power of constitutional interpretation to recognize transsexual marriages in the absence of such evidence. To do so would amount to making a new policy on a social issue which has far-reaching ramifications and which can only be made after public consultation. This is not the business of the Court.

3. The main issue is jurisprudential; in that discrimination law is a political lifestyle choice that is enforced against those who have different values.

4. In the UK, until Christian Concern arose there was a vanquishing of all Judeo Christian morality; the Equality and Human Rights Commission argued it was the duty of the State to prevent children from becoming 'infected' with Judeo Christian sexual morality : *Skeleton Argument in R(Johns) v Derby City Council*.

5. Once it is legal, it must be taught; and once taught a whole new range of legal issues and cases will be brought. A whole range of teachers, social workers and marriage registrars will be affected.

6. A liberal law will not improve the situation for a balance of human rights in our society but would result in serious reverse discrimination according to the experiences in some western countries. Please refer to the attached Chinese edition of the booklet " Religious Freedom" which tells how freedoms of the people have been undermined in the UK due to enactment of liberal laws.

In case this Bill is passed in the Legislative Council, it is submitted that it must only apply to a person who has received a full sex re-assignment surgery as held by the CFA. Further, I believe if a church finds itself unable to accept and celebrate the marriage of a transgendered person on its premises because of its religious doctrines or belief, it would be under a risk of being accused of a contravention of section 28(1) of the Sex Discrimination Ordinance or section 26 of the Disability Discrimination Ordinance.

Your attention is drawn to section 202(4) of the Equality Act 2010 which has a clause for religious bodies not to "*host civil partnerships*" if they do not wish to do so. Link to the Equality Act 2010 section 202(4) can be seen below :

<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2010/15/section/202>

I would request that a provision for a sub-section (3) be inserted into section 40 of the Marriage Ordinance as follows :

" For the avoidance of doubt, (i) nothing in this Ordinance places an obligation on religious organisations to celebrate marriage for a person who has received a full sex re-assignment surgery if they do not wish to do so. (ii) it is not unlawful discrimination for a religious organisation or representative to refuse to marry a person who has received a full sex re-assignment surgery if they do not wish to do so."

Since the main pressure in the UK has been violation of individual conscience in the private sphere due to gay rights laws enacted there in recent years, there is also the need for a general conscience clause to be included to protect the freedom of people such as wedding photographers and B&B hotel owners. This would become sub-section (4) and (5) of the Ordinance as follows : -

(4) " A person or religious organisation does not contravene this Ordinance, or any other relevant provision of anti-discrimination law, whether Ordinance or non-statutory by refusing to provide a service to a person in a marriage for post-operative transsexuals, or varying the terms upon which the service is provided to a person in a marriage for post-operative transsexuals if:-

- a. The person or religious organisation who denies, or varies the terms upon which the service is provided acts in pursuance of a sincerely held religious belief; and
- b. The service is provided by virtue of the marriage for post-operative transsexuals,

(5) Subsection 4 above applies, in particular, to:-

- a. The provisions of ancillary services in relation to the marriage for post-operative transsexuals;
- b. The provision of premises in a religious organisation , a double bed in a hotel, hostel or similar business;
- c. The provision of any service provide by virtue of the marriage for post-operative transsexuals (for example, printing leaflets supporting the causes contrary to sincerely held religious belief, but not business cards for an individual who is in a marriage for post-operative transsexuals but the business card has no bearing on this fact).

I strongly believe Christian doctrines should be respected and Churches should not be forced to do an act against their doctrines or belief. Such coercion, in my respectful submission, would breach Article 141 of the Basic Law of the Hong Kong SAR.

I hope that you would take my views seriously and look forward to your early reply. Thank you for your kind consideration in this matter.

Yours sincerely,

Thomas Chan

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民： 梁婉英

二零一四年四月十三日

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民： 梁丕輝

二零一四年四月十三日

《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014 年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民： 李錦儀

二零一四年四月十三日

《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014 年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014 年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民： Chau Fung Yin .

二零一四年四月十三日

From: janice chick <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:03PM
Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

致： 2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

葉國謙議員(2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席

本人是戚玉儀，是香港公民，對於今次的修訂，本人是反對的。就W小姐一案，終審裁判「變性人」以新的性別註冊結婚，這對婚姻的原有社會功能，給予嚴重打擊。本人非常不贊同這個裁決，以及這裁決帶來的結果。

身為一位六歲女兒的母親，我不希望見到下一代的年輕人生長、以致學習在一個性別身份模糊的地方，也令他們都不能肯定自己性別身份的文化中。甚至在他們的成長期或青春期中長期活在身份性別的自我懷疑中。

性別的原生性有其絕對性的定義，非原生性是因時而變的定義，在現時香港政府的一夫一妻制度下，若婚姻制度內接受不原生性男女的定義會使政府有無窮無盡的修訂。原生性的婚姻有社會意義的支持，不原生性沒有這支持，變成相關利益團體的角力，使社會失去和諧和穩定。這恐非我們的政府想看到。難道政府天真的以為通過是項條例，沒有鼓勵變性的成份，不論是部份還是完全變性？

我認為法律在社會中既要維持社會的穩定，也要能促進社會的和諧，其功能非常重要，一方面既要維持一個穩定的社會，也要維護不同人的權利。但只用一個很短的時間草率地通過一些影響重大的法律，繼而影響整個社會的健全制度，以至移風易俗，實非香港市民之福，也對大多數的市民不公。反而一些社會性的議題，如堆填區、環保問題等有實際需要與及迫切的議題，卻在社會不同利益團體爭持下，反而拖拖拉拉。

我在香港土生土長，實在非常珍惜我們已有的傳統、文化與優良簡單的制度。作為一位母親，十分支持「一男一女的婚姻，男女的定義是原生性，即原有的婚姻條例」。我不希望見到我們的下一代年輕人生長、以致學習在一個性別身份模糊的地方，也令他們都不能肯定自己性別身份的文化中。

懇請政府對男女的定義要絕對嚴謹，一步不能退。

市民
戚玉儀
(電話: [REDACTED])

From: Angela French <[REDACTED]>
To: <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:03PM
Subject: Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014

To Whom it May Concern,

Regarding

Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014

The main object of the Bill is to amend the Marriage Ordinance (Cap. 181) to provide that, for determining the sex of the parties to a marriage, a person who has received a full sex re-assignment surgery is to be treated as being of the sex to which the person is re-assigned..

I oppose this amendment.

Angela D. French

HK ID [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Angela D. French
Minister of Music
Kowloon International Baptist Church
Kowloon Tong, Hong Kong

尊敬的主席，

我希望表達以下觀點，我反對就修訂動議 "允許任何人進行性別轉換"，根據婚姻條例視為適當的人結婚的目的與理由如下：

1. 性別認同並不應只從身體的性別特徵作為準繩，需要對性別角色的整體態度加以考慮！
2. 新法例的通過將在沒有正常思維成員的社會共識中，造成很大的混亂和不安。
3. 個人權利並非至高無上，應該有美德、保存良善，公義，為弱勢廣大的利益和保護之下，不同的價值觀作出平衡。
4. 若此新法例通過後，本人將由一個奉公守法的市民，因不認同此法，即成為一個犯上歧視法的犯人，實叫本人深感困擾及不安。

若有任何協助的地方，請告知，我願意盡我所能去協助！

張麗明敬上"

身份證號碼：[REDACTED]

From: Karvie Lee <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>, "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>, "lai@sb.gov.hk" <lai@sb.gov.hk>, "pid@legco.gov.hk" <pid@legco.gov.hk>
Date: Tuesday, April 15, 2014 05:05PM
Subject: 就<2014年婚姻（修訂）條例草案>的反對意見

立法會秘書處<2014年婚姻（修訂）條例草案>委員會
本人李嘉蕙，以香港永久居民的身份，現就有關2014年婚姻（修訂）條例草案，提出以下反對意見，懇請委員會考慮：

1. 一旦婚姻條例容許變性人士跟自己原生性別相同的人士結婚，將會顛覆整個社會賴以為基礎的婚姻及家庭制度，造成極大的混亂。正如助理法律顧問於2014年3月5日致政府當局的函件指出 [立法會文件編號CB(2)1203/13-14(03)]，若該條例草案獲得通過，將會產生複雜的法律問題，涉及《財產繼承（供養遺屬及受養人）條例》、《已婚者地位條例》、《婚姻法律程序與財產條例》、《分居令及贍養令條例》、《未成年人監護條例》、《父母與子女條例》、《孤寡撫恤金條例》、《退休金利益條例》、《無遺囑者遺產條例》等等。因此政府亦已成立性別承認跨部門工作小組以作深入探討和研究。所以本人認為2014年婚姻（修訂）條例應經過廣泛的諮詢，並得到廣大社會的認同才適宜作出修訂。
2. 對於一些議員及社會人士提出跨性別人士不須經過整項性別重置手術已可以合法更改其性別，跟自己原生性別相同的人士結婚，本人表示強烈反對。這會造成變相的同性婚姻，共且此舉會產生性別混亂和含糊，請問將來父母老師要如何向孩童解釋何謂女孩何謂男孩，而他自己又是那一個性別？此外，這些未經整項性別重置手術但已合法更改其性別的人士使用公共浴室、更衣室、洗手間等設施亦會對其他使用者造成不安和滋擾。

本人希望委員會認真考慮本人的意見，謹慎處理修訂婚姻法事宜。謝謝。

李嘉蕙

抄送：

特首辦
立法會秘書處（請轉發給全體立法會議員）
政制及內地事務局
葉國謙議員
保安師黎棟國先生

2014 年婚姻(修訂)條例草案委員會秘書：

本人 蔡洪龍與妻子 劉嘉欣對修訂婚姻
草案意見一致「反對修訂婚姻草案」。因修
訂草案會令兒童有不同的性價值觀，不可
教導兒童這種性的價值觀念。中國人數千
年的傳統觀念是一男一女的婚姻制度。

懇請不要立法。

家長
蔡洪龍

12-4-2014

致： 2014 年婚姻(修訂)條例草案委員會
C. C. 葉國謙議員(2014 年婚姻(修訂)條例草案委員會主席)

對政府修訂現行婚姻條例的立場、論點及要求

本人乃為資深註冊社工林月琮，本人為香港專業輔導協會副院士，亦為播道書院家教會委員，更為「家校性教育關注組」主席，本人於社福界服務香港市民超過 20 年，本人輔導的服務對象包括兒童、青少年、愛滋病患者、情緒病患者、性別身份障礙人士、同性戀者、變性人及其家庭，當中深深體會到一旦一男一女的婚姻及家庭制度揭開崩潰的序幕，將帶來整個社會根基上嚴重的後遺症，本人對政府是次婚姻(修訂)條例倉猝立法，深表遺憾，特此函表示強烈反對！

香港原為司法、立法、行政三權分立，是次政府為求跟進終審法院就 W 小姐的事項，卻未有考慮是次婚姻(修訂)條例所衍生帶來既沉重及極為纏繞的倫理及法理的問題，亦未有先作廣泛諮詢，政府不單把立稅人的金錢資助變性人做數十萬元的變性手術，有別於外地需要自行支付費用，更強加廣大市民要一同扭曲社會所共同認可以原生一男一女的婚姻及家庭制度，把法例原意為執行社會人士普遍希望堅決信守的社會價值，草草變相讓幾位法官凌駕整個立法及與整個社會市民大眾的意願背道而馳！

此舉實令整個香港社會無法承擔，當中將衍生連串倫理及法律問題，政府竟然未有思考就推出修訂草案，實令大眾市民震驚及突然對政府的管治信心指數大跌！

終審法院表明，無意透過 W 案的判決處理同性婚姻問題(W vs Registrar of Marriages, FACV4 of 2012, #2)，並表明不影響現時香港的一男一女婚姻制度。對於政府是次草率推出修訂草案，根本無考慮到同志運動人士正多方面衝擊現行的社會制度及施法制度，令社會步入撕裂的狀態。

請問政府官員在草擬婚姻(修訂)條例草案，有無考慮到若有人士以婚後才變性來衝擊現行的婚姻制度而巧妙成為同性婚姻呢？已婚人士變性後的婚姻是否仍然有效？如果不會自動無效，那麼就在變相締造同性婚姻，有違終審法院判決的原意！

變性前已婚且收養兒童，變性後能否繼續其養父/養母關係？如果可以，豈不等於同性伴侶可以收養兒童，造成更複雜的社會倫理問題？

出生為男性之新界原居民在變性後是否仍然有丁屋的權利？變性後的女性又是否當享有丁屋的權利呢？

國際人權公約所肯定的結婚權是指一男一女的婚姻。根據聯合國《世界人權宣言》

第16條：「成年男女，不受種族、國籍或宗教的任何限制，有權婚嫁和成立家庭……只有經男女雙方的自由和完全的同意，才能締婚。」《公民權利和政治權利國際公約》(ICCPR)第23條：「已達結婚年齡的男女締婚和成立家庭的權利應被承認。只有經男女雙方的自由和完全同意，才能結婚。」在這些國際人權公約中，婚姻僅是男女之間的結合。

我們認為，一男一女的婚姻制度是社會的基礎，不應輕易動搖。若有任何改動，必定要經過整體社會廣泛及仔細的討論和研究，不應盲目跟隨西方潮流；也應在討論過程中盡量尋求社會的共識，不應單方面把「少數人的權利」絕對化。(參張舉能法官判辭第189-197段，和上訴庭判辭第141-143段。)

婚姻制度是對社會公益的促進，政府所頒的結婚證書意味著公共權威的肯定，如張舉能法官指出，這代表社會整體的認同，所以才要「透過立法的方式去承認和規範」。因為這牽涉到整體社會，為何不需要考慮社會整體的共識？

頂多可說變性人有權要求社會的包容甚或同情的對待（現在已存在），但他們沒有權利要求社會整體認同、肯定甚或鼓勵他們的生活方式。這問題的價值觀實在有太大爭議性，別人不也有持守自己價值觀的人權嗎？變性人的婚姻會影變整體社會的文化、價值觀，教育制度和其他人的權利，更難說不用理會社會的共識。

每人都有婚姻權，但婚姻的意義卻不是每個人都可以隨意界定的。

我們要求政府

1. 審慎研究

政府應交由「性別承認跨部門工作小組」再作全面審慎的研究，作出合適的建議

2. 廣泛諮詢

在整個社會廣泛諮詢後，才決定有沒有需要修訂現行婚姻條例或如何修訂。一般來說，一些對社會有重大而深遠影響的事情，不在公民社會廣泛討論，反而單單按照一個案例(只是一個法官再加一班陪審)，而立刻進行移風易俗的法律的改變，不單只不恰當，也是對整個社會不太公平的！

From: wing yin yee <wingyin.yee@legco.gov.hk>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:06PM

Subject: 反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》

就《2014年婚姻(修訂)條例草案》旨在修訂《婚姻條例》，訂明在斷定婚姻雙方的性別時，已接受整項重置性別手術的人的重置性別，須視為該人的性別；以及就相關事宜訂定相關條文，本人表示強烈反對。

理由如下：

1. 條例的願意應避免歧視，但本人見到條例之後，會有大部分人因為個人價值觀而遭受歧視，包括不認同同性戀和變性人婚姻的人。即是我會受歧視。
2. 條例讓更加多人受歧視，包括堅持一夫一妻的老師，牧者不能公開反對立場，或者拒絕支持其立場，例如學校性教育，教堂婚禮。
3. 條例會讓下一代認識傳統價值觀的自由受損，獲同性"夫妻"領養的小朋友歉性別的價值觀會被不由自主地扭曲。
4. 如果要公平，不歧視，政府可能要考慮更多，例如洗手間除現有的男 / 女 / 傷殘，是否要加其他類型？不加是否又是歧視？我作為異性戀者，如果有女同性戀者和我们一起上更衣室，而我又被她看見不應該看見的私人地方，其實我都受到性騷擾，政府又如何保護我的權益？

以上只是部分例子，包括如何保證每個人的個人權益，社會福利，政府開支，信仰價值觀。政府沒有全面審視就以偏概全去“保護”少數人的利益，非常荒謬。

在情在理，通過此修訂條例草案絕對不合適。

市民
余泳妍 謹上

From: Sherra LEE <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk, cmabenq@cmab.gov.hk, sjo@doj.gov.hk, 特首辦
<ceo@ceo.gov.hk>, paultse@paultse.org

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:06PM
Subject: 堅決反對政府倉促修訂現行的婚姻條例

致： 2014年婚姻（修訂）條例草案委員會

致： 特首、譚志源局長、葉國謙議員（2014年婚姻（修訂）條例草案委員會主席）、律政司袁國強、謝偉俊

本人陳昭舜 [REDACTED] 為香港土生土長的永久居民。本人堅決反對政府倉促修訂現行的婚姻條例。

本人在傳統婚姻家庭長大，父母賣菜，一家七口清貧過活，卻學會堅毅勤奮的人生，也從父母學會對婚姻的堅持，現在本人有自己的家庭，身為三個孩子的母親，丈夫、本人和孩子們，一家五口生活和諧。

本人明白W案已成定局，但也無需短時間內倉猝修訂現行的婚姻條例。香港人一向精明，好則取之，壞則棄之，時間太短太倉猝，根本看不清一旦修改現行的婚姻條例對社會制度及文化帶來的是利多，還是弊多，為何不『睇定D』，看看已經修改了婚姻條例的國家（例如：英國）或地方（例如：台灣）過了一代之後，社會改變如何，下一代的孩子結果如何，才再作香港的考慮呢？這麼重大的決定，明智的香港人啊！應該三思而後行。還看歷史，人所共知的大羅馬帝國，昔日只是一個小城邦，因著羅馬民族堅守傳統的美德及崇尚道德的規範，後來成為一個橫跨歐亞非三大洲的大帝國，可惜，隨著戰爭的勝利，外來的文化傳入羅馬，逐漸瓦解了羅馬民族的傳統美德，速成了羅馬大帝國的滅亡。可見社會的穩定繁榮與社會道德有一定的關係。社會道德逐漸地解體最終導致了社會的衰亡。

本人又認為原性別的基因XY或XX乃是無法改變的，是上天賜予的；同樣上天所定一男一女結婚的婚姻，是在於和諧，讓人類繁衍，可以存留至今，並管理世界，若是不然我們怎能存留現在呢？人不能逆上天的原意而行！

因此，本人堅決反對政府倉促修訂現行的婚姻條例。
本人要求審慎研究，看看別人的結局；廣泛諮詢，思量社會所承擔的影響。
謝謝垂注！

致: 2014 年婚姻(修訂)條例草案委員會

2014 年 4 月 15 日

敬啟者:

反對 2014 年婚姻(修訂)條例草案

本人在香港土生土長，畢業於香港中文大學，育有一女一子。對於近日有關各項性別及婚姻制度的議題甚表關注，而政府近日提出的 2014 年婚姻(修訂)條例草案更使本人震驚，恐危害下一代對性別認知的模糊，而往後亦會帶來一連串法律及倫理問題，對整個社會及下一代做成深遠而不能回頭的影響，因此個人強烈反對 2014 年婚姻(修訂)條例的通過。

試想既然天生性別可以表面化地改變，代表這表面化的性徵亦可以因為各種原因(如後悔)而再次改變。若因法例通過，變性人婚姻得到承認，同樣擁有領養的權利，被領養的孩子要面對的是單一性別的 2 位父親們／母親們，但若變性的一方後悔，轉回原來的性別，孩子又如何理解這混亂的性別狀況？情況反之亦然。

另一問題，在本來一父一母的家庭下，若母親進行變性手術，在條例通過後，她再非「母親」，亦非「父親」，父母子女的倫理關係如何釐清及闡釋？在遺產繼承的法律地位如何？子女理據上是否可以不需作出供養或照顧？稅務上安排又如何？婚姻條例修改只會帶來倫理及法律準則上的混亂！

任何條例的修改是要保衛正確的事及觀念，令社會更有秩序運作。假若未釐清種種倫理上的關係、家庭崗位角色的改變帶來的不良影響及法律上的各種問題，而草草及匆忙通過此婚姻修訂，只會帶來一連串其他法例的修改以填補此婚姻法例修訂的缺欠，最終只會帶來社會更多的混亂及倫理的混淆。

婚姻是構成社會秩序的重要支柱，懇請主席及各立法會議員三思及以社會穩定為重，不要通過 2014 年婚姻(修訂)。

張純燕 謹啟

香港中文大學 99 年畢業生

From: Elaine Lam <elaine.lam@legco.gov.hk>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>, "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:08PM
Subject: 2014年婚姻（修訂）條例草案

敬啟者，

你好！

本人林綺玲，香港公民。我出生在香港。本人已婚，是兩個孩子的母親。

我自小在一個傳統的家庭成長。我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。

在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

故此，在今次《2014年婚姻(修訂)條例草案》中，關於「甚麼才算可用新性別結婚的變性人」，我百分百堅持採用「完成整項變性/性別重置手術」作為可結婚的新性別，絕對能接受「不用做整項變性/性別重置手術就能改性別」。否則，除了變相等於認同及鼓吹「多元性別」，令年輕人生長在一個性別身份模糊的環境外，更如外國不少例子般造成大眾恐慌及性騷擾情⁸⁴¹；（見以下個案），這對本身已爭議聲不斷的香港造成更大更嚴重的不穩定，後果不堪設想！

個案：

一個未做整項變性手術，即是仍然有男性生殖器官的男變性人「合法」進入及使用女更衣室，令同時在場更衣的一眾女學生及其家長感到被騷擾及極度不安，受困擾女學生及其家長的權利和安全完全不受保障！

<http://radio.foxnews.com/toddstarnes/top-stories/college-allows-transgender-man-to-expose-himself-to-young-girls.html>

林綺玲

2014年4月15日

From: [REDACTED] <[REDACTED]>
To: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會 <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:12PM
Subject: 反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》

致：《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會

敬啟者：

反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》

本人反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》，因為此草案（亦即W案之判決）帶來的改動其實是會在兩種情況下衝擊到一男一女的婚姻制度……

我是香港公民。我出生在香港。

我已婚，有是二個孩子的家長。

我自小在一個傳統的家庭成長。

我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。

我是一名父親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。

在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，他們的身份和自信心在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。

我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。

為了香港社會整體及下一代的福祉，我關注同性戀平權運動的未來發展，留意其對社會和教會所帶來的挑戰；並預備好為真理作見證，在社會大眾面前申明我的立場，捍衛依據

聖經的價值觀發表言論和教育下一代的自由。

一市民吳志輝（）

致：立法會秘書處

《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書

強烈反對《2014 年婚姻（修訂）條例草案》

我是香港土生土長的香港人，現年已經是我第二十五個年頭生活在香港這個地方。從小我就在一個有爸爸媽媽共同教養的家庭長大，在這二十多年來，我見證著他們幸福的婚姻生活，即使他們已經年近退休，一起經歷了半個世紀，但他們幸福依然。他們會一同放假，到香港不同的地方嘗嘗香港的美食，一年至少一次的遠途旅行。這是多麼令人羨慕！現在我看到他們手拖手的背影，還會以為他們只是年約三十多的新婚夫婦，他們為何可以給我一個如此美好的家庭呢？原因是因為他們堅守一個一夫一妻，一男一女的傳統婚姻。他們對對方愛的堅持，對婚姻的認真，對家庭的付出，使我、哥哥和弟弟三個都有一個愉快和身心健康的成長環境，為此，我感謝成長中有一位男性的爸爸和一位女性的媽媽養育我。

我是在一所國際的幼稚園擔任課程及培訓主任，看到孩子在一個有爸爸（男性）和媽媽（女性）的家庭中成長，他們對性別的認識、尊重和個人的自我形象都是較強。由此可見，小孩是需要在一個性別固定的家庭和社會中成長，使他們在身份認同和自信心上被建立。不久的將來，我也會是我丈夫（男性）的妻子，小孩的媽媽，我極度祈盼，將來我的小孩會是在一個一丈夫一妻子的家庭中成長，因此我強烈認為現在合法婚姻（即為一男一女，一夫一妻）應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信任何人都應該得到尊重，包括同性戀傾向的人，我同意一男一女，一夫一妻並不代表我不尊重他們，更不涉及任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。

這是我的立場、信念，並認為同性婚姻立法不應該被通過，也強烈反對訂明在斷定婚姻雙方的性別時，已接受整項性別重置手術的人的重置性別，須視為該人的性別；以及就相關事宜訂定之條文。我不願意看見香港的下一代，生長在一個性別身份模糊的世代，也不願意中國人幾百年來對婚姻的尊重被破壞，而做成許多社會問題。《禮記》寫道：「古之欲明明德於天下者，先治其國。欲治其國者，先齊其家。欲齊其家者，先修其身。欲修其身者，先正其心。」即「修身齊家治國平天下」，我們不能教育好我們下一代，給他們正確的家庭觀念，我們如何可以帶領好香港，管治好香港？！希望各位執政者能聽取我的意見，捍衛傳統的家庭價值，保護我們年青的一代。

陳敏婷上

2014 年 4 月 15 日

From: Grace Choi <[REDACTED]>
To: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會 <bc_52_13@legco.gov.hk>
Date: Tuesday, April 15, 2014 05:14PM
Subject: 反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》

致：《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會

敬啟者：

反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》

本人反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》，因為此草案（亦即W案之判決）帶來的改動其實是在兩種情況下衝擊到一男一女的婚姻制度……

- * 我是香港公民。我1952年出生在香港。
- * 我已婚，有是二個孩子的家長。
- * 我自小在一個傳統的家庭成長。
- * 我感謝在我成長中有一位父親（男性）及一位母親（女性）養育我。
- * 我是一名母親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。
- * 在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，他們的身份和自信心在這基礎上被建立。
- * 我強烈認為現在合法婚姻，（即為一丈夫一妻子）應該保持為合法婚姻的唯一形式。
- * 我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。
- * 我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。
- * 這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。
- * 我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。

為了香港社會整體及下一代的福祉，我關注同性戀平權運動的未來發展，留意其對社會和教會所帶來的挑戰；並預備好為真理作見證，在社會大眾面前申明我的立場，捍衛依據聖經的價值觀發表言論和教育下一代的自由。

我確信人人受造皆平等，每個人都擁有上帝的形像，絕不應歧視任何個人或群體。我關愛不同性傾向的人士，包括同性戀者，為他們相信耶穌基督和得著更豐盛生命而祈禱。

一市民蔡惠芳（[REDACTED]）

--
以「神」為首，以「人」為重；
以「愛」為本，以「和」為貴。

- * 學習人「生」
- * 影響生「命」
- * 「建」立信心
- * 「造」就彼此

From: Tim Ma <timma@legco.gov.hk>
To: Bc_52_13@legco.gov.hk
Date: Tuesday, April 15, 2014 05:15PM
Subject: 本人在此表明反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》

《2014年婚姻(修訂)條例草案》

本人在此表明反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》，希望當局不要草率作出修訂。

本人對一男一女的婚姻制度是既尊重又持守。更意識到整個一男一女婚姻制度的家庭系統對孩子是最基本及自然的權利，這是我的信念。

故此認為，同性婚姻立法不應被通過，並且不同意2014年婚姻(修訂)條例草案。

我強烈認為現在合法婚姻（即為一丈夫一妻子），應該保持為合法婚姻的唯一形式。假如草率修改，對現今社會建基於一男一女婚姻制度的家庭系統上會造成一個很大的衝擊，破壞社會的平穩及和諧。

另一方面在一男一女父親和母親系統的家庭中，讓孩子在成長中看到父親及母親不同的角色及在家庭上的崗位，有一個更完全的模仿及學習對象。從而建立他們的自信。

我同意尊重同性戀傾向人事，但更應尊重“人人都得到尊重的精神”，在“尊重”的精神底下更應看得更闊，顧及到尊重有不同意同性戀傾向人事的人，這才是“尊重”的精神。不應偏重只尊重一方，因這樣以變成了歧視。

故此，我看不出有任何需要立法去修訂現行的婚姻條例草案，以保護同性戀傾向人事免受歧視。

意見書提交人：

聯絡資料：timma@legco.gov.hk / timma@legco.gov.hk

日期：2014年4月15日

From: Nip Edwin <edwin@legco.gov.hk>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:15PM
Subject: 反對（2014年婚姻（修訂）條例草案）

To: bc_52_13@legco.gov.hk

>

> 致：（2014年婚姻（修訂）條例草案）委員會

>

> 敬啟者：

>

> 反對（2014年婚姻（修訂）條例草案）

>

> 本人，聶靄民，在香港出生成長，已婚，育有兩女兒。我是一名基督徒，我深信神所設立的一男一女，一夫一妻的婚姻制度是最完美的。

> 本人反對（2014年婚姻（修訂）條例草案），因為此草案（即W案之判決）帶來的改動其實是沖擊到一男一女的婚姻制度。作為一個父親，我深深明白和體會到家庭對下一代的成長是多麼重要，影響有多深遠。我希望我的女兒和後代有真正的爸爸和媽媽的正常家庭中成長，讓他們有較健康的自我形象，我極不希望看到我們的下一代成長在一個性別身份模糊，連自己都不能確定自己的性別大文化中，我更希望看到他們能活在明辨是非的社會中。

>

> 請立即停止修法。

谢谢！

聶靄民(HKID )

>

From: Gregory Mung <~~gregory.mung@legco.gov.hk~~>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:19PM
Subject: 《2014年婚姻(修訂) 條例草案》意見

本人蒙敬成，1957年在香港出生，是一個守法及尊重香港法律的市民。對於因著W君案的裁決，政府建議修改《婚姻條例》，讓已接受整項變性手術人士以新性別與異性結婚，本人有如下的意見：

1. 條例的修訂必須是針對「已接受整項變性手術人士」。若修訂是有關未完成整項變性手術的人士，一方面是對裁決不尊重，扭曲了它的原意，另一方面也會衝擊裁決無意更改的一男一女的婚姻制度的原意，為社會帶來混亂。
2. 變性人變性後所涉及的法律問題仍然不少，例如其原有婚姻是否有效？其與子女的法定關係及相關權益如何？實在仍需審慎的處理，故認為《婚姻條例》不宜倉卒的修訂。

2014年4月15日

From: Cheung Sally <sally.cheung@legco.gov.hk>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:22PM
Subject: Fwd: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》

我是Cheung Siu Han 我是香港公民。我在香港出生，住在香港。

我已婚，是一個孩子的家長，並期待子女也結婚生子。有很強的信心，並且接受婚姻制度的是傳統的。

我自小在一個傳統的家庭成長。

我感謝在我成長中有一位父親
(男性)及一位母親(女性)養育我。

我也是一名家長/母親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。

在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。

我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。
這可能會導致大量年青人在少年期和青春已活在自我懷疑中。

From: Priscilla Cheung <~~priscilla.cheung@legco.gov.hk~~>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "exco@ceo.gov.hk" <exco@ceo.gov.hk>, "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:24PM

Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》

致：《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書

就有關《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我有如下意見：

我是香港公民，出生在香港，已婚，自小在一個傳統的家庭成長。我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。雖然我未有孩子，但我希望我的孩子在一個有父親和母親關心和愛護中成長。在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。

關於《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。但我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

張詠芬 謹啟

From: Chris Lee <[REDACTED]>
To: "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>, "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:25PM
Subject: 婚姻條例 意見書

敬啟者:

親愛的 葉國謙議員, 得悉貴委員會(2014年婚姻修訂草案委員會)對婚姻條例正進行諮詢, 因其影響深遠, 現發表意見如下, 敬希參考.

本人為本港居民, 在香港出生, 現年53歲, 育有一女, 故相信家庭的重要性.

1. 家庭是由夫婦二人所構成的, 即一男一女.
2. 家庭的下一代, 是由夫婦二人共同愛護及教育下成長.
3. 由夫婦所組成的家庭, 既符合我國傳統, 亦是家庭重要組成部份.
4. 由夫婦二人承擔下一代的成長, 符合大自然法則.
5. 故強烈要求, 一男一女的婚姻, 是唯一合法的形式.
6. 有同性戀傾向的人, 應受理解及尊重, 但這並不是同性婚姻立法的理念.
7. 我們的下一代, 不能活在性別模糊的家庭中. 不能認識男女之別.
8. 我們的下一代, 不能正確認識男女在家庭及生活上的角色, 將影響他們對社會正確的理解.
9. 因而我強烈的反對同性婚姻.

此致
葉國謙議員
2014年婚姻修訂草案委員會

李智雄 敬上
2014年4月15日

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:29PM
Subject: 反對修訂 婚條例

致2014婚姻修訂條例草案委員會

本人是一名小學教師，丈夫是一名商人，育有一名九歲的兒子和一名五歲的女兒，我們也是在香港土生土長的，對香港有深厚的感情。對於修訂婚姻條例，我們全家也表示強烈反對。

我們自小深受中國傳統文化影響，對於道德倫理非常尊重，一個健康完整的家庭是由一男一女傳宗接代地形成，絕對不容許性別混亂造成社會上畸型的家庭。

另外，作為老師的我應該用正確的價值觀教導下一代，要教導他們批判性的思維，若通過該條例，難道要教導他們接受或認同那違反自然定律的婚姻嗎？當中也會衍生很多社會的問題及家庭的問題，如媽媽是男人，男人可以用女廁，相同性別可以性交……小朋友是天真無□ 4;的，這些不道德的行為若受到法律的保護，小朋友如何分辨呢？再者，容許這樣的婚姻，愛滋病就一發不可收拾了。

本人一向支持香港原有的婚姻制度，希望政府不會為一少部分的人，而犧牲大部分的香港市民的意願，並破壞一直以來完整的婚姻制度。

祝
工作愉快

香港公民
陳慧詩 [REDACTED]
二零一四年四月十五日

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:30PM
Subject: Fw: Against the "Marriage (Amendment) Bill 2014"

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/15/2014 05:30PM -----

To: "pid@legco.gov.hk" <pid@legco.gov.hk>
From: Kathy Ho <[REDACTED]>
Date: 04/15/2014 04:21PM
Subject: Against the "Marriage (Amendment) Bill 2014"

Against the "Marriage (Amendment) Bill 2014"

<!--[if !supportEmptyParas]--> <!--[endif]-->

I (Ho Yuet Lai Kathy) am a Hong Kong citizen. I stand against the "Marriage (Amendment) Bill 2014".

I have been asked by a primary one boy whether I have a male genital. At first, I did not asked him and moved on teaching the lesson. However, he kept on asking the same question until I seriously answered him no. From then on, he sometimes embraced me and called me Mum. Children growing up with a complex family background are more likely to get confused.

<!--[if !supportEmptyParas]--> <!--[endif]-->

When I heard children talking about their parents and admiring their friend's parents, I felt very sorry for them. Although children cannot choose their parents, their destructive behaviour can reflect how angry they are and what they are complaining about.

<!--[if !supportEmptyParas]--> <!--[endif]-->

Adults, please try not to let our next generation to suffer even more!

敬啟者,

本人黃穎莊, 以香港永久居民身份, 就2014年婚姻(修訂)條例, 作出個人意見:

就最近平機會主席周一嶽, 認為要降低性改變的門檻, 主張只需心理評估, 即可確認其已變了性別, 他認為毋須立法規定必需完成整個性別重置手術才可結婚.

本人認為:

1. 變性人要在身份証上, 確認非原生性別, 應以完全做足變性手術為基礎。因為這樣會做成社會混亂。例如一個老闆, 他/她請了一位身體是男仕, 但身份証是女性的性別, 到時老闆是否應該容許這位 “同事” 進入同事們的女洗手間。我自己身為女仕, 我對之極度抗拒。這樣會造成大量性騷擾, 甚至是性侵犯機會。
2. 就一些已經做足變性手術的人士, 應否以修訂婚姻條例的方式, 給予其合法以新的性別的結婚權利, 不應單以一個案例定奪, 必須在社會上有更廣泛及很大程度的共識, 才適合進行有關的修訂。雖然因W小姐的案已判決, 不少人認為一定要為所有變性人修訂婚姻條例, 容許他們以更新了的性別結婚, 但社會上也有人認為, 這是不應該的。我自己本人也認為是不應該的。
3. 按周一嶽所提議, 會出現變相同性婚姻合法化。過往周一嶽的言論, 多次偏袒同性戀人仕, 他的偏袒意見, 令人憤慨。變相同性婚姻合法化的出現, 會影響社會的道德, 以及各項福利制度。
4. 近來香港為著政制, 已出現很大的分裂, 我更不想因著這項修定條例, 而要逼使我出來遊行, 反對政府。甚至對整個社會, 造成更大的撕裂。

總結是本人認為

1. 變性人要在身份証上, 確認非原生性別, 應以完全做足變性手術為基礎。
2. 不應單以一個案例定奪, 必須在社會上有更廣泛及很大程度的共識, 才適合進行有關的修訂。

承蒙垂注, 不勝感激
香港市民
黃穎莊敬上

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:31PM
Subject: Fw: Marriage Amendment Bills

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/15/2014 05:31PM -----

To: "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>, "pid@legco.gov.hk" <pid@legco.gov.hk>, "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>, "lai@sb.gov.hk" <lai@sb.gov.hk>
From: Stella_ym_chung <[REDACTED]>
Date: 04/15/2014 04:51PM
Subject: Marriage Amendment Bills

Hon IP Kwok-him, GBS, JP (Chairman, Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014)
Room 619, Legislative Council Complex

Dear Sir,

We are residents of Hong Kong and a part of a group of married couples with children. We would like to express our views in relation to the above proposed Bill.

We have been, like most Hong Kong residents, living under and enjoying the traditional marriage system in Hong Kong, i.e. marriage between one man and one woman (as determined at birth). We cherish the system which is the basis of the family system in Hong Kong. Our children enjoy the relationship with their father and mother (in their ordinary meaning), the enjoyment extends to our relatives. In fact the whole society of Hong Kong, like most Chinese community, sticks to such marriage and family system. These should be protected by law including more importantly the Basic Law.

Whilst we note the CFA's judgment declaring the right of persons of re-assigned sex to marriage, in considering to legislate according to the CFA judgment, we request the Bill Committee to take into account the social and cultural background and condition of Hong Kong in relation to marriage and family, and to avoid any profound adverse effect on the Hong kong society and its next generation. We are of the view that the following should be upheld and should not be in any way affected:

- (1) That marriage is deeply embedded as a relationship between two persons of opposite sex. The CFA has indeed reaffirmed this notwithstanding its decision.**
- (2) That like us, many people in Hong Kong still uphold the**

traditional concept of marriage between one man and one woman (in their ordinary sense). The important social institution of family is based on such marriage.

(3) That marriage confers legal status not only on the married couple, but also on their children and their relatives, that it is unrealistic to consider marriage to be entirely unconnected with procreation (notwithstanding some people might choose not to have children for their own reasons).

(4) That children born of the traditional marriage should not be affected as to their legal rights in family relationship and inheritance, same to close relatives to parties to such marriage.

(5) That the rights of parties to the original traditional marriage should not be affected, e.g. the right of the spouse of a person of a re-assigned sex should be protected. It is noted that the validity of the original traditional marriage is dubious, question arises after one party becomes a person of a certain re-assigned sex, as to whether such marriage is still marriage between persons of opposite sex notwithstanding that it was so originally. One will see the adverse effect of sex reassignment and permission given to marriage involving person of re-assigned sex.

Further, we understand that there are views advocating making legislative provision to allow marriage between persons of the same sex. We are of the view that the Bill Committee should not consider such views because it will go beyond the purpose of the Bill, not to mention that this is clearly against the CFA judgment and also against traditional marriage and family system as mentioned above.

We also note that there is suggestion that apart from determining sex by birth and now also by sex reassignment supported by medical certificate, sex determination may be by other means such as by a person's choice according to the person's preference and psychological traits/tendency. Whilst this is clearly outside the purview of the Bill (hence should not be considered at all), we caution that the suggestion is dangerous, because it tantamounts to sex identity confusion and upsetting the existing marriage and family system, which regrettably, the permission given to marriage involving persons of re-assigned sex is now already causing.

In the premises, we doubt if the Bill should be proceeded with, bearing in mind that there is already the CFA judgment declaring rights of persons of re-assigned sex to marriage.

**Yours sincerely,
Stella Y. M. Chung**

此致:

《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席
葉國謙議員, GBS, JP, Email address: ipkh@dab.org.hk

敬啟者:

本人特此回應本人對《2014 年婚姻(修訂)條例草案》(Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014)的立場。

本人為香港永久公民，女性，出生於香港。我已婚，有兩個孩子。我相信並尊重婚姻制度，它除了有其神聖的價值之外，也有其傳統及尊貴的人倫和社會價值。

我來自一傳統的家庭，有愛我、教導和養育的一位父親(男性)及一位母親(女性)。

我自己也是一名家長(母親)，我經驗和意識到有父母(一男一女)在家庭中是多麼的重要，給予更完整的愛、教導和養育。我相信我的孩子和我的後代，也應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。

我親自見證和經歷，在正常有父親和母親的家庭中，長大後會有一個較健康的自我形象。我看到我的孩子，在我和我的丈夫共同培育下，成長中會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和一位母親的共同愛護，他們的身份和自信心在這基礎上被建立得較穩固。

我堅持認為現在本港的合法婚姻，即為一丈夫一妻子，為公認和合理合法，我們應該盡力保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信，若人有同性戀傾向，那人仍然應得到個人的尊重。我們就像對任何人，不倫他的身份地位，我都應尊重他們，不應有任何歧視。這是一個道德和人倫的決定。我不同意這是一特別的立法問題，也看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。反而如果這樣立法，下一代的年輕人會生長在一個男女性別身份模糊，並活在一個他們都不再相信自己的性別身份的文化中，這也可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中，這對社會的影響後果會更嚴重。

以上是我的信念，我認為同性婚姻立法不應該被通過。

由

黃彩燈

香港永久公民 14 April, 2014

《2014 年婚姻（修訂）條例草案》意見書

致《2014 年婚姻（修訂）條例草案》委員會秘書：

本人戴水生反對《2014 年婚姻（修訂）
條例草案》通過。

本人認為同性戀絕不應放在教學課程
內，因為此觀念不恰當，影響青少年成長。

香港居民

戴水生

二零一四年四月十五日

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:35PM
Subject: Fw: Views to the Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/15/2014 05:35PM -----

To: "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>
From: Christopher Leung <~~chun@legco.gov.hk~~>
Date: 04/15/2014 05:33PM
Cc: "exco@ceo.gov.hk" <exco@ceo.gov.hk>, "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "pid@legco.gov.hk" <pid@legco.gov.hk>
Subject: Views to the Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014

葉國謙議員, GBS, JP
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席

主席先生：

有關《2014年婚姻(修訂)條例草案》的內容，有主張條例應擴至未完成手術的人士也可結婚，本人對此主張極不能認同，因這主張基本上是要廢除現今的一夫一妻的婚姻制度，故特修函反映本人的關注，希閣下及各位委員明鑑。

本人是生於斯，長於斯的香港公民，本人已婚，是三個孩子的家長。本人自幼在一個傳統的家庭長大，在成長中由一位男性的父親，和一位女性的母親把我和我的兄弟姊妹養育，我為此感恩！

當我成為一位父親，和妻子共同養育我們的子女時，我意識到父、母在家庭中，在孩子的成長過程中，是何等的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。

在正常有父親和母親的家庭中，我看到孩子長大後有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份與自信心會在這基礎上被建立。

因此，本人強烈認為現在合法婚姻，即一丈夫一妻子，應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人一樣；我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視；我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。這是我的信念，我認為同性婚姻立法不應被通過。

我不希望下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份文化中，這可能會導致大量青年人在少年期和青春期的自我懷疑中，到那個嚴重局面出現時，想回頭恐怕也無能為力了！萬望三思！

梁湘霖敬上
2014年4月15日

副本交：
特首梁振英先生
政制及內地事務局局長譚志源先生
立法會秘書處

敬啓者：

本人丘少梅，是兩位孩子的母親，我現以香港永久性居民的身份，就有關2014年婚姻（修訂）條例，作出個人意見如下：

一）對於平機會主席周一嶽先生（以下稱周主席）在較早前就著上述修訂條例，認為要降低性別改變的門檻，主張只需心理評估即可確認其已改變了的性別，並可以以新的性別結婚。

周主席和一些立法會議員藉此修訂來偷換概念，意圖把「已完成完整變性手術」的變性人，擴大定義為更廣闊的跨性別人士（即包括變性、易服以及心理上不認同自己原生性別，但不打算做變性手術，卻要求改變身份證上的性別...等等）。

本人對此表達強烈反對！

理由如下：

- 1) 那些「仍然保留原生性別」的跨性別人士在使用有洗手間和浴室時會否製造大量的性騷擾問題？又或者有些人假冒這類人士進入異性洗手間和浴室？這會大大增加風化案和性侵犯的機會。試問一般市民或執法者又是否容易分辨或者執法呢？
- 2) 這其實是變相的「同性婚姻」，會嚴重衝擊現今社會的婚姻制度。違反了我們中華五千年的文化。
- 3) 在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。
- 4) 我強烈認為現在合法婚姻，（即為一丈夫一妻子）應該保持為合法婚姻的唯一形式。

本人認為周主席的言論，不但沒有履行他作為「平機會」主席應有的持平中立態度，反倒一而再、再而三地偏頗、偏激地批評政府的修訂。

他此舉確實令本人深感遺憾，並且使我極度憂慮香港會由一個以「一夫一妻為家庭核心價值」的社會，變成一個「多元性解放」的城市。這種推社會走向道德敗壞淪亡的行為，我深信是絕大多數的香港市民都不願意見到的！

二) 至於雖然因W小姐的個案已判決，不少人認為一定要為所有變性人修訂婚姻條例，容許他們以更新了的性別結婚。但我個人認為，這是不應該的！因為這畢竟是一個婚姻制度的改變，實不應只基於單一的法庭個案，就倉卒改變現存的婚姻制度！

另外，我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。隨著歲月和經歷的改變，那些更新了性別而結婚的人，又想轉回原本性別，那麼社會上會產生婚姻狀態大混亂的情況，實在叫人非常擔心。

所以，我認為，任何在婚姻法上的改動，必須經過廣泛的社會討論，務求先達到共識，才適宜作出有關的修改。否則，倉卒的立法，只會帶來廣泛的反彈，甚至造成社會撕裂，這絕不是明智的做法。

承蒙垂注，不勝感謝！

愛香港的市民，愛孩子的家長
丘少梅 敬上

From: Yau man ki <~~attitoyank@gmail.com~~>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:37PM
Subject: 反對政府倉促修訂現行婚姻條例

致： 2014年婚姻(修訂)條例草案委員會
致： 特首、譚志源局長：

c.c. 葉國謙議員(2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席

有关事由：對政府修訂現行婚姻條例的立場、論點及要求

立場：

反對政府倉促修訂現行婚姻條例

我的观点：

1. 無需短時間內倉促修訂現行婚姻條例就「W 訴 婚姻登記官(終院民事上訴2012年第4號) 案」，終院已判定已經完成整項性別重置手術的人(變性者)以重置後(變性後)的性別與異性註冊結婚，政府實無必要倉促修改能影響整個社會制度和文化的婚姻條例。

2. 修訂婚姻條例未能真正解決性別障礙與變性人士的基本問題

甲、 變性前：變性與否是充滿掙扎的決定

乙、 變性過程：身體和心靈都需要付出非常大的代價；

丙、 變性後：即使完成整個變性手術後，原性別基因仍無法改變，需長期服用藥物，仍未必完全解決其性別焦慮

丁、 對有性別障礙和變性人士真正全面且實際的幫助：

政府和社會皆應投放資源，幫助患有性別認同障礙人士，及早發現問題並處理，消除變性手術的必要性；對已完成變性手術者，亦應繼續跟進關心。

3. 要全面審視考慮修訂所衍生的其他法律問題

不能從單一案例而倉促及局部地考慮修訂婚姻條例，而是需要全面及審慎研究修訂所會帶來的其他法律問題，例如：

甲、 變相變成同性婚姻：已婚人士變性後的婚姻是否仍然有效？如果有效豈不等於同性婚姻，有違終院判決原意？

乙、 變相變成同性伴侶收養兒童：變性前已婚且收養兒童，變性後能否繼續其養父/養母關係？如果可以，豈不等於同性伴侶可以收養兒童，造成更複雜的社會倫理問題？

丙、 影響新界原居民丁權：出生為男性之新界原居民在變性後是否仍然有丁屋的權利？

丁、 接受社會容許變性人結婚是一回事，接受自己的配偶是變性人又是另一回事。過去有一些人結婚前不知道，結婚後才知道原來娶了變性人，因而精神大受打擊，有的甚至導致暴力及傷害事件發生。過去變性人要求接受變性手術後出世紙的性別亦要修改，有關法律如何可確保其中一方結婚前有方法辨明即將結婚的對象是否變性人？讓當時人決定是否願意與變性人結婚。

4. 反對政府的修訂草案模糊夫妻角色：反對政府2014年婚姻(修訂)條例草案廢除"Widower"代以"Widowed person"、廢除"鰥夫"代以"喪偶"、廢除"Widow"代以"Widowed person"及廢除"寡婦"代以"喪偶"，因為這模糊了一男一女婚姻中夫妻的角色，有違終院維持一男一女婚姻制度的判決原意。

5. 反對未完成變性手術也可註冊結婚：反對有人所提出讓未完成性別重置手術者也可結婚之建議，因為這等於認同同性婚姻，與終院判決原意背道而馳，而且性別定義宜緊不宜鬆，否則在教育、醫療、體育、公共設施使用等各方面必帶來混亂和爭議。在美國華盛頓州有一位仍擁有男性性器官的變性人，毋須進行完整的變性手術便獲得新的性別，他在一所中學的女更衣室中袒露男性下體，令在場女學生感到不安及尷尬，由於他受到當地的性別認同條例保護，學生及家長反對亦無效。<http://www.dailymail.co.uk/news/article-2227562/Colleen-Francis-Outrage-transgendered-woman-permitted-use-college-womens-locker-room-exposing-himself.html>

6. 强烈反对同性配偶可收養孩子——因这可引致嚴重性侵犯及性虐待事件。被領養孩子權益會嚴重地不被保障。

要求

1. 我作為一多年心理輔導員，嚴正要求不可通過這些修訂

政府應交由「性別承認跨部門工作小組」再作全面審慎的研究，作出合適的建議，

2. 廣泛諮詢

在整個社會廣泛諮詢後，才決定有沒有需要修訂現行婚姻條例或如何修訂。一般來說，一些對社會有重大而深遠影響的事情，不在公民社會廣泛討論，反而單單按照一個案例(只是一個法官再加一班陪審)，而立刻進行移風易俗的法律的改變，不單只不恰當，也是對整個社會不太公平的！

3. 家庭的组合乃社會之基石，父母乃兒童之保障，故此婚姻之组成牵涉国家社會之兴衰，牵一法而動全身，實要週全考慮，不宜急就章。更不可因少數同志要求，而犧牲全社会人民及兒童福祉

Nattie Yau

Symphony Counseling and Family Education Centre Services

Counseling centre In Charge

From: kwong rainbow <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:38PM

Subject: 反對政府倉促修訂現行婚姻條例

你好！

我係香港永久居民，在香港出生，一直在香港居住，我已婚，是一個女兒的母親，亦在一個傳統的家庭成長。我深信及意識到父母（男人+女人）在家庭中是多麼的重要，所以我好希望我的女兒長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當她有一位父親和母親的愛護，她的身份和自信心會在基礎上被建立。我不希望她生長在一個性別身份模糊及不相信自己的性別身份的文化中。因為我知道年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

我強烈認為現在合法婚姻（一丈夫一妻子）應該保持為合法婚姻的唯一形式。我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。因此，我覺得不需要立法，以保護他們免受歧視。

這是我的信念並認為同性婚姻立法不應該被通過。

深願政府能聽取民意！

香港土生土長的市民

鄭碧珊

身份證號碼：[REDACTED]

From: Ching Hon <chinghon@legco.gov.hk>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "exco@ceo.gov.hk" <exco@ceo.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:41PM
Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》

2014年婚姻(修訂)條例草案委員會:

最近社會一直在爭議的W小姐問題, 心裡一直在掙扎是否要發出這封電郵. 為的是怕引起一些同志的針鋒相對. 平心而論, 去年終審法院已作出一個最中肯的判決. 不單可保障一直使用至今的婚姻法, 一男一女, 一夫一妻的制度. 也可避免了人倫關係的惡化.

現今世代, 個人, 自我的觀念不斷擴張. 人自己想的便加於其他人身上及強要別人認同及接受. 這是甚麼世代, 歪理變真理. 希望各位為下一代高抬貴手, 使這世代重回正常的道德人倫關係的正軌. 也好好地保障我們的下一代吧.

一小市民

韓佩貞

To: 《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會

你好,

我叫梅麗賢, 是香港公民, 在香港出生, 已經在港住了快 40 年了。我和我丈夫育有一子一女。我在一個健康的家庭長大。

此信是有關本人對《2014 年婚姻(修訂)條例草案》發表的意見。

本人雖然不反對有個別人士自己選擇變性, 但我反對在原有(原生)一男一女的婚姻條例作任何修改, 使未來變性人或者是還沒有完成變性手術的人可以合法結婚。

1. (原生) 一男一女的婚姻是培育社會的下一代的最好的地方

社會是由很多家庭組成的, 下一代在一個成熟的家庭長大, 從而學到如何服務這個社會。下一代的價值觀很多也是從家庭中培養的, 如果爸爸媽媽的關係穩定, 被愛很多后, 對他們的個性和與人相處有很大的正面影響。天生是男的爸爸和天生是女的媽媽, 生了的下一代, 因為是父母的骨肉, 他們的關係就有一個穩定的根基去成長, 下一代的個性能得到比較好的培養, 更懂得愛。

如果爸爸媽媽一方是變性人, 那麼就不能自然生育。孩子要不就是領養的, 要不就是其中一方在婚姻以外和其他人透過某些方法生的。如果我是這個小孩, 我就會經常懷疑爸爸媽媽對我的愛是否真實, 試想: 如果爸爸不是自己的親爸爸, 他因為我自己做錯了事而管教我的時候, 我會很容易感到拋棄, 而不是愛。如果爸爸不是因為愛媽媽, 繼以有性行為后而生我出來, 我就很容易對自己的存在有很大的不安全感; 到底是他們愛我, 還是想要我, 所以“買”或者是“換”我回來? 成年后, 也會對“愛”有懷疑, (到底婚姻中的伴侶是否真的會向我忠貞? 在必要時, 比方要孩子的時候, 另外一半可能和其他人性交而得到他要的東西, 而犧牲了對我的忠貞?)

這點和 Blankehorn David 在 2007 年寫的 *The Future of Marriage* (New York: Encounter Books.) 中的有異曲同工的地方:

「婚姻的主要目的是確保若有孩子誕生, 他會有兩位負責任的家長——一位母親和一位父親, 他們彼此獻身, 也獻身給孩子。要達成這目的, 社會從來也不需要(也永遠不可能)去要求每對結了婚的配偶都生孩子!」(Blankenhorn 2007, p. 153)¹

2. 最正當的價值觀應該被維護

一個社會的立法, 影響深遠。是一個指標, 告訴人們, 什麼是對的, 和什麼是錯的。如果立法, 扭曲(原生)一男一女婚姻, 就連帶基本的價值觀也被扭曲。承然, 在現在的社會裏, 已經有很多單親或者是“組合”家庭了, 有很多的下一代

在這樣的家庭長大。有的婚前性行為，繼而婚前生子；有的婚外的，私生子等等。但是，說到立法，就不是用來遷就某些人的想法，著眼的是對社會的“指導”甚至有“鼓勵”的作用。不能說在現在的社會，有很多婚前性行為，我們就立法，把它合法化的。

雖然我身邊有很多異性戀人，有結婚的有沒有結婚的；他們未必是完美的，也不一定是有真愛的，他們教養下一代的方法和教的價值觀也不見得對。但是，我能肯定的是，立法的其中目的是要保護健康的價值觀。而我不認同同性戀，以下是我的理由：

1. 到現在也沒有證據顯示同性戀是由遺傳而來的。在1993年7月26日出版的Newsw e e k，題目只是“Does DNA Make Some Men Gay?”是一個問號。有研究說，雙胞胎其中一個是同性戀是，另外一個也是同性戀的比率是50%。也是說，有其他的因素左右同性戀發生。(根據 Dr.James Dobson 在2004年7月份寫的Bringing Up Boys，中文翻譯：塑造好男孩)
2. 本來 American Psychiatric Association 是把同性戀列為一種心理失調的，但因為政治壓力，在1973年刪去。正如我的第一點說的，這個做法不是根據科學研究！²
3. 修訂一男一女的婚姻制度，使已經容易對性取向感到困惑的青少年人更困惑

那麼，天生的男人的性取向也是男人，天生的女人的性取向也是女人，是為何？根據 Joseph Nicolosi 寫的 Preventing Homosexuality: A Parent's Guide 中提到，同性戀從來不是單單的性的問題，它與其它很多的東西，包括孤獨，排擠，肯定，親密，認同，人際關係，父母的養育，自我仇恨，性別的困惑和歸屬感的尋求等有關。

同性戀和心理因素，家庭因素的關係 --- “事實上，男孩的同性行為和成年人的同性戀之間有著密切的關係，男孩身上有些令他深感不安的跡象，讓他覺得自己與眾不同和底人一等。如果父母對這些情況不加理會，有關的研究顯示，這些男孩有75%的機會變成同性戀者或者是雙性戀者。”²

同性戀和與童年的關係--的“當男孩開始與自己的父親一起，開始明白父親身上。。給人活力的特點時，他們便會接受自己的男性特徵。當他們漸漸踏足男人的世界裏，他們會發現自己身上散發一種有別於母親的自由感和力量感。。。。男孩會一般在3歲前決定長大後像父親那樣。這是一個選擇。這個選擇隱含了他決定長大後不要像母親。根據 Robert Stoller 的看法，“成為男人是第一個要點是：“不要做女人””²

其實我們大社會的氣氛和同性戀是很有關係的。如果我們還要修訂一男一女的婚姻制度，我們的下一代會更難確認自己天生的性取向，即是說，會有更多的下一代說自己“非同性戀不可”。

終結：既然性取向不是天生的，是他自己的選擇。而，這個選擇又對下一代有不

良的音響。我實在沒法認同這個音響深遠的修訂。 不要說現在異性戀是多數，就算同性戀是多數，我也反對修訂，因為正確的價值觀是要我們堅持的。

參考：

- 1 . <http://kwankaiman.blogspot.hk/2014/04/transsexualmarriage7.html>
- 2 . Dr. James Dobson, 塑造好男孩, Christian Communications Ltd., July 2004

From: Chung Angela <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:46PM
Subject: 對政府修訂現行婚姻條例的立場和觀點

對政府修訂現行婚姻條例的立場和觀點

立場

1. 反對政府倉促修訂現行婚姻條例
2. 法例制訂應該科學化並且顧及中國人的道德觀念

觀點

1. 科學定義 男是xy 女是xx

如出生時在科學上無法定出性別的人,可先由醫務人員及父母/監護人代為決定。十八歲後可以自行修改一次,但必須由心理專家和醫務人員確定,並且完成整個重置手術。但出生證書上的性別是不能改變,永久記錄。

2. 無需短時間內倉促修訂現行婚姻條例

就「W訴婚姻登記官(終院民事上訴2012年第4號)案」,終院已判定已經完成整項性別重置手術的人(變性者)以重置後(變性後)的性別與異性註冊結婚,政府實無必要倉促修改能影響整個社會制度和文化的婚姻條例。

3. 修訂婚姻條例未能真正解決性別障礙與變性人士的基本問題

- i) 變性前

變性與否是充滿掙扎的決定

- ii) 變性過程

身體和心靈都需要付出非常大的代價;

- iii) 變性後

即使完成整個變性手術後,原性別基因仍無法改變,需長期服用藥物,仍未完全解決其性別焦慮

- iv) 對有性別障礙和變性人士真正全面且實際的幫助

政府和社會皆應投放資源,幫助患有性別認同障礙人士,及早發現問題並處理,消除變性手術的必要性;對已完成變性手術者,亦應繼續跟進關心。

3. 要全面審視考慮修訂所衍生的其他法律問題

不能從單一案例而倉促及局部地考慮修訂婚姻條例,而是需要全面及審慎研究修訂所會帶來的其他法律問題,例如:

- i) 變相變成同性伴侶收養兒童

變性前已婚且收養兒童,變性後能否繼續其養父/養母關係?如果可以,豈不等於同性伴侶可以收養兒童,造成更複雜的社會倫理問題?

- ii) 影響新界原居民丁權

出生為男性之新界原居民在變性後是否仍然有丁屋的權利?

iii) 接受社會容許變性人結婚是一回事,接受自己的配偶是變性人又是另一回事。過去有一些人結婚前不知道,結婚後才知道原來娶了變性人,因而精神大受打擊,有的甚至導致暴力及傷害事件發生。過去變性人要求接受變性手術後出世紙的性別亦要修改,有關法律如何可確保其中一方結婚前有方法辨明即將結婚的對象是否變性人?讓當時人決定是否願意與變性人結婚。

要求

1. 審慎研究

政府應交由「性別承認跨部門工作小組」再作全面審慎的研究,作出合適的建議

。該小組也應該有不同介別的人,例如:不同的宗教團體、比較傳統的鄉民、醫學界、社工、教育界、一般家長.....等

2. 廣泛諮詢

在整個社會廣泛諮詢後，才決定有沒有需要修訂現行婚姻條例或如何修訂。一般來說，一些對社會有重大而深遠影響的事情，不在公民社會廣泛討論，反而單單按照一個案例(只是一個法官再加一班陪審)，而立刻進行移風易俗的法律的改變，不單只不恰當，也是對整個社會不太公平的！

寄件人：鍾佩樺小姐

[REDACTED]

[REDACTED]

From: YF ThurJoy <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk
Cc: cmabenq@cmab.gov.hk, ceo@ceo.gov.hk, sjo@doj.gov.hk, paultse@paultse.org

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:46PM

Subject: 反對政府倉促修訂現行婚姻條例

致： 2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

致：特首、譚志源局長：

c.c. 葉國謙議員(2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席

對政府修訂現行婚姻條例的立場、論點及要求

我

是一位三名孩子的父親，性資訊氾濫的世代已經叫我教育下一代頭痛。現加上「W 訴 婚姻登記官(終院民事上訴2012年第4號) 案」引來的婚姻修訂的建議，我真覺得這一代孩子真是陰公！作為一個納稅人和公民和父親，我要發聲！

立場

反對政府倉促修訂現行婚姻條例

論點

1. 無需短時間內倉促修訂現行婚姻條例

以我理解，現在修例與否，終院已判定已經完成整項性別重置手術的人(變性者)以重置後(變性後)的性別可以與異性註冊結婚。

2. 要全面審視考慮修訂所衍生的其他法律問題
不能從單一案例而倉促及局部地考慮修訂婚姻條例，而是需要全面及審慎研究修訂所會帶來的其他法律問題，例如：

甲、變相變成同性婚姻：

已婚人士變性後的婚姻是否仍然有效？如果有效豈不等於同性婚姻，但這有違終院判決原意：保持一男一女的婚姻制度？

乙、變相變成同性伴侶收養兒童：

變性前已婚且收養兒童，變性後能否繼續其養父/養母關係？如果可以，豈不等於同性伴侶可以收養兒童，造成更複雜的社會倫理問題？

要求

1. 審慎研究

政府應交由「性別承認跨部門工作小組」再作全面審慎的研究，作出合適的建議

2. 廣泛諮詢

在整個社會廣泛諮詢後，才決定有沒有需要修訂現行婚姻條例或如何修訂。一般來說，一些對社會有重大而深遠影響的事情，不在公民社會廣泛討論，反而單單按照一個案例(只是一個法官再加一班陪審)，而立刻進行移風易俗的法律的改變，不單只不恰當，也是對整個社會不太公平的！

仍有一點良知的斗民，

樂思聰

15/4/2013

From: kfcraymond@yahoo.com
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:48PM
Subject: 同性婚姻 之意見

敬啟者:

1. 我是香港公民。我出生在香港，或居住在香港45年
2. 我已婚，是1個孩子的家長。並且接受婚姻制度是傳統的。
3. 我自小在一個傳統的家庭成長。
4. 我感謝在我成長中有一位父親
(男性)及一位母親(女性)養育我。
5. 我也是一名家長/父親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。
6. 在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。
7. 我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
8. 我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。
9. 我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。
10. 這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。
11. 我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。
這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中活在自我懷疑中。

發自 Yahoo 電子信箱 Android 版

From: chiwai kwok <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 05:51PM
Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》意見書

致委員會秘書，

我是郭慈慧，是一位媽媽，和在加拿大註冊結婚的丈夫鄭重言一起生活，有兩個孩子，我們一家人在香港土生土長，是香港永久居民，有投票權，我們支持的是一夫(男)一妻(女)的婚姻！

就2014年婚姻修訂條例草案，以“喪偶”取替“鰥夫”(男)和“寡婦”(女)及周一嶽的言論“容許不做性別重置的跨性別人士結婚”，我們意見如下：

若有變性人完成整個身心配合改變性別，得到醫學的專業分析、審慎評估、徹底變性手術，“生理心理，內致外”都能被確認出最終性別，連身份證都更改，最後以一男一女結為夫婦，他們已得到法律和社會權利的保障。

但強烈反對就周一嶽的公開言論“容許不做性別重置的跨性別人士結婚”，一位天生有男性生殖器官的男仕如何證明他是一個“女人”？會否出現“性別不清”“自認自稱男/女”“今年是男明年是女”可以隨時隨意選擇共用男女的更衣室和洗手間？我們擔心出現“性別不清”的生活環境，更別講“婚姻”了。

兒女在家中從父(男)母(女)的言行學習並定義男人跟女人的分別，丈夫跟妻子的分別，爸爸跟媽媽的分別，家庭成員的角色。所以，

我們不能接受“不用完成整個性別重置手術程序，而引致性別不清的婚姻”；

我們不能接受孩子們在一個性別不清的家庭社會中接受教育；

我們不能接受政府改變“性別、婚姻、家庭、生兒育女等”良好傳統定義；

試問服務全香港市民的官員們和議員們，有沒有考慮“性別不清的婚姻”會帶來社會結構衝擊？有計算道德風險嗎？為什麼沒有向受影響的大多數作大型的諮詢？政府有詳細應對方案嗎？為何政府沒有向我們解釋利弊？官員們議員們會否為將來的後遺症負責？

謝謝，
郭慈慧

Sent from my iPhone

15-04-14

主席：

本人生於香港，一個具有中國傳統道德觀念、華洋文化交匯的地方，在現今科技發達，接收了很多西方資訊、新聞。雖然西方有很多值得中國學習、借鏡的事情，但有關傳統道德之觀念，本人不敢苟同，特別是對同性婚姻之允許，更是太超時代，香港是不適合的，在有中國傳統道德之中華民族生活的地方推行此法例是不適宜的。

我認為，男女之別已是與生俱來，從外已能識別，而內裏個人的性取向或性傾向，若不出櫃，外人不得而知，就算知道又如何？我個人認為，這是很私人的事情，在不影響他人的生活秩序的情況下，互不干擾，各適其適，互相尊重，各自生存，互不歧視，生活照舊。若立法修訂任何有關法例，像是撥亂反正，今日是而昨非，那麼，我們傳統的家庭制度、習慣的父母、親屬之稱謂便有所混亂、混淆，這樣會令我們下一代容易因產生性別模糊，繼而在多個生命週期因性別模糊而出現的危機未能過渡，最終影響他們的人格發展。因此，我反對婚姻修訂。

香港市民鄺月心上

致：《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書

對政府修訂現行婚姻條例的立場、論點及要求

委員會秘書，您好！

本人對政府按「W訴 婚姻登記官(終院民事上訴 2012 年第 4 號)案」倉促修訂現行婚姻條例提出反對。

首先，本人對不同性傾向人士及跨性別人仕並無任何歧視，反之更關心他們的需要及社會對他們的認同，與此同時，亦擔心他們對自己存在的理解及價值。

無可否認，他們都是由一男一女結合後誕生出來的，這是一個不變的事實，而且是自然定律。一男一女所締造的婚姻，所建立的家庭，是按自然定律而演變出來的，是不可以否定。任何否定一男一女的婚姻及建立的家庭，不單違反了自然定律，同時令社會對人類存在的理解及價值產生極大的質疑及誤解。

雖然民主自由是必需，但不可能將個人的意向、喜愛而強加於法律之上。與生俱來的性別同是自然定律，任何改變只是因為個人意願而行，不應要求法律為了個人意願而改變或立法。因為如果這樣做，不但令他們對自己存在的理解及價值產生壓力及模糊，而且更擔心個人意願無止境的在法律上漫延。

而法律方面除了不應按個人意願而改變外，更不應違反自然定律。法律理應按理性、原則性而立的，因此堅決反對因「W訴 婚姻登記官(終院民事上訴 2012 年第 4 號)案」倉促修訂現行婚姻條例，應經審慎研究及廣泛諮詢，分析利害才可修訂。

倫家俊

致： 2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席
葉國謙議員, GPS, JP

反對2014年婚姻(修訂)條例草案

最近從報章得悉政府有關當局將就婚姻條例作出修訂，作為土生土長的香港市民的我，更作為育有一子的媽媽的我，必須表達我對此修訂婚姻條例的意見。

感恩我能在一個正常的家庭中成長，一位(男性)父親及一位(女性)母親養育及教導我，灌輸一個正確的價值觀，在愛中建立成長，但如將來立法同性婚姻合法化或婚姻修訂為多元婚姻，現情況會嚴重影響對下一代的教育，令我非常憂心，以下是一些實質例子。

1. 美國麻實諸塞州自從在2004年通過同志婚姻後，

a) 所有學校都收到一張關於「婚姻的謬論」的文件

這文件是由一個倡導同性戀的組織“Gay and Lesbian Advocates Defenders”所寫。他們指出其中一個謬論是：「婚姻的目的是傳宗接代」；另一個謬論是：「兒童由一位父親和一位母親養育長大較好」。數月後，這文件便被引入初中學校。

無視眾多父母的異議，同性婚已包含在小學課程之內，幼兒工作者接到一本圖畫書：“家裡有誰”，它告訴幼兒同性配偶也是其中一類家庭，與他們的父母無異。書中顯示的家庭有兩位母親，也有的有兩位父親。

b) 校園內鼓勵同性性行為

麻省公共衛生部門以及波士頓公共衛生署製作了一本“小黑書”，是他們與一些私人同性組織一同合作。2005年4月Berline高中向校內的少年人派發這份刊物。

書中傳授男孩與其他男性進行性行為的秘訣，甚至包括了波士頓酒吧的名單，讓年青男子可以去那裡見面進行不知名的性行為。

書中衛生局的給孩子的信息是：「你有權利享受同性性行為而無須感到可恥或被歧視」，以及「你有權按照你的渴想去獲取安全性行為的書刊」

書中內容極之不雅及嘔心。

但是隨著同志婚姻的合法性被確定，改變已經無可逆轉。

下一代是我們社會的基柱，教育所灌輸的價值觀直接影響孩子們的思想、品格和素質。「性傾向歧視法」以至「同性婚姻合法化」所造成的同性戀價值「洗腦」，嚴重影響我們下一代的教育和成長，我個人堅持反對立法！

一位焦慮的媽媽上

c.c 梁美芬議員
涂謹申議員
譚志源先生
黎國棟先生
周一嶽先生
Clerk to Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014

《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席葉國謙議員：

本人朱志恆，是香港地道的一名公民，70 年代在香港出生，一直居於香港。

我已結婚十多年，是兩名孩子的家長。我有極強的信念，絕對捍衛傳統的婚姻制度，它是香港穩定繁榮的基礎。

本人自小在一個傳統的家庭成長，我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。我也是一名父親，我意識到父母在家庭中是非常重要的，正所謂「國家」，是由無數的「家」組成。我的孩子應該在一個有父親和母親的愛護中成長。

在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大在成長中，會有一個健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心必然會在這個基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。他們在香港有足夠的生存空間，沒有任何數據顯示有歧視的情況。

我絕對看不出有任何需要立法，藉以保護他們免受歧視。這是我的信念，個人認為，同性婚姻立法絕對不應該被通過。我不單為別人發聲，也為整個社會的利益抗爭。一旦這些法例不幸被通過，深層的社會矛盾必會爆發。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中，我絕不希望香港的孩子活在類似台灣的環境，對於周一嶽提出「容許不做性別重置的跨性別人士結婚」等等不負責任、不計後果的言論感到極度恐懼。

2014 年 4 月 15 日

2014 年 4 月 14 日

致：《2014 年婚姻(修訂)條例草案》法案委員會
由《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書轉交
香港中區
立法會道 1 號
立法會綜合大樓
立法會秘書處

主席和各位委員：

2014 年婚姻(修訂)條例草案

我們是香港公民，大部份亦是家長。對於上述條例草案，我們深感憂慮，現致函表示反對。

我們不同意條例草案修訂〈婚姻條例〉(第 181 章)，訂明在斷定婚姻雙方的性別時，已接受整項性別重置手術的人的重置性別，被視為該人的性別。更堅決反對讓未接受整項性別重置手術的人，也被視為變性後的性別，可以註冊結婚。

我們尊重變性者，亦體諒他們的難處，但建議的法例修訂對婚姻制度帶來很大的衝擊，難以接受。性別是與生俱來的，縱使已接受整項性別重置手術，仍是無法改變的，建造的異性器官始終都是人工的，而體內的染色體和基因是無法改變。估計現行制度容許變性者改變身分證和護照上的性別，只是方便他們生活，並不是確認他們變性後的性別。容許變性者結婚形同容許同性婚姻，影響十分深遠。

據聞，平等機會委員會主席周一嶽先生更建議，香港特區政府放寬資格，讓跨性別人士無須接受整項性別重置手術亦可合法結婚。他的建議令人震驚，因為這等同將同性婚姻完全合法化，亦將男與女的定義變得十分模糊。

在香港生活的大部份是華人，傳統的婚姻觀念是一男一女的結合，亦是在此基石上，建立有血緣關係的家庭制度，以求培育健康的下一代。一男一女的婚姻制度實合乎普世價值的精神，是跨文化，跨宗教，跨國籍的。對於一小撮人來說，通過建議的婚姻條例修訂，是好消息。但對眾多的家長來說，是惡夢的開始。因為若法例容許變性者結婚，婚姻制度變成只是共同生活的制度，我們如何向兒女解釋，什麼是婚姻和婚姻真正的意義？如何鼓勵他們一男一女要在愛中誕下後代，在婚約的穩定環境中和父母互愛的榜樣下成長？青少年喜愛模仿

和跟隨潮流，亦容易受朋輩影響，變性者/同性者婚姻合法化，會否鼓勵對自己性別身份有懷疑的年輕人選擇同性戀，間接大力推動同性戀在香港正常化，推廣同性婚姻？

一些國家將同性婚姻合法化，但據知，仍有不少國民在發起反對同運。例如，在今年 2 月，有歐洲維護家庭組織，發起歷史上首次反對同運議題的遊行，跨國同步進行，為了維護家庭價值和兒童權益。參加的國家包括法國、比利時、西班牙、意大利、波蘭、匈牙利、羅馬尼亞等至少 7 個國家，據官方統計，有 50 萬人參與巴黎遊行，而在另一個法國城市里昂亦有 4 萬人參加。主辦單位表示，跨國大遊行，反映維護家庭運動，正在全球蔓延。(資料來自明光社網頁)

這項條例草案還引發許多問題，例如一對男女已婚，後來丈夫進行變性手術，原來的婚姻是否仍然有效？孩子還有沒有爸爸？法律上應否廢去父與母的分別？這一對是否變成同性的配偶？一位變性人，若結婚後才移去人工性器官，(即不再合乎建議的修訂草案內變性人的定義)，他(她)的婚姻是否還有效？據了解，變性人婚姻且牽連甚廣，涉及不同範疇的法律和社會政策，包括領養、撫養、承繼、移民、產權、稅務、社會福利、新界原居民丁權等問題。

為了滿足小部分人的願望，而破壞現有的婚姻和家庭制度，影響後代的繁衍，孩子的成長，和導致社會更多分歧和爭拗，是否值得呢？請主席和各位委員慎重考慮，為我們下一代的福祉和社會穩定着想，不要通過〈2014 年婚姻(修訂)條例草案〉。

一群焦急的市民上

(排名不分先後)

尹轉雄	梁友東	李嘉健	顏嫻鳳	鄒雅婷	陸美鈺	黃朝暉
馬麗珊	呂玉清	劉安焱	吳瑞恩	布燕芬	胡鎂華	林蓉蓉
張庭珠	吳潤伶	麥燕萍	梁玉儀	藍慧娟	李庭婷	梁珏莘
余俶訓	黃佩芳	鐘燕蓮	劉向平	萬婉芳	梁珏莘	陳儀健
許雪雲	譚寶珠	曾麗倫	楊愛娟	李慧雲	陳儀健	黎玉婷
粟子慧	尤杰玫	蕭培玲	黃錦如	馮慧敏	黎玉婷	周君倩
劉鑫	黎潔兒	陳采君	徐煒堦	廖敬雯	周君倩	曾偉芳
李素貞	歐陽可兒	黃雅慧	鄧麗明	羅少芳	陳玉英	陳秀芳
陳翠鸞	陳嘉麗	黎淑華	董愛麗	鄧心愉	崔淑華	王予婷
謝伯熙	李梅英	山珍珠	吳小微	林美玉	何沛玲	廖志全
黃耀德	黎幼蓮	林秀華	蔡秋霞	楊秀英	卓偉強	袁海靈

唐國華	呂惠玲	謝玉茵	林彥華	廖宏傑	何觀亮	謝志達
黃隆華	楊翠玉	余安美	陳偉	黃美佩	潘家聲	潘雪儀
麥嘉樂	尹敬好	尹敬蘭	周慧雅	陳貴珍	鄺淑兒	朱鐵
黎美卿	吳榮豐	梁月歡	羅肇良	李燕飛	李豔霞	梁世祺
鐘旭倡	馮銀芳	陳向群	黃少卿	蔡英鴻	鄧偉能	左杰
周恩琪	蔡敏喬	謝玉玲				

(電子版本已經由電郵送出 1

From: CHOW Jacky Tat Ying [REDACTED]
To: "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>
Cc: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:26AM

Subject: RE: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會 - W 婚姻修訂案

Hon IP Kwok-him, GBS, JP

Chairman, Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014

聯署內容：必須完成整項重置手術方可改變性別

懇請立法會議員尊重法治和民意

就《2014年婚姻(修訂)條例草案》聯署聲明得悉政府已依照終審法院對變性人W的司法覆核案(FACV 4/2012)的裁決，將《2014年婚姻(修訂)條例草案》刊登憲報及交立法會審議，以下是我們對有關條例修訂的立場：

1. 我們認為婚姻是基本的社會制度，任何變更應由全體市民討論和決定，然後經立法會審議，不應以司法程序代替立法，由幾名大法官代替全港市民決定一些將會改變整個社會的制度；
2. 我們雖然並不同意由終審法院對婚姻制度作出裁決，不過，基於法治原則及避免出現進一步的混亂，我們尊重終審法院今次的裁決，亦理解政府對《婚姻條例》須作出最低限度的修改，是逼不得已的做法；
3. 終審法院的判辭強調，是次裁決與同性婚姻無關，絕不影響和改變香港現時奉行的一男一女，一夫一妻的婚姻制度，我們認為任何修訂不能超越此重要原則。因此，在尊重法治的前題下，政府應以對社會產生最少傷害為原則，絕對不應將《婚姻條例》的修訂作任何不必要的擴大；
4. 我們亦注意到終審法院的判辭表明「一名與W同一處境、即已接受整項性別重置手術的變性人」可以女性身份與一名男性結婚。我們認為現時政府向立法會提交之草案，讓已接受整項性別重置手術的人士以新的性別結婚，是對一夫一妻婚姻制度影響最少的安排；
5. 另外，我們反對有立法會議員和平機會主席周一嶽醫生提出要求將《婚姻條例》修訂至遠超終審法院的裁決，包括容許「跨性別人士」毋須接受整項性別重置手術（即完全切除原有性別的性器官，並重置新的性別的性器官），只以部份手術或單憑心理評估便可以成為更改身份證上性別的依據，我們認為：* 條例修訂的原意是為了尊重一些變性人經過深思熟慮、嚴格評估及透過不能逆轉的手術所作出的選擇權，讓選擇完成整項性別重置手術後的變性人獲法律承認其新的性別身份，避免在日常生活

中出現在不同情況下視他們為不同性別的混亂情況，若反指有關要求對跨性別人士不人道，等同酷刑，是本末倒置、混淆視聽。 * 若容許從沒有進行或未完成性別重置手術的人士以新的性別身份生活，會令社會對男女兩性的定義產生極大混亂，對社會大眾的生活帶來影響。如單憑心理評估便能更改身份證上性別，意味著性別有流動性，難以確保不會對一男一女的婚姻制度帶來極大衝擊，有違終審法院原意。

6. 我們呼籲政府和立法會議員尊重法治和民意，嚴格按照終審法院今次的裁決，適度修訂婚姻條例，在避免出現法律上的性別混亂和尊重民意及社會公義中取得平衡。 [1] i) 在美國華盛頓州有一位仍擁有男性性器官的變性人，毋須進行完整的變性手術便獲得新的性別，他在一所中學的女更衣室中袒露男性下體，令在場女學生感到不安及尷尬，由於他受到當地的性別認同條例保護，學生及家長反對亦無效。 Colleen Francis (identify as a woman with male genitalia)

<http://www.dailymail.co.uk/news/article-2227562/Colleen-Francis-Outrage-transgendered-woman-permitted-use-college-womens-locker-room-exposing-himself.html>

ii) 一名美國女子 Thomas Beatie 切除乳房和注射睪丸激素，但仍保留子宮和卵巢，卻成功在法上申請變性為「男子」，但因為他的「妻子」南希不能懷孕，最後 Beatie 暫停注射睪丸激素，先後以人工授精手術，成為「大肚男」，生了三個孩子。

<http://www.dailymail.co.uk/news/article-2136410/Pregnant-man-Thomas-Beatie-started-secretly-dating-daycare-worker-wife-Nancy-split-up.html>

立場書(聯署)詳細內容 / 最新聯署結果: <http://www.truth-light.org.hk/2014apr/cosign>

個人 / 團體 *

- (*) 個人
- () 團體

姓名: Chow Tat Ying

專屬身份: 工程師, (兩個女兒的) 父親及(一妻的)丈夫

電郵: [REDACTED]

聯絡電話: [REDACTED]

Best,

Chow Tat Ying

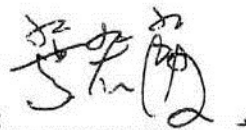
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心。因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民： 石兆敏

二零一四年四月十三日

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：

二零一四年四月十三日

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：




二零一四年四月十三日

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民： 

二零一四年四月十三日

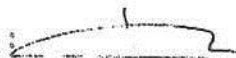
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

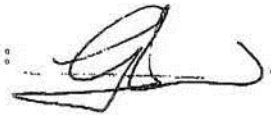
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014 年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民： 

二零一四年四月十三日

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民： 

二零一四年四月十三日

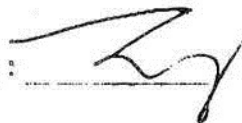
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有着不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014 年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民： Candy

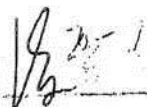
二零一四年四月十三日

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民： 

二零一四年四月十三日

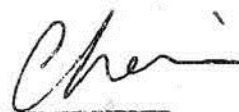
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

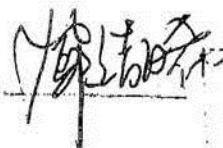
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

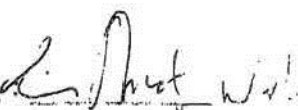
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民



二零一四年四月十三日

《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014 年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民： 

二零一四年四月十三日

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民： 

二零一四年四月十三日

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



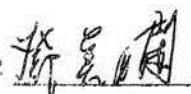
二零一四年四月十三日

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民： 

二零一四年四月十三日

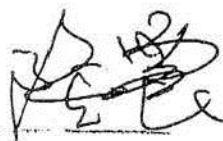
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

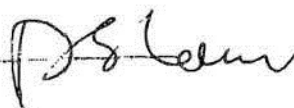
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

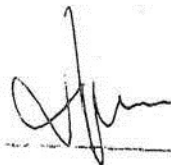
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

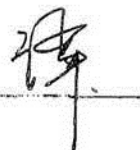
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

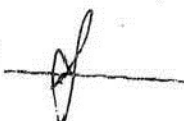
《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014 年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014 年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

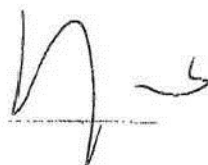
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

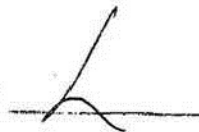
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：



二零一四年四月十三日

《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014 年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：張揚志

二零一四年四月十三日

《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席葉國謙議員：

本人莫麗生，是香港公民，70 年代在香港出生，一直居於香港。

我是一名中學教師，單身。我有正確的信念，絕對支持傳統的婚姻制度，它是香港穩定繁榮的基礎。

本人自小在一個傳統的家庭成長，我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。我體會到父母在家庭中是多麼的重要，人人也有健康的家庭，香港才有安穩的基礎，所有的孩子應該在一個有父親和母親的關懷中成長。

在正常有父親和母親照顧的家庭中，我培養出正面和健康的自我形象，自信心和尊嚴也在這個基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。我相信，有同性戀傾向的人士應得到尊重，在香港他們已有足夠的生存空間。我不相信有任何歧視。

我絕對看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。我為自己、也為別人發聲，也維護整個社會的利益。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中活在自我懷疑中，我絕不希望香港的孩子活在類似台灣的環境。我絕不認同周一嶽「容許不做性別重置的跨性別人士結婚」等等的言論，嚴重損害公眾的利益。

2014 年 4 月 15 日

《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席葉國謙議員：

本人朱志恆，是香港地道的一名公民，70 年代在香港出生，一直居於香港。

我已結婚十多年，是兩名孩子的家長。我有極強的信念，絕對捍衛傳統的婚姻制度，它是香港穩定繁榮的基礎。

本人自小在一個傳統的家庭成長，我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。我也是一名父親，我意識到父母在家庭中是非常重要的，正所謂「國家」，是由無數的「家」組成。我的孩子應該在一個有父親和母親的愛護中成長。

在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大在成長中，會有一個健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心必然會在這個基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。他們在香港有足夠的生存空間，沒有任何數據顯示有歧視的情況。

我絕對看不出有任何需要立法，藉以保護他們免受歧視。這是我的信念，個人認為，同性婚姻立法絕對不應該被通過。我不單為別人發聲，也為整個社會的利益抗爭。一旦這些法例不幸被通過，深層的社會矛盾必會爆發。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中，我絕不希望香港的孩子活在類似台灣的環境，對於周一嶽提出「容許不做性別重置的跨性別人士結婚」等等不負責任、不計後果的言論感到極度恐懼。

2014 年 4 月 15 日

(By Fax Only: 2869-6794)

15th April 2014

The Hon. Mr. IP Kwok Him, GBS, JP
Chairman, Bills Committee on
Marriage (Amendment) Bill 2014
Legislative Council Secretariat
1 Legislative Council Road
Central, Hong Kong

Dear Sir,

**Re: Submission to the Bills Committee
on the Marriage (Amendment) Bill 2014**

I refer to the Marriage (Amendment) Bill 2014 ("**the Bill**") and would like to make my submission as set out below.

According to the Legislative Council Brief submitted by the Security Bureau and dated 26 February 2014, the Bill is supposed to implement the Court of Final Appeal's Order made on 16 July 2013 pertaining to its decision in *W v the Registrar of Marriages* (FACV 4/2012) ("**the CFA Order**"). However, it is noted that the amendments proposed in Clause 3 of the Bill are **of a much wider scope than the CFA Order**.

Firstly, in allowing the appeal in the W case, the CFA made, inter alia, the following Orders:

- (b) That a Declaration be granted that, consistently with Article 37 of the Basic Law and Article 19(2) of the Hong Kong Bill of Rights, section 20(1)(d) of the Matrimonial Causes Ordinance and section 40 of the Marriage Ordinance must be read and given effect so as to include within the meaning of the words "woman" and "female" a post-

operative male-to-female transsexual person whose gender has been certified by an appropriate medical authority to have changed as a result of sex reassignment surgery;

- (c) That a Declaration be granted that the appellant is in law entitled to be included as “a woman” within the meaning of section 20(1)(d) of the Matrimonial Causes Ordinance and section 40 of the Marriage Ordinance and is accordingly eligible to marry a man;
- (d) That the Declarations in paragraphs (b) and (c) shall not come into effect until the expiry of 12 months from the date of this Order; and
- (e) That the parties have liberty to apply in relation to the period of suspension of the Declarations referred to in the preceding paragraph.

The provisions under the proposed Section 40A are obviously of a much wider scope than paragraphs (b) and (c) in the CFA Order.

Similarly, the statutory presumption provided for in the proposed Section 40B is also much broader than paragraphs (b) and (c) in the CFA Order. The meaning of “identification document” as defined in section 40B(2) is particularly problematic. Under the proposed Section 40A(1), a person is to be treated as having a re-assigned sex status only if that person has received a full sex re-assignment surgery (“FSRS”) as defined in the proposed Section 40A(2). However, there is no control on how a person’s sex is identified on a valid travel document issued by other countries or territories. Other countries may adopt a different definition which may or may not require a person to receive a FSRS before they can acquire a re-assigned sex. If such person come to Hong Kong with a valid travel document showing a re-assigned sex but that person has not received a FSRS, that person can lawfully marry a person of the opposite sex to his/her re-assigned sex in Hong Kong under the

legislative proposals in the Bill. In the premises, such a marriage would in effect be a **same sex marriage**. **This would be contrary to the CFA Judgment** which explicitly stated at paragraph 2 that “nothing in this Judgment is intended to address the question of same sex marriage”.

The legislative proposals in the Bill would have serious implications on the social institution of marriage and the traditional concept of marriage. I respectfully concur with the Honourable Mr. Justice Chan PJ (as he then was) that there was a strong case for a comprehensive review of the relevant legislation.

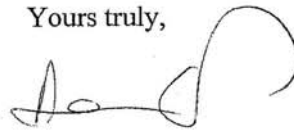
The Legislative Council is respectfully urged to postpone the consideration of the Bill until a proper consultation with the Hong Kong community has been conducted by the Administration and a comprehensive review of the relevant legislation has been completed. To pass the Bill hastily without such comprehensive public consultation and legislative review would have serious repercussions on the whole of Hong Kong, both domestically and internationally.

As admitted by Security Bureau in the afore-mentioned Legislative Council Brief, even if the Marriage Ordinance is not amended, the Appellant W (and others in the exact same position as she is) will still be entitled to marry in her re-assigned sex after the 12-month period. Thus, the postponement of the consideration of the Bill will not affect the legal right of W and others in the exact same position as she is.

However, if the Bill is passed now as proposed, its implications on the social institution of marriage and the traditional concept of marriage would be enormous and the whole of the Hong Kong community would be affected.

Your kind attention would be much appreciated.

Yours truly,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Anna Chow', with a large, stylized loop at the end.

Anna Chow

15-APR-2014

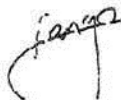
<<2014 年婚姻(修訂)條例草案>>委員會

1. 我是香港公民，我已婚，已是 2 個孩子的父親。
2. 我自小在一個傳統的家庭成長。
3. 我感謝在我成長中，有一位父親（男性）及一位母親（女性）養育我。
4. 在正常有父親和母親的家庭中，我看到孩子們長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心在這基礎上被建立。
5. 我強烈認為現在合法婚姻，（即為一丈夫一妻子）應該保持為合法婚姻的唯一形式。
6. 我相信，有同性戀傾向應得自己的自由。我不會歧視他們，但請他們亦要尊重我們，不要企圖破壞千年以來的兩性關係。
7. 我實在看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。
8. 這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過，這是我的底線，亦是人類的底線。
9. 我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。現在世界已經很混亂，人類已經到了危險邊緣，夠了！請不要做破壞人類的活動了！

身份證號碼：[REDACTED]

簽署

:



15-APR-2014

<<2014 年婚姻(修訂)條例草案>>委員會

1. 我是香港公民，我已婚，已是 2 個孩子的父親。
2. 我自小在一個傳統的家庭成長。
3. 我感謝在我成長中，有一位父親（男性）及一位母親（女性）養育我。
4. 在正常有父親和母親的家庭中，我看到孩子們長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心在這基礎上被建立。
5. 我強烈認為現在合法婚姻，（即為一丈夫一妻子）應該保持為合法婚姻的唯一形式。
6. 我相信，有同性戀傾向應得自己的自由。我不會歧視他們，但請他們亦要尊重我們，不要企圖破壞千年以來的兩性關係。
7. 我實在看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。
8. 這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過，這是我的底線，亦是人類的底線。
9. 我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不在相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。現在世界已經很混亂，人類已經到了危險邊緣，夠了！請不要做破壞人類的活動了！

身份證號碼： [REDACTED]

簽署

:



傳真：2869 6794

香港中區立法會道1號立法會綜合大樓 立法會秘書處
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書

敬啟者：

有關《2014年婚姻(修訂)條例》之意見

本人對於政府的《2014年婚姻(修訂)條例》感到失望，由於W案件之判決而帶來條例的改動，會直接衝擊到原本一男一女的婚姻制度，本人在此想表達反對的立場，原因是：


1. 我是一名父親，我意識到父母在家庭中角色的重要，孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護的家庭中成長。
2. 我相信在正常的情况下，在有父親和母親的家庭中成長的孩子會有一個較健康的自我形象，當他們有一位父親和母親愛護時，他們的身份和自信心也會在這基礎上被建立。
3. 我強烈認為現在的合法婚姻（即為一丈夫和一妻子）應該保持為合法婚姻的唯一形式。
4. 我不希望看到下一代的年輕人，生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中，活在自我懷疑中。

此致《2014年婚姻(修訂)條例》委員會

姓名：鄧智剛

身份證號碼：[REDACTED]

簽名：



日期：15-4-2014

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及各委員：

本人為香港公民。出生於香港；在傳統的家庭觀念中成長。確信一位父親(男性)及一位母親(女性)的家庭，才是正確的家庭核心，因為父母在家庭中有著不能改變的重要。

本人強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子、一男一女)，應該保持為合法婚姻的唯一形式。反對通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，我們絕不能讓正確的家庭觀念放在錯誤的基礎上。

公祺

香港公民：杜清洵

二零一四年四月十三日

From: lo yan <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:01PM

Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案

致:2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席

我們是香港公民。我意識到有正常父親和母親的家庭中，我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊的文化中，這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中活在自我懷疑中。

對於2014年婚姻(修訂)條例草案，強烈要求以下幾點：

- 1) 終審法院的判辭強調，是次裁決與同性婚姻無關，絕不影響和改變香港現時奉行的一男一女，一夫一妻的婚姻制度，我們認為任何修訂不能超越此重要原則，絕對不應將《婚姻條例》的修訂作任何不必要的擴大
- 2) 我們認為現時政府向立法會提交之草案，讓已接受整項性別重置手術的人士以新的性別結婚，是對一夫一妻婚姻制度影響最少的安排
- 3) 我們反對有立法會議員和平機會主席周一嶽醫生提出要求將《婚姻條例》修訂至遠超終審法院的裁決，包括容許「跨性別人士」毋須接受整項性別重置手術（即完全切除原有性別的性器官，並重置新的性別的性器官），只以部份手術或單憑心理評估便可以成為更改身份證上性別的依據
- 4) 若容許從沒有進行或未完成性別重置手術的人士以新的性別身份生活，會令社會對男女兩性的定義產生極大混亂，對社會大眾的生活帶來影響。如單憑心理評估便能更改身份證上性別，意味著性別有流動性，難以確保不會對一男一女的婚姻制度帶來極大衝擊，有違終審法院原意

香港市民、家長
盧藹茵、潘錦聰

From: So Lie <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:02PM
Subject: 有關跨性別婚姻立法

敬啟者：

我是男性香港公民。我居住在香港超過40年。

我已婚，有妻子，有一個兒子。或者我是單身，並期待結婚生子。我自小在一個傳統的家庭成長，有父親母親兄弟。我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。作為父親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

謝謝。

李甦 [REDACTED]

From: Flora Hui <flora.hui@legco.gov.hk>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:04PM
Subject: 2014 Marriage (Amendment) Bill

I am a working mother and has been living in Hong Kong since birth.

I have been married for 27 years and being the parents of two children. I have a strong belief in the absolute defense of the traditional value of marriage, i.e., a male and a female, which is the basis for the stability and prosperity of Hong Kong.

I was brought up in a traditional family. I realized that parents are very important in the family, being the so-called "country", is composed of numerous "home" components. My child should have a father and a mother's care for the growth.

There are mothers and fathers in the normal family, I see my children grow up in such an environment. They have a healthy self-image. They get the love from me being a mother and my husband, being a father. They therefore establish a very clear sex identity with self-confidence.

I strongly believe that now a legal marriage (husband is a wife) should remain as the only legitimate form of marriage. I believe that people with homosexual tendencies or preference should be respected, just like anyone else. They have enough living space in Hong Kong, there is no evident of discriminatory against them.

I definitely do not see any need for legislation in order to protect them from discrimination. It is my belief that the individual believes that same-sex marriage legislation should definitely not be approved. I am not for others, but for the benefit of society as a whole. Unfortunately, once these laws are passed, deep social conflicts will erupt.

I do not want to see the next generation of young people growing up in a blur of gender identity, and they no longer believe that their gender identity culture. This may result in a large number of young people in the juvenile and adolescence has been living in self-doubt, I do not want our children to live in an environment similar to Taiwan. Chairman of the EOC Dr York Chow asked for assigning of a new sex even without undergoing a full sex re-assignment surgery. It is an irresponsible and reckless proposal. It creates fears to us.

I hope that our voices be heard in the bill revision.

Best Regards,
HUI SIU FUN, Ms
Email address: flora.hui@legco.gov.hk

From: Janice <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:04PM
Subject: 反對(2014年婚姻 修訂條例草案

敬啟者：

本人堅決反對（2014年婚姻（修訂）條例草案），因為此草案（亦即w案之判決）帶來的改動 會衝擊到一男一女的婚姻制度。

我在香港出生，已婚，是兩個孩子的母親，自小在一個傳統家庭中成長。
我感恩在我成長中有一位父親（男性）及一位母親（女性）養育我。作為母親，我意識到父母在家庭中是多麼重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護的環境中成長。在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較為健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊的世代，並他們都不再相信自己性別身份的文化中。這可能會導致大量年輕人在少年期和青春期中活在自我懷疑中。

我強烈認為我們應該保持一丈夫一妻子為合法婚姻的唯一模式。我相信，有同性戀傾向的人應得到尊重，像任何人一樣。我尊敬和尊重他們。這是我的信念。我認為同性婚姻立法不應被通過。

一市民
Janice Man

Sent from my iPhone

From: Meisy MS KWOK/LEGCO
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Wednesday, April 16, 2014 09:57AM
Subject:

Hang Fong Lai to: bc_53_13@legco.gov.hk

15/04/2014 18:04

Please respond to Hang Fong Lai

本人黎杏芳，為香港永久居民，本人手機[REDACTED]，本人想就以上立法提出本人的意見，意見如下：

- 1) 本人作為一個香港居民，本人堅決反對任改變一男一女的婚姻制度。
- 2) 本人提出任何改變一男一女的婚姻制度必需要全民投票。
- 3) 本人提出任何改變一男一女的婚姻制度必定要作公開討論和不可以與任何歧視法例和反歧視法例一拚立法。

From: Peggy Wong <[REDACTED]>
To: ceo@ceo.gov.hk, cmabenq@cmab.gov.hk
Bcc: bc_52_13/LEGCO

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:05PM
Subject: 反對2014年婚姻(修訂)條例草案

致： 2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

致：特首、譚志源局長：

c.c. 葉國謙議員(2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席

我，黃慧儀是香港公民，就W小姐一案，終審裁判「變性人」以新的性別註冊結婚。本人對於這個裁決，深感遺憾和不認同。

身為三名孩子的母親，更完全反對陳志全議員和周一嶽局長所提出未完成變性手術也可註冊結婚的修訂建議！

真難想像在更衣室或公眾浴室內，我或女兒會看見一個仍有男性性器官的“女人”！怎能如此！試問政府能否保證市民不受騷擾呢？

同時，我仍深信現行的“一男一女、一夫一妻”的婚姻制度，是唯一合法的婚姻制度。希望香港政府不要再就「同性婚姻」、「多元性婚姻」開缺口，使社會道德走下坡，到時就一發不可收拾了！

黃慧儀

15/4/2014

From: Cara Ma <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk, ipkh@dab.org.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:05PM

Subject: 有關修訂婚姻條例的諮詢建議

你好，我是馬頌旻。我出生在香港，並在香港居住了22年。我是一個單身女性，期待結婚生子。我接受傳統的婚姻制度(1男1女)我自小在一個傳統的家庭成長。我感謝在我快樂的成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。

雖然我不是一位母親，但我是一位幼稚園老師，我明白到一個完整的家庭(1男1女)對孩童是十分重要的。幼兒在成長中需要由父母(1男1女)的養育下才能有完整的成長，假如沒有，孩子的成長有長遠的負面影響，例如：孩子因缺乏父母角色的模仿與學習，在性別學習認知及行為上出現問題。對於將來成長後的婚姻會出現問題(無法清楚了解自己的性別角色)而言，在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

而言，2男或2女的婚姻不可能有下一代，而且我們應重視傳統婚姻，因婚姻是寶貴的，是應當尊重，不可修改的。假如立法同性婚姻，我相信對日後香港對婚姻觀念發展有重大的負面影響。

馬頌旻
2014年4月15日

From: "Lee Wah" <[REDACTED]>
To: <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:06PM
Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案

致：《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書

本人是土生土長的香港市民，本人非常支持和尊重香港現行一夫一妻一男一女的婚姻制度。

本人強烈反對把一夫一妻一男一女的制度不必要地擴大修訂，本人擔心會影響深遠，恐怕日後要用更多資源去處理因這不必要的修訂而出現的負面社會問題。

本人希望香港特區政府應該要審慎作出研究和有廣泛的諮詢，才決定是需要修訂現有的婚姻制度。謹此

祝安康！

關心香港的小市民 - 江欣瞬

親愛的特首、譚志源局長以及葉國謙議員：

反對修訂婚姻條例讓變性人可以根據其變性後的性別來合法結婚

您們好！本人李志旋(HKID: [REDACTED])，今年42歲，是香港居民，自小在香港長大，一直視香港為地上永久居住的地方，可惜，自從九七回歸以來，眼見香港人的核心價值屢次被動搖，實在不得不向政府表達意見，期望政府重視我們一班持守香港人核心價值的市民，否則，為了我們的下一代，我們只好帶着失望的心情去尋找另一個可以讓孩子健康成長的地方。

近日聽見政府計劃修訂現有的婚姻條例，容許「變性人」以其變性手術完成後之性別作為合法結婚的性別，本人認為這樣的造法直接影響香港的家庭核心價值，香港的婚姻制度是一男一女的，若法律容許變性人以變性後的性變來結婚的話，即表示法律容許「同性婚結」，這是本能不能接受的情況。

或許有人說「變性人」既然已完成了變性手術，他以手術後的性別來結婚也是「異性」婚姻，我認為這是另一種荒謬，等如說「有鬚就是老返」一樣兒戲，以為換了性器官就可以改變了與生俱來的性別，試問性別是由誰來決定的呢？是與生俱來的還是後天的選擇呢？若有人不能接受自己的性別，我們就容許他／她改變的話，那樣，若有人接受不到自己有眼耳口鼻，要把它切去，我們是否也要立法容許他們自殘呢？這是什麼樣的道理？若政府這樣做，這會是個怎樣的政府呢？她還是在保護市民嗎？若有人要自殘的話，我們應該阻止並加以勸告，讓他／她能明白道理，接受及愛護自己，是嗎？為何我們會縱容人去摧毀自己與生俱來的性別，繼而協助他們摧殘自己的身體，還要用法律鼓勵他們建立同性家庭，將同樣的價值觀傳遞給他們的孩子（若他們的婚姻合法，即他們也可以領養小孩子）！這是不可以理喻的！

孔子說：「家齊而後國治！」政府理應以保家為先，若家庭解體，國家的希望就沒有了，現在，政府竟然與法庭聯合，主動破壞香港傳統家庭的核心價值，這是絕對荒謬的事情，為了一個「變性人」的個人權利而推翻千百年來代代相傳的家庭核心價值，試問現屆政府如何向我們的下一代交待，法庭的判決是針對個人的處境，立法則影響所有市民以及我們的後代，必須要由全港市民來衡量，不應以法庭個別案件的判決來凌駕全港市民的利益！

我們的下一代會看見今日政府如何改變他們的家庭核心價值，我也會繼續堅守傳統以來「一男一女」的家庭核心價值，將這樣的價值傳給下一代，並向他們講述政府向他們所做的一切！

香港特別行政區永久居民

李志旋上

二零一四年四月十五日

Fax to: [REDACTED]

Wong Kwong Chung James

Dear Chairman,
Legislative Council.
Hong Kong

I would like to express my view that I oppose to the proposed amendment allowing a person undergoing sexual transformation to be treated as a person of proper gender for the purpose of marriage under the marriage ordinance with reasons as follows:

1/ Sexual identity is far more than the physical gender but a holistic approach of sex roles should be taken into account! Changing of sex sometimes result in a non-man and non-woman monster!

2/ The passing of the new law would create confusion and anxiety in the absence of common consensus of the right-thinking member of the society.

3/ Individual rights are not supreme and there should be a balance of different values with virtues and preservation of goodness and righteousness for the benefit and protection of the vulnerable majority.

Thank you for your attention and should I be given any opportunity to express myself, please let me know!

Wong Kwong Chung James
HKID [REDACTED]

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:10PM
Subject: Fw: 就<2014年婚姻（修訂）條例>發表意見

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/15/2014 06:10PM -----

To: "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>, "pid@legco.gov.hk" <pid@legco.gov.hk>, "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>, "lai@sb.gov.hk" <lai@sb.gov.hk>
From: yung yung <[REDACTED]>
Date: 04/15/2014 05:54PM
Subject: 就<2014年婚姻（修訂）條例>發表意見

致：有關當局及人士：

日期：二零一四年四月十五日

就<2014年婚姻（修訂）條例>發表意見

本人是一名土生土長的香港市民，又是一名母親。對於W小姐一案，立法會正討論修改法例，因為終審裁判了變性人可以用新的性別註冊結婚，這對於婚姻的原有社會地位和功能，都極嚴重衝擊。本人對這個裁判是深感遺憾的。

最近，有議員及平機會主席認為要降低性別改變的門檻，主張只需心理評估即可確認其已變了的性別，並可以新的性別結婚，這是我極為反對及擔憂的。我認為此舉會令社會對男女兩性的定義產生極大混亂，對教養孩童及社會大眾的生活帶來不良影響。如果只單憑心理評估就可以改變身分證上的性別，就即是他們的性別是流動性，難以確保不會對一男一女的婚姻制度帶來衝擊，甚至生活細節上可能造成不必要的騷擾、甚至傷害，這亦非終審法院的原意。

婚姻條例的改變，是社會制度的重大改變，不應只單憑一個案例，又在未了解有可能衍生的社會後果前就草率倉猝立法，實在必須在社會上有廣泛的討論和共識，才可以落實。

本人懇請有關當局，認真考慮本人的意見。

祝生活愉快！

方麗容 (香港市民)

電郵：[REDACTED]

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:10PM
Subject: Fw: 2014 年婚姻（修訂）條例草案

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/15/2014 06:10PM -----

To: ipkh@dab.org.hk
From: Leon Lynn <[REDACTED]>
Date: 04/15/2014 05:48PM
Cc: ceo@ceo.gov.hk, pid@legco.gov.hk, cmabenq@cmab.gov.hk, lai@sb.gov.hk
Subject: 2014 年婚姻（修訂）條例草案

《2014年婚姻（修訂）條例草案》委員會主席
葉國謙議員, GBS, JP

葉議員，你好：

我叫林松喬，我於香港出生，是一位香港公民，已婚，是兩個孩子的父親。

不論是否同意終審法院對變性人W的司法覆核案所作出裁決，基於法治原則及避免出現進一步的混亂，我尊重終審法院今次的裁決，亦理解政府在逼不得已的情況下須要對《婚姻條例》作出修改；但是，政府應以對社會產生最少傷害為原則，作出最低限度的修改，絕對不應將《婚姻條例》的修訂作任何不必要的擴大。

因此，我強烈反對周一嶽醫生提出，容許「跨性別人士」毋須接受整項性別重置手術（即完全切除原有性別的性器官，並重置新的性別的性器官），只以部份手術或單憑心理評估便可以成為更改身份證上性別的依據。周一嶽醫生所提出的建議，會令社會對男女兩性的定義產生極大混亂，對社會大眾的生活帶來影響。如單憑心理評估便能更改身份證上性別，意味著性別有流動性，難以確保不會對一男一女的婚姻制度帶來極大衝擊。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊、婚姻制度混亂不清的香港，盼請閣下及立法會內各議員為香港的未來和我們的下一代，對《婚姻條例》只作出最低限度的修改，尊重終審法院今次避免出現進一步的混亂而所作的裁決。謝謝。

香港公民
林松喬上

From: Annie Fung <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk
Cc: eoc@eoc.org.hk, ipkh@dab.org.hk, raymond tam@cmab.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:11PM

Subject: 不讚同修改婚姻條例

你好,

我認為一夫一妻, 一男一女是傳統及最應保護的核心倫理價值。不讚同硬要修改婚姻條例。

被尊重是每個人應該得到的

, 我不相信不立法會就等同於同性戀者被歧視, 失去尊重。這個不合邏輯。

盼能謹慎處理。

謝謝。

FUNG SIN YING

From: Sung Grace <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:12PM
Subject: 有關婚姻（修訂）條例 草案的意見

交法案委員會：

你好，就婚姻（修訂）條例草案，本人認為若容許變性人只按身分證性別便能結婚，立法上還有很多技術性的問題未解決，何現在要修訂婚姻條例未免太草率。

技術性問題包括：

- 如何保障變性人結婚對象的知情權（確保不會有人在無知情況下與變性人結婚）？
- 若有人結婚後才變性，原來的婚姻要如何處理，是自動失效還是要離婚？
- 若變性人在變性後仍可保留未變性前的婚姻，又會否演變成同性婚姻？
- 變性人婚後有沒有領養權？
- 變性人能否接受人工受孕？

希望政府可以更多就此條例作長遠細仔的考慮才作修訂。

市民
宋惠儀
(email : [REDACTED])

From: WAI PING HO <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk
Cc: [REDACTED]

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:13PM
Subject: 2014婚姻(修訂)條例草案

致：2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席

葉國謙議員，GPS，JP

葉主席：

2014年婚姻(修訂)條例草案

本人是一名家庭主婦，出生於香港，在香港受教育，建立家室並且養育下一代，對香港有著深厚的感情，對於上述條例草案，我深感憂慮及難過，故特致函表示反對。

我不同意條例草案修訂〈婚姻條例〉(第181章)，訂明在斷定婚姻雙方的性別時，已接受整項性別重置手術的人的重置性別，被視為該人的性別。更堅決反對讓未接受整項性別重置手術的人，也被視為變性後的性別，可以註冊結婚。

對於變性者，我尊重，亦體諒他們的難處，但建議的法例修訂對婚姻制度帶來很大的衝擊，難以接受。一個人天生是男是女是無法改變的事實，縱使已接受整項性別重置手術，他的性別仍是無法改變，因為建造的異性器官始終都是人工的，功能有別，而體內的染色體和基因亦無法改變，他們始終都是變性者，而並非真男人，真女人。相信現行制度容許他們改變身分證和護照上的性別，只是方便他們生活，並不是確認他們變性後的性別。容許變性者結婚形同容許同性婚姻，影響十分深遠。

據聞，平等機會委員會主席周一嶽更建議，香港特區政府放寬資格，讓跨性別人士只要更改身分證上的性別，就可用改變的性別，跟異性結婚，無須接受整項性別重置手術。他的建議令人震驚，因為這即等同將同性婚姻完全合法化，亦將男與女的定義變得十分模糊，對社會造成極不良的影響。

在香港生活的大部份是華人，傳統的婚姻觀念是一男一女的結合，亦是在此基石上，建立有血緣關係的家庭制度，以求培育健康的下一代。一男一女的婚姻制度實合乎普世價值的精神，是跨文化，跨宗教，跨國籍的。對於一小撮人來說，通過建議的婚姻條例修訂，是好消息。但對絕大部份市民(雖然他們是沉默的大多數)來說，是惡夢的開始。因為若法例容許變性者(即同性者)結婚，婚姻制度變成只是共同生活的制度，我們如何向兒女解釋，什麼是婚姻和婚姻真正的意義？如何鼓勵他們一男一女在愛中誕下後代，在婚約的穩定環境中和父母互愛的榜樣下成長？青少年喜愛模仿和跟隨潮流，亦易受朋輩影響。變性者/同性者婚姻合法化，會否鼓勵對自己性別身份有懷疑的年輕人選擇同性戀，間接大力推動同性戀在香港正常化，推廣同性婚姻？

再者，絕大部份種類的動物，都是經過雌雄交配，才能繁衍下一代，不致絕種，它們也是有父母和子女的家庭觀念，父母有責任將其求生之道教育其下一代，這是大自然的創造中，萬物生生不息，傳宗接代的一重要途徑；作為萬物之靈的人類，是更有負起這責任的使命。

一些西方國家將同性婚姻合法化，但據知，它們仍有許多國民在發起反對同運。例如，在今年2月，有歐洲維護家庭組織，發起歷史上首次反對同運議題的遊行，跨國同步進行，為了維護家庭價值和兒童權益。參加的國家包括法國、比利時、西班牙、意大利、波蘭、匈牙利、羅馬尼亞等至少7個國家，據官方統計，有50萬人參與巴黎遊行，而在另一個法國城市里昂亦有4萬人參加。主辦單位表示，跨國大遊行，反映維護家庭運動，正在全球蔓延。(資料來自明光社網頁)

這個條例草案還引發許多問題。例如一對男女已婚，後來丈夫進行變性手術，變成女人，原來的婚姻是否仍然有效？孩子還有沒有爸爸？法律上應否廢去父與母的分別？這一對是否變成同性(兩個女人)的配偶？一個變性人，若結婚後才移去人工性器官，他(她)的婚姻是否還有效？據了解，變性人婚姻且牽連甚廣，涉及不同範疇的法律和社會政策，包括領養、撫養、承繼、移民、產權、稅務、性罪行條例、社會福利、

新界原居民丁權等問題。

為了滿足小部分人的願望，而破壞整個社會現有的婚姻和家庭制度，影響後代的繁衍，孩子的成長，和導致社會更多分歧和爭拗，導致更多罪惡發生是否值得呢？請主席和各位委員慎重考慮，為我們下一代的福祉和社會穩定着想，不要通過〈2014年婚姻(修訂)條例草案〉。

一名香港的市民

何慧萍上

From: Fung Innis <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:14PM
Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》意見書

致「二二零一四年婚姻修訂條例」草案委員會：

你好，本人是香港公民，於香港出生，是一位已婚在職女性。
本人是有宗教信仰的，是一位基督教，不能接受同性/變性婚姻。
我很感謝在我成長中有一位父親和一位母親養育我及教導我，我相信(父母)一男一女在一個家庭裡面的重要性，你也應該知道一個家庭約欠缺任何一方，對心靈影響及成長，也有一定問題，何況對於現在未成年的孩童。
現在準備進行行的「婚姻修訂條例」會使我們這個家庭觀念模糊不清的狀況，更趨混亂。
我擔心將來兒女可能所認識的朋友，在進入婚姻前，才知道她，不是與自己的出生的性別相同，我該怎樣辦？
如我因性別問題而而拒絕這段感情，我會否被控「性別歧視」？

這「婚姻修訂條例」令我對婚姻多了一份不能形容的壓力及擔心，如果我將來有孩子，我也不知道如何幫助我的孩子去分辨父親或母親，男性或女性。

為什麼少部分人因自己所選擇的行為，卻要強迫別人對他們的認同，我更不能明白卻要迫使我放棄我自己核心家庭觀念：父親是一位男性，母親是一位；家庭是由一男一女，相愛所組成。每個人人的選擇，有他們的自由，但為何卻要我放棄傳遞給下一代我希望他們會持守的家庭觀念。

作為在正常有父親和母親的家庭中的孩子，這會幫助我有一較健康的自我形象，也看到當中因為擁有父親作男性的榜樣，我會學懂甚麼是責任，並學習甚麼是順服，這會建立我的信心成長，亦令我大約了解將來如何作一位父親；以及因為擁有母親作女性的榜樣，我相信能幫助我將來的女兒能學習怎樣建立親密的關係，我相信我將來的女女性太會比我更稱職，亦能幫助她學習將來如何作一位母親。

我強烈認為現時合法婚姻（即為一丈夫一妻子）應該保持為合法婚姻的唯一形式。
「現時合法婚姻法列」是我認同、相信並盼望能繼續持守的信念，有關在婚姻性別上的立法修訂是不應該被通過及接納的。

我不希望看到我自己或者我的朋輩以及我的下一代生長在一個性別身份模糊，並且不能相信自己的性別文化中，自己性別身份所應該帶來的獨有影響力。這可能會導致大量青年人在青春期和少年期間已活在自我懷疑中，迷失自己。因此，我希望能維持現行「一夫一妻，一男一女，按著自有出生的性別所建立的婚姻模式」作為香港、我所居住地方的唯一合法的婚姻制度。

姓名:馮穎思 [REDACTED] 不贊同「二二零一四年婚姻修訂條例」的在職女性

二零一四年四月十五日

--	--	--	--

From: <alvina@alvinlam.com>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:18PM
Subject: Oppose to Same Sex Marriage

Dear Chairman ,

As a parent and a Hong Kong citizen, I explicitly oppose to the proposed amendment to legalize same sex marriage in Hong Kong. Should you allow to proposed amendment to pass, I will not know how to teach my children proper moral values. Same sex marriages will not produce any offspring. By legalizing same sex marriage, you are in effect discontinuing the generations to come in Hong Kong.

I would like also to express my view that I oppose to the proposed amendment allowing a person undergoing sexual transformation to be treated as proper person for the purpose of marriage under the marriage ordinance with reasons as follows:

- 1/ Sexual identity is far more than physical gender but a holistic approach of sex roles should be taken into account!
- 2/ The passing of the new law would create much confusion and anxiety in the absence of common consensus of the right-thinking member of the society.
- 3/ Individual rights are not supreme and there should be a balance of different values with virtues and preservation of goodness and righteousness for the benefit and protection of the vulnerable majority.

Thank you for your attention and should I be given any opportunity to assist, pls let me know!

Chan Yin Lam Alvina
HKID: [REDACTED]

From: Stanley Ho <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: [REDACTED]

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:19PM
Subject: 回應：2014年婚姻(修訂)條例草案

致：2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

本人，何家文是香港的永久居民。我一向在這個奉行“一男一女”、“一夫一妻”的婚姻制度之社會下成長。這是我們香港其中一個重要的核心價值。我深受父母的愛和保護，亦明白男女在家庭中的分工和回補。使我開心快樂健康成長。亦希望我的子女也在相同的核心價值下成長。因此，我不希望政府輕易為某些性傾向的人士改變現行的婚姻條例，而放棄為孩子保留父母兩性角色的影響，使他們對天生的性別角色產生混淆。

我非常強烈反對平機會主席，周一嶽先生上任後的言論和偏幫一些激進同志就「性傾向歧視條例」立法，激發港人和港人不和的情緒。平機會主席“不持平”，是我在港第一次見到政府官員言論與職立完全不相稱的！我感到非常失望。最近，周一嶽再建議政府「以行政手段，彈性處理…」，去變更現行的婚姻條例，他的行動另我感到很憂慮及不安。平機會主席怎可以輕言提出訂立「反歧視法」或建議修訂婚姻條例，這見到他漠視大部分香港人所做的自私行動。我不想見到香港的和諧因周一嶽而不穩定。盼望婚姻條例不變，維持現時有效的“一男一女”、“一夫一妻”婚姻條例。

香港市民
何先生
2014年4月15日。

從我的 iPhone 傳送

致《2014 年婚姻（修訂）條例草案》委員會主席葉國謙議員，GBS，JP

葉主席

您好！

本人剛得知 W 婚姻修訂案正開始辯論，趕緊寫這個電郵給您表達我個人的意見。

我的工作是國際展覽推廣，平時需要接觸很多不同類型及文化背景的人，無論客戶，同事，也有不同國籍的人士，當中不乏有稱為比較開放的歐美國家的人士，也有比較傳統的華人，我自問不是一個不開明的人。

我理解最近社會許多討論同性婚姻法，或反歧視法等的話題。現時因 W 案所引致的容許變性人以新性別結婚的《2014 年婚姻（修訂）條例草案》，極有可能帶來許多更嚴重的家庭和婚姻定義的混亂。事實上這會是馬上開放一個缺口，帶來婚姻的實際定義是否包括同性婚姻的這個議題，也會為同性戀反歧視法案等在未經足夠審議前導航。

很多人都說婚姻並不只是兩個人的事，現在更是討論到修訂婚姻法的議題，當中延伸很多廣泛需要詳加考慮的議題，包括社會價值觀，生育教育，性教育，以至教育的更廣泛議題，家庭的定義，撫養及收養權利，人權，言論自由等等，不能盡錄。

作為愛香港也愛香港下一代的土生土長的香港人，我堅決反對一項容許變性人以新性別結婚的修訂案，我要求貴委員會嚴正看待這個議題，作更整體的了解及整全的聽證！

謝謝！

何詠琪

From: Carol Li [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:21PM
Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》意見書

香港中區
立法會道1號
立法會綜合大樓
立法會秘書處
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書

先生/女士:

本人是土生土長的香港人, 34歲, 女性, 已婚, 未有但有計劃生小孩, 香港永久居民, 是擁有營運管理學學士學位及法律學學士學位的在職人士。

本人一向在傳統的家庭環境長大, 有父母照顧及愛護, 一路健康成長。父母對本人的成長十分重要, 他們在本人的人生中各按各職教導及啟發我。本人深信傳統的一夫一妻的制度是家庭及社會最理想的核心, 所以**強烈向貴委員會表達本人堅持現在一夫一妻(即一男一女締結為夫婦)是唯一的婚姻模式!!!**

本人尊重並同性戀者, 不會歧視他們, 亦不認為現今香港有歧視同性戀者的情況, 實在不需要立法以保護免受歧視。重申本人不希望會影響香港的長久以來所建立的穩健社會模式, 所以**強烈反對同性婚姻立法!** 就最近法庭的判決影響, 我勉強妥協同意在完成整項重置手術, 即身份証已表明性別已改的人士, 可按最新的性別與配偶合法結婚, 以維持一夫一妻的婚姻模, 但必須是已完成改變性別的所有手術。而且本人重申反對同性婚姻合法化!

本人實在極不希望將來的孩子生在性別及身份模糊的社會, 希望能給他們提供一個健康的社會模式讓他們各展所長, 健康成長, 在香港快樂生活。

李淑賢女士

From: lam tam <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:21PM
Subject: 意見書：關於《2014 年婚姻(修訂)條例草案》

致《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席：

我是(譚琳)香港公民。我出生在香港，居住在香港27年。我是單身，但有很強的信心，並且接受婚姻制度的是傳統的。

我自小在一個傳統的家庭成長，並感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。我意識到父母在家庭中是多麼的重要。

在正常有父親和母親的家庭中，我看到自己長大後會有一個較健康的自我形象，也看到有一位父親和母親的愛護，自我的身份和自信心會在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

譚琳(香港公民)
15.4.2014

From: Regina Cheung <[REDACTED]>
To: ipkh@dab.org.hk, bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:23PM
Subject: 婚姻條例 意見書

敬啟者:

親愛的 葉國謙議員, 得悉貴委員會(2014年婚姻修訂草案委員會)對婚姻條例正進行諮詢, 因其影響深遠, 現發表意見如下, 敬希參考.

本人為本港居民, 在香港出生, 現年51歲, 育有一女, 故相信家庭的重要性.

1. 家庭是由夫婦二人所構成的, 即一男一女.
2. 家庭的下一代, 是由夫婦二人共同愛護及教育下成長.
3. 由夫婦所組成的家庭, 既符合我國傳統, 亦是家庭重要組成部份.
4. 由夫婦二人承擔下一代的成長, 符合大自然法則.
5. 故強烈要求, 一男一女的婚姻, 是唯一合法的形式.
6. 有同性戀傾向的人, 應受理解及尊重, 但這並不是同性婚姻立法的理念.
7. 我們的下一代, 不能活在性別模糊的家庭中. 不能認識男女之別.
8. 我們的下一代, 不能正確認識男女在家庭及生活上的角色, 將影響他們對社會正確的理解.
9. 因而我強烈的反對同性婚姻.

此致
葉國謙議員
2014年婚姻修訂草案委員會

張秀嫻 敬上
2014年4月15日

香港中區
立法會道1號
立法會綜合大樓
立法會秘書處
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書

敬啟者：

RE: 反對政府倉促修訂現行婚姻條例

作為一位土身土長的香港人，我需要表達我對《2014年婚姻（修訂）條例草案》個人的意見如下：

1. 無需短時間內倉促修訂現行婚姻條例
就「W訴婚姻登記官(終院民事上訴2012年第4號)案」，終院已判定已經完成整項性別重置手術的人(變性者)以重置後(變性後)的性別與異性註冊結婚，政府實無必要倉促修改能影響整個社會制度和文化的婚姻條例。
2. 要全面審視考慮修訂所衍生的其他法律問題
不能從單一案例而倉促及局部地考慮修訂婚姻條例，而是需要全面及審慎研究修訂所會帶來的其他法律問題。
3. 反對政府的修訂草案模糊夫妻角色
反對政府2014年婚姻(修訂)條例草案廢除"Widower"代以"Widowed person"、廢除"鰥夫"代以"喪偶"、廢除"Widow"代以"Widowed person"及廢除"寡婦"代以"喪偶"，因為這模糊了一男一女婚姻中夫妻的角色，有違終院維持一男一女婚姻制度的判決原意。
4. 反對未完成變性手術也可註冊結婚
反對有人所提出讓未完成性別重置手術者也可結婚之建議，因為這等於認同同性婚姻，與終院判決原意背道而馳，而且性別定義宜緊不宜鬆，否則在教育、醫療、體育、公共設施使用等各方面必帶來混亂和爭議。

本人強烈要求政府應審慎研究，在整個社會廣泛諮詢後，才決定有沒有需要修訂現行婚姻條例或如何修訂。並交由「性別承認跨部門工作小組」再作全面分析，作出合適的建議。並要求貴委員會嚴正看待這個影響深遠的社會議題，作更具體的了解及聽證！

此致

一位香港市民上
何少華

From: yy Chan <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:25PM
Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案

Dear Chairman,

I would like to express my view that I oppose to the proposed amendment allowing a person undergoing sexual transformation to be treated as proper person for the purpose of marriage under the marriage ordinance with reasons as follows:

1/ Sexual identity is far more than physical gender but a holistic approach of sex roles should be taken into account!

2/ The passing of the new law would create much confusion and anxiety in the absence of common consensus of the right-thinking member of the society.

3/ individual rights are not supreme and there should be a balance of different values with virtues and preservation of goodness and righteousness for the benefit and protection of the vulnerable majority.

Thank you for your attention and should I be given any opportunity to assist, please let me know!

Chan Yuen Yi, Ronnie
HKID [REDACTED]

致： 2014 年婚姻(修訂)條例草案委員會

致：特首、譚志源局長：

c.c. 葉國謙議員(2014 年婚姻(修訂)條例草案委員會主席

我，勞卓衡是香港公民，就 W 小姐一案，終審裁判「變性人」以新的性別註冊結婚。本人對於這個裁決，深感遺憾和不認同，但仍會尊重法庭判決。

本人強烈反對，香港政府是不應給與那些還沒有完成「全套變性手術」的人士，一個合法的變了性的身份。因為這會對社會其他人士尤其是下一代及時下青少年，造成不必要的騷擾。敢問政府能否保證一般市民不受騷擾呢？

同時，我深信現行的“一男一女、一夫一妻、一生一世”的婚姻制度，是唯一合法又健全的婚姻制度。希望香港政府不要再就「同性婚姻」、「多元性婚姻」開缺口，使社會道德走下坡，到時就一發不可收拾，道德淪亡了！

From: Fung Gary <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>, "sjo@doj.gov.hk" <sjo@doj.gov.hk>, "paultse@paultse.org" <paultse@paultse.org>

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:26PM

Subject: 反對政府現在倉促修訂婚姻條例

尊敬的委員會秘書,

對政府修訂現行婚姻條例的立場、論點及要求

立場

反對政府現在倉促修訂婚姻條例

論點

1. 要全面審視考慮修訂所衍生的其他法律問題

不能從單一案例而倉促及局部地考慮修訂婚姻條例，而是需要全面及審慎研究修訂所會帶來的其他法律問題，例如：

甲、變相變成同性婚姻：已婚人士變性後的婚姻是否仍然有效？如果有效豈不等於同性婚姻，有違終院判決原意？

乙、變相變成同性伴侶收養兒童：變性前已婚且收養兒童，變性後能否繼續其養父/養母關係？如果可以，豈不等於同性伴侶可以收養兒童，造成更複雜的社會倫理問題？

丙、影響新界原居民丁權：出生為男性之新界原居民在變性後是否仍然有丁屋的權利？

2. 接受社會容許變性人結婚是一回事，接受自己的配偶是變性人又是另一回事。過去有一些人結婚前不知道，結婚後才知道原來娶了變性人，因而精神大受打擊，有的甚至導致暴力及傷害事件發生。過去變性人要求接受變性手術後出世紙的性別亦要修改，有關法律如何可確保其中一方結婚前有方法辨明即將結婚的對象是否變性人？讓當時人決定是否願意與變性人結婚。

3. 反對政府的修訂草案模糊夫妻角色：反對政府2014年婚姻(修訂)條例草案廢除"Widower"代以"Widowed person"、廢除"鰥夫"代以"喪偶"、廢除"Widow"代以"Widowed person"及廢除"寡婦"代以"喪偶"，因為這模糊了一男一女婚姻中夫妻的角色，有違終院維持一男一女婚姻制度的判決原意。

4. 反對未完成變性手術也可註冊結婚：反對有人所提出讓未完成性別重置手術者也可結婚之建議，因為這等於認同同性婚姻，與終院判決原意背道而馳，而且性別定義宜緊不宜鬆，否則在教育、醫療、體育、公共設施使用等各方面必帶來混亂和爭議。在美國華盛頓州有一位仍擁有男性性器官的變性人，毋須進行完整的變性手術便獲得新的性別，他在一所中學的女更衣室中袒露男性下體，令在場女學生感到不安及尷尬，由於他受到當地的性別認同條例保護，學生及家長反對亦無效。
<http://www.dailymail.co.uk/news/article-2227562/Colleen-Francis-Outrage-transgendered-woman-permitted-use-college-womens-locker-room-exposing-himself.html>

要求

1. 審慎研究

政府應交由「性別承認跨部門工作小組」再作全面審慎的研究，作出合適的建議，

2. 廣泛諮詢

在整個社會廣泛諮詢後，才決定有沒有需要修訂現行婚姻條例或如何修訂。一般來說，一些對社會有重大而深遠影響的事情，不在公民社會廣泛討論，反而單單按照一個案例(只是一個法官再加一班陪審)，而立刻進行移風易俗的法律的改變，不單只不恰當，也是對整個社會不太公平的！

From: "tmlam" [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:28PM
Subject: 反對同性婚姻 合法化

敬啟者：

本人反對同性婚姻合法化。只支持一男一女、一夫一妻之婚姻制度。除此之外的任何形式之婚姻制度，皆極力反對！

此致修訂草案各委員

15/4/14

發自 Yahoo 電子信箱 Android 版

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席及委員：

知悉因 ~~因~~ 定家變性後並申請結婚，而引致探討修改婚姻法一事，本人的意見如下：(註：本人為任職超過廿年之社，現智障青少年及家庭服務)

- ① 首先本人尊重人的基本權利，包括婚姻；保障有需要人士例如兒童之權利。作為服務兒童的人員，眼見現今的家庭無論在家庭結構，夫婦相處及經濟等因素的影響下，均面對不少壓力，致力支援家庭及促進家庭功能，認同家庭的價值，是現時需要社會各界的大力推助及維護。然而，現時討論的法案，不但重新定義“家庭”的詮釋，亦對於“家庭”的觀念造成混淆，不但未能發揮鞏固家庭的角色及責任，更相反成為打擊對家庭的肯定。
- ② 不少兒童因家庭變故而不能在原生家庭成長，要接受院舍或寄養服務，又或是等待領養以致可以在“家庭”的環境中成長。他們的成長權理應受到尊重。而今次討論的法案，將賦予變性人家庭收養有~~一~~結婚而享有領養的資格，對於因家庭事故而經歷波折的待領養兒童，這些兒童需要面對因法案賦予變性人家庭的權利，而剝削了他們可以在一般家庭成長的權利。更甚者，這些兒童更要面對的在成長期中面對收養父母因為變性而面對的社會壓力，要“被迫學習”及“被迫接受”自己的父母與同輩的家庭之差異。要放棄被收養兒童的權利，實在是不恰當的考慮。

③ 變性人為後天個人的選擇，若因個人的選擇並同時將人權與之連上“必須”及“絕對”的道理，實在令人難以認同。外國已有例子大麻合法化，就是一個~~一些~~成為較多人使用的而社會漸漸的唯有妥協。婚姻是一個嚴肅的議題，不是可因個人選擇，而社會核心價值必須相若的事。最基本，香港現時的情況，對於婚姻的各方面探討均未深入及成熟，現以諮詢^{公問}便作為修改法例的根基，實在不足。婚姻是什麼，~~如得~~~~作為市民~~作為市民代表的各委員，請你們一問三思。家庭是需要切實的維護，而維護不是紙上談兵，而是實地要以行動表示對家庭的支持，尊重及認同。

杜雪華

14.4.2014

From: Rosemary CHUT <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:31PM
Subject: Fwd: (更正) 反對修改《2014年婚姻(修訂)條例草案》

Sent from my iPhone

Begin forwarded message:

From: Rosemary Chut <[REDACTED]>
Date: 14 April, 2014 13:07:53 HKT
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>
Subject: Fwd: (更正) 反對修改《2014年婚姻(修訂)條例草案》

Sent from my iPad

Begin forwarded message:

From: Rosemary CHUT <[REDACTED]>
Date: 14 April, 2014 12:27:03 pm HKT
To: "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>
Subject: (更正) 反對修改《2014年婚姻(修訂)條例草案》

這以此郵件，取代14/4/2014 11:22 分寄出的未完稿版本。

尊貴的策議員：

本人留意到一些社會人士積極推動同性戀的平權運動。這一系列的平權運動背後其中一個主要目的，就是要衝擊傳統一男一女的家庭制度。立法會現正動議修改

《2014年婚姻(修訂)條例草案》，乃源於去年終審庭有關於變性人W小姐可以結婚的判決(FACV No.4 of 2012)，終審法院就該案的裁決容許完成所有變性手術的人士，可以用變性後的身份，與另一位異性結婚。本不是直接處理同性婚姻。但平機會主席周焯榮及陳志全議員等人卻倡議提出修訂，要求把條例修改擴大至未完成變性手術的人士也可擁有結婚權利，這等同在法律上接納同性婚姻，而且這與終審法院就該案的原本裁決根本上完全不同的。

本人得知立法會現已成立委員會諮詢公眾的意見，限期為4月15日。我很關心家庭一男一女核心價值的，因此不可以對此修訂法案保持沉默!!!

我現來函表達我的關注，有關的法例修改對婚姻制度有深遠的影響如下：

- (1) 容許同性婚姻，破壞傳統一夫一妻的婚姻制度。破壞傳統的道德價值。
- (2) 容許同性婚姻，破壞社會的基本結構。家庭是社會的核心。傳統的家庭能讓孩子在一個有父親和母親的愛中正常及健康中成長。為社會培育有貢獻的社會棟樑!同性婚姻會破壞社會，使下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，不相信自己的性別身份的文化。導致年青人在少年期和青春期的自我懷疑中，為家庭社會製造不必要的糾紛與問題。這樣不但損耗社會寶貴的人力資源，更會損耗有限的社會資源去解決不必要的社會問題!
- (3) 雖然我們身處性開放的年代，社會道德固然敗壞，一夫一妻的婚姻制度，仍

然為當權者及領導人要恪守的世界道德標準!香港作為中、西文化匯聚的大都會，應能擇善而固執，展示強而高尚的道德情操!

本人是香港公民。我出生在香港。自小在一個傳統的家庭，快樂，健康的成長。我感謝我父親和母親的養育，使我成材!順利考進香港大學，又赴笈法國!學成後回港，把一生貢獻給香港的醫療行政機構!父母在艱難的歲月，除供書教學，還以言傳身教，培養我成為，正直不阿，能分辨非黑白分的有素質的香港公民!我以我的父母為傲，以我們的一家八口對社會的貢獻為榮!

我現敦促審議草案議員小心法例的字眼，堵塞漏洞，以免對婚姻制度造成衝擊。也要求政府嚴格遵守終審法院的裁決，修改法例只容許已完成所有變性手術的人士結婚，不要讓無良的政棍，魚目混珠，使修定法案變相通同性婚姻!

祝

工作順利，造福人民

香港市民

漆靜儀上

Chut Ching Yee, Rosemary

Address: [REDACTED]

Tel: [REDACTED]

Copy sent by despatch to Clerk, LC

From: Wayne Cheung <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "sjo@doj.gov.hk" <sjo@doj.gov.hk>, "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>, "paultse@paultse.org" <paultse@paultse.org>, "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:32PM

Subject: 反對政府倉促修訂現行婚姻條例

致：2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

致：特首、譚志源局長：

c.c. 葉國謙議員(2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席

我是张伟翰, 出生在香港, 已婚, 是2個孩子的父親。我一個傳統的家庭成長, 只接受傳統婚姻制度。我也是一名家長, 意識到父母在家庭中是非常重要的。我的孩子應該在一個有父母親關心, 愛護中成長。正常有父母的家庭中, 我的孩子長大後才會有一個較健康的自我形象, 也看到當他們有一位父親和母親的愛護, 他們的身份和自信在這基礎上被建立。我認為現在的婚姻制度, (即為一丈夫一妻子)應保持為合法婚姻的唯一形式。

[我認為無需短時間內倉促修訂現行婚姻條例]

我認為, 政府應交由「性別承認跨部門工作小組」再作全面審慎的研究, 作出合適的建議。亦應在整個社會廣泛諮詢後, 才決定有沒有修訂現行婚姻條例或如何修訂的需要。一些對社會重大而深遠影響的事情, 不在公民社會廣泛討論, 反而單單按照一個案例(只是一個法官再加一個陪審團), 就立刻進行移風易俗的法律的改變, 對整個社會極不公平。

我認為應該全面審視考慮修訂所衍生的其他法律問題, 不能從單一案例而倉促及局部地考慮修

婚姻條例, 而是需要全面及審慎研究修訂所會帶來的其他法律問題, 例如:

1. 變相變成同性婚姻
已婚人士變性後的婚姻是否仍然有效? 如果有效豈不等於同性婚姻, 有違終院判決原意?
2. 變相變成同性伴侶收養兒童
變性前已婚且收養兒童, 變性後能否繼續其養父/養母關係? 如果可以, 豈不等於同性伴侶可以收養兒童, 造成更複雜的社會倫理問題嗎?
3. 影響新界原居民丁權

出生為男性之新界原居民在變性後是否仍舊有丁屋的權利？

4. 接受社會容許變性人結婚是一回事，接受自己的配偶是變性人又是另一回事。過去有一些人結婚前不知道，結婚後才知道原來娶了變性人，因而精神大受打擊，有的甚至導致暴力及傷害事件發生。過去變性人要求接受變性手術後出世紙的性別亦要修改，有關法律如何可確保其中一方結婚前有方法辨明即將結婚的對象是否變性人？讓當時人決定是否願意與變性人結婚。

每人都有婚姻權，但婚姻的意義卻不是每個人都可以隨意界定的。我認為一男一女的婚姻制度是社會的基礎，不應輕易動搖。任何改動，必定要經過整體社會仔細的討論和研究，不應盲目跟隨西方潮流；也應在討論過程中盡量尋求社會的共識，不應單方面把「少數人的權利」絕對化。

【反對未完成變性手術也可註冊結婚】

陳志全議員經常有以上說法，他在4月4日的《太陽報》的文章題目就是〈婚姻條例變酷刑〉，其中說到：「變性手術複雜，極具傷害性，後遺症亦大」。感謝陳議員澄清了一些誤解，因為以前傳媒往往把變性描繪為很美好的事情，是跨性別人士的終極救恩：他們感到不得不做變性手術，因為只有做了手術後真正成為他們心儀的性別，他們才會快樂。現在陳議員指出變性手術「極具傷害性」，的確是誠實地把真相揭露出來。

然而，說政府在「立法強迫他們完成所謂「整項」手術」，實在是非常誤導；說婚姻制度的要求等同政府對他們施加酷刑，則更是危言聳聽。政府或任何人從來不會強逼人做變性手術，最終這是他們自己的選擇，假若變性手術是酷刑，那為何不少人選擇對自己施行酷刑呢？無論如何，責任不能算在別人頭上。一些跨性別人士選擇不做變性手術，亦沒有人會反對。問題是：他們雖然性別認同可能與原生性別違反，但生理器官仍屬原生性別，我們看不到有何理據證明整體社會必然要承認他屬於另一個性別。若貿然給這些人進入一夫一妻的婚姻制度，也會產生不少問題。例如：假若連人工陰道也沒有卻擁有男性器官的人能成為一正常男人的「妻子」，這真的是一男一女的一夫一妻制，還是有實卻無名的同性婚姻呢？

此外，周一嶽醫生近日更提出考慮容許不做性別重置的跨性別人士結婚，直接關係並沖擊一男一女、一夫一妻婚姻制度。

好像有不少議員建議政府參考英國的性別認同法處理變性人婚姻的做法，除了英國的性別認同法外，政府還可以參考新加坡1996年修訂法例，訂明進行性別轉換手術（sex re-assignment procedure）的變性人士，可根據身分證上已更改的性別與異性結婚。另外，中國在2009年頒佈的「變性手術技術管理規範（試行）」也要求「切除其原有的性器官並重建新性別的體表性器官和第二性徵。」這些華人社會與香港社會比較接近，這些法例也對我們較有參考價值。

現在一些人對西方處理變性人的政策奉為金科玉律，盲目追隨所謂先進的國家，但卻不察這些政策往往假設了一些極端的自由主義、性解放或性別解構的思想，到最後就像亞根廷可讓人民隨意選擇自己的性別，既不用變性，也不用心理考察。甚至六歲的幼童也要急於變性，這又真的是「先進」嗎？西方社會其實存在嚴重的社會和家庭問題，盲目追隨西方文化的潮流，只會為香港社會製造更多問題。

因此，我反對有人所提出讓未完成性別重置手術者也可結婚之建議，因為這等於認同同性婚姻，與終院判決原意背道而馳，而且性別定義宜緊不宜鬆，否則在教育、醫療、體育、公共設施使用等各方面必帶來混亂和爭議。在美國華盛頓州有一位仍擁有男性性器官的變性人，毋須進行完整的變性手術便獲得新的性別，他在一所中學的女更衣室中袒露男性下體，令在場女學生感到不安及尷尬，由於他受到當地的性別認同條例保護，學生及家長反對亦無效。

再者，婚姻制度是對社會公益的促進，政府所頒的結婚證書意味著整體社會權威的肯定，如張舉能法官指出，這代表社會整體的認同，所以才要「透過立法的方式去承認和規範」。正因為這牽涉到整體社會，更需要考慮社會整體的共識，最多可說變性人有權要求社會的包容甚或同情的對待（現在已存在），但他們沒有權利要求社會整體認同、肯定甚或鼓勵他們的生活方式。這問題的價值觀實在有太大爭議性，別人不也有持守自己價值觀的人權嗎？變性人的婚姻會影變整體社會的文化、價值觀，教育制度和其他人的權利，更難說不用理會社會的共識。

我認同同性戀傾向和變性人應得到尊重，我也尊敬、尊重他們。我不相信有任何歧視。

我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。我更加認為，同性婚姻立法不應該被通過。我不愿看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。

张伟翰
15/4/2014

From: Jenny Tsang <~~jennytsang@legco.gov.hk~~>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:39PM
Subject: 婚姻條例 修訂

各位立法局議員：

我是香港公民。我於1947年出生在香港，現年67歲，~~曾秀琼~~，曾秀琼

我已婚，是2個孩子的家長。一男一女，他們已婚，也各有一男一女。

在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子及家庭也有一個較健康的自我形象，也看到他們的身份和自信心在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。

我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

相信各位議員也希望你們的下一代活在一個性別身份清晰的婚姻制度吧！不要俾這個似是而非的性別身份影响自己！

香港居民
曾秀琼

16/4/2014 8:56

致《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席
葉國謙議員 GBS, JP

本人希望就《2014年婚姻(修訂)條例草案》發表意見，所以致函葉議員。

作為土生土長的香港人並兩子之母，本人反對修改法例。本人認為一男一女、一夫一妻的婚姻制度是傳統價值；本人亦深信一父一母的家庭結構對下一代的成長及身心發展有最正面及最健康的影響。大部份心理學家和教育學家皆指出一個小孩同時需要母親及父親的愛及正面影響，才能發展出健康、正面的性格和人格。

我絕對尊重有同性戀傾向或渴望成為另一性別的人仕，絕不歧視他們。我亦不認為社會對他們存在普遍性的歧視，所以不需特別立法去保護他們。我認為一夫一妻制應該保持為合法婚姻的唯一形式。因為若修改法例，便會衍生社會資源分配、教科書改動、逆向歧視等問題。在美國很多已立法支持同性婚姻的州，逆向歧視已十分嚴重--如反對同性婚姻立法的大企業CEO被迫辭職；不肯為同性伴侶做結婚蛋糕的餅店被抗議而要轉為網上經營；不肯為同性伴侶拍結婚照的攝影室被迫關門等。本人絕不希望在香港出現這等情況。

本人希望我的下一代能夠在一個擁抱傳統價值的社會成長，所以反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》。

余寶莉上

From: Hiu Tung Cheung <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:40PM
Subject: 對《2014年婚姻（修訂）條例草案》的反對意見

尊敬的主席，

我是一個基督徒，希望表達以下觀點，反對就修訂動議 "允許任何人進行性別轉換"，根據婚姻條例視為適當的人結婚的目的與理由如下：

我同意任何人均應獲得尊重，我亦不能阻止任何人選擇跟其他任何人一同生活，但我看不到有需要為未有完成全套性別轉換的人士或同性戀者修訂婚姻條例，因為這會破壞「一夫一妻」的婚姻制度。「一夫一妻」家庭是現時傳統家庭的結構，合乎一般人認同的道德倫理，亦符合男性與女性天生的生理構造及其於家庭中的角色。若破壞這個婚姻制度將引起社會混亂及不安，讓下一代對家庭各人的角色的理解產生混亂。倘若讓未有進行全套變性手術的人士進入婚姻，將會產生更大混亂，各人難以對男性女性有清晰定議，更讓孩子無所適從，對一男一女的婚姻有不能承受，難以處理的衝擊。

男人女人、父親母親於家庭中的角色十分重要，是不能取代的。因此，請只就婚姻條例作適當修訂，以免出現法律上的性別混亂，亦讓合乎天性的婚姻制度得以承傳。

張曉彤謹啟

hkid: [REDACTED]

15 April 2014

By email: bc_52_13@legco.gov.hk

Clerk to Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill
2014
Legislative Council Secretariat
Legislative Council Complex
1 Legislative Council Road
Central, Hong Kong

Dear Sir

Submissions on Marriage (Amendment) Bill 2014

We urge the Bill Committee and the Legislative Council to postpone the discussion, if not simply reject the Bill, and urge the Government to do the following:

- (i) apply to the Court of Final Appeal to suspend the operation of the Declarations in paragraphs (b) and (c) of the Order of the Court of Final Appeal until there is clear substantial consensus from the community on the concept of marriage; and
- (ii) conduct a six months consultation with briefing sessions to general public, parents and teachers associations, schools, churches etc re W case from the Court of First Instance to the Court of Final Appeal.

Our detailed views on the Marriage (Amendment) Bill 2014 are as follows:

1 The main object of this Bill is to amend the Marriage Ordinance (Cap. 181) to implement an order made by the Hong Kong Court of Final Appeal in the case of *W v The Registrar of Marriages (FACV 4/2012)* and provide for related matters.

2 The W case was first heard in October 2010 at the Court of First Instance (*HCAL 120/2009*) http://legalref.judiciary.gov.hk/lrs/common/ju/ju_frame.jsp?DIS=73187 where the Chief Judge Andrew Cheung dismissed the application for judicial review. Upon appeal to the Court of Appeal (*CACV 266/2010*) http://legalref.judiciary.gov.hk/lrs/common/ju/ju_frame.jsp?DIS=79245, the Hon Tang VP, Hartmann and Fok JJA also dismissed the appeal in October 2011. It was only until the appeal to the Court of Final Appeal in May 2013 http://legalref.judiciary.gov.hk/lrs/common/ju/ju_frame.jsp?DIS=87115 that the Court (Chief Justice Ma, Mr Justice Chan PJ (dissenting), Mr Justice Ribeiro PJ, Mr Justice Bokhary NPJ and Lord Hoffmann NPJ) overturned the decisions of the lower courts.

3 The applicant was born in Hong Kong and is a Hong Kong permanent resident. At birth, the applicant was classified and registered as a male. However, from an early age, the applicant felt that he was a female. Between 2005 and 2008, the applicant received psychiatric assessment, ongoing assessment as well as hormonal treatment from public hospitals and clinics. In January 2007, the applicant underwent a surgical orchidectomy procedure in Thailand to remove the testes. In the same year, the applicant changed his name to a more feminine one by a deed poll. The applicant also underwent successfully a period of "real life experience", a process where he lived in his preferred gender role as a woman. After further psychiatric assessment by government doctors, the applicant was recommended to undergo a sex

reassignment surgery. In 2008, the applicant underwent a sex reassignment surgery at the Ruttonjee and Tang Shiu Kin Hospitals. Dr Yuen Wai Cheung of the hospital issued an official letter to certify that the applicant had undergone male-to-female transsexual surgery in the hospital and the "gender should now be changed to FEMALE". Shortly thereafter, the applicant successfully applied to the education institution in which he had studied to change his gender to "female" in all records. Moreover, in August 2008, the applicant applied to amend the registered particulars of his Hong Kong permanent identity card by changing his name and sex (from male to female). The application was approved pursuant to regulation 18 of the Registration of Persons Regulations (Cap 177A). On 1 September 2008, the applicant was issued with a replacement identity card which indicated the new name and sex (female). The applicant also applied to alter the sex entry on the birth certificate, but the application was refused. The refusal was not challenged in the proceedings.

4 The applicant has been dressing and living as a woman, and post-operatively, she has been having a body which has the physical appearance of a woman. She has developed a relationship with a man, and wishes to marry him. However, her enquiries through solicitors with the Marriage Registry regarding her capacity to marry a man was met with the answer that for the purposes of the law of marriage in Hong Kong, which does not allow same sex marriage, men and women are determined according to their biological sex at birth which cannot be changed subsequently. In short, despite the successful completion of the relevant sex reassignment surgery and the medical certificate issued by Dr Yuen of a public hospital certifying that her gender is now female, the applicant finds herself unable to marry the man she wants to marry, or indeed any man at all.

5 On 28 October 2009, the applicant sought leave to apply for judicial review to challenge the refusal of the Registrar of Marriages contained in a letter dated 26 November 2008 to allow her to register her marriage with her male partner in accordance with the provisions of the Marriage Ordinance (Cap 181). The applicant asked the Court to quash the decision of the Registrar of Marriages refusing her application to marry her male partner. She sought a declaration that the Registrar had misconstrued sections 21 and 40 of the Marriage Ordinance in that he has wrongly regarded the applicant as a man instead of a woman for the purposes of the provisions. Alternatively, if, contrary to her first contention, the Registrar had not misinterpreted the provisions, the applicant sought a declaration that the relevant provisions of the Marriage Ordinance, insofar as they did not recognise any post-operative male-to-female transsexual as a "female" or a "woman" under any circumstances, are inconsistent with article 37 of the Basic Law and/or articles 14 and 19(2) of the Hong Kong Bill of Rights (ie articles 17 and 23(2) of the International Covenant on Civil and Political Rights 1966 (ICCPR)), and are unconstitutional.

6 We have the greatest respect for our all judges hearing the case whether or not they found for the applicant or dismiss the case or having a dissenting view.

7 Both the Court of First Instance and the Court of Appeal found that it is not for the Court to seek to engineer a fundamental social and legal reform which is a matter reserved for the Government and Legislature and the unilateral conferment of the legal and thus social status on transsexuals by expanding the legal definition of "woman" would not be justified. As a postscript note, which the Court of Appeal endorsed, the Court of First Instance called for the Government to conduct public consultation on the specific problems and difficulties faced by transsexual people, including their right to marry. The Court also suggested that the consultation should include related issues and problems, such as same sex marriage, civil partnerships and the rights and difficulties of those involved, and to find out generally what members of our society think in relation to these sensitive matters and where the public good lies.

8 Unfortunately, the Government did not pay heed to the Court's suggestions while the proceedings continued.

9 All the judges had the greatest sympathy towards the plight that the applicant faced and all the steps that she took throughout the years to become a woman.

10 However, what had changed in Hong Kong since 2010 when the case was first heard to the hearing before the Court of Final Appeal in 2013 ? The Court of First Instance and the Court of Appeal could not discern any societal changes on the concept of marriage, as supported by Justice Chan PJ in his dissenting judgment. Even the European Court of Human Rights took 16 years to evolve from the decision on *Rees v United Kingdom* in 1986 to *Goodwin* in 2002 which the Court of Final Appeal took great length to detail and analysis (Section F.4).

11 In between 16 years, there were 3 cases where the European Court of Human Rights held that "confining sexual criteria for the right to marry to the individual's biological characteristics fixed at the time of birth involved no violation of Article 12. It was a matter which fell within the United Kingdom's margin of appreciation since there was no common European approach as to what such criteria should be and also no common approach as to how the repercussions of recognizing a post-operative change of gender should be handled."

12 By the time of *Goodwin*, the European Court of Human Rights held that in light of medical advances and social developments, it revised its view as to the adequacy of purely biological criteria for determining sexual identity. In particular, it said:

"While it also remains the case that a transsexual cannot acquire all the biological characteristics of the assigned sex, the Court notes that with increasingly sophisticated surgery and types of hormonal treatments, the principal unchanging biological aspect of gender identity is the chromosomal element. ... It is not apparent to the Court that the chromosomal element, amongst all the others, must inevitably take on decisive significance for the purposes of legal attribution of gender identity for transsexuals."

"The Court is not persuaded that at the date of this case it can still be assumed that these terms must refer to a determination of gender by purely biological criteria. There have been major social changes in the institution of marriage since the adoption of the Convention as well as dramatic changes brought about by developments in medicine and science in the field of transsexuality. The Court has found above, under Article 8 of the Convention, that a test of congruent biological factors can no longer be decisive in denying legal recognition to the change of gender of a post-operative transsexual. There are other important factors—the acceptance of the condition of gender identity disorder by the medical professions and health authorities within Contracting States, the provision of treatment including surgery to assimilate the individual as closely as possible to the gender in which they perceive that they properly belong and the assumption by the transsexual of the social role of the assigned gender."

"...less importance to the lack of evidence of a common European approach to the resolution of the legal and practical problems posed, than to the clear and uncontested evidence of a continuing international trend in favour not only of increased social acceptance of transsexuals but of legal recognition of the new sexual identity of post-operative transsexuals."

"The Court has therefore considered whether the allocation of sex in national law to that registered at birth is a limitation impairing the very essence of the right to marry in this case. In that regard, it finds that it is artificial to assert that post-operative transsexuals have not been deprived of the right to marry as, according to law, they

remain able to marry a person of their former opposite sex. The applicant in this case lives as a woman, is in a relationship with a man and would only wish to marry a man. She has no possibility of doing so. In the Court's view, she may therefore claim that the very essence of her right to marry has been infringed." (*underlined parts are only our emphasis*)

13 In our view, *Goodwin*, as followed by the Court of Final Appeal, is bad law. The European Court of Human Rights accepted that the biological element of gender is the chromosome, either male or female, and it will never change despite all the medical advances and sophisticated operations. The social changes (ie availability and prevalence of divorces or the fact that people married without children) in the institution of marriage do not make a woman not a woman, and a man not a man. Without the background brief and papers, we will not comment on the "uncontested" evidence of a continuing international trend in favour not only of increased social acceptance of transsexuals but of legal recognition of the new sexual identity of post-operative transsexuals. However, this "uncontested" evidence is certainly lacking in the W case. Hence, I found that it is actually artificial to say that post-operative transsexuals have been deprived of the right to marry.

14 *Goodwin* is also not without challenge in the European Court of Human Rights. On a recent Malta case that the European Court of Human Rights was asked to intervene:

<http://www.turtlebayandbeyond.org/2012/council-of-europe/the-right-to-marry-for-transgendered-people-before-the-european-court-ten-years-after-christine-goodwin/>, the Supreme Court of Malta refused to follow *Goodwin* and the case went to European Court of Human Rights but unfortunately politics won as Malta settled the case and proposed to amend the law for marriage by acquired gender: <http://www.maltatoday.com.mt/news/national/25805/jubilation-greet-s-transsexual-marriage-announcement-20130404>. However, it is particularly insightful to understand where the Supreme Court of Malta came from:

"The Constitutional Court further considered that the European Court's case-law was of little relevance, as the Goodwin case had been based on the fact that there had been major social changes in the institution of marriage since the adoption of the Convention. However, these social changes had not taken place in all of the States parties and could not be imposed by a judicial organ, which was not legislative, by means of "social engineering". Nevertheless, although the Registrar's decision was not unlawful, it did not mean that the interference with the applicant's private life had been justified. In the legal situation as it stood, the applicant could neither form a registered life partnership with a man nor with a woman. It was thus, in the Constitutional Court's view, the lack of legislation providing for a registered life partnership for people in the applicant's position which breached the applicant's Article 8 rights, as the State had failed to fulfil its positive obligation. Such a registered life partnership, which could not be a marriage and which was to be regulated by the State, would suffice as a remedy. For the same reasons, namely only because of the lack of legal provision and therefore the opportunity for the applicant to enter into a registered life partnership, and not because of her inability to marry, there had also been a violation of Article 12. The Constitutional Court considered that the remedy provided by the first-instance court (namely the declaration that the Registrar could not refuse to issue the banns under the Marriage Act) would therefore not be an appropriate remedy in the circumstances of the case." (*underlined parts are only our emphasis*)

15 Indeed, as the Chief Judge Cheung in the W case said, "we live in a rapidly changing world. Social mores and societal practices, like almost everything else, are not immune from gradual or even swift change. The law, and in particular, the fundamental rights guaranteed under our constitutional instruments, must evolve and keep up with these changes, in order to be and to remain relevant."

16 However, what had changed since 2010 was first heard to the hearing before the Court of Final Appeal in 2013? Both the Court of First Instance and the Court of Appeal could not discern any societal changes, as supported by Justice Chan PJ in his dissenting judgment. Hong Kong is still made up of 99% Chinese, whose fundamental values of family and marriage are vastly different from those in the Western cultures. Availability of divorce and the increasing rate of it do not impose a different value of marriage which is still between a man and a woman. Staying single, not having children, etc simply do not mean that the concept of family and marriage has changed. It is also not valid or even fair to say that simply because post operated transgender person or same sex couple cannot get “married”, their right to marry has been deprived.

17 In the beginning, God made man and woman. That’s the Christian view. In the Chinese culture, there is Yin and Yang. The roles of a woman and a man may be evolving. The roles they play in a marriage or family may also be changing. That however does not change the biological aspect of a man or a woman. It’s almost like we have a house. It is nicely decorated inside the house. Or the house is wrecked with refuge. It does not make another person who does not have a house “entitled” to have a house whether or not we wreck the house. Whether there is such an “entitlement” must be left to the whole community to decide, which is what the law is about. It should be made by the people, for the people, reflecting morals and common good.

18 At the Court of First Instance, Judge Cheung found that:

“From the evidence, it would appear that medical science’s understanding of a person’s sex and its determination thereof have moved away from a purely biological approach to a more holistic one. The modern approach involves a consideration of not only the biological indicators, but also of other factors such as the psychological conviction of the person and social perception.”

“One other matter that the voluminous materials placed before the Court in these proceedings speak with one voice is that according to present day medical science, transsexualism cannot be cured, in the sense that the person’s psychological or subjective belief about his or her own sex cannot be changed by medical or psychological treatment. It is incurable in that sense. The standard and indeed “necessary” treatment for somebody suffering from transsexualism is a process of “sex change”, by which, instead of changing the person’s self-perception as a man or woman, one seeks to change, by means of psychiatric and psychological support, hormonal treatment and eventually surgical procedures, the body to match the person’s perception, so far as is humanly attainable.”

“According to some expert materials and evidence, SRS procedures, which seek to alter the physical appearance or characteristics of the transsexual so as to conform to his or her psychological gender, constitute “very effective and appropriate treatment for transsexualism or profound GID”. SRS procedures, along with hormone therapy and real life experience, “are not optional in any meaningful sense”, but are understood to be “medically indicated and medically necessary” for the treatment of the condition. *The Harry Benjamin International Gender Dysphoria Association’s Standards of Care for Gender Identity Disorders, Sixth Version* (February 2001), p 18.”

19 Not long ago in the 19th century, tuberculosis was incurable. Cholera, chicken pox, measles, pneumonia and the list goes on. While many parts of the world are still battling malaria, we see many of the incurable disease become curable, thanks to science, medical advancement and technology. We are not disputing or even saying that Gender Identity Disorder can be cured or needs to be cured. But if the judgment

is based on the medical advancement in the SRS procedures, which are “irreversible” to treat the disorder, instead of conferring a biological gender, what happen if future technology can reverse the procedures ? What happen that W not only wants to get marry but also wants to have children ? Can she adopt a child ? What happen if medically she can produce one (with saved sperm prior to the sex reassignment operation and a donated egg in her constructed uterus) ? How far do we go to distort the nature simply because of medical and technological advancement ?

20 We need to bear in mind that even though the first documented SRS procedure was performed in 1981 and since then the Government has funded such operation, the Government had not made any unambiguous representation to a transsexual contemplating whether to undergo treatment or to undergo the irreversible sex reassignment surgery that after the surgery, the Government would allow him or her to marry in the acquired gender. No allegation of misrepresentation was made by the applicant in the present proceedings. That is, the applicant knew it full well that undergoing irreversible sex reassignment surgery did not allow her to get “marry” to the same biological sex. “The measures taken by the Government are really measures taken to alleviate the plight of those who are unfortunate enough to be suffering from transsexualism and to make life easier for them, whether pre-operation or post-operation. One cannot turn those measures around and say that, therefore, the Government must go all the way to allow post-operative transsexuals to marry in their acquired gender.”, as observed by Judge Cheung.

21 Further, Court of Appeal highlighted a few anomalies that the Court of Final Appeal did not address. Hon Fok JA pointed out that:

“However, what remains a crucial fact in the concept of marriage as a matter of law in Hong Kong is that non-consummation [ie lack of procreation of life] remains a ground, under section 20(2)(a) of the MCO, for annulling a marriage. The essential nature of marriage therefore remains, in my view, the same today as it was when identified by Ormrod J in *Corbett* (and as confirmed by the House of Lords in *Bellinger* in 2003). However much the permanence of the relationship has been diluted by modern attitudes towards divorce, pre-marital cohabitation, and the birth of children to unmarried couples and recognising that not every party to a marriage will want or be able to have children and that some may marry simply for mutual society, nurturing, help, companionship and comfort, it remains the case, in my opinion, that, so far as the law of the Hong Kong is concerned, the essential nature of marriage requires a partnership between two persons of the opposite sex, with the procreation of children remaining as one of its purposes and attributes. This is the context in which the ordinary meaning of the words “woman” and “female” (and also “man” and “male”) fall to be construed. As to Thorpe LJ’s observations on the modern understanding of the concept of marriage, it must be remembered that his view was a minority one and the House of Lords in *Bellinger* upheld the contrary view of the majority in the Court of Appeal and reaffirmed the biological test of sex for the purposes of marriage.”

22 Unfortunately, the Court of Final Appeal did not agree:

“Since we have accepted, without reference to non-consummation, that it was central to Ormrod J’s decision that he saw procreative sexual intercourse as essential to marriage, it would be superfluous to devote much time to this argument. We will content ourselves with saying that we are not convinced that the existence of non-consummation as a ground for voidability has any necessary connection with procreation as an essential purpose of marriage. The test for consummation has traditionally been regarded as full coital penetration but without any requirement of emission,[53] far less of conception.[54] Moreover, there is in any event authority to support the view that consummation can be achieved where the woman has had a surgically constructed vagina, suggesting that there is no legal

impediment to consummating a marriage with a post-operative transsexual woman who is able to engage in sexual intercourse.[55] We are therefore not persuaded that the existence or otherwise of non-consummation as a ground for avoiding a marriage is of any present relevance.”

23 In relation to reliance on evidence from Dr Stephen Winter, the Court of Appeal point out that:

“In a recent survey conducted by Dr Mark King on nearly 900 randomly selected people taken to be representative of the population, it was found that 65% accepted or were neutral towards the proposition that transsexuals should have the right to a new birth certificate; and an overwhelming 80% accepted or were neutral to the proposition that a post-operative transsexual should have the right to marry in his or her affirmed sex.”

“There are a number of difficulties with this evidence. First, it is self-evident that the number of respondents to the survey in question is a small sample of the population of Hong Kong as a whole and the basis on which it is said that the selected respondents were representative of the population is not stated. Secondly, it is not known what questions were asked of the respondents to the survey. Thirdly, and perhaps most significantly, there is no breakdown of the 80% of respondents who were said to be neutral or in support of the proposition that post-operative transsexuals should be allowed to marry in their chosen sex. If all or most of them were neutral, this would not support a conclusion that the current usage of “woman” and “female” should be taken to include post-operative male-to-female transsexuals.”

“As I have already noted, prejudice and discrimination against transsexuals regrettably still exists. This is reflected in the fact that the Sexual Minorities Forum was set up to provide a channel for non-governmental organisations and the Government to exchange views on human rights and other issues concerning sexual minorities including transsexuals in Hong Kong. The very fact that such a forum is thought to be necessary is an indication that post-operative transsexuals are not already accepted in their preferred sex in Hong Kong, whether generally or for the purposes of marriage.” *(underlined parts are only our emphasis)*

24 Hon Fok JA also pointed out that:

“Returning here to the article by Professor Sanders entitled “Document Change for Transsexuals in Asia”, it is clear that the main thrust of that article is concerned with the ability of transsexuals to get the designation of their sex changed on some or all of their personal documents. Insofar as the article is relied upon to support the contention that major Chinese majority population cultures and jurisdictions, including the PRC, allow transgender persons to marry in their acquired gender, I do not think the material presented is sufficient to justify that contention. In respect of China, the article simply states that transsexual individuals have been able to marry in their new sex. There is no indication of whether this is because the law recognises a post-operative transsexual in their new sex for the purposes of the law of marriage. In respect of Taiwan, it is stated that a post-operative transsexual is legally able to marry in the new sex but no details of the relevant legal provisions are provided. The article does appear to disclose a change of the law in Singapore by virtue of amendments to the Women’s Charter in 1996 to make the national identity card, rather than the birth certificate, the relevant document for marriage but there is no indication that this change was effected because of any perceived need to align Singapore domestic law with any international treaty obligation, for example under the ICCPR. That the relevant approach is to examine whether there is a relevant consensus among States Parties to the ICCPR is supported by the similar approach taken in the European jurisprudence concerning same-sex

marriage.”

“In *Schalk and Kopf v Austria* [2010] ECHR 995, the ECHR noted that in the 1950’s “marriage was clearly understood in the traditional sense of being a union between partners of different sex” (§55). The ECHR noted, however, that, whilst having regard to article 9 of the Charter of Fundamental Rights, the ECHR would no longer consider that the rights to marry enshrined in article 12 of the European Convention must in all circumstances be limited to marriage between two persons of the opposite sex, the question whether or not to allow same-sex marriage was left to regulation by the national law of the Contracting State (§61). This was because “marriage has deep-rooted social and cultural connotations which may differ largely from one society to another” and the ECHR “must not rush to substitute its own judgment in place of that of the national authorities, who are best placed to assess and respond to the needs of society” (§62). The ECHR is such a court exercising jurisdiction over the member states of the European Union in respect of the European Convention. The transnational court has to bear in mind two things: first, the respect due to national sovereignty and autonomy and, secondly, its own limited familiarity with local traditions: see *Mok Charles Peter v Tam Wai Ho & Anor* [2011] 2 HKC 119 per Bokhary PJ at §79. (*Underlined parts are our emphasis*)

25 Hon Fok JA also pointed that:

“I respectfully agree with the conclusion reached by the Judge that because of those difficulties, if the law is to be changed, it has to be done by the legislature in a comprehensive manner. It is not only the law of marriage that would be affected by a decision in favour of the appellant in this case. The respondent provided a summary of the various other areas of the law which might be affected by the recognition of a change of gender of a post-operative transsexual. This list summarised the statutory provisions in contexts other than marriage which might be affected if the acquired sex of a post-operative transsexual were given recognition for the purpose of marriage. The contexts include: aspects of family law, parenthood and domestic violence; criminal law, procedure and evidence; succession and inheritance; entitlement to compensation and benefits; tax-related provisions. The summary identifies 79 items of primary and subsidiary legislation which might be affected. Clearly, there are different ways in which gender change may be provided for by legislation. The elaborate provisions of the Gender Recognition Act 2004 regarding gender change provide a useful illustration of how the law has been changed in that manner in the United Kingdom. But, equally, there are statutes in other jurisdictions that provide different legislative schemes to deal with gender change. A change of the law of the nature sought by the appellant raises issues of public policy and is not for the court to effect such a change by statutory interpretation. It is a task which, if it should be undertaken, should be left to the legislature. As Li CJ said, in his speech marking the Ceremonial Opening of the Legal Year on 9 January 2006:

“Within the parameters of legality, the appropriate solution to any political, social or economic problem can only be properly explored through the political process. Such problems are usually complex involving many dimensions and there are no easy or ready solutions to them. It is only through the political process that a suitable compromise may be found, reconciling the conflicting interests and considerations in question and balancing short term needs and long term goals. The responsibility for the proper functioning of the political process in the interests of the community rests with the Administration and the Legislature.” (*underlined part are our emphasis*)

“For my part, I can discern no evidence of a societal consensus in Hong Kong, in respect of the constitutional right under BL37 or BOR19(2), to move away from what I have held above to be the proper construction of the provisions of the MO in

question: i.e. that the constitutional right to marry is to marry a person of the opposite biological sex. On the contrary, there would not appear to be any reason to question the validity of the evidence of Mr Yu Kin Keung, Assistant Secretary for Security, that any substantive change to the institution of marriage, including the recognition of the new sex of a transsexual person for the purpose of marriage, would be likely to give rise to genuine public concern and spark wide public debate similar to that expressed by different parties about the concept of a family unit in the course of consideration of the Domestic Violence (Amendment) Bill 2009."

26 Unlike judgments which generally takes some time for the public to digest, understand, and like us, form our own view, we would not be surprised that the Marriage (Amendment) Bill is giving rise to genuine public concern as to what lies further ahead had the amendment passed.

27 On that, had a public consultation been properly launched, societal consensus should have been relevant to the interpretation of the Bill of Rights Ordinance, as Hon Fok JA rightly pointed out:

"That such a societal consensus might be relevant to the interpretation of the extent of the right under BOR19(2) is supported by the ECHR's approach regarding abortion in Ireland. In *A v Ireland* (2010) 29 BHRC 423, the ECHR noted that there was a consensus among a substantial majority of Contracting States of the Council of Europe towards allowing abortion on broader grounds than accorded under Irish law (§235). However, the ECHR did not consider that this consensus decisively narrowed the broad margin of appreciation of the State (§236). Having regard to the right lawfully to travel abroad for an abortion with access to appropriate information and medical care in Ireland, the ECHR did not consider that the prohibition in Ireland of abortion for health and well-being reasons, based as it was on the profound moral views of the Irish people as to the nature of life and as to the consequent protection to be accorded to the right to life of the unborn, exceeded the margin of appreciation accorded in that respect to the Irish state."

28 Lastly, we share the views of Mr Justice Bokhary NPJ:

"The Registrar of Marriages also raises the question of societal consensus in Hong Kong, saying that there is no evidence before the Court of any such consensus in favour of a post-operative transsexual marrying in the reassigned capacity. That is so, but nor is there any evidence of any such consensus against such a course. On a matter like this, it is doubtful that gathering and presenting reliable evidence of any societal consensus one way or the other would be at all easy."

"Moreover, it is to be borne in mind that the present exercise is not to be confused with developing the law to meet new expectations. What is involved is a constitutionally guaranteed human right. One of the functions – perhaps by far the most important one – of constitutionally guaranteed human rights is to protect minorities. Why is there any need to guarantee a right to marry? After all, no society is likely to put impediments in the way of the majority entering into marriages as they like. The greatest and most urgent need for constitutional protection is apt to be found among those who form a minority, especially a misunderstood minority."

But certainly the applicant had all along throughout her life choices and treatments been aware that such right is not existent. So a man becomes a woman and would the right to have children biologically or medically be available then? So what if the life choices are wrong to groups of people in the community who will never agree? Shouldn't the Government or the law respect such minorities' disagreement too?

29 In fact, this is the most difficult part. Life choices do not change the nature.

But as a community, whether or not we are in the majority or minority, there should be mutual respect. There should be understanding. There should be discussions. It is only through understanding and discussions that we could advance.

30 We would therefore respectfully urge the Bill Committee and the Legislative Council to postpone the discussion, if not simply reject the Bill, and urge the Government to do the following:

- (i) apply to the Court of Final Appeal to suspend the operation of the Declarations in paragraphs (b) and (c) of the Order of the Court of Final Appeal until there is clear substantial consensus from the community on the concept of marriage; and
- (ii) conduct a six months consultation with briefing sessions to churches, schools, parents and teachers associations, and the general public etc re *W* case from the Court of First Instance to the Court of Final Appeal.

31 We ask the members of the Bill Committee and the Legislative Council to request for information on (i) the total public spending on the SRS procedures and treatment avails to the applicant and each patient undergoing such treatment; (ii) the total Legal Aid funding that has been provided to the applicant for proceedings with breakdown on the recipients.

32 We also ask the members of the Bill Committee and the Legislative Council to carefully vet the funding request of HK\$114.5 million by the Department of Justice on Legal Policy to provide support to the inter-departmental working group, chaired by the Secretary for Justice, to undertake a detailed study on possible legislation to deal with various aspects of gender recognition in respect of transsexual persons, in the light of the observations made in the judgment of the Court of Final Appeal in the *W* case (*FACV 4/2012*).

Yours faithfully

Wong Hang Yee Sandy
Chan Yuen Wah Kitty
Chiu Man Kei Elaine
Wong Hang Yun Frances

From: Mabel Liu <[REDACTED]>
To: cmabenq@cmab.gov.hk, ceo@ceo.gov.hk, paultse@paultse.org, sjo@doj.gov.hk, bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:45PM
Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案 委員會之意見書

致： 2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

致：特首、譚志源局長：

c.c. 葉國謙議員(2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席

本人，廖美寶，是一位土生土長的香港人，結婚十多年，育有一女兒。我和丈夫非常重視家庭生活，致力讓孩子在爸媽的愛護下成長，建立健康的自我形象，愛家庭，尊重別人，愛我們所居住的地方。

我強烈認為一男一女、一夫一妻的婚姻制度是家庭的基石。

就《2014年婚姻(修訂)條例草案》，本人意見如下：

1. 強烈反對周一嶽的建議，提出“容許不做性別重置的跨性別人士結婚”。

若有任何人士得到醫學和心理學的專業分析、審慎評估、徹底進行變性手術，以致生理和心理，並由內至外，都能被確認出重置後的性別，身份證都更改了，最後以一男一女的身份結為夫婦，他們已可得到修訂條例草案的保障。

但周一嶽所提出的“容許不做性別重置的跨性別人士結婚”，這與容許同性婚姻有何分別？試想一位天生有男性生殖器官的男仕如何證明他是一個“女人”？會否出現“性別不清”，又或“今年是男、明年是女”？我擔心香港出現“性別不清”的生活環境，多元性別的婚姻制度。

2. 我不同意以“喪偶”取替“鰥夫”(男)和“寡婦”(女)。既然重置性別後仍分男女，根本沒需要把這些附有性別的稱謂改為中性。

香港市民

廖美寶 HKID# [REDACTED]

(聯絡電話:[REDACTED])

From: laisheung tong <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:49PM
Subject: 致：2014年婚姻(修訂) 條例草案委員會

致：特首、譚志源局長：

c.c. 葉國謙議員(2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席、周一嶽先生(平等機會委員會主席)

香港是擁有國際視野的大都會，因此在很多方面都有優勢。亦因為擁有國際視野，在文化和價值觀、甚至政治取向上，都會追隨西方國家的方向而行。在運行當中，我們可看到有好處（如經濟、文化文流等，可吸收不同國家的經驗，取長補短，並可藉觀察其他國家的一些案例經驗，從而避免有壞影響的事情在社會中出現而造成混亂），也有壞處（如性開放所產生的各種社會問題；人權的過度高舉膨脹而引發社會更多的矛盾等），所以政府在社會擔當的角色，政治取態實在是十分重要。

我是一名土生土長的香港市民，本來對政治沒有任何意見。但越來越發現現在的政客因為政治目的而將人權過度高舉，更因想保障自己繼續獲得高薪厚職的飯碗，從而有組織、有計劃地煽動民憤，令社會動盪不寧，讓市民成為他的政治棋子，實在令我深感痛心。猶幸，在本屆政府的管治方向，採取了有力而溫和的政策，並真實地聆聽不同市民的聲音，讓我稍微看到一點希望。所以，本人雖然是極少向政府表達任何意見的小市民，卻在今屆政府的管治下勇於表達，希望政府能聽多面意見。亦不讓某些人士、政黨，常把沒有發聲的市民歸入支持他們，造成單一聲音的誤導假象。

本人是一名女士，成年未婚，亦沒有小朋友，期待擁有婚姻生活。欲就最近政府欲修訂之婚姻條例表達意見。

是次修定案相信是源於W小姐的案例與及同運人士的聲音而提出修定。首先表明，本人並無對同性戀人事有任何歧視，因為本人也曾經是一名同性戀者，並曾經有同性伴侶。所以自覺更有責任就我的個人經驗而表達意見。

在W小姐的個案中，終院的裁決是建基於W小姐已經完成整項性別重置手術的人，這是表明W小姐十分明確並清楚自己的心理狀態，亦以重置手術去確定自己對性別永遠改變的決心，表明了自己對社會負上的責任，所以要求在改變性別後能有註冊結婚的權利。從體諒的角度，因W小姐已對自己的性別經過深思熟慮作了永久性的確定，不會再有任何變化，所以本人明白以上的裁決可對W小姐提供幫助；但從社會的整體利益，教育等角度而言，我還是不能完全贊

同。

但在近日所研究的修訂案，「平等機會委員會」主席周一嶽、立法會議員陳志全及多個組織均提出降低更改性別的門檻。他們建議只須完成「部分手術」，甚或是不需經過任何手術，只按個人意願便可更改身分證性別。這是一項可預見在社會中產生多種問題的動議，情況實在是令人憂慮。

有關之修訂，在社會方面必定在教育、醫療、體育、公共設施使用等各方面帶來極大的混亂，甚至更多風化的案件；例如一位沒有施行手術的已改變性別男士在使用女廁，展露下體（不能排除甚至會有人自稱是變性者，實則是一名露體狂），這會對其他女士，甚至小童在心中留下不能磨滅的影像並造成心理陰影，更對新一代兒童在成長過程中對兩性之分別造成混亂與模糊，這將對社會觀、倫理觀造成巨大的衝擊及影響。在個人方面，由於修訂案中建議只須完成「部分手術」，甚至不需經過任何手術便可更改身分證性別。我便是以一個過來人的身份去明確表達：一個人的性別傾向，甚至性取向，是可以藉著不同的事件而改變，可以由異性戀傾向變為同性戀者，再變回異性戀者，無一個改變了性別傾向的人可以保證自己永不再改變！我的情況便是當中的是其中一個。所以，性別傾向以致性取向，是一個可以改變的情況。過去曾有案例，有一些人結婚前不知道對方是變了性別的人，至結婚後才知道，可想而知這段關係對雙方都會造成的重大的打擊，及後的影響有多深遠！

以上的事情，是一般市民隨便想想也能想到可預見的問題，亦有多個已立法的國家因此而產生很多問題的例證可供參考，更何況熟悉香港法例的政府，更知這個修定對法律、社會所帶來的影響是深遠而巨大的。

所以以上的極不合理的條文——建議只須完成「部分手術」，甚或是不需經過任何手術，只按個人意願便可更改身分證性別，本人絕對反對通過立法。

政府是治理地方的管治者，目的是讓社會繁榮安定，而非像某些人士常以世界趨勢，人權作為誤導市民的口號，只宣揚所謂的好處而掩飾其引起的種種問題，以達致他們的政治目的。政府不應該為怕被視為落後，守舊而跟隨潮流，莫視其他國家所犯的錯誤而引起的後果，造成對社會不必要的傷害。

某些人士常以「政府應該聽取大多數市民的意見」為政治口號，但為什麼在這件事情上卻反其道而行呢？他們這樣無聲無色、倉促動議立法，其政治目的是顯而易見的。

我同意要為小數人士要有保障，所以終院裁定「完成整項性別重置手術的人，他們可更改性別，讓其擁有婚姻的權利。」是一個人已經對社會表示其願意永久承諾改變性別的情況下，政府對他們的回應。而其他人士所提出的不合理條文，則會對大眾、社會構成極大及嚴重深遠的影響。在這前提下，我認為政府

一定要通過在整個社會廣泛諮詢，座談會等公開場合收集市民意見，再交由相關的工作小組作全面審慎的研究（小組成員應該由不同意見之人事組成，讓討論達至公平、公正），作出合適的建議，才決定有沒有需要修訂現行婚姻條例或如何修訂。這才是對整個社會，大眾市民公平、平等的合理處理方法。

期盼政府能暫停此修定案，並作出公平、公正、公開的廣泛諮詢，聆聽大部分市民的聲音。

From: emmanuel0630isl <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 06:51PM
Subject: 支持修改 條例

本人林紹禮支持修改，但必須嚴守完全變性人士方可結婚，
這主張仍能持守一夫一妻婚姻理念及傳統中國思想。否則婚姻制度便完全損毀了。

致：2014 年婚姻(修訂)條例草案委員會主席葉國謙議員、特首、譚志源局長：

就政府修訂現行婚姻條例的意見

本人反對政府倉促修訂現行婚姻條例，以下為本人的意見：

1. 有關修訂將直接製造很多社會倫理問題，如是否相等於認同同性婚姻等，而此等問題並非能透過立法解決，反之只會產生更多社會爭議。
2. 政府實無必要倉促修改能影響整個社會制度和文化的婚姻條例。
3. 不應從單一案例(「W 訴 婚姻登記官(終院民事上訴 2012 年第 4 號) 案」)而倉促及局部地考慮修訂婚姻條例，而是需要全面及審慎研究修訂所會帶來的其他法律問題。
4. 反對有人提出讓未完成性別重置手術者也可結婚之建議，因為這等於認同同性婚姻，與終院判決原意背道而馳，而且性別定義宜緊不宜鬆，否則在教育、醫療、體育、公共設施使用等各方面必帶來混亂和爭議。

基於以上理由，本人建議政府應交由「性別承認跨部門工作小組」作全面審慎的研究，再作出合適的建議。同時在整個社會廣泛諮詢後，才決定有沒有需要修訂現行婚姻條例或如何修訂。

邱樂強

《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會
《2014 年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席：

(參考)

1. 我是香港公民。我出生在香港。
2. 我已婚，是一個孩子的家長，並且接受婚姻制度的是傳統的。體驗到男性和女性各有不同角色。
3. 我自小在一個傳統的家庭成長。
4. 我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。
5. 我也是一名母親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。
6. 在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心在這基礎上被建立。
7. 我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。並且貫輸下一代正確的性別觀念。
8. 我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。
9. 我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。
10. 這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。
11. 我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中已活在自我懷疑中。

以上是本人對婚姻條例的意願。

姓名：李慧明

聯絡電話： [REDACTED]

日期： 2014 年 4 月 15 日

From: Bean Kwok <[REDACTED]>
To: "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>, "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:03PM
Subject: RE: 2014年婚姻(修訂)條例草案

Dear all,

I forgot to mention my HKID in my previous email.
Here is my HKID for your reference
[REDACTED]

Thank you for your attention and should I be given any opportunity to assist, please let me know!

> From: [REDACTED]
> Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案
> Date: Thu, 10 Apr 2014 10:31:28 +0800
> To: ipkh@dab.org.hk
>
>
> 致：《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席葉國謙議員, GBS, JP：
>
> 我是香港公民，出生在香港，亦很愛香港！我已婚，有一個小孩子。我很高興及感謝在我成長中有一位父親
> (男性)及一位母親(女性)養育我。
>
> 作為一個母親，我覺得父母在家庭中是非常重要的。我的孩子應該在一個有父親(男性)和母親(女性)關心、
> 愛護和教導中成長。
>
> 在正常有父母親的家庭中，孩子長大後會有一個較健康的自我形象，而他們的身份和自信心才此基礎上被
> 建立。
>
> 我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
>
> 我從來都覺得同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們，我亦有同性戀好友，我不相信
> 有任何歧視。
>
> 我完全盲不出亦不認為有任何需要立法，以保護他們免受歧視。其實現在教育已明確有此觀念！這是我的
> 信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。
>
> 作為一個很愛女兒的母親，我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自
> 己的性別身份的文化中。
> 求求您們真的為香港下一代設想，不要導致大量年青人在少年期和青春期的自我性別懷疑中。
>
> 公民
> 郭穎儀
> 上
>
> 從我的 iPhone 傳送

From: Louisa Wong [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:04PM

Subject: Comments re Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014

To whom it may concern,

Please find my attached comments re the captioned .

cheers,
Louisa 😊

Attachments:

Letter Re W case.doc

To : Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014

To : Chief Executive of HKSAR, Mr Raymond Tam Chi-yuen, GBS, JP, Secretary for Constitutional and Mainland Affairs,

c.c. Chairman of Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014

The objective, arguments and requests to the amendment to the existing Marriage Ordinance by the government

Objective

Against the government to amend the existing Marriage Ordinance

Arguments

There is no urgent need to amend the existing Marriage Ordinance in a hurry

1. In respect of the case of “W v Registrar of Marriages”, CFA has determined those people who have been completed undergone sex reassignment surgery can register for marriage with counterparty with opposite sex. The government has no point to make any amendments to the current Marriage ordinance that will impact the entire social system and culture.
2. The amendment does not directly solve the problems (i.e. both physical and psychological issue before and after sex reassignment surgery) confronted by the transgendered
3. Must be carefully, completely and comprehensively review any other legal issues arising from the amendments. I am very much concern about the other legal and social issues arising if the government hastily amends the current Marriage ordinance just based on this single court case. The following legal and social issues will be arisen.
 - A. Will the marriage still valid if a husband/ wife denatured? Will that lead to the acceptance of marriage between same sex?
 - B. The same situation in the above “A” and create problems to adoption. I am terribly worried about the adoption by same sex partners.

4. I strongly against the government abolish using "Widower "and replaced by "Widowed person" in the amendment proposal of Marriage Ordinance 2014 as this mix up the marriage between a man and a woman.
5. Finally, I strongly against the proposal to allow marriage between those people without completely undergone sex reassignment surgery. This implies the acceptance of marriage between same sex. I am worry that confusion, complaints and controversial issues happen in the area of education, hospitalization, sports and even public facilities usage.

Requests

1. The government should deliberately study this issue by a team of cross-department / functional unit for the most suitable proposal.
2. The government should extensively and comprehensively research and consult the public about this controversial issue before any decision is made. This is a topic concern the whole society and our generations. Any decisions made without comprehensive consultation to the public will only lead to discontent of the general public. Complaints, protests and even disorders may be resulted.

Dear Chairman

I am writing in respond to the Bills Committee on Marriage (Amendment).

I am an oncologist who works in Department of Clinical Oncology, Prince of Wales Hospital.

As a doctor, I have great reservation in the definition of 'sex' after transexual surgery.

In our classical teaching, there is a difference between 'Sex' and "Gender". Sex is concerning genetics where male is defined as a sex chromosome combination of "XY" combination whereas female is defined as a sex chromosome combination of 'XX', while gender is the external physical characteristics of a male or female genitalia.

In the proposed amended law, there is clear confusion between 'sex' and 'gender' which I think this requires definite differentiation. The term 'full sex re-assignment surgery' is also incorrect as we can only change the gender by surgery but not sex.

Secondly, it is although said that the person who wished to change their gender should undergo assessment by assigned doctors in the hospital authority. However, there is actually very limited service of trans-gender surgery in Hong Kong public service. We do think there is a need for evaluation of the issue in the public health sector before the law amendment proceeds. I have great concern for those who had already done the surgery abroad (which is easily accessible in many countries and was considered as cosmetic / plastic surgery). If those people increased in number, it will be chaotic for those people who will come out to fight for their 'right' to change their gender but the public service cannot handle. As perceived, this may develop in a much faster pace as we predict and the law/ public service can handle.

The definition of 'Gender' should also be set very clearly. There should be very sophisticated process by health profession to perform the whole assessment. It is very dangerous if we allow those people not having the whole trans-gender surgery performed and together with full psychological assessment. Individual variation and ambiguities will arise if it is not stated as clear as the previous law.

The whole process and assessment should done as mentioned in the previous law ie

A full sex re-assignment surgery is a surgical procedure that—

(a) has the effect of re-assigning the sex of a person from male to female by—

(i) removing the person's penis and testes; and

(ii) constructing a vagina in the person; or

(b) has the effect of re-assigning the sex of a person from female to male by—

(i) removing the person's uterus and ovaries; and

(ii) constructing a penis or some form of a penis in the person.

Also with assessment by accredited centres of public hospital.

The third concern is the development of homosexual marriage. If the above law is being amended, further proposal of homosexual marriage are anticipated to appear. The core value of marriage is the development of next generation through the marriage of a man and woman. This is the building block of the society. Once the core value of marriage is broken the whole society will be imbalanced and this risks the whole human species.

I strongly urge you to provide more time for formal professional consultation before the any amendment of the law. The time for consultation is clearly too short for any new conclusion to be drawn.

Regards

Mok Siu Ting

Specialist in Clinical Oncology

MBBS, FRCR, FHKCR, FHKAM(Radiology)

From: Jofi Chan [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:08PM

Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》

致： 2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

立場
反對政府倉促修訂現行婚姻條例

論點
以下是本人陳安妮就《2014年婚姻(修訂)條例草案》的意見：

作為在香港出生及長大的香港公民，雖然我是單身，但為我也強烈地希望為將來的下一代發聲。

我個人認為傳統的婚姻制度是應該堅持，基於以下原因

- 個人認為在人體設計上已反映一男一女才可生育下一代。
- 本人恐怕看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊的文化中。

另外，社會及法律現在也沒有禁止同性戀傾向，他們在現社會及法律制度下仍可自己發表自己的性取向及婚姻制度觀念，並且他們的立場是受社會上大多數的尊重（我要強調不是認同，但仍給予尊重，亦不會禁止他們的言論）。

我不認為有任何需要立法，以保護他們免受歧視。相反，若立法成功，社會上持傳統婚姻制度觀念的大多數卻會被奪去言論及表演自己對婚姻制度觀念的自由！甚至需付上法律責任！這樣不是對社會的大多數不公平嗎？大多數反過來應說自己的婚姻制度觀念被歧視嗎？

要求

1. 審慎研究
2. 廣泛諮詢

From: [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:10PM
Subject: 反對修訂 婚姻法

本人是堅決反對修訂婚姻法。婚姻本是一夫一妻制的，如果修訂為可同性婚姻，不但是違反自然。更對社會道德造成很大的傷害。對下一代造成禍害，請各位立法局議員不要為了選票，而造成千古罪人。更要立定意致，身先是卒，出來反對修訂法例。

Jacky

從我的 iPhone 傳送

From: Cindy Ho [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:15PM
Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案- 意見

致: 2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

敬啟者:

婚姻本身是指一男一女，兩人自願終身地結合，以致在兩人在沒有血緣的情況下成為一個家庭並可以生兒育女。從家庭倫理與人體結構而言，一男一女的定義是建構一個家庭的根本和核心。現有的婚姻條例已清楚列明，本人認為並無需要就W案例修例。新建議的修例反而會另婚姻條例中的性別變得更不清晰。我期望我身處的香港及我將來的子女所身處的香港能夠保護一切基本與核心的價值。

就W案例，其性別已在該案例中有所定義，所以不需要在《婚姻條例》加以註明。

本人出生並一直居住於香港，無論是從成長到現在我都相信並堅守婚姻是指一男一女一生的締合、家庭是指由婚姻連結後由一男一女與及他們所生的兒女所組成的單位。這一類的配偶與家庭會以這一個「配偶」或「家庭」的身份去行駛及享有該身份的公民權利與責任。這一個基礎與價值是不應該被動換與模糊，更不應該因此影響現有社會體系中的編制。本人因此反對是次對《婚姻條例》的修例。

此致
何倩儀

From: 基~ar [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:16PM
Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》

致：2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

強烈反對政府修訂現行婚姻條例的立場、論點及要求

論點：

變性人雖接受完整變性手術，但事後必須長期依賴服食荷爾蒙以維持新性別之特徵，在生育方面亦需要人工受孕，尋找代母等。這反映變性人與性別為天然的人不是完全相同的不爭事實。

雖然在變性人W婚姻一事上，法庭的理據是現代男女婚姻已不是單為生兒育女，然而本人在強烈表示不認同。若按現代科學定義，以女性為例，其第二十三對染色體必需為'XX'。按此定義，任何外科手術或內科荷爾蒙類藥物均不能改變人的性別，除非有基因層級的變動能徹底更改第二十三對染色體。對於性別認知問題（即心理性別與其實際生理性別有異），現在仍沒有有力證據證明是與生俱來。

要求：

為避免促成同性婚姻，應對變性人身份作出詳細定義，確保變性者在各方面完全變性。

必須了解大眾對變性人的態度、看法，及接受程度。在大多數人接受變性者與天然性別者無異前，建議暫設特別法例處理變性人士的婚姻。亦必須在變性人所有身份證明顯示其變性歷史。此非為歧視。社會必需尊重並確保正常異性戀者的知情權。

在確保社會能完全接受牽涉變性人的婚姻時，應先審慎制定各項基本配套，避免觸發將來會影響整個社會的混亂。

人是有自由，但並非所有事都可以作。法律設立是為保障社會利益，用以規範人的行為。在詳細探討變性人婚姻對社會的深遠影響前，不應胡亂立法。

From: Hilda Lam [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:17PM
Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》意見書

我是一個在香港土生土長的市民，對政府修訂現行婚姻條例，想表達以下立場及請求。

我認為一個負責任並具遠見的政府，不應從單一案例而倉促及局部地考慮修訂現行婚姻條例，而應先嚴謹及全面地去研究有沒有涉及或衍生其他法律問題，例如會否變相變成同性婚姻（已婚人士變性後的婚姻是否仍有效？如有效豈不等於同性婚姻，有違終院判決原意？），又或變相變成同性伴侶收養兒童等問題（變性前已婚並收養兒童，變性後能否繼續其養父/養母關係？如果可以，豈不等於同性伴侶可以收養兒童，造成更複雜的社會倫理問題？）。

此外，我亦反對有人所提出讓未完成性別重置手術者也可結婚的建議，原因是這等於認同同性婚姻，違背終院判決原意。而且若性別定義過鬆，在教育、醫療、體育、公共設施使用等各方面亦有可能引起混亂。我讀過一個真實個案，在美國華盛頓州有一位仍擁有男性性器官的變性人，毋須進行完整的變性手術便獲得新性別，他在一所中學的女更衣室中袒露男性下體，令在場女學生感到不安及尷尬，由於他受到當地的性別認同條例保護，學生及家長反對亦無效。<http://www.dailymail.co.uk/news/article-2227562/Colleen-Francis-Outrage-transgendered-woman-permitted-use-college-womens-locker-room-exposing-himself.html>

在此，我衷心請求政府將有關條例交由研究性別承認跨部門工作小組再作全面審慎的研究，提出合適的建議，並廣泛諮詢整個社會，再決定有沒有需要修訂現行婚姻條例或如何修訂。

林婉菊

敬啟者:

我們身為教育工作者，深切體會「師者，傳道、授業、解惑也。」之意義，並竭力以此為己任培育學生以收樹人之效。現就《2014 年婚姻（修訂）條例草案》建議《婚姻條例》中之性別須以身份證明文件上顯示之性別作準以落實終審法院就「W 案」之裁決表達反對聲音。

在這個「資訊爆炸」年代，學生不無接觸知識的機會，然而，關鍵卻在於如何從云云訊息中分析辨別，才不至人云亦云，隨波逐流。而學生從孩童至青少年時期乃建立價值觀及自我形象之重要階段，面對外界接踵而來的各種聲音，難免會令學生感到迷惘、困惑，故實在需要良師的引導，這正好體現了「解惑」之重要性。

有關修訂一旦通過，必然對傳統「一男一女、一夫一妻」之家庭制度造成沉重的打擊。當有關先例一開成為案例，其他與 W 相同處境之人士勢必相繼效法，學生亦自然有機會接觸相關訊息而置身於一個性別身份模糊的環境帶來自我懷疑。

至於「變性婚姻」對家庭制度的衝擊有機會擴展至領養範疇。由於雙方未能自行生育孩子，領養權利極有可能成為他們繼成功爭取「婚姻權利」後的下一個目標以滿足其「養兒育女」之渴望。對於被領養孩子身處一個比前述性別身份更模糊的環境（「家庭」）中跟領養「父母」朝夕相對耳濡目染下，難免會產生更大的自我懷疑。

就教育而言，我們相信「身教勝於言教」。通過有關修訂亦即變相肯定「變性婚姻」而令「男女有別」變得「撲朔迷離」，學生無論在「家庭」以至社會的親身經歷所受到的影響均遠勝於我們的千言萬語，我們不但為未能「樹人」而感到難過，更為下一代的性別身份認同而感到擔憂。

鑑於有關修訂無論就其本身及牽涉之影響甚廣，即使修訂未能落實亦對 W 與其相同處境之人士之「婚姻權利」沒有影響，我們要求終止有關修訂並作出公眾諮詢以廣納民意。

此致

《2014 年婚姻（修訂）條例草案》委員會

姓名	簽名	姓名	簽名	姓名	簽名
蕭興銳		魏珣珩		譚潔儀	
陳貞信		何慕珊		鄧世汶	
陳美心		劉紹琪		謝嘉燕	
趙穎如		羅錫基		溫淑貞	
鄭斯		李詠欣		黃麗芳	
張翠珊		梁智茵		黃永民	
張強華		羅安琪		胡育珠	
趙偉大		樂文賢		嚴素娟	
周敏曄		吳惠民		葉斯敏	
方展雄		潘錦寧		梁仲勤	
黎燕芬 (社工)		潘錦麟		黃文浩	
潘健民		謝敏全		高佩珍	
黃潤恩		李業湘			

一群中學老師、社工謹啓

二零一四年四月十四日

聯絡人：胡育珠

From: Benny Ma [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:23PM
Subject: 對政府修訂現行婚姻條例的立場、論點及要求

致： 2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

就變性人W婚姻修訂案一事, 本人馬寶倫作為香港市民有以下之意見:

本人尊重終審法院的判決, 認為變性者必需已經完成整項性別重置手術才可以與異性註冊結婚。

本人強烈反對有些人所提出的讓未完成性別重置手術者也可結婚之建議, 因為這等於認同同性婚姻, 與終院判決原意背道而馳, 因為這模糊了一男一女婚姻中夫妻的角色, 有違終審法院維持一男一女婚姻制度的判決原意。而且性別定義宜緊不宜鬆, 否則在教育、醫療、體育、公共設施使用等各方面必帶來混亂和爭議。特別是使我們出入公眾更衣室或洗手間時, 失去安全感。

希望政府能作全面審慎的研究, 作出合適的法律修訂。

香港市民
馬寶倫上

尊貴的葉國謙議員、2014 年婚姻(修訂)條例草案委員會主席您好！

本人周偉豪，一名普通香港市民，九龍西選區選民，人到四十算中年，已婚，育有一女。於傳媒機構工作，與編採無涉，個人價值取向無從展現於社會公器上，只能以一己之見的方式將對婚姻條例的修訂的意見，向委員會及主席表達。雖云一己之見，相信社會上同階層同處境的人有類似想法者大有人在。

我父母婚姻關係良好，在各自的家庭崗位上克盡己職，提供能力範圍最好的環境讓子女成長，近四十年的婚姻，真的是至死方休。在這樣的家庭長大，我從無想過婚姻可以不是一男一女，一生一世。我渴望女兒成長中同樣見到這樣牢固的婚姻，也希望女兒長大後可以步進一樣的婚姻。我知道現在離婚率高，香港的離婚數目是三十年前的十倍，一生一世已經不是必然，但還有不少人如我們夫婦願意信守一生之諾，努力經營。至於婚姻必要是一男一女，更是不容打開缺口，以致婚姻制度以更快的速度崩壞下去。我不欲見當女兒到達適婚年齡時，婚姻的內涵已與她父母、祖父母的截然不同，徒具空殼，變得沒有一點份量。

婚姻制度乃是社會的重要結構，任何改變牽一髮足動全身，必須慎重。終審庭的判決我無意也不容我置喙，明白政府作為行政機關，因應司法判決而要對法例作出修訂是應有之義。要完成整項性別重置手術後，才會在婚姻條例下被視為重置後的性別，而可與異性結婚，是慎重之舉，至少婚姻是一男一女的先決條件仍算完整。希望尊貴的立法會議員也以同樣的慎重去審議，不要作出衝擊社會的修訂。例如容許沒有完成整項性別重置手術的跨性別人士結婚，我是強烈反對。因為性別重置手術還算有一些專業的規範，跨性別人士涵蓋太廣，定義模糊。要是容許這樣，性別等於變成可以自稱，那麼不只婚姻制度，社會上任何與性別相關的範疇，同樣會受到衝擊。相信這也不是多數人期望的社會倫理。如此一改，則危害社會穩定，人心更加浮動。

希望我的意見不會被淹沒，立法會可以聆聽得到。謝謝！

周偉豪

2014 年 4 月 15 日

From: praise507 [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:30PM
Subject: 2014 婚姻

本人對於2014婚姻修改需要更多時間全民諮詢，因為原來有好多人都不會用電腦發表意見，這些的意見將會被忽略的。
還有，傳統的婚姻法歷史長，我想是否要凡有身份證的人都要登記收集意見，不是一位w的先生定小姐的要求就要大部份人要急著決定的。
所以，請你們將諮詢期延後，收集社會不同階層的人士意見才實行較實際！
謝謝！

From: Stephen lau [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:30PM

Subject: 反對2014年婚姻(修訂)條例草案

葉國謙議員, GBS, JP, 譚志源局長和特首,

本人孫佩娜, 是香港公民, 我已婚, 是有2個孩子的家長。我自小在一個傳統的家庭成長, 我非常感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。

我也是一名父親, 我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。

在正常有父親和母親的家庭中, 我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象, 也看到當他們有一位父親和母親的愛護, 他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻, (即為一丈夫一妻子) 應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信, 有同性戀傾向應得到尊重, 就像任何人。我尊敬他們, 尊重他們。我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法, 以保護他們免受歧視。

這是我的信念, 並認為, 同性婚姻立法不應該被通過。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊, 並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中活在自我懷疑中。

為了我們的下一代和大部份人的公眾利益, 我強力反對2014年婚姻(修訂)條例草案。

謝謝!

BRs

Stephen LAU

From: Ian Choi [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk, ceo@ceo.gov.hk, cmabenq@cmab.gov.hk
Cc: paultse@psultse.org, sjo@doj.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:30PM
Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案 - 反對修訂

致：《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會

致：特首先生

致：譚志源局長

致：《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席葉國謙議員：

本人Ian Choi，是一名中學生，1996年在香港出生，一直居於香港。

我一直在香港接受良好的教育，我有很強的自信心，我懂得思考和分辨是非。我現時單身，並期望未來結婚生子，並且絕對接受傳統的婚姻制度。我有正確的信念，絕對支持傳統的婚姻制度，它是香港穩定繁榮的基礎。

我自小在一個傳統的家庭成長，我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。我體會到父母在家庭中是多麼的重要，人人也有健康的家庭，香港才有安定的基礎，所有的孩子應該在一個有父親和母親的關懷中成長。

在正常有父親和母親照顧的家庭中，我培養出正面和健康的自我形象，智、仁、勇和尊嚴也在這個基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。我相信，有同性戀傾向的人士應得到尊重，他們在香港有足夠的保障和生存空間，沒有任何數據顯示有同性戀傾向的人受到正受到社會排擠。要知道，所有人應該平等且不應被歧視。舉例說，現今香港有足夠法例去保障新移民能獲平等對待，但現時的反種族歧視法並無禁止市民發表不認同的言論，因為具有基本語文常識的人已經有足夠能力分辨歧視與不認同的分別。可惜最近平基會發表有關反性別取向歧視的立法建議書有違反歧視條例的本質。一條合理的反歧視條例應該在保障該群體不被歧視以外是不會禁止其他理性表達不認同的言論的。舉例說你不可對新移民有不平等的待遇，但你可以發表對新移民行為不認同的言論。

我看不出有任何需要立法，藉以保護不同性傾向人士免受歧視。這是我的信念，個人認為，1. 香港不需透過立法去保障不同性傾向人士不被歧視；2. 同性婚姻立法絕對不應該被通過。我是為整個社會的利益抗爭。一旦這些法例不幸被通過，深層的社會矛盾必會爆發。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中，我絕不希望香港的孩子活在類似台灣的環境，對於周一嶽提出「容許不做性別重置的跨性別人士結婚」等等不負責任、不計後果、變相認同同性婚姻的言論感到極度不安。

Ian Choi

You're born to be real, not perfect. 2014

Apr 15, 2014

By email: bc_52_13@legco.gov.hk

To: Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014, Legislative Council

Re: STRONG OPPOSITION TO THE PROPOSED MARRIAGE (AMENDMENT) BILL 2014

Dear Sir/Madam,

I am a Hong Kong citizen. I was born and raised in Hong Kong, received my education locally and overseas, and spent my professional career in Hong Kong. Although I received education in the West, I strongly believe and uphold the traditional marriage and family values that marriage should be between a male and a female, and that a family should be formed by a father and a mother. The recent development as established by the judgement on *W vs Registrar of Marriage* (W case) is deeply worrying as it will fundamentally compromise these core values.

I respect people in the LGBT community as much as I respect other responsible members of society. How the implications of the proposed amendment of the Marriage Ordinance to recognize the reassigned sex status after a transsexual has received a full Sex Reassignment Surgery (SRS) is so far-reaching and uprooting that it should not be passed hastily without full public consultation and review inside our society.

I strongly oppose the proposed amendment of the Marriage Ordinance that is currently under review by the Legislative Council because:

The recognition of the reassigned gender after SRS would lead to a de facto recognition of same sex marriage. This has happened elsewhere. In Taiwan, two men who are transsexuals have undergone SRS at a different time. When one of them successfully completed the sex reassignment surgery (SRS), the person was allowed to marry her partner. The other person also went through the SRS after the marriage, hence effectively turned their marriage into a same sex marriage. Has this been considered by the Committee?

The implications of same sex marriage on our next generation and society as a whole are even graver. As evidenced in the US and UK where same sex marriage has been legalized, homosexuality and same sex marriage are normalized and institutionalized in the education system, in the business sector and in the entire society. In Massachusetts, USA, homosexual education is part of the curricula in elementary school. It is illegal for parents to opt out. Service providers who refuse to provide services for same sex marriage might risk losing their jobs or even being criminalized. People who dare to voice their opposing views on same sex marriage have been harassed, attacked and even arrested by police. Evidence has shown that legalizing same sex marriage would lead to reverse discrimination against those who voice their opposing views out of their own conscience, moral standards and core values.

While I accept people with different sexual orientation, I do not agree it should be encouraged and promoted. By recognizing same sex marriage under the laws which is exactly what will happen with proposed amendments of the Marriage Bill, we will be doing exactly that. Some proponents of the Marriage (Amendment) Bill 2014 might argue that the bill would only affect the minority of LGBTs and its effects on society have

been exaggerated. However, examples from the West have told us otherwise. What assurance can us the majority, who believe in the traditional concept of marriage and family, would not be penalized or even criminalized because we do not agree with same sex marriage?

The traditional concept of marriage is so fundamental to our society that any major shift should be considered with great care and thorough deliberations. For the sake of our children and the generations to come, I urge the Committee not to pass the Marriage (Amendment) Bill 2014 hastily without full public consultation and review inside our society.

Thank you for your kind attention.

Yours faithfully,

Choi Shing Kai

致: 2014 年婚姻修訂條例草案委員會

我是香港公民。我出生在香港，或曾經居住在香港 50 年。我是單身，並期待結婚生子。我自小在一個傳統的家庭成長。我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

簽署:



日期: 15-4-2014

2014 年婚姻（修訂）條例草案委員會

有關反對〈2014 年婚姻（修訂）條例草案〉

敬啟者

- 1。我的名字是張玉琴，乃是香港公民。我在香港出生，自出生至今一直居住在香港已五十多年。
- 2。我感謝在我成長中有一位父親(男性)和一位母親 (女性)養育並教導我成長。
- 3。我意識並體驗到父母在家庭中是多麼的重要。而我們的下一代亦應該在一個有父親(男性)和母親 (女性)的關心和愛護中成長。
- 4。在正常有父親(男性)和母親 (女性)的家庭中，我看到孩子們長大後會有一個較健康的自我形象，亦較容易學會與異性相處，建立和諧的人際關係。
- 5。我看到當孩子們有一位父親(男性)和母親 (女性)的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。
- 6。我強烈認為現在合法婚姻，(即為一男一女，一丈夫一妻子的組合)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
- 7。我絕對地認為，有同性戀傾向的人士應得到尊重，就像任何人一樣。我尊敬他們，尊重他們，關愛他們。
- 8。然而，我看不出有任何需要修訂婚姻條例或立法，用以保護他們免受歧視。
- 9。這是我的信念，並且強烈地認為，同性婚姻立法不應該被通過。
- 10。我絕對不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並且他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中活在自我懷疑中。

一 香港居民
張玉琴

2014 年 4 月 15 日

From: lai king lau [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:34PM
Subject: Letter to 法案委員會

敬啟者:

我是香港公民。在香港出生，我自小在一個傳統的家庭成長。

是兩個孩子的母親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子在一個有父親和母親關心和愛護中成長，有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心在這基礎上被建立。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的已活在我懷疑中，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中成長。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我支持目前社會所奉行的婚姻和家庭制度，相信有利於社會每個孩子的健康成長，並能讓夫婦在穩定的婚姻和家庭關係中，為社會好好孕育下一代，因為他們是社會未來的主人翁。令我們社會得以持續發展、代代承傳。

致法案委員會

廖劉麗琼上

2014年4月14日

From: Gladys Chung [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk
Cc: ipkh@dab.org.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:36PM
Subject: Comments on 《2014年婚姻(修訂)條例草案》
>

Dear sir/madam,

我是香港公民。我出生在香港，已婚，有2個孩子，分別是3及8歲。我意識到父母在家庭中是多麼的重要。孩子應該在一個正常、沒有變性的父和母親關心和愛護中成長。在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有父親和母親的愛護，他們的身份和自信心都在這基礎上被建立。我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。我看不出有任何需要立法，以保護已變性的男女免受歧視。這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。更不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

感激聽取意見！

鍾沅思
敬上

Mobile : [REDACTED]

From: Michelle [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: "exco@ceo.gov.hk" <exco@ceo.gov.hk>, "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "cl@doj.gov.hk" <cl@doj.gov.hk>, "paultse@paultse.org" <paultse@paultse.org>

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:43PM
Subject: 2014年婚姻(修訂)條例

致：2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

致：特首、譚志源局長：
c.c. 葉國謙議員

有關於：修訂現行婚姻條例

本人反對政府會促修訂現行婚姻條例，此修訂深遠地影響整個社會制度和文化的婚姻條例。

請問修訂婚姻條例能真正解決性別障礙與變性人士的基本問題？本人深信政府和社會皆應投放資源，幫助患有性別認同障礙人士，及早發現問題並處理，消除變性手術的必要性；對已完成變性手術者，亦應繼續跟進關心，這樣才是對有性別障礙和變性人士真正全面且實際的幫助。

我們不能從單一案例而倉促及局部地考慮修訂婚姻條例，而是需要全面及審慎研究修訂所會帶來的其他法律問題，例如：變相變成同性婚姻，已婚人士變性後的婚姻是否仍然有效？如果有效豈不等於同性婚姻，有違終院判決原意？變性前已婚且收養兒童，變性後能否繼續其養父/養母關係？如果可以，豈不等於同性伴侶可以收養兒童，造成更複雜的社會倫理問題？還有出生為男性之新界原居民在變性後是否仍然有丁屋的權利？

接受社會容許變性人結婚是一回事，接受自己的配偶是變性人又是另一回事。過去有一些人結婚前不知道，結婚後才知道原來娶了變性人，因而精神大受打擊，有的甚至導致暴力及傷害事件發生。過去變性人要求接受變性手術後出世紙的性別亦要修改，有關法律如何可確保其中一方結婚前有方法辨明即將結婚的對象是否變性人？讓當時人決定是否願意與變性人結婚。

本人反對政府的修訂草案模糊夫妻角色，反對政府2014年婚姻(修訂)條例草案廢除"Widower"代以"Widowed person"，廢除"鰥夫"代以"喪偶"，廢除"Widow"代以"Widowed person"及廢除"寡婦"代以"喪偶"，因為這模糊了一男一女婚姻中夫妻的角色，有違終院維持一男一女婚姻制度的判決原意。

本人也堅決反對有人所提出讓未完成性別重置手術者也可結婚之建議，因為這等於認同同性婚姻，與終院判決原意背道而馳，而且性別定義宜緊不宜鬆，否則在教育、醫療、體育、公共設施使用等各方面必帶來混亂和爭議。在美國華盛頓州有一位仍擁有男性性器官的變性人，毋須進行完整的變性手術便獲得新的性別，他在一所中學的女更衣室中袒露男性下體，令在場女學生感到不安及尷尬，由於他受到當地的性別認同條例保護，學生及家長反對亦無效。

就以上幾點，本人懇請政府：

1. 審慎研究
政府應交由「性別承認跨部門工作小組」再作全面審慎的研究，作出合適的建議，
2. 廣泛諮詢

在整個社會廣泛諮詢後，才決定有沒有需要修訂現行婚姻條例或如何修訂。一般來說，一些對社會有重大而深遠影響的事情，不在公民社會廣泛討論，反而單單按照一個案例（只是一個法官再加一班陪審），而立刻進行移風易俗的法律的改變，不單只不恰當，也是對整個社會不太公平的！

謝謝！

陳紅華

從我的 iPad 傳送

致: 葉國謙議員- (2014 年婚姻(修訂)條例草案委員會主席 ipkh@dab.org.hk)

關注<2014 年婚姻 (修訂) 條例草案>

我是一名普通的家庭主婦，是香港土生土長的市民，我和丈夫結婚二十年，有一個兒子。我在傳統婚姻家庭成長，尊重一男一女，一夫一妻的婚姻制度，因為這是香港社會繁榮穩定的基礎。

最近知道立法會正在討論修改婚姻法例，因為 W 小姐一案，終審法院判決容許「變性人」以新的性別註冊結婚。更有議員及平機會主席認為要降低性別改變的門檻，主張只需心理評估即可確認其已變了的性別，並可以以新的性別結婚。

我認為 W 小姐的案例是單一案例，同時，終審法院的判決引起社會極大的爭議，在各界仍然未達至共識的時候，政府需暫緩修訂法例，並需諮詢廣大市民的意見，達至共識才考慮修改法例。

我希望政府認真考慮我們的意見，為香港的下一代審慎行事，以免香港變成今日的台灣。

祝安康！

愛香港一市民

曾秀萍

電話：[REDACTED]

2014 年 4 月 15 日

cc: 特首辦: ceo@ceo.gov.hk

政制及內地事務局局長譚志源: cmabenq@cmab.gov.hk

保安局局長黎棟國: lai@sb.gov.hk

律政司袁國強: cl@doj.gov.hk

謝俊偉: paultse@paultse.org

立法會秘書處: pid@legco.gov.hk — 請代轉發給所有立法會議員

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Wednesday, April 16, 2014 10:21AM
Subject: Fw: 關注<2014年婚姻(修訂)條例草案>

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/16/2014 10:21AM -----

To: "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>, "pid@legco.gov.hk" <pid@legco.gov.hk>, "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>, "lai@sb.gov.hk" <lai@sb.gov.hk>
From: Chuma Da [REDACTED]
Date: 04/15/2014 07:45PM
Subject: 關注<2014年婚姻(修訂)條例草案>

致: 有關當局及人士:

日期: 二零一四年四月十五日

個人對<2014年婚姻(修訂)條例>之意見及立場

本人是一名香港市民亦是一位母親, 育有兩女。就W小姐一案, 立法會正討論修改法例, 因為終審裁判了變性人可以用新的性別註冊結婚, 這對於婚姻的原有社會地位和功能, 都有了極嚴重衝擊。本人對這個裁判是深感遺憾和不快。

由於有議員及平機會主席認為要降低性別改變的門檻, 主張只需心理評估即可確認其已變了的性別, 並可以以新的性別結婚, 這是我極反對及擔憂。我認為若容許從沒有進行或未完成性別重置手術的人以新的性別身份生活, 會令社會對男女兩性的定義產生極大混亂, 對社會大眾的生活帶來不良影響及擾亂公眾秩序。如果只單憑心理評估就可以改變身分證上的性別, 就即是他們的性別可能有流動性, 難以確保不會對一男一女的婚姻制度帶來衝擊, 甚至生活細節上可能造成不必要的騷擾、甚至傷害, 這亦非終審法院的原意。

鑒於婚姻條例的改變, 是社會制度的重大改變, 不應只單憑一個案例, 又在未了解有可能衍生的社會後果前就草率倉猝立法, 實在必須在社會上有廣泛的討論和共識, 才可以落實。

懇請有關當局, 認真考慮本人的意見。

祝生活愉快!

曾慧敏 (香港市民)

電郵: [REDACTED]

From: "Kenny Yip" [REDACTED]
To: <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:45PM
Subject: 有關性別者婚姻而毋須立法意見

致：2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

本人葉俊雄，是一名香港中產家庭的爸爸，也是工業廠商的營業管理，我以往一般不會參與政府的遊行及發表意見，但之前看到報章“周一嶽”的說話，跨性別者婚姻 毋須立法！我覺真不負責任，現做任何事也要得多方意見才可考慮要否立法，但平機會主席為何這樣可代表自身的意見而說出？因他身份不同，言行舉止亦要思量層面周到，才能說出代表性的說話，如只是單方自己立場，是否合當？應要少心言論有否令人唔會，平機就要平等，未成事只問意見，就單方面說出自己的想法？如自己也是最大權的已表達了立場，那還要立法嗎？知否我是家長的爸爸是否接受？有否想我感受？是否因為某些聲大的意見就影響到，本身自己由學習得來的傳統？如是有家庭的也不太接受此事。

我是反對跨性別的風氣，台灣已因這風氣，而有這方面的大遊行，真痛心！我還要教導我的兒女走正常路，請不要在這方面開放，走前線！要想想下一代其實要我們去保護的，才有清新的空氣，因我是住在HK，我想HK正常些。

如有任何查詢，隨時可聯繫。謝謝！

B/Rgds

Kenny

Mobile: [REDACTED]

BBM: [REDACTED]

From: Arnold [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: "iphk@dab.org.hk" <iphk@dab.org.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:50PM
Subject: 2014年婚姻修訂條例草案意見書

我是香港公民，我出生在香港。

我是男性，有一位穩定交往的女朋友(女性)，我有很強的信心，並且接受婚姻制度的是傳統的。

我自小在一個傳統的家庭成長。我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我將來的孩子也應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。

在正常有父親和母親的家庭中，我看到我將來的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

From: Ida Lam [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:51PM
Subject: 反對變性人結婚

致<2014年婚姻(修訂)條例草案>委員會秘書:

只有真正一男一女的婚姻，才能建立一個健康的家庭，讓我們的下一代有正確的道德及價值標準。故本人堅決反對允許變性人結婚。

林佩珊女士
15.4.2014

From: Yau lee king [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:51PM
Subject: 《2014年婚姻(修訂) 條例草案》意見

敬啟者：

就《2014年婚姻(修訂) 條例草案》，本人懇請立法會議員尊重法治，訂明變性人必須完成整項重置手術方可改變性別。

我反對有立法會議員和平機會主席周一嶽醫生提出要求將《婚姻條例》修訂至遠超終審法院的裁決，包括容許「跨性別人士」毋須接受整項性別重置手術（即完全切除原有性別的性器官，並重置新的性別的性器官），只以部份手術或單憑心理評估便可以成為更改身份證上性別的依據（若單憑心理評估便能更改身份證上性別，意味著性別有流動性，難以確保不會對一男一女的婚姻制度帶來極大衝擊，有違終審法院原意!）

此致

香港市民

Nikki Yau

From: [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk, ipkh@dab.org.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:51PM
Subject: 關於《2014年婚姻(修訂)條例 草案》的個人看法

尊敬的2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席葉國謙先生,

您好。

我是Emily, 香港永久居民。關於政府就2014年婚姻(修訂)條例草案進行諮詢事宜, 我想表達個人的看法。

我是一位教育心理學家。在我的工作中, 我強烈地觀察到父母在家庭中很重要。在正常有父親和母親的家庭中, 我看到那些孩子長大後會有一個較健康的自我形象, 也看到當他們有一位父親和母親的愛護, 他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。相反, 若孩子在父母缺失的家庭中成長, 他們的女性或男性身份認同和發展都存在這樣那樣的問題。這些問題影響孩子們的健康成長, 也造成一些社會問題, 例如青少年犯罪等。

我自小在一個傳統的家庭成長。我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。從父親身上觀察和明白男性的剛強, 做為一家之主的領袖風格; 在母親身上, 我學習和領悟到做為女性的溫柔, 對丈夫的尊重, 照顧孩子的母性之愛, 依靠丈夫的幫助等等。

我目前單身, 但我依然期待結婚生子。我也相信婚姻制度是傳統的一男一女, 一夫一妻。

我強烈認為現在合法婚姻, (即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

當然, 我相信, 有同性戀傾向的人應得到尊重, 就像任何人。我尊敬他們, 尊重他們。我不贊成有任何歧視。

尊重有同性傾向的人是每個市民應有的道德意識, 和責任, 我看不出有任何需要通過立法以保護他們免受歧視。

這是我的信念, 同性婚姻立法不應該被通過。我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊, 並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

謝謝主席的寶貴時間, 請再三思考, 接納我的意見。

祝平安,

Emily

15 April 2014

File Ref.: SB CR 1/3231/13
Marriage Ordinance (Chapter 181)

To: Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014, Legislative Council

Re: STRONG OPPOSITION TO THE PROPOSED MARRIAGE (AMENDMENT) BILL 2014

Dear Sir/Madam,

I am writing as a concern resident of Hong Kong, a place where I grow up and live most of my life.

It has come to my attention that the recent proposed amendment of the Marriage Ordinance, which is amended as a result of the recent judgement on *W vs Registrar of Marriage* (W case), would allow an individual to change their gender without going through the Sex Reassignment Surgery (SRS).

I disagree with the judgement itself, as I believe it distorts the real meaning of marriage and family values in this society. The proposed amendment would not only legalize such practice, but also go one step further by allowing marriage between individual who merely declare their gender change without actually going through the SRS. I believe this is a de facto recognition of same sex marriage and this would go beyond the original judgement of the W case.

As a result I am writing to express my **STRONG OPPOSITION** to the proposed amendment of the Marriage Ordinance that is currently under review by the Legislative Council. I believe the Legislative Council should take full account of the view of members of this society, and evaluate the consequences of such amendment to members of this society who holds the traditional family and marriage values. Although I strongly disagree with the practice of recognizing the union between individuals who had went through SRS, I respect the law and would understand such amendment to the Marriage Ordinance. However, it would be outrageous to allow marriage between two same sex individuals even if such individual does not go through SRS.

I am neither homophobia nor transsexual-phobia, nor do I have any hatred towards the LGBT community, but I believe the implications of the proposed amendment of the Marriage Ordinance is so far-reaching that it should not be passed hastily without full public consultation and review inside our society.

Thank you for your kind attention.

Yours faithfully,



Ng Kwok Wei Kevin

From: "Polly HO" [REDACTED]
To: <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:56PM
Subject: Re : 2014年婚姻(修訂)條例草案

致《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會：

本人以公司名義反對未完成變性手術的人士，可以使用變性後的身份。本人強烈要求人士必須完成整項性器官切除及重置手術方可使用變性後的身份，避免造成社會的混亂。

何楊惠芳

執行董事

世紀服務有限公司

Polly HO (Mrs), Executive Director

Centurion Facility Company Limited

Direct : [REDACTED]

Fax : [REDACTED]

Email : [REDACTED]

From: "suiicheng ." [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 07:57PM
Subject: 2014年婚姻修訂條例草案委員會

我是香港公民，已婚，是兩個孩子的家長，我意識到父母在家庭中是多麼的重要，我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。

在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。

因此，我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。有同性戀傾向的人應得到尊重，就像任何人。我絕對尊重他們，不會有任何歧視。但我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

因此，同性婚姻立法不應該被通過。

鄭詠儀
小學教師

From: Charis Hui [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk
Date: Tuesday, April 15, 2014 07:59PM
Subject: Fwd: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》

致: 立法局秘書處《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書

就《2014年婚姻(修訂)條例草案》，本人有以下回應：

(一) 終審法院判辭強調，是次判決與同性婚姻無關，絕不影響和改變香港現行的一男一女、一夫一妻的婚姻制度，我們認為任何修訂都不能超越此原則。

在尊重法治的前提和避免社會產生不必要的傷害原則下，政府絕不應將《婚姻條例》的修訂作任何不必要的擴大；

(二) 基於上述的前提和原則，本人亦只能接受草案修訂，讓已接受整項性別重置手術的人士以新的性別身份結婚。

本人堅決支持香港社會應保持現行的一男一女、一夫一妻的婚姻制度；反對日前平機會主席周一嶽醫生所提出要求將《婚姻條例》的修訂至超越終審法院的裁決（即容許『跨性別人士』無須接受整項性別重置手術，只以部份手術或單憑心理評估便可以成為更改身體份證上性別的依據。）

最後，本人深切相信，現行合法婚姻（即一男一女、一夫一妻的婚姻制度）應該保持為合法婚姻的唯一形式。

香港一市民
Charis Hui

From: Tim CH Yu [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 08:01PM
Subject: 2014年婚姻（修訂）條例草案意見書

葉國謙主席：

就《2014年婚姻(修訂) 條例草案》，我的意見如下：

1. 我認為婚姻是基本的社會制度，任何變更應由全體市民討論和決定，然後經立法會審議；
2. 基於法治原則，我尊重終審法院今次的裁決，亦理解政府對《婚姻條例》須作出最低限度的修改，是逼不得已的做法。終審法院的判辭強調，是次裁決與同性婚姻無關，絕不影響和改變香港現時奉行的一男一女，一夫一妻的婚姻制度。我認為任何修訂不能超越此重要原則；
3. 終審法院的判辭表明「一名與W同一處境、即已接受整項性別重置手術的變性人」可以女性身份與一名男性結婚。我支持現時政府向立法會提交的草案，讓已接受整項性別重置手術的人士以新的性別結婚，是對一夫一妻婚姻制度影響最少的安排；
4. 另外，我強烈反對有立法會議員和平機會主席周一嶽醫生提出要求將《婚姻條例》修訂至遠超終審法院的裁決，包括：容許「跨性別人士」毋須接受整項性別重置手術（即完全切除原有性別的性器官，並重置新的性別的性器官），只以部份手術或單憑心理評估便可以成為更改身份證上性別的依據。
5. 我認為 條例修訂的原意是，為了尊重一些變性人經過深思熟慮、嚴格評估及透過不能逆轉的手術所作出的選擇權，讓選擇完成整項性別重置手術後的變性人獲法律承認其新的性別身份，避免在日常生活中出現在不同情況下視他們為不同性別的混亂情況。如指有關要求對跨性別人士不人道，等同酷刑，是本末倒置、混淆視聽。
6. 若容許從沒有進行或未完成性別重置手術的人士以新的性別身份生活，會令社會對男女兩性的定義產生極大混亂，對社會大眾的生活帶來影響。如單憑心理評估便能更改身份證上性別，意味著性別有流動性，難以確保不會對一男一女的婚姻制度帶來極大衝擊，有違終審法院原意。

此致

余知行

From: wong [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 08:03PM
Subject: My views on the 2014 Marriage Ordinance

This is my views on the 2014 Marriage Ordinance

1. 本人反對議終審庭五位大法官所決議的變性人婚姻，將長遠影響家庭制度及一男一女婚姻這些重大及違反與社會核心價值的問題。所以不應由數個人決定，應該交予全民公投讓人民去決定是否需要一男一女的婚姻或是否接納變性人的婚姻。
2. 在外國已經有很多案例，若不完全接受整項性別重置手術的話，讓一些未完成整項性別重置手術的人讓他們自身認為自己在任何時間均可決定把自己的性別時，便會產生了外國的“廁所法案”所引起的爭議，到時女孩在更衣室內可見到赤條條有男性器的自稱為女性的男子，跟他們一起更衣沐浴，這是合理嗎？
3. 我並不希望看到我們的下一代像在西方社會裏面說有些年青人士性別模糊，我絕對不同意這樣的說法！因性別建立是一個成長過程中的階段，若香港鼓吹變性及同性戀等，將會導致性別模糊的問題氾濫，讓年青人對自己的性傾向有錯誤的判斷！

Best Regards
A Hong Kong citizen

關注<2014年婚姻(修訂)條例草案>

以下一封信，是一位市民，以電郵方式，發給以下人士及機構：

- 特首辦: ceo@ceo.gov.hk
- 立法會秘書處 pid@legco.gov.hk
- 政制及內地事務局 cmabenq@cmab.gov.hk
- 葉國謙議員 ipkh@dab.org.hk
- 保安師黎棟國: lai@sb.gov.hk

致:有關當局及人士：

就<2014年婚姻（修訂）條例>發表意見

本人是一名香港市民，在香港土生土長，出生於一個草根家庭，我感謝在我成長中有一位父親（男性）和一位母親（女性）養育我，也成為我的好榜樣。這樣的家庭組合，讓我認識男女兩性在角色上的獨特性和互相需要與補足，也帶給我健康的自我形象。

我強烈認為現在合法的婚姻（即一夫一妻制）應保持為合法婚姻的唯一形式。我不贊成同性婚姻被通過，我不希望下一代年輕人生長在一個性別身份模糊的家庭和社會中，我極之擔心，同性婚姻將導致年輕一代生活在一個混亂和失序的世代裡。我愛香港，不希望香港成為一個同性婚姻的城市！

香港市民

吳笑芬上

二零一四年四月十五日

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Wednesday, April 16, 2014 10:22AM
Subject: Fw: View on the Bill to Amend the Marriage Ordinance

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/16/2014 10:22AM -----

To: ceo@ceo.gov.hk
From: Kwong Fai Lui [REDACTED]
Date: 04/15/2014 08:04PM
Cc: pid@legco.gov.hk
Subject: View on the Bill to Amend the Marriage Ordinance

Dear CY,

I am a father of two children (one boy and one girl).

As always he does, Dr. CHOW of EOC Chairman has taken biased stance when he said that Marriage (Amendment) Bill would deter transgenders from seeking to marry. The traditional family value in Hong Kong is still one man one woman being married into a couple. I strongly object the proposal "transgenders should not have to undergo sex change before getting married in Hong Kong". It will destroy the nature of human beings and the traditional ethics in Hong Kong.

I hope you can understand we need peace and stability in Hong Kong, particularly nowadays time of noise and disturbance occupying the territory.

Best regards,

LUI Kwong-fai

From: friend-store [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 08:06PM

Subject: Re: 2014年婚姻修訂條例草案

To : 2014年婚姻修訂條例草案委員會

您好！

現欲為2014年婚姻修訂條例，我是香港公民，1987年在香港出生，由出生開始居住在香港直至現今。我出生在一个傳統家庭，一父一母，並有2個妹妹。我很快樂，因為有父母的愛和照顧下成長，我們3姊妹在這個家庭中長大，感受到父母的愛，也愛我們的父母。雖然我未婚，不過我很渴望跟我的男朋友（異性），將來成家立室，一起養育我們將來的孩子。

因為我在有父母的家庭中成長，深明父母在家中的應有角色，並且不能被取替的！！若果在家中決失了其中一方，孩子成長將會同時失去應有的自我形象，並會在身邊的人身上找尋未被滿足的父親／母親角色的肯定，導致形成很多不健康的人際關係，和產生一連串倫理問題。若孩子在有健全家庭組合（一父一母）中成長，自身的身份和自信心能夠在這基礎上被建立起來。我強烈認為現在合法婚姻，即為一丈夫一妻子（性別：一男一女），是這應該保持為合法婚姻的唯一形式。我不希望看到下一代的年輕人生長在一个性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中生活，這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中活在自我懷疑中。

我亦認為，有同性戀傾向的人應得到尊重，就像任何人一樣。我尊敬他們，尊重他們，並應該要彼此尊重。我不相信有任何歧視，我看不出有任何需要立法的原因，以保護他們免受歧視，因為他們沒有被愛歧視。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

Best Regards,

Wu Wing Shan 胡泳珊

[Be completely humble and gentle; be patient, bearing with one another in loves. Eph 4:2]

--

Best Regards,
Priscilla Wu

Friends Store

Tel: [REDACTED] Fax: [REDACTED]
Web Site: <http://friendstorehk.weebly.com/>

[Be completely humble and gentle; be patient, bearing with one another in loves. Eph 4:2]

From: andreainchrist [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 08:06PM
Subject:

Dear HKSAR Government,

I am Andrea Chan. My husband and I were born in Hong Kong. We have a son aged 4 who was born in Hong Kong too. We have concern (worries indeed!) over the proposed change of marriage law in Hong Kong. We have seen cases around us where same sex partners who pursued an irregular / abnormal way to conceive in order to satisfy their needs or purposes for offspring. Their actions were self-fish as it will adversely affect our next generation on the traditional concept of 1 man + 1 woman marriage law. If HKSAR Government passed the changes of law, I could not imagine what would happen in our society in the future.

I respect same sex relationship / partnership but allowing the relationship legally recognized would provide adverse effect to our society. Please take into consideration on the change of the marriage law.

Regards,
Andrea Chan
[REDACTED]

Sent from Samsung Mobile

From: chankwoklam [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 08:07PM
Subject: 反對同性 婚姻

至有关官員，

本人陳国林生於香港，受教育於香港，育有兩個兒子，他們問我一个簡單問題，兩個同性人如何生兒育女，我说不可能，他們再問為何政府帶頭行這些事，我不知如何回答，我只好寫信反對立法。

此致

陳国林
2014年4月15日

From: "Roger ." [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 08:09PM

Subject: 反對2014年婚姻(修訂)條例草案

本人陳志仁反對2014年婚姻(修訂)條例草案。

我是香港公民。我出生在香港。我已婚並且接受婚姻制度是傳統的。
我自小在一個傳統的家庭成長。我很感謝成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。
我的父母在家庭中是非常重要的。我是在一個有父親和母親關心和愛護中成長。
我是在一位父親(男性)及一位母親(女性)的生命榜樣中學習成長。
我長大後有一個較健康的自我形象。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。
我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。
這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。
我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中活在自我懷疑中。

2014年婚姻(修訂)條例草案是擾民，影響社會各個層面而引至更多不必要修訂。
我尊重一丈夫(男性)一妻子(女性)的自由。2014年婚姻(修訂)條例草案表面似為保障一些人的自由，但卻引至廣大市民自由受虧損。以為公義卻產生跨世代的不公義。修訂條例將引至不斷改寫歷史文化浪費資源。條例草案強把正直人向扭曲條例低頭。為何最重要的反年齡歧視，反被歧視修定無期？

陳志仁
15/4/2014

From: chan ling [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 08:09PM
Subject: 同性婚姻

我是香港公民。名叫mandy,我出生在香港。

我是單身，並期待結婚生子。有很強的信心，接受婚姻制度的是傳統的。我自小在一個傳統的家庭成長。雖然在單親家庭成長，但我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。

我是一個補習社老師，深感在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。

From: Judy Chung [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: Judy Chung [REDACTED]

Date: Tuesday, April 15, 2014 08:11PM
Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案

尊敬的主席：

對於《2014年婚姻（修訂）條例草案》（下稱「條例草案」），本人希望表達本人的觀點：

婚姻是社會基要制度，婚姻條例修訂的影響對整個社會制度有著極其深遠的影響，傳統婚姻觀念在華人社會中根深柢固。對於條例草案不經過公眾諮詢，本人深感憤怒，這根本就是漠視公眾的意願，試問影響著普羅大眾婚姻制度的婚姻條例，怎可以單單依據諸位大法官以司法程序裁決而不向普羅大眾作進一步的諮詢呢？

再者，假如條例草案通過的話，在社會普羅大眾不認知的情況下，將會造成極大的混亂和不安。W對於自身轉換性別的個人意願和以新性別與異性建立關係，本人表示尊重，亦無話可說；但不可以因為W的個人選擇，而一概而論地進行婚姻條例修訂；這樣佔大多數的普羅大眾便因為諸位大法官的裁決，而淪為「弱勢」群體，完全沒有發聲的權利！！這樣對我們公平嗎？？？

現在，所謂「平等機會」委員會的主席周一嶽醫生更提出，毋須接受整項性別重置手術而只以部份手術或單憑心理評估便可以成為更改身份證上性別的依據，這簡直「離譜」！當我想到，一個原本是男性的人士選擇轉換性別，做了部份手術如隆了胸但未切除睪丸，請問他是男性還是女性呢？他應該入男廁還是女廁呢？想起也覺混亂，更感極為不安，實在難以再想下去……。現時香港已甚為混亂，本人在此鄭重懇請政府不要容讓混亂加增至不可收拾的地步！

我要說：我愛香港！我愛我的家！我愛我的家人！我愛我的下一代！
我不得不發聲！
我支持傳統婚姻！我支持一夫一妻！
我希望我的下一代在健康的社會制度下成長！

懇請尊重大多數保持沉默的一群的意見！

鍾麗青 敬上

[HKID card no [REDACTED]]

From: Jeff Chow [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 08:15PM
Subject: Letter to oppose the Marriage (Amendment) Bill 2014

Apr 15, 2014

By email: bc_52_13@legco.gov.hk

To: Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014, Legislative Council

Re: STRONG OPPOSITION TO THE PROPOSED MARRIAGE (AMENDMENT) BILL 2014

Dear Sir/Madam,

As a home grown citizen, I am very concerned about the recent development as established by the judgement on W vs Registrar of Marriage (W case). The judgement is, sad to say, shaking up our precious marriage and family values which have long been the cornerstones for a healthy and continuous societal growth over the decades.

I am neither homophobia nor transsexual-phobia, nor do I have any hatred towards the LGBT community.

But the implications of the proposed amendment of the Marriage Ordinance to recognize the reassigned sex status after a transsexual has received a full Sex Reassignment Surgery (SRS) is so far-reaching that it should not be passed hastily without full public consultation and review inside our society.

Hence I am writing to venture my STRONG OPPOSITION to the proposed amendment of the Marriage Ordinance that is currently under review by the Legislative Council for reasons as follows:

1. The recognition of the reassigned gender after SRS as incorporated in the proposed amendment bill would lead to a de facto recognition of same sex marriage. This is not pure imagination as it is supported by many live cases. For instance, this happened in Taiwan where both men who are transsexuals have undergone SRS at a different time. In giving recognition to one of the parties who has completed the sex reassignment surgery (SRS) the reassigned sex thereby enabling her to marry her loved one, her male husband later has also gone through the SRS, hence turning their marriage into a same sex marriage (where both parties have turned into female gender after the SRS). Such de facto recognition of same sex marriage might also happen when one party of a heterosexual couple has gone through SRS and that their prior heterosexual marriage is not nullified.

And people who are well informed of the consequences that same sex marriage will bring will surely not accept the legalization of same sex marriage in Hong Kong. As evidenced in many western countries, the recognition of same sex marriage has turned the entire society upside down. Children are given books normalizing homosexual marriage, and parents have lost their parental rights to opt their child out in receiving homosexual education in school. And those who are acting on their conscience to disagree with homosexual marriage are marginalized, if not prosecuted. We truly do not want to see our home, Hong Kong, and the long-held family and marriage values that constitute the cornerstone of our societal growth be broken up and

shattered.

2. The de facto recognition of same sex marriage conferred by the proposed amendment in Marriage Ordinance (as discussed above) would not only jeopardize the growth of our own children, but also those who are going to be fostered by the transsexual couples/homosexual couples. It is important that the abandoned kids who have already been deprived once of the love and care from their mom and dad be given the best environment to grow, and it is in a family with a man and a woman in as their parents that they can develop healthy concepts in the gender roles and features in the family. The saying that the upbringing of a kid raised by a fostering parent who are transsexual or homosexual couple is as good as a traditional heterosexual family is a fantasy which has received meagre support by research, not to mention the tragic confusion in the kids' own gender identity that this might bring as they grow. And our Government has every obligation to safeguard the development of our next generation and provide them a healthy "home" to grow.

3. The judgement made to allow the appeal by W is not without loopholes for the following reasons:

a) The judgement held that "whether a consensus regarding a transsexual's right to marry exists among the people of HK is not a relevant consideration since reliance on the absence of a majority consensus as a reason for rejecting a minority's claim is inimical in principle to fundamental rights". This is highly confusing because the issue in discussion is about whether to confer a 'legal status' i.e. marriage/family right to the transsexuals, but not about privacy rights. Individual transsexual always has the 'right' to live together with his/her beloved one in private but they just don't receive social recognition in marriage.

b) Whether to give recognition to the marriage rights of the transsexuals should not be considered merely from a narrow perspective in "human rights". Each of us has the freedom to do a lot of different things in the society. However, it's only those behaviours carrying certain important values would the society endorse, encourage and even promote in our social system. Transsexual behaviours and therefore homosexual behaviours, as indicated in much well-founded research, are NOT beneficial to individual's health, both physically and psychologically. And therefore to give recognition to their marriage right would mean giving support, encourage and promote on these behaviours, which is clearly against the good of the society at large.

c) As Mr Justice Chan PJ has aptly pointed out in his dissenting judgement in W case, "recognition of transsexual marriage is a radical change of the traditional concept of marriage and marriage is an important social institution which has its basis in the social attitudes of the community....There is no evidence whether social attitude in Hong Kong have changed to the extent of abandoning or fundamentally altering the traditional concept of marriage. The Court should not invoke its power of constitutional interpretation to recognize transsexual marriages in the absence of such evidence. To do so would amount to making a new policy on a social issue which has far-reaching ramifications and which can only be made after public consultation. This is not the business of the Court." We can't agree more with such prudent judgement made by Mr Justice Chan PJ, and his insight on the role of the Court vs legislative body in the present day governance system in Hong Kong. We also cannot ignore the fact we are predominantly an ethnic-Chinese community despite our claim as a multi-cultural city, where traditional one-man one-woman marriage and family system is still the norm.

4. The recent call by Dr Chow, Chairman of Equal Employment Opportunity Commission (EOC), to allow individuals to change their gender status without going through the SRS is truly disappointing and against the core values of Hong Kong society. As the leader of the EOC, Dr Chow has on many different public occasions, delivered unequivocal remarks and stance to support gay rights and transsexual rights through legislation and this clearly goes

against his leadership role in EOC where impartiality and independence is expected. We would like to urge Dr Chow, in his capacity as the Chairman of the EOC, to restrain himself in making inappropriate remarks on such highly controversial issues to do justice to a fair discussion of the issue in question.

Thank you for your kind attention.

Yours faithfully,

Jeff Chow

From: Edith Yeung [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Date: Tuesday, April 15, 2014 08:21PM
Subject: 轉寄：2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會 Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014

Edith Yeung [REDACTED] 於 2014年04月3日 (週四) 4:37 PM 寫道：

Hon IP Kwok-him, GBS, JP
Chairman, Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014
Room 619, Legislative Council Complex,
1 Legislative Council Road, Central, Hong Kong

Dear Hon. IP,

I hereby object the same sex marriage legislation in HK.

- 1。我是香港公民。我出生在香港，或曾經居住在香港39年
- 2。我已婚，有是1個孩子的家長。但有很強的信心，並且接受婚姻制度的是傳統的。
- 3。我自小在一個傳統的家庭成長。
- 4。我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。
- 5。我也是一名家長/父親或母親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。
- 6。在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心倉在這基礎上被建立。
- 7。我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
- 8。我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。
- 9。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。
- 10.這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。
- 11。我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。
這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。因此，以天生性別的一男一女所結合的一夫一妻婚姻制度必須被尊重及立法受保護。

Regards,

Edith Yeung Shuk Kan

From: AQUILA LI [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 08:30PM

Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案 委員會 Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014

>
> Hon IP Kwok-him, GBS, JP
> Chairman, Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014
> Room 619, Legislative Council Complex,
> 1 Legislative Council Road, Central, Hong Kong
>
>
> Dear Hon. IP,
>
> I hereby object the same sex marriage legislation in HK.
>
> 1. 我是香港公民。我出生在香港，或曾經居住在香港46年
>
> 2. 我已婚，有是1個孩子的家長。但有很強的信心，並且接受婚姻制度的是傳統的。
>
>
> 3. 我自小在一個傳統的家庭成長。
>
> 4. 我感謝在我成長中有一位父親
> (男性)及一位母親(女性)養育我。
>
> 5. 我也是一名家長/父親或母親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。
>
> 6. 在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。
>
> 7. 我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
>
> 8. 我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。
>
> 9. 我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。
>
> 10. 這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。
>
> 11. 我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。
> 這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中活在自我懷疑中。因此，以天生性別的一男一女所結合的一夫一妻婚姻制度必須被尊重及立法受保護。
>
>
> Regards,
>
> Emil Li Yip Keung
>
>
>

From: Ringo CHOY [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "sjo@doj.gov.hk" <sjo@doj.gov.hk>, "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>, "paultse@paultse.org" <paultse@paultse.org>

Date: Tuesday, April 15, 2014 08:36PM

Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書,

本人現年52歲,在香港出生,已婚,育有一女。
知悉政府因終審法院就變性人W案的裁決,有意修訂現行婚姻條例。本人強烈反對修訂,因終審法院既然已判定已經完成整項性別重置手術的人(變性者)以重置後(變性後)的性別與異性註冊結婚,政府實無必要倉促修改能影響整個社會制度和文化的婚姻條例。

家庭單位乃社會的基石,任何對家庭或婚姻制度的更改,必須顧及對整體社會的影響。
如就改變一向以來一男一女的唯一合法婚姻制度,似乎是為保障一部份人的權益,但必造成對廣大第三者的影響。對現有的社會制度,亦會造成無法估計的影響。

想信以現時香港的民情,任何令社會分化的舉措,實非香港之福。

故懇請政府**擱置**有關修訂,交由「性別承認跨部門工作小組」再作全面審慎的研究,作出合適的建議,然後再在整個社會廣泛諮詢後,才決定有沒有需要修訂現行婚姻條例或如何修訂。一些對社會有重大而深遠影響的事情,不在公民社會廣泛討論,而立刻進行移風易俗的法律的改變,不單只不恰當,也是對整個社會不太公平的!

From: hitomi tanaka [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 08:40PM
Subject: 我對2014年婚姻(修訂) 條例草案之意見

以下是我對2014年婚姻(修訂)條例草案之意見

1. 我反對的理由是變性人祇是外觀上的手術改造，而變性後的器官及感官是不能正常發揮作用的，體內的染色體DNA也不能改變，這是不可能被視為完整的性別改造，同時生育功能是没有的，變性後的一男一女交配是不能生育的!故此不能被視作正常一男一女婚姻之考慮，也不應影響原本之婚姻條例。

2. 在變性人被接納為符合香港婚姻條例之前，我們並沒有作出詳細的研究如對婚姻制度的影響，社會的影響，稅務上的影響，領養權的影響等，若倉卒立法，問題將接踵而來。例如變性人會不會再次變性返回原有性別，這樣他的婚姻又如何呢，是否變相成為同性婚姻呢？所以應該暫時擱置，待有更多研究及得到更廣泛支持時再立法！

一位香港的市民上

From: mi fun lam [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk
Cc: cmabenq@cmab.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 08:42PM
Subject: 反對政府會促修訂現行婚姻條例

致：2014 婚姻(修訂)條例草案委員會

主席：葉國謙議員

bcc 譚志源 cmabenq@cmab.gov.hk

Re: 反對政府會促修訂現行婚姻條例

1. 本人未婚，生於一個正常家庭，自小有父親(純男)和母親(純女)伴著成長，他們各按著天賦的男女特質：剛強/溫柔、粗獷有力、細心溫慈、恰好互補不足，為家庭帶來正面的倫理關係，給予我咁五兄弟姊妹無論心理，生理都有正常的家庭生活及人際關係。難以想像自己面對的爸媽是女刻意變男、或男刻意變女，我如何能肯定自己是什麼？男與女有什麼分別？連這基本常識恐怕要重新學習，也不期然令我感到性別模糊。有了模仿對象，也許日後我也很容易重蹈父母的覆轍，而不會積極去面對自己以為解決不到的難題。
2. 若一小撮人的異常性傾向，就貿然改變源久的婚姻制度是不合理的。試想政府起一條行人天橋，都會考慮可行性，經濟效益、受惠的人多寡、受影響的多寡.....等等。當政者理應有責任及遠見為我哋社會大部份的人考慮修訂對社會帶來的影響及它衍生的後果，避免日後才忘羊補牢、帶來社會及人民更大的災害。
3. 我有權反對別人是同性戀，我學曉包容，但不等於“它”可破壞人倫的根基、婚姻制度與及社會上男女有別的固有道德。
4. 我反對周一巖先生的提議將‘婚姻條例’的修訂，包括容許跨性別人士，毋須接受整體變性手術，單憑心理醫生的評估便可改變性別，即等同未完成變性手術都可結婚。須知道，此關卡宜緊不宜鬆，否則在教育、公共等設施使用都會帶來混亂和爭議。若有朝一日一個‘女性’在未做手術底下在更衣室裸露男性下體，我受驚、不安之餘亦無從尋求保護和追究，我的人權何在？難道要我硬性無止境接受此等尷尬及感到侮辱的經歷。

請當政者慎審考慮研究，作出廣泛諮詢才決定需要修訂與否及怎樣修訂。這是一個對社會有重大而深遠影響的事情，不能祇就一個案例，便進行重大的法律改變，對社會大眾產生不公。

此致

一個待表普通市民的心聲

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Wednesday, April 16, 2014 10:23AM
Subject: Fw: 就<2014年婚姻(修訂)條例>發表意見

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/16/2014 10:23AM -----

To: "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>, "pid@legco.gov.hk" <pid@legco.gov.hk>, "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>, "lai@sb.gov.hk" <lai@sb.gov.hk>
From: TONG TM [REDACTED]
Date: 04/15/2014 08:41PM
Subject: 就<2014年婚姻(修訂)條例>發表意見

致有關當局及人士：

就<2014年婚姻(修訂)條例>發表意見

本人為一名出生於香港的中學生，希望就<2014年婚姻(修訂)條例>發表一下意見。

得知立法會正就W小姐一案討論修改婚姻條例，容許「變性人」變性後新的性別註冊結婚，平機會主席周一嶽先生以及一些議員亦提出降低性別改變的準則，主張只需心理評估確認其已變了的性別，就可以新的性別結婚。本人並不認同對上述修改討論及降低性別改變準則的提議。

首先，只需心理評估確認已變了的性別，就可以新的性別結婚，這對他人的日常生活構成不必要的影響。因為根據周一嶽先生以及一些議員的說法，改變性別只需通過心理評估，換句話說是變性人可以毋須完成完整個變性手術而獲得新性別的身份。

在社會層面上，這做法引來不便，混亂，甚至騷擾。以在游泳池的更衣室為例，變性人以新性別進入更衣室，在換衣服或洗澡時卻展露出原本性別的生殖器官，使同時身處更衣室內的市民產生不安，更有可能構成性騷擾或侵犯。加上倘若成功修例，很大程度上會進而出現許多額外法則去保護變性人在公眾地方的權益。然而，如上例所述於更衣室內看見變性人展露出原本性別的生殖器官而出現吃驚、詫異乃是正常不過，假如周一嶽先生以及一些議員的提議獲接納，額外法則又會不容許市民出現所謂歧視，那麼變性人權益得到關注了，可是大多數市民呢？大多數沒有變性傾向市民的權益又有誰保障？

在政治層面上，上述做法變相使同性婚姻合法化。因為有不少同性戀者，在心理上是傾向於自己非原生性別的，如果他們完成一個心理評估，即可為自己取得另一性別身份，就可以與其同性伴侶正式結婚。那麼這豈不就是變相同性婚姻合法？

其次，以W小姐為案例而修改婚姻條例，未免太過以偏概全。W小姐的案已判決，有人認為需要為變性人修訂婚姻條例，容許他們以更新了的性別結婚，但社會上也有不少人認為，這是不需要，甚至不合適的，這顯示了社會上對這個議題有不同的看法。假如要修改一個婚姻制度，實在不應只基於一宗的法庭的案例判決，就謬言強行改變婚姻制度。所以，我認為，任何在婚姻法這類重大議題上的改變及修例，必先經過廣泛的社會討論，達到共識後才決定是否作出有關的修改。否則，政府可能要因其倉猝的立法，缺乏諮詢而引起社會廣泛表達關注或反對，引致社會混亂，最終影響其管治威信而自食其果。

最後，青少年正值成長、自我探索階段，婚姻概念的轉變特別容易對我們的性別認同、心理及生理發展，以至思想行為上出現嚴重衝擊甚至無可挽救的破壞。因為婚姻條例修訂會改變青少年個人成長教育的內容，有可能使一些本身沒有變性傾向的青少年在學習過程中誤以為自己有變性傾向，最終使變性這種非自然行為變成社會不良風氣。

因此, 本人對<2014年婚姻（修訂）條例> 表示極度關注及憂心, 希望有關當局認真考慮本人的意見。如有任何查詢，歡迎與本人聯絡！

祝工作愉快！

唐煒皓(香港市民)

e-mail: [REDACTED]

From: Fanny Jiu [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 08:43PM
Subject: 反對立法意見信_2014 年婚姻修訂條例

要求公眾諮詢“2014年婚姻修訂條例—同性婚姻立法案”

香港中區立法會道1號
立法會綜合大樓619室
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席
葉國謙議員, GBS, JP

2014年婚姻修訂條例草案委員會：

我是招鳳玲，香港公民。我出生在香港。

我是單身，但有很強的信心，並且接受婚姻制度的是傳統的。

我自小在一個傳統的家庭成長。

我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。

我曾是一位兒童院舍社工，深聞父母在家庭中是多麼的重要。每一位孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。

在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。

我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。

這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

姓名：招鳳玲

日期：2014.04.15

From: Lam Tracy [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 08:44PM
Subject: 反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》

敬啟者：

反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》

本人反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》，因為此草案（亦即W案之判決）帶來的改動其實是會在兩種情況下衝擊到一男一女的婚姻制度，亦帶來不合理的道德標準，部份其父母帶著羞恥、傷痛及求助無援的心情過活，其兄弟姊妹間感情的不協調等等，亦帶來一些未能預計的缺點，若修訂的話將會影響我哋的下一代、下一代、下一代，不需怎麼辨別男與女???

故懇請接納不要在婚姻制度上作任何的修訂，謝謝！

一市民
林美嬋（痛心人）

From: Raymond Tsang [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 08:50PM
Subject: 反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》

致：《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會

敬啟者：

反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》

我們反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》，因為此草案（亦即W案之判決）帶來的改動會衝擊到一男一女的婚姻制度，破壞家庭人倫關係，影響社會道德倫理觀。

香港市民
曾偉雄、陳紅蓮
15/4/2013

From: Alice Kwong [REDACTED]
To: <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 08:56PM
Subject: 婚姻（修訂）條例 草案意見

本人蔡慧貞,是香港永久居民,手提電話號碼為[REDACTED],本人對上述條例有以下意見:

1. 作為家長,本人堅決反對任何改變一男一女的婚姻制度。
 2. 本人認為任何改變一男一女婚姻制度的法例都必須經過全民投票。
 3. 本人認為任何改變此婚姻制度的法例不可與任何歧視法例或反歧視法例併立法。
-

敬啟者：

《2014年婚姻(修訂)條例草案》

我是香港公民，出生在香港，已在港居住了五十多年。

我感謝在我成長中有一位父親(男性) 及一位母親(女性) 養育我。我深信這是上天賜予我，也是世人最自然的人倫關係，而小朋友在父母(即一男一女) 養育下成長才有最健康正常的身心靈發展，包括清晰的自我形像、安全感、自信、愛與被愛等等。我尊重同性戀者，也不歧視他們，因為人人生而平等，但我堅信同性婚姻是違反天然，並對下一代做成不健康，甚至破壞的影響。

故我認為極需要保護一男一女的婚姻制度，以保障香港的下一代，也是我們的未來。

此致

葉國謙議員, GBS, JP

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席

梁乃光 謹上
主曆二零一四年四月十五日

敬啟者：

《2014年婚姻(修訂)條例草案》

我是香港公民，出生在香港，自小在一個傳統的家庭成長，在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。

所以，我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。我看不出有任何需要立法，以保護同性戀人仕免受歧視。

此致

葉國謙議員, GBS, JP

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席

關麗娥 謹上
主曆二零一四年四月十五日

16/4/2014 8:57

我是一位已婚、育有一女的媽媽，結婚差不多二十年，在傳統婚姻家庭長大。我贊成一男一女，一夫一妻的婚姻制度，因為這是香港社會繁榮穩定的基礎。

我並不贊成未廣泛諮詢民意便倉促修訂婚姻條例，因為不知道修例後的影響，倉促修訂令我感到不安。

我希望立法會議員能小心考慮，為香港的下一代著想，審慎行事。

鍾廣燕

From: Yee Ting Lam [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 09:09PM
Subject: 《2014年婚姻（修訂）條例草案》

致：葉國謙議員, GBS, JP
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席

葉議員您好：

本人林綺婷，是香港公民[身份証[REDACTED]]。

本人在香港出生、居住、工作，深深體會一男一女傳統婚姻價值對下一代健康成長的重要。

感恩我在傳統家庭中長大，明白到男性父親和女性母親，各有不同的天賦特質，在養育孩童時能發揮最佳配搭，孕育出健康心靈的孩子，以至造福整個社會。

若推翻此寶貴的核心家庭價值，將帶來嚴重的後果，包括：

- ◆教學課本統統要檢視修改，因凡以一男一女姿態出現的家庭圖片、或示範教材，都會變成“歧視”；
- ◆嚮往傳統婚姻價值的人，將被禁止發表相關言論，被禁止傳遞相關教育信息，言論不再自由；
- ◆新生代從小就要面對性別身份模糊的沖擊，他們的世界不再有絕對價值，沒所謂絕對的錯或對，總之是自己認為合理的事，就可以爭取權利。受這樣薰陶的孩子，能不反叛麼？將來的社會能不動盪麼？

敬希閣下慎思明辨～修改婚姻法～將帶來一連串無法逆轉的嚴重後果。

林綺婷 敬上
15/4/2014

From: Phoebe Ka [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 09:09PM
Subject: 反對通過「婚姻條例修訂草案」

----- Forwarded message -----

From: "Phoebe Ka" [REDACTED]
Date: Apr 5, 2014 3:02 PM
Subject: 反對通過「婚姻條例修訂草案」
To: <ipkh@dab.org.hk>
Cc:

致：葉國謙議員, GBS, JP
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席
香港中區立法會道1號 立法會綜合大樓619

葉議員您好：

本人賈麗明，是香港公民 [REDACTED]。
本人在香港出生、居住、已婚並已為人母，深深體會一男一女傳統婚姻價值對下一代健康成長的重要！

感恩我在傳統家庭中長大，明白到男性父親和女性母親，各有不同的天賦特質，在養育孩童時能發揮最佳配搭，孕育出健康心靈的孩子，以至造福整個社會。

若推翻此寶貴的核心家庭價值，將帶來嚴重的後果，包括：

- ◆領養需求將會急增，變相助長人口販賣；
- ◆教學課本統統要檢視修改，因凡以一男一女姿態出現的家庭圖片、或示範教材，都會變成“歧視”；
- ◆嚮往傳統婚姻價值的人，將被禁止發表相關言論，被禁止傳遞相關教育信息，言論不再自由；
- ◆新生代從小就要面對性別身份模糊的沖擊，他們的世界不再有絕對價值，沒所謂絕對的錯或對，總之是自己認為合理的事，就可以爭取權利。。。受這樣薰陶的孩子，能不反叛麼？將來的社會能不動盪麼？

敬希閣下慎思明辨～修改婚姻法～將帶來一連串無法逆轉的嚴重後果。

香港公民(賈麗明) 謹上
2014年4月5日

From: "ivy" [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 09:12PM

Subject: 反修訂婚姻法，捍衛 一夫一妻制

本人堅決反對修訂婚姻法，支持捍衛現有一夫一妻制！試想下一代被人領養者是你，而領養你的是不正常家庭，和父父 或母母你會因這另類而開心？男女可互補不足；變性人也不可能完全，生理學上也需終生不斷打

賀爾蒙針，醫療費很巨大！……………或只以w小姐所判的案例作為依據也太草率！應廣泛之詢，再由立法通過……！一夫一妻制婚姻是由古早荒亂性關係演變進化而成，否則就本末倒至，文明後退……！望立法者明白再三思量！！！！本人姓名cheung kam siu 48歲本港居民

From: Ken Wu [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 09:19PM
Subject: 有關2014年婚姻(修訂)條例草案

與我們一同生活在香港這片土地的政府官員你好,

本人非常關注2014年婚姻(修訂)條例草案.

1. 我並不讚成未完成整項變性手術也可正式在香港法律下結婚. 舉例:一位男子如此決斷要選擇一個女性的性別, 為何要保留代表男性的性器官?

如果不需完成整項手術也可在香港法律下結婚, 那豈不是等於同性婚姻合法化?

如此重大和影響深遠的法例絕對要三思而後行.

2. 這項法例必定引申出非常多的問題而令到不穩定的香港更加不穩定, 令本身已愈來愈混亂的香港更加混亂.

以下只提及眾多問題的其中幾個問題

- 嚴重混淆對自我性取向還是在認識介段的兒童,影響他們對性別的理解.

- 如何處理綜援,公屋等社會非常有限資源的問題

-如何處理風化案等問題

- 現在有很多香港市民根本未知道這法例實施後對自己會有什麼影響(影響是一定有, 不能說這是影響小部份人的事, 這是影響整個社會婚姻制度的事. 到他們親身經歷這條例的影響後, 極有可能有很大迴響, 加深本港深層次矛盾

請重視香港的未來和市民意見. 謝謝

From: Kwokwaiy [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 09:23PM
Subject: 2014婚姻修訂 條例諮詢

敬愛的立法會議員：

得悉當局擬修訂條例，准許未完成變性手術的人士登記結婚，本人深以為慮，因這實際上與同性婚姻合法化無異。本人擔憂，下一步就是為同性婚姻合法化立法。

現今社會有部份人士，竭力主張同性婚姻合法化，對此實不敢苟同，本人單身，沒有兒女，但也有後輩，姪女讀的是傳統名校女校，據她說，「每班都有幾pair。」青少年對許多事情觀念都很模糊，以為經常在一起就是「愛」，一旦同性婚姻合法化，即表示這種行為是容許的，將令他們更加混亂，實在不希望，我的姪兒姪女，覺得可以找個同性結婚，這將戕害他們的一生。

這法例的下一步，很可能就是同性婚姻合法化，現時通過同性婚姻合法化的國家，小學甚至幼稚園的課本，已不可出現「父母」的字眼，而要「雙親」，因「父母」有歧視同性伴侶之嫌，若同意同性婚姻，這種情況勢必在香港出現，而對下一代造成極大的混亂。

我不贊成同性戀是兩個人的事，其他人無權干涉，這不是兩個人的事，而是整個人類族群的事，如果以這樣的邏輯，那兄妹通婚也應該被容許，那同樣是兩個人的事，跟第三者何干？不許結婚，豈非違反人權？那我們為甚麼不接受近親通婚？

要強調的是，這裏並非有意把同性戀與近親通婚相提並論，只是假如以這是兩個人的事，自由人權來作為唯一的標準，則許多現今道德標準不容的事，都變成可以。

我絕無意歧視同性戀者，雖然不贊同這行為，但絕對贊同同性戀者享有相同的升職，發展機會，及公民權利，然而婚姻權利是另一回事。個人自由並非凌駕一切，更不能傷害下一代。

一些同性婚姻合法的國家，正要求可收養子女，認為他們該與異性婚姻相同的權利，然而，被收養的小孩，被迫在同性家庭中長大，他們的生命可能因此而失去很多，價值觀有很多扭曲，那孩子的權利在那裏？

似乎說得太遠，但其實不遠，看報章報導，有些變性人士是不打算或不能完成所有手術，即結婚時，有關人士與伴侶屬同一性別，一定程度上是同性婚姻，不少西方國家就是一步一步地落入同性婚姻合法化的境地。

希望各位議員不要為了選票，為了似乎很大的聲音，表面看來冠冕堂皇的理由，而草率下決定，反對這件事需要勇氣，期望各位有此道德勇氣，香港的未來，就在你們手裏，十分謝謝。

郭慧儀

ps.基於私穩理由，這裏暫不附上手提電話，但若需要我的手電，請回覆此電郵，我會把手電號碼奉上。

從二姐手機發送

From: chin ellie [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 09:24PM
Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案

致：2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席
葉國謙議員, GPS, JP

葉主席：

2014年婚姻(修訂)條例草案

我是一名土生土長的香港公民。本人對於上述條例草案，現藉此表示反對。

我認同常任法官陳兆愷較早之前的裁定，承認變性婚姻是根本地改變傳統的婚姻觀念，而婚姻是一種建基於社會大眾的看法的重要社會制度。海外司法管轄區的做法是透過社會諮詢從而瞭解社會對婚姻的看法有所改變後，才對有關法律作出改變，准許變性人以其手術後的性別結婚。陳法官認為，現時並無證據顯示，香港社會對婚姻的看法是否已改變至放棄或基本上改變傳統的婚姻觀念。這個條例草案存在很多問題。例如一對男女已婚，後來丈夫進行變性手術，變成女人，原來的婚姻是否仍然有效？孩子還有沒有爸爸？法律上應否廢去父與母的分別？這一對是否變成同性(兩個女人)的配偶？一個變性人，若結婚後才移去人工性器官，他(她)的婚姻是否還有效？據了解，變性人婚姻且牽連甚廣，涉及不同範疇的法律和社會政策，包括領養、撫養、承繼、移民、產權、稅務、性罪行條例、社會福利、新界原居民丁權等問題。

為了滿足小部分人的願望，而破壞現有的婚姻和家庭制度，影響後代的繁衍，孩子的成長，和導致社會更多分歧和爭拗，是否值得呢？重申我是愛護同性戀人士發性小眾，不會排斥他們。只是，我們的傳統價值，不得因此而受到傷害。我請主席和各位委員慎重考慮，為我們下一代的福祉和社會穩定着想，不要通過〈2014年婚姻(修訂)條例草案〉。

錢淑芬上

From: Oli Man [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 09:33PM
Subject: Clerk to Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014

Dear Legislative Council Secretariat,

I, Ho Wing Yan Olivia am a Hong Kong permanent resident. I write with reference to the proposal to amend the Marriage Bill for which I am against the legislation. Coming from the medical field there is a great deal of evidence that transgender patients have major gender dysphoria issues that can never resolve despite their physical transformation. They have a much higher risks of mental health disorder compared to the normal population, many of which are personality disorders and higher risk of suicide, and are in need of a great deal of psychological therapies during and after their supposed transformation.

Just by completing the surgical cosmetic alterations does not render them a different gender, by virtue of physical appearance. The very birth of nature does not allow them to conceive naturally after these alterations, that would no doubt add burden to the cost of tax payers and economy. Let alone if this bill was passed there will be greater implications in society.

Not to quote the endless case of problems involved such as needing to make 'agenda' public facilities such as cloakrooms, public services and places available to this class of patients. There have been cases abroad where a transgender male was sent to a female prison who subsequently raped women there. These just highlights some of the minor altercations to society that would have much wider implications. I would not appreciate sharing facilities with a transgender male albeit however they might appear physically.

To put this plainly these patients are not naturally born with an asexual conditions, such as congenital adrenal hyperplasia or testicular feminisation to name a few. They have made these choices against natural conception to pleasure their mental state.

I hereby request you look into all the evidence based in the medical field that goes against the amendment of the bill.

Yours truly,

Olivia Ho

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Wednesday, April 16, 2014 10:23AM
Subject: Fw: 強烈反對同性戀婚姻

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/16/2014 10:23AM -----

To: ceo@ceo.gov.hk, pid@legco.gov.hk, cmabenq@cmab.gov.hk, ipkh@dab.org.hk, lai@sb.gov.hk
From: NP TC [REDACTED]
Date: 04/15/2014 09:35PM
Subject: 強烈反對同性戀婚姻

懇請立法會祕書處轉發給所有立法會議員，謝謝！

敬啟者：

本人支持：一夫一妻，一男一女，傳統婚姻制度。

強烈反對同性婚姻，後有亂倫合法、再來人獸交合（此等性心理變態族群沉迷畸形性濫交，必然引致社會整體道德淪亡，產生新變種愛滋性病，世紀絕症無藥可醫，不論從個人、家庭、社會、學校、國家都會有負面影響。）

至致

有良知、道德、愛心、知識、明白事理高官大員

一個傳統中國人敬上

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Wednesday, April 16, 2014 10:23AM
Subject: Fw: 反同性婚姻立法

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/16/2014 10:23AM -----

To: "pid@legco.gov.hk" <pid@legco.gov.hk>
From: shuet yee kwan [REDACTED]
Date: 04/15/2014 09:39PM
Cc: kwanshuet yee [REDACTED]
Subject: 反同性婚姻立法

敬啟者

本人關雪儀，是香港有正職的市民，就有關2014年婚姻（修訂）條例，作出個人的意見：

對於平機會主席周一嶽先生在較早前就著上述修訂條例，認為要降低性別改變的門檻，主張只需心理評估即可確認其已變了的性別，並可以新的性別結婚。

周先生和一些立法會議員藉此修訂，意圖把「已完成完整變性手術」的變性人，擴大為定義更廣闊的跨性別人士（即包括變性、易服以及心理上不認同自己原生性別，但不打算做變性手術，卻要求改變身份證上的性別...等等）。本人覺得非常可怕，不但不尊重正確的婚姻制度，更容易引起嚴重的社會問題。其中令本人極為憂慮，恐怕有人藉著這修訂條例，可以任意妄為，如男性改變身份證上的性別，就可以隨意在女性專用的地方出入，或對女性隨意撫摸，親近，也未必能判他有罪。同樣女性改變身份證上的性別，同樣也能對男仕作出侵犯的舉動。令我越想越可怕和心寒。

在現今道德已日趨淪亡的社會，盼望為著下一代著想，切勿為W小姐的案已判決，不少人認為一定要為所有變性人修訂婚姻條例，容許他們以更新了的性別結婚。這只是單一的法庭個案，切莫因此就進行婚姻制度的重大改變！如果草率的修訂婚姻條例，此乃對市民引致嚴重的災難，恐怕後患無窮。

謝謝垂注

愛香港、愛年青人、愛孩子的
關雪儀 敬上

致: 2014 年婚姻修訂條例草案委員會

我是香港公民。我出生在香港。我單身，但有很強的信心，並且接受的婚姻制度是傳統的。我自小在一個傳統的家庭成長。我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。我意識到父母在家庭中是多麼的重要。孩子們應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。在正常有父親和母親的家庭中，我有很強的信心，孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊重他們。我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

簽署: 屠思華

日期: 12/4/2014

致：《2014 年婚姻(修訂) 條例》委員會

敬啟者：

有關《2014 年婚姻(修訂) 條例》之意見

本人對於政府的《2014 年婚姻(修訂) 條例》感到失望，由於 W 案件之判決而帶來條例的改動，會直接衝擊到原本一男一女的婚姻制度，本人在此想表達反對的立場，原因是我相信在孩子們應該在一個有父親和母親的家庭中成長，當他們有父母的愛護時，他們的身份和自信心也會被建立。此外，我強烈認為現在的合法婚姻（即為一丈夫和一妻子）應該保持為合法婚姻的唯一形式。

姓名：吳杏秋

身份證號碼：[REDACTED]

簽名：

日期：15-4-2014

意見書可透過郵寄、傳真或電郵送交法案委員會，詳情如下：

電郵：bc_52_13@legco.gov.hk

傳真：2869 6794

地址：香港中區立法會道 1 號立法會綜合大樓

立法會秘書處

《2014 年婚姻(修訂) 條例草案》委員會秘書

* 提交意見書的截止日期：2014 年 4 月 15 日(禮拜二)

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Wednesday, April 16, 2014 10:23AM
Subject: Fw: 反對違反自然的同性婚姻

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/16/2014 10:23AM -----

To: pid@legco.gov.hk
From: jackie [REDACTED]
Date: 04/15/2014 09:42PM
Subject: 反對違反自然的同性婚姻

致:立法會秘書處

我反對違反自然的同性婚姻，我反對婚姻條例草案急於4月15日前完成諮詢，幾千年維持健康社會根基的傳統一夫一妻(一男一女)婚姻制度，境然因為W小姐的個別個案而要倉促修改法例，實在太兒戲，完全缺乏詳細研究。

而且，只是立法會幾十位議員就能代表全部香港市民嗎？婚姻制度影響每一個家庭，希望不要隨便改變，否則，容易帶出許多問題。之前法國曾有100萬人遊行反對同性婚姻，台灣也有30萬人遊行維護傳統婚姻，反對同性婚姻。可見任何意圖改變傳統婚姻的法例，都要廣泛和周詳諮詢。

家庭是社會的基石，傳統婚姻(一夫一妻(一男一女))，對兒童健康成長非常重要，實不容衝擊。

我也反對周一嶽經常發表偏幫同志的言論，不以持平的態度去支持同性婚姻，並高調參與同志遊行，根本無資格擔任平機會主席，請代向政府有關決策部門反映周一嶽不再適合擔任平機會主席，請撤換周一嶽。

香港市民
陳振揚

Dear Sir,

Marriage (Amendments) Bill

We are residents of Hong Kong and a part of a group of married couples with children. We would like to express our views in relation to the above proposed Bill.

We have been, like most Hong Kong residents, living under and enjoying the traditional marriage system in Hong Kong, i.e. marriage between one man and one woman (as determined at birth). We cherish the system which is the basis of the family system in Hong Kong. Our children enjoy the relationship with their father and mother (in their ordinary meaning), the enjoyment extends to our relatives. In fact the whole society of Hong Kong, like most Chinese community, sticks to such marriage and family system. These should be protected by law including more importantly the Basic Law.

Whilst we note the CFA's judgment declaring the right of persons of re-assigned sex to marriage, in considering to legislate according to the CFA judgment, we request the Bill Committee to take into account the social and cultural background and condition of Hong Kong in relation to marriage and family, and to avoid any profound adverse effect on the Hong Kong society and its next generation. We are of the view that the following should be upheld and should not be in any way affected:

- (1) That marriage is deeply embedded as a relationship between two persons of opposite sex. The CFA has indeed reaffirmed this notwithstanding its decision.
 - (2) That like us, many people in Hong Kong still uphold the traditional concept of marriage between one man and one woman (in their ordinary sense). The important social institution of family is based on such marriage.
 - (3) That marriage confers legal status not only on the married couple, but also on their children and their relatives, that it is unrealistic to consider marriage to be entirely unconnected with procreation (notwithstanding some people might choose not to have children for their own reasons).
 - (4) That children born of the traditional marriage should not be affected as to their legal rights in family relationship and inheritance, same to close relatives to parties to such marriage.
 - (5) That the rights of parties to the original traditional marriage should not be affected, e.g. the right of the spouse of a person of a re-assigned sex should be protected. It is noted that the validity of the original traditional marriage is dubious, question arises after one party becomes a person of a certain re-assigned sex, as to whether such marriage is still marriage between persons of opposite sex notwithstanding that it was
-

so originally. One will see the adverse effect of sex reassignment and permission given to marriage involving person of re-assigned sex.

Further, we understand that there are views advocating making legislative provision to allow marriage between persons of the same sex. We are of the view that the Bill Committee should not consider such views because it will go beyond the purpose of the Bill, not to mention that this is clearly against the CFA judgment and also against traditional marriage and family system as mentioned above.

We also note that there is suggestion that apart from determining sex by birth and now also by sex reassignment supported by medical certificate, sex determination may be by other means such as by a person's choice according to the person's preference and psychological traits/tendency. Whilst this is clearly outside the purview of the Bill (hence should not be considered at all), we caution that the suggestion is dangerous, because it tantamounts to sex identity confusion and upsetting the existing marriage and family system, which regrettably, the permission given to marriage involving persons of re-assigned sex is now already causing.

In the premises, we doubt if the Bill should be proceeded with, bearing in mind that there is already the CFA judgment declaring rights of persons of re-assigned sex to marriage.

Yours sincerely,

Ms Li Po Kan & Mr. Edmund Tong

敬啟者，

本人任愛英，以香港永久性居民的身份，現就有關2014年婚姻（修訂）條例，作出個人意見如下：

1) 對於平機會主席周一嶽先生(以下稱周生)在較早前就著上述修訂條例，認為要降低性別改變的門檻，主張只需心理評估即可確認其已變了的性別，並可以以新的性別結婚。周生和一些立法會議員藉此修訂來偷換概念，意圖把「已完成完整變性手術」的變性人，擴大為定義更廣闊的「跨性別人士」（即包括變性、易服以及心理上不認同自己原生性別，但不打算做變性手術，卻要求改變身份證上的性別...等等）。

本人表示強烈反對！原因是：

- a) 這不僅造成變相的「同性婚姻」，嚴重衝擊現今有社會價值的婚姻制度；
- b) 更製造大量的性騷擾問題，甚至大大增加性侵犯的機會。試問屆時怎樣判斷那些「仍然保留原生性別」的跨性別人士享有「男女分別」的洗手間和浴室呢？

本人認為周生的言論，不但沒有履行他作為「平機會」主席應有的持平中立態度，反倒一而再、再而三地偏頗、偏激地批評政府的修訂。

他此舉確實令本人深感遺憾，並且使我極度憂慮香港會由一個以「一夫一妻為家庭核心價值」的社會，變成一個「多元性解放」的城市。這種推社會走向敗壞滅亡的行為，我深信是絕大多數的香港市民都不願意見到的！

2) 至於雖然因W小姐的案已判決，不少人認為一定要為所有變性人修訂婚姻條例，容許他們以更新了的性別結婚。但我個人認為，這是不應該的！因為這畢竟是一個婚姻制度的改變，實不應只基於單一的法庭個案，就進行婚姻制度的重大改變的！

所以，我認為，任何在婚姻法上的改動，必須經過廣泛的社會討論，務求先達到共識，才適宜作出有關的修改。否則，若社會因倉猝的立法，而引起廣泛表達反彈，只會造成社會撕裂，這絕不是明智的做法。

承蒙垂注，不勝感謝！

愛香港的市民
任愛英敬上

From: Ricky Wong [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 09:43PM
Subject: Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014

Dear chairman Yip,

I oppose the "Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014."

My name is Wong Tak Shui, Ricky. I was born in 1964 and lived in Hong Kong since I was born.

I have married for more than twenty years. Being a parent of two children, I strongly support the traditional marriage of one man and one woman. Children who are raised under a family of father and mother will take up their roles as parents naturally for the future generations. This helps to develop a healthy and stable society.

I am a secondary school teacher. I have been teaching for twenty six years after my graduation from University of Hong Kong. My teaching in a segregated school gives me chances to get acquaintance with students with homosexual preference. Some of them got married privately or openly in foreign countries. I personally accept and respect them but I still express my opinion against homosexual relationship. Take for example, I love my children but I do not want them to say 'foul language'. I love them even they have deviated behaviours.

Taiwan experience shows that once marriage of same gender is proposed to be legalized. People will voice for marriage of three or more persons. Our future generations will live in a gender and role ambiguous situation.

From: sky_tella [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>, "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>
Cc: "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "exco@ceo.gov.hk" <exco@ceo.gov.hk>, "cl@doj.gov.hk" <cl@doj.gov.hk>, "paultse@paultse.org" <paultse@paultse.org>

Date: Tuesday, April 15, 2014 09:48PM
Subject: 有關《2014年婚姻(修訂)條例草案》

本人在此表明反對《2014年婚姻(修訂)條例草案》，希望當局不要草率作出修訂。

我是香港居民並且一直在健康家庭成長，有父親有母親，長大成人後更明白父母角色在自己成長道路何等重要，男女角色影響身心成長和社交關係。從來沒想過這個正常男女婚姻道德會面對這次衝擊。感到既心痛又可怕。恐怕香港這個繁榮社會走進道德淪亡和患疾局面，我們下一代還會有健康的社會嗎？他們要如何活？

本人對一男一女的婚姻制度是既尊重又持守。更意識到整個一男一女婚姻制度的家庭系統對孩子是最基本及自然的權利，這是我的信念。

故此認為，同性婚姻立法不應被通過，並且不同意2014年婚姻(修訂)條例草案。我強烈認為現在合法婚姻（即為一丈夫一妻子），應該保持為合法婚姻的唯一形式。

假如草率修改，對現今社會建基於一男一女婚姻制度的家庭系統上會造成一個很大的衝擊，破壞社會的平穩及和諧。

另一方面在一男一女父親和母親系統的家庭中，讓孩子在成長中看到父親及母親不同的角色及在家庭上的崗位，有一個更完全的模仿及學習對象。從而建立他們的自信。

我同意尊重同性戀傾向人事，但更應尊重“人人都得到尊重的精神”，在“尊重”的精神底下更應看得更闊，顧及到尊重有不同同意同性戀傾向人事的人，這才是“尊重”的精神。不應偏重只尊重一方，因這樣以變成了歧視。

故此，我看不出有任何需要立法去修訂現行的婚姻條例草案，以保護同性戀傾向人事免受歧視。

意見書提交人：
聯絡資料：[REDACTED] / sky_tella [REDACTED]
日期：2014年4月15日

From: Chanshunyan [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 09:48PM
Subject: 2014年婚姻修訂條例草案委員會

致：2014年婚姻修訂條例草案委員會

我是香港公民。我出生在香港，或曾經居住在香港36年。我已婚，是有兩個孩子的家長。我自小在一個傳統的家庭成長。我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。我是一名家長，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中活在自我懷疑中。

簽署:日期: 15/4/2014
Chan Shun Yan

Sent from my iPhone

致：特首、譚志源局長：

c.c. 葉國謙議員 (2014 年婚姻(修訂)條例草案委員會主席)

本人,羅永德是香港土生土長的永久居民。本人一向在這個奉行“一男一女”、“一夫一妻”的婚姻制度之社會下成長。我父母的愛和保護,使我身心靈成長健康。我不希望政府輕易為某些性傾向的人士改變現行的婚姻條例,而放棄為孩子保留父母兩性角色的影響,使他們對天生的性別角色產生混淆。

我更強烈反對平機會主席,週一嶽先生,早前走出來撐同志去就「性傾向歧視條例」立法,激發港人和港人不和的情緒。平機會主席“不持平”,是我在港七十年第一次見到政府官員言論與職位不相稱的!最近,週一嶽又想為內地人增添歧視條例,激發港人和內地人更多紛爭和仇恨。難度周先生只懂立歧視法,不懂用教育去徹底化解仇恨?社會上因身型、樣貌、能力...,而被歧視的種類和例子非常多,難道周先生又要立法規管?唯恐天下不亂?現在週一嶽又來建議政府「以行政手段,彈性處理...」,去變更現行的婚姻條例,他到底居心何在?平機會主席怎可以輕言提出訂立「反歧視法」或建議修訂婚姻條例,難度週一嶽真的很想訂立「反歧視法」讓市民陷入法網;並修訂婚姻條例破壞香港持之以有效的“一男一女”、“一夫一妻”婚姻條例,使社會不和諧不安定嗎?


羅永德

2014 年 4 月 14 日

From: Eliza Fung [REDACTED]
To: "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>
Cc: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 09:52PM
Subject: 2014年婚姻修訂條例草案委員會

致：

香港中區立法會道1號

立法會綜合大樓619室

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席

葉國謙議員, GBS, JP

Hon IP Kwok-him, GBS, JP

Chairman, Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014

懇請細心聆聽本人誠意的來信：

1. 我是香港公民。我出生在香港，已居住在香港40年。
2. 我已婚，是有1個孩子的家長。
3. 我自小在一個健康及傳統的家庭成長。
4. 我感謝在我成長中有一位父親
(男性) 及一位母親(女性) 養育我。
5. 我也是一名家長/母親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的女兒應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。
6. 在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當她有一位父親和母親的愛護，她的身份和自信心會在這基礎上被建立。
7. 我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子) 應該保持為合法婚姻的唯一形式。
8. 我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。
9. 我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。
10. 這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。
11. 我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

誠意感謝您聽到這肺腑之言！

L. S. Fung
2014年4月15日

Sent from my iPhone

From: LAM WING YUEN [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 09:55PM

Subject: 2014年婚姻條例草案建議

婚姻應是由兩名不同性別人士申請方可考慮接納給予法律承認。性別，可以是出生時的天然生理決定，或後天經心理醫生評估，和外科手術醫生評估已完全變性決定。

建議者
香港一市民，林泳源
傳送自 Windows 郵件

2014 年婚姻 (修訂) 條例草案委員會秘書：

本人 張秋嫻堅決反對修訂婚姻草案意見。因為此法案會影響下一代對一夫一妻婚姻的看法。同性婚姻會增加愛滋病的產生，並人們對自己真實性別的質疑從而鼓吹變性的風氣。

懇請不要立法。

家長

張秋嫻

15-4-2014

From: [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:01PM
Subject: Opposing amendment of Marriage Act

Sent from my android device.

-----Original Message-----

From: Peter Leung [REDACTED]
To: Lok Kwan Peter Leung [REDACTED]
Sent: Tue, 15 Apr 2014 18:26
Subject: Opposing amendment of Marriage Act

To whom it may concern,

I write to express my concern over the proceeding of the marriage act. This may not immediately seems to a definitive steps towards allowance of same sex marriage, it nevertheless, albeit a small step, still a deviation from how man / woman are creative and from how God wanted us to be united and procreate.

I express my strong opposition to this bill amendment, as this alternation itself does violate the spirit of marriage, where a natural-born physical male should be married to a natural-born physical female. Physical re-assignment may be able to restructure the appearance of it, however, on the chromosome level, male being X-Y, cannot be re-assigned and genetically speaking, male will remain male and female will remain as female.

In short, I oppose to the allowance of sexually reassigned marriage, and more so, any seemingly minor diversion of the traditional marriage notion.

Kind regards,

Peter Leung

bc_52_13@legco.gov.hk

From: Jessica Or [redacted]
To: ipkh@dab.org.hk, bc_52_13@legco.gov.hk, exco@ceo.gov.hk, cmabeng@cmab.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:04PM

Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》提交意見: 反對動議修訂婚姻條例

致: <<2014年婚姻(修訂)條例草案>>委員會主席葉國謙議員 GBS, JB, 各位委員, 各立法會議員, 香港特首梁振英先生, 譚志源局長

尊敬的主席, 各位委員, 各位立法會議員, 香港特首, 局長:

你們好!

1. 我是香港公民。我出生在香港, 居住在香港37年
2. 我已婚, 是有1個兒子的家長。
3. 我自小在一個傳統的家庭成長。
4. 我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。
5. 我也是一名母親, 我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。
6. 在正常有父親和母親的家庭中, 我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象, 也看到當他們有一位父親和母親的愛護, 他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。
7. 我強烈認為現在合法婚姻, (即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
8. 我相信, 有同性戀傾向應得到尊重, 就像任何人。我尊敬他們, 尊重他們。我不相信有任何歧視。
9. 我看不出有任何需要立法, 以保護他們免受歧視。
10. 這是我的信念, 並認為, 同性婚姻立法不應該被通過。
11. 我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊, 並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春已活在自我懷疑中。

總結: 本人反對已接受整項性別重置手術的人能夠以《婚姻條例》註冊成為合法婚姻, 本人反對同性戀婚姻合法化, 反對就此動議修訂婚姻條例。

From: stanliscor [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:06PM
Subject: 婚姻修訂條例草案

就上述草案有以下意見：

1. 性別是與生俱來，人要絕對尊重。
2. 婚姻是一男一女，人要絕對尊重。
3. 反對一男一女以外的任何婚姻，而該兩人的性別是原生的一男一女。

理據 - 若立法容許一男一女以外的婚姻，日後只會成為同性、多性婚姻立法的把柄，摧毀婚姻和家庭制度，後果不堪設想。

Sent from Yahoo Mail on Android

From: Eastern Fong [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>, "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>, "sjo@doj.gov.hk" <sjo@doj.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:11PM
Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》

大家好：

本人為一香港市民。像大部份市民一樣每天早出晚歸、努力工作，為的是想安居樂業，使家人健康快樂生活。

近日報章、媒體爭相報導終審庭就去年對變性人W的判決所帶來的社會爭議。W已透過判決獲得結婚權，事件理應就此劃上句號。

但立法會將就《2014年婚姻(修訂)條例草案》三讀，本人認為此舉應三思而不宜強行通過。在社會仍存有極大差別意見之時，政府應廣聽民意、整理、分析、甚至公眾諮詢，達至共識才進行。倉卒進入立法程序實與民間不同聲音南轅北轍！

請三思！不要背上這歷史臭名！

香港市民 方東 ([REDACTED])
[REDACTED]
15-4-2014

From: Wong Pui Size [REDACTED]
To: ipkh@dab.org.hk, bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:12PM

Subject: 有關同性婚姻 的看法

致委員會主席，葉國謙議員，GBS, JP

我是一名基督徒、香港公民及一位媽媽。我絕對讚同現行婚姻制度，深信一"夫"一"妻"、一"男"一"女"是最美好的配搭，對孩子的成長是最好的，對家庭來說也是最穩固。我絕不認為現行的婚姻制度是不合時宜，只明白"同性婚姻"制造了不少混亂，看外國不少通過了的國家也帶來不少社會問題。

故本人強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊重他們，但我不覺得不贊成同性婚姻等同歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

敬請主席慎重考慮市民大眾的意見，為不合理地保障性小眾而讓大眾被不合理地對待。

謝謝垂注！

香港市民
Zoe Wong謹啟
日期：2014年4月17日

2014 年婚姻(修訂)條例草案委員會秘書：

本人 陳靄瑛堅決反對修訂婚姻草案意見。因為聖經的教導是一夫一妻結合的婚姻。本人是一名專業的幼兒作員，我們要正確的觀念教導兒童。
以本人堅決反對修訂定法案。

懇請不要立法。

一名幼兒的工作員
陳靄瑛

15-4-2014

From: [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:15PM
Subject: 關於《2014年婚姻(修訂)條例草案》

致《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書

開始轉寄郵件：

寄件人: [REDACTED]
日期: 2014年4月15日 13:30:20 [GMT+8]
收件人: "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>, "cmabenq@cmab.gov.hk"
<cmabenq@cmab.gov.hk>
標題: 關於《2014年婚姻(修訂)條例草案》

致：特首、譚志源局長：

對政府修訂現行婚姻條例的立場、論點及要求，我極力反對政府會促修訂現行婚姻條例。

其實終院已判定已經完成整項性別重置手術的人(變性者)可以用變性後的性別與異性註冊結婚，政府實無必要會促修改這能深遠影響整個社會制度和文化的婚姻條例。

政府應全面審視考慮修訂所衍生的其他法律問題，不能從單一案例而倉促及局部地考慮修訂婚姻條例，而是需要全面及審慎研究修訂所會帶來的其他法律問題，例如：

- A. 已婚人士變性後的婚姻是否仍然有效？如果有效豈不等於同性婚姻，有違終院判決原意？
- B. 變性前已婚且收養兒童，變性後能否繼續其養父/養母關係？如果可以，豈不等於同性伴侶可以收養兒童，造成更複雜的社會倫理問題？
- C. 有關法律如何可確保其中一方結婚前有方法辨明即將結婚的對象是否變性人？讓當時人決定是否願意與變性人結婚。

本人亦反對未完成變性手術也可註冊結婚，因為這等於認同同性婚姻，與終院判決原意背道而馳，而且性別定義宜緊不宜鬆，否則在教育、醫療、體育、公共設施使用等各方面必帶來混亂和爭議。本人很難想像在女更衣室卻見到一個自認女仕但顯露陽具的變性人，這對於女性和小孩也是一個威脅。

本人強烈要求政府能審慎研究條例和廣泛諮詢意見，考慮一切對社會有重大而深遠影響的事情。

祝安好！

市民霍銘嘉上

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Wednesday, April 16, 2014 10:24AM
Subject: Fw: Marriage Amendment Bills

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/16/2014 10:24AM -----

To: "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>, "pid@legco.gov.hk" <pid@legco.gov.hk>, "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>, "lai@sb.gov.hk" <lai@sb.gov.hk>
From: hoi chuen mak [REDACTED]
Date: 04/15/2014 10:18PM
Subject: Marriage Amendment Bills

Hon IP Kwok-him, GBS, JP (Chairman, Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014)
Room 619, Legislative Council Complex

Dear Sir,

We are residents of Hong Kong and a part of a group of married couples with children. We would like to express our views in relation to the above proposed Bill.

We have been, like most Hong Kong residents, living under and enjoying the traditional marriage system in Hong Kong, i.e. marriage between one man and one woman (as determined at birth). We cherish the system which is the basis of the family system in Hong Kong. Our children enjoy the relationship with their father and mother (in their ordinary meaning), the enjoyment extends to our relatives. In fact the whole society of Hong Kong, like most Chinese community, sticks to such marriage and family system. These should be protected by law including more importantly the Basic Law.

Whilst we note the CFA's judgment declaring the right of persons of re-assigned sex to marriage, in considering to legislate according to the CFA judgment, we request the Bill Committee to take into account the social and cultural background and condition of Hong Kong in relation to marriage and family, and to avoid any profound adverse effect on the Hong Kong society and its next generation. We are of the view that the following should be upheld and should not be in any way affected:

- (1) That marriage is deeply embedded as a relationship between two persons of opposite sex. The CFA has indeed reaffirmed this notwithstanding its decision.**
- (2) That like us, many people in Hong Kong still uphold the traditional concept of marriage between one man and one woman (in their ordinary sense). The important social institution of family is based on such marriage.**
- (3) That marriage confers legal status not only on the married couple, but also on their children and their relatives, that it is unrealistic to consider marriage to be**

entirely unconnected with procreation (notwithstanding some people might choose not to have children for their own reasons).

(4) That children born of the traditional marriage should not be affected as to their legal rights in family relationship and inheritance, same to close relatives to parties to such marriage.

(5) That the rights of parties to the original traditional marriage should not be affected, e.g. the right of the spouse of a person of a re-assigned sex should be protected. It is noted that the validity of the original traditional marriage is dubious, question arises after one party becomes a person of a certain re-assigned sex, as to whether such marriage is still marriage between persons of opposite sex notwithstanding that it was so originally. One will see the adverse effect of sex reassignment and permission given to marriage involving person of re-assigned sex.

Further, we understand that there are views advocating making legislative provision to allow marriage between persons of the same sex. We are of the view that the Bill Committee should not consider such views because it will go beyond the purpose of the Bill, not to mention that this is clearly against the CFA judgment and also against traditional marriage and family system as mentioned above.

We also note that there is suggestion that apart from determining sex by birth and now also by sex reassignment supported by medical certificate, sex determination may be by other means such as by a person's choice according to the person's preference and psychological traits/tendency. Whilst this is clearly outside the purview of the Bill (hence should not be considered at all), we caution that the suggestion is dangerous, because it tantamounts to sex identity confusion and upsetting the existing marriage and family system, which regrettably, the permission given to marriage involving persons of re-assigned sex is now already causing.

In the premises, we doubt if the Bill should be proceeded with, bearing in mind that there is already the CFA judgment declaring rights of persons of re-assigned sex to marriage.

Yours sincerely,
Jeff Mak

From: Tang Yuk Hing [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk, ipkh@dab.org.hk, Tang Yuk Hing [REDACTED]
Date: Tuesday, April 15, 2014 10:19PM
Subject: Fwd: <2014年婚姻(修訂)條例草案

<2014年婚姻(修訂)條例草案>委員會主席
葉國謙議員, GBS, JP

我是鄧玉卿，我是香港公民及出生於香港。我已結婚，有一個未成年兒子。我自小在傳統家庭成長，我很感謝在我成長中有父親和母親養育我，愛錫我。

我也是一名母親，我意識到父母在家庭中是很重要的，他應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。在正常有父母的家庭中，這樣孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到他們有父親和母親的愛護，就在這基礎上建立他們的身份和自信心。

我堅決認為現在合法婚姻，即一夫一妻，應該保持為合法婚姻的唯一形式。我相信有同性戀傾向的人應該得到尊重，所以我同樣尊重他們，我並不相信對他們有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。

這是我的信念，並認為同性婚姻立法不應該被通過。我不希望下一代的年青人生長在一個性別身份模糊，並使他們不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中，對他們的成長造成很大的影響。

鄧玉卿敬上
2014年四月十五日

From: Franco LEE [REDACTED]
To: ceo@ceo.gov.hk, cmabenq@cmab.gov.hk, ipkh@dab.org.hk,
bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:21PM
Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》的意見書

致：《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會

致：特首、譚志源局長、葉國謙議員《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席：

本人，Franco Lee是香港土生土長的永久居民。本人一向在這個奉行“一男一女”、“一夫一妻”的婚姻制度之社會下成長。我父母的愛和保護，使我身心靈成長健康。我不希望政府輕易為某些性傾向的人士改變現行的婚姻條例，而放棄為孩子保留父母兩性角色的影響，使他們對天生的性別角色產生混淆。就W小姐一案，終審裁判「變性人」以新的性別註冊結婚。本人對於這個裁決，深感遺憾和不認同，但仍會尊重法庭判決。

本人強烈反對，香港政府不應給與那些還沒有完成「整項性別重置手術」的變性人士，一個合法的變了性的身份。因為這會對社會其他人士，可能造成不必要的騷擾，如：(在更衣室或公眾浴室內裸露、引誘、偷竊、性侵犯他人...)。試問政府能否保證市民不受騷擾呢？

同時，我仍深信現行的“一男一女、一夫一妻”的婚姻制度，是唯一合法的婚姻制度。希望香港政府不要再就「同性婚姻」、「多元性婚姻」開缺口，使社會道德走下坡，到時就一發不可收拾了！

香港市民

Franco Lee上

15/04/2014

致「二零一四年婚姻修訂條例」草案委員會：

你好！本人是香港永久公民，出生在香港，我是一位男性。首先我要感謝在我成長中有一位健全的爸爸和一位健全的媽媽養育我，使我清楚明白到一個健全的家是一夫一妻制的，更加使我知道我體內流動的血有著爸媽的血統和遺傳，更是血濃於水，生命才可得以延續下去。

現在我已成為兩名兒子的父親，在此感謝我太太為我誕下兩名兒子，分別為四歲及十五個月大，而我和太太都盡力教導兒子從小便要尊重和欣賞自己及別人，不單要做一個奉公守法的市民，更要堅守真理、行公義、憐憫。基於我得悉《二零一四年婚姻(修訂)條例》草案委員會將開會商討修訂有關婚姻條例，特此函以表達我的關注，並強烈認為現在合法婚姻(即一夫一妻制)應該保持及是唯一的婚姻形式，倘若「婚姻修訂條例」通過，會使我們對家觀念模糊不清，更趨混亂，我擔心將來我的兒子所認識的女朋友，在進入婚姻前才知道他是跨性別人士，不是與他自己的出生時性別相同，我該怎樣辦？如因性別問題而拒絕這段感情，會否被控「性別歧視」，而我的兒子亦因此而受到身心靈的創傷和壓力，那時真的不知道如何幫助我的兒子去分辨父親或母親和男性或女性。

為甚麼少部分人因自己所選擇的行為都要強迫別人對他們的認同，我更不能明白卻要使我們放棄我們自己核心家庭觀念。

我不希望看到自己或者是我的朋輩，以及我的下一代生長一個性別身份模糊，並且不能相信自己的性別特徵、影響力及責任，這可能會導致大量青年人在青春期和少年期間懷疑自己的性取向，並難以作出定位，他們可能會認為嘗試異性和同性亦可，因為社會上的趨勢和政府的政策都接納跨性別人士婚姻，所以不同嘗試亦無所謂。

大家可能會想，成人應會有獨立想法，不會受其他人影響，但事實呢？是否真的不會影響？我相信不會沒有影響，單單看現在的離婚率每年增加便知道。

因此我希望能維持現行「一夫一妻，一男一女，按著自有出生的性別所立的婚姻模式」，作為香港，我所居住地方的唯一合法的婚姻制度。

香港居民

姓名：朱兆基 [REDACTED] 敬上

二零一四年四月十五日

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Wednesday, April 16, 2014 10:24AM
Subject: Fw: 反對修訂2014婚姻條例

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/16/2014 10:24AM -----

To: ceo@ceo.gov.hk, ipkh@dad.org.hk, lai@sb.gov.hk, pid@legco.gov.hk,
cmabenq@cmab.gov.hk
From: pswrita [REDACTED]
Date: 04/15/2014 10:23PM
Subject: 反對修訂2014婚姻條例

----- 原有訊息 -----

由: pswrita [REDACTED]
日期:
至: ceo@ceo.gov.hk
主題: 反對修訂2014婚姻條例

特首，長官，議員，

你好！本人潘素華在香港出生及居住。有關2014婚姻條例修訂諮詢，本人強烈反對同性及變性婚姻合法化。自有人類歷史以來，都是一男一女結合，生兒育女，此乃大自然定律，而且絕大部份國家立法保障婚姻權益，只承認一男一女(一夫一妻)為合法制度。

現時高離婚率已導致很多家庭破裂，道德、倫理淪亡令下一代蒙受極大痛苦，繼而產生很多社會悲劇。

香港鼓勵多生育，如同性或變性婚姻合法化，有關試管嬰兒、領養等問題應運而生。所有家庭教育的教科書必須修改至我家有爸爸和爸爸或我家有媽媽和媽媽，令孩子對性別混淆，對家庭產生疑惑，並一連串不能想像的事會出現導致社會混亂。

為何要為千萬份之一的人立法，而莽顧絕大部份的利益及安危。環顧有些已立法承認同性及變性婚姻的國家，已有受影響的人仕，為反對此例遊行示威。港府必須審慎行事，立法容易，廢棄難。別要七至八百萬正常港人陪葬。

強烈反對2014婚姻修訂加入同性及變性婚姻合法化。

良好市民上
潘素華

從三星手機發送

From: barney0513 [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:23PM
Subject: 2014年婚姻修訂條例草案：反對同性婚姻立法

尊敬的葉國謙先生：

以下是本人對婚姻本質的看法。

中國的儒家道德思想，特別是孔子，幾千年來，廣受全球道德、思想、哲學家的認同和尊重。他們所提倡的五倫，清楚地列明父母的角式。無論是生、心理上，父或母的功能、影響力和可跟隨的榜樣絕對是不能替代的！

我是香港公民，出生於香港，居港有31年。感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我，使我清楚認識到男女的分別，父母角色的重要。

現身為一名父親，是兩個孩子的家長。多得父親的榜樣，母親的配合，使我懂得以正確的角色來引導我的孩子，並讓他們有權利在一個有父親和母親關心和愛護中成長。

在正常的父母親家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。因此，我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。下一代的年輕人不應生長在一個性別身份模糊的文化中，導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

另一方面，我相信，有同性戀傾向的，應得到尊重，就像任何人一樣。我尊敬他們，尊重他們，也相信他們不應被歧視。因此，實在沒有必要立法，以保護他們免受歧視，因他們是社會一份子，已受到公平，平等的保護。

謝英聞
二零一四年四月十五日

從三星流動裝置發送

From: Peggy Wong [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk
Cc: cmabenq@cmab.gov.hk, ceo@ceo.gov.hk, paultse@paultse.org, sjo@doj.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:23PM

Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案

致：2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

致：特首、譚志源局長：

致：葉國謙議員(2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席

本人王珮琪(女性),為香港公民,從事環境顧問,現單身人士,並期望有一家庭.現去信政府,反對修定現行婚姻。

本人生於香港,家有父母(一男一女),一姊一弟.自古至今,一男一女結合是家庭基本組合.衍生後代,按照自然定律而行,歷史可見,一男一女以外婚姻,如一夫多妻,對家庭已帶來不少影響.

本人深信一男一女婚姻順應自然,切合社會正常發展.政府修訂現行婚姻條例,違反自然定律而行,為世界及香港社會帶來極大反效果.

作為龍的傳人,本人憂慮立列會對香港社會影響造成莫大影響,反對未完成變性手術或未完成性別重置手術者也可以註冊結合之建議,此舉等同認同同性婚姻,堅決反對,與終院有關判決背道而行.

性別定義,宜緊不宜鬆,否則在教育、醫療、體育、公共設施使用等各方面必帶來混亂和爭議。

基於上述原因,本人強烈認為現時一丈一妻,一男一女的合法婚姻應得以保持,令社會可正常發展,順應自然.

本人不希望下一代對自己性別模糊,社會應給予正確,合乎自然的觀念給下一代.

本人尊重其它性向人士,但單按一宗案例而立刻進行移風易俗之舉,實在不智不公.因此本人應為沒有修改婚姻條例的急切性及需要性,不應通過同性婚姻立法

此致,

王珮琪

From: vionnaso [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:25PM

Subject: <<2014年婚姻(修訂)條例草案>>

本人蘇美如，是香港公民，也是一位在香港執業的兒科專科醫生，反對周一嶽建議（建議政府「以行政手段，彈性處理」，在無須立法的情況下，讓未完成或甚至是不做性別重置手術的跨性別人
士結婚），和堅持不修訂一夫一妻、一男一女的婚姻法。

政府不應這樣草率在短時間內就匆匆修訂影響廣泛深遠的婚姻條例，再者，終審法院沒有絕對期限要在7.16
前通過任何法案。

懇請政府考慮廣泛性影響，不要草率修訂

Sent from my iPhone

From: Pui Hung Cho [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk, ipkh@dab.org.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:32PM
Subject: 對《2014年婚姻(修訂)條例 草案》發表意見

葉國謙議員

我是香港公民。我在香港出生，已經居住在香港46年。

我已婚，是兩個青少年的家長。我認為婚姻制度的是傳統的。

我亦自小在一個傳統的家庭成長。我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。

我也是一名母親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。

在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人其他人，應該得到尊重一樣。我尊敬他們，尊重他們。我不認為有任何歧視。而且我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

因為我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。

這可能會導致大量年青人在少年期和青春活期活在自我懷疑中。我期待香港的年青人能夠在滿有自信心的環境之下成長，將來造福社會。

一位母親
曹珮虹謹啟

From: christal <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:32PM
Subject: 支持現有婚姻法例，反對修訂

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書處

你好！

我名劉秀英，44歲，是香港公民。我出生在香港。

就著政府提出的《2014年婚姻(修訂)條例草案》我要提出意見，我反對修訂現有條例，我贊成一夫一妻制度，為社會、為下一代及為未來，我支持現有合法的婚姻。

我已婚，有是3個孩子的家長。自小在一個傳統的家庭成長。

我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。

我也是一名家長，曾是一名青年工作，現在主力關心並服侍年輕父母及其家庭。我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。

在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。

我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

我愛香港，我的家。
懇請委員會關注我的意見。

香港公民
劉秀英

From: Lai Ching Li <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:33PM

Subject: 回覆:《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會 邀請各界提交意見書

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會
主席先生:

本人反對有關草案變相承認同性婚姻。本人不是出於歧視，而是我認為人天生是男或女是不應被改變的。男人有男人的基因，女人有女人的基因，即使男人後來認為自己應該屬於女人、甚至做了變性手術，之後又會如何呢？變性手術只是改變了該人的性特徵，那該人的基因呢？性別是天賦的，男女之間的分界亦應該清清楚楚，否則有人能確保一些可能會出現及更難應付的罪惡及問題不會發生嗎？

另外，每人應接受天賦的性別，說改就改，當局在權衡人權的同時，又有否考慮其實這涉及道德問題？為何當局選擇將社會複雜化？當局又有否想過父母的感受？他們會支持子女去變性，但都只是無可奈何，即使一個人的思想更「潮」，亦敵不過內心的控訴。如果當局給予婚姻的自由，人容易逃避自己本來的性別，但若不給予，人便會三思而後行。

另一個是繁衍的問題。同性婚姻不能生兒育女，換來的就是領養，這個家庭會怎樣？下一代會如何？請當局考慮清楚。

最後，作為基督徒，我要指出這舉動是上帝不會喜悅的。

謝謝！

祝 安康！

市民
李小姐上

From: Maurice YEUNG [REDACTED]
To: ipkh@dab.org.hk
Cc: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:37PM
Subject: 回應《2014年婚姻(修訂)條例草案》公眾諮詢文件

香港中區立法會道1號
立法會綜合大樓619室
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席
葉國謙議員, GBS, JP

回應《2014年婚姻(修訂)條例草案》公眾諮詢文件

1. 我是香港公民。我出生在香港。我已婚，有是1個孩子的家長，並且接受婚姻制度的是傳統的。
 2. 我自小在一個傳統的家庭成長。我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。
 3. 我也是一名家長/父親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心倉在這基礎上被建立。
 4. 我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
 5. 我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他
-

們免受歧視。

6. 這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中已活在自我懷疑中。

楊國良

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Wednesday, April 16, 2014 10:24AM
Subject: Fw: Marriage Amendment Bills

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/16/2014 10:24AM -----

To: pid@legco.gov.hk
From: [REDACTED]
Date: 04/15/2014 10:40PM
Subject: Marriage Amendment Bills

Dear Sir,

I am a resident of Hong Kong with a child who is in kindergarten in Hong Kong. I would like to express the views in relation to the above proposed Bill.

I have been, like most Hong Kong residents, living under and enjoying the traditional marriage system in Hong Kong, i.e. marriage between one man and one woman (as determined at birth). I cherish the system which is the basis of the family system in Hong Kong. My child who is five now enjoy the relationship with me and my husband (in their ordinary meaning), the enjoyment extends to our relatives. In fact the whole society of Hong Kong, like most Chinese community, sticks to such marriage and family system. These should be protected by law including more importantly the Basic Law.

Whilst I note the CFA's judgment declaring the right of persons of re-assigned sex to marriage, in considering to legislate according to the CFA judgment, I request the Bill Committee to take into account the social and cultural background and condition of Hong Kong in relation to marriage and family, and to avoid any profound adverse effect on the Hong Kong society and its next generation. I am of the view that the following should be upheld and should not be in any way affected:

- (1) That marriage is deeply embedded as a relationship between two persons of opposite sex. The CFA has indeed reaffirmed this notwithstanding its decision.
- (2) That like me, many people in Hong Kong still uphold the traditional concept of marriage between one man and one woman (in their ordinary sense). The important social institution of family is based on such marriage.
- (3) That marriage confers legal status not only on the married couple, but also on their children and their relatives, that it is unrealistic to consider marriage to be entirely unconnected with procreation (notwithstanding some people might choose not to have children for their own reasons).
- (4) That children born of the traditional marriage should not be affected as to their legal rights in family relationship and inheritance, same to close relatives to parties to such marriage.
- (5) That the rights of parties to the original traditional marriage should not be affected, e.g. the right of the spouse of a person of a re-assigned sex should be protected. It is noted that the validity of the original traditional marriage is dubious, question arises after one party becomes a person of a certain re-assigned sex, as to whether such marriage is still marriage between persons of opposite sex notwithstanding that it was so originally.

One will see the adverse effect of sex reassignment and permission given to marriage involving person of re-assigned sex.

Further, I understand that there are views advocating making legislative provision to allow marriage between persons of the same sex. I am of the view that the Bill Committee should not consider such views because it will go beyond the purpose of the Bill, not to mention that this is clearly against the CFA judgment and also against traditional marriage and family system as mentioned above.

I also note that there is suggestion that apart from determining sex by birth and now also by sex reassignment supported by medical certificate, sex determination may be by other means such as by a person's choice according to the person's preference and psychological traits/tendency. Whilst this is clearly outside the purview of the Bill (hence should not be considered at all), we caution that the suggestion is dangerous, because it tantamounts to sex identity confusion and upsetting the existing marriage and family system, which regrettably, the permission given to marriage involving persons of re-assigned sex is now already causing.

In the premises, we doubt if the Bill should be proceeded with, bearing in mind that there is already the CFA judgment declaring rights of persons of re-assigned sex to marriage.

Yours sincerely,

Cheung Chi Yan

*

**This e-mail is confidential. It may also be legally privileged.
If you are not the addressee you may not copy, forward, disclose
or use any part of it. If you have received this message in error,
please delete it and all copies from your system and notify the
sender immediately by return e-mail.**

**Internet communications cannot be guaranteed to be timely,
secure, error or virus-free. The sender does not accept liability
for any errors or omissions..**

*

"SAVE PAPER - THINK BEFORE YOU PRINT!"

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Wednesday, April 16, 2014 10:24AM
Subject: Fw: 2014年婚姻(修訂)條例草案 - 諮詢意見

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/16/2014 10:24AM -----

To: "pid@legco.gov.hk" <pid@legco.gov.hk>
From: Joan Chan [REDACTED]
Date: 04/15/2014 10:43PM
Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案 - 諮詢意見

我今日來信的目的是希望溝通而不是宣示立場，希望就性傾向歧視問題有不同意見可以用和平、理性，互諒互讓的方式展開對話，我的基本信念是：
支持人人平等，反對歧視任何人（當然包括同性戀者），但不同意將一些因價值觀念不同而產生的合理差別對待及批評視為歧視。我們尊重個人的自由，但個人亦必須尊重社會大眾的倫理價值觀念。我認為宗教、良心及言論自由是自由社會的重要基石，任何人不應因為基於信仰及倫理觀念而作出的評論受刑事處分或被禁制。我深信彼此尊重才能真正消解人和人之間的矛盾。在諮詢期間，我的憂慮希望向立法會提出，並希望得被接納考慮；

-) 立法後，日後在教育過程中如有學生因為一些對同性戀負面的資料而感到被冒犯的話，有關老師及學校便會被指控觸犯「騷擾」法例。若果是這樣的話，會否對教育自由造成威脅？而且只教導對同性戀正面的訊息，對青少年又有何影響？

-) 同性可結婚，那如何向對下一代灌輸一夫一妻的基礎婚姻？學校不能指出及單純講授一夫一妻，必須同時指出兩類婚姻制度，等同倡議兩類婚姻制度。老師如何施教？父母如何與子女溝通？再者，學校在教與不教之下如何不涉及反歧視？

-) 歧視法削弱宗教自由，我難以用宗教的婚姻規條及法則倫常來教育我的下一代。

-) 婚姻制度將名存實亡。

-) 使不支持同性戀的人接受與個人或宗教信念相違背的同性戀思想，禁止反同性戀的言論，這是逆向歧視。

-) 校園及醫院如何分流男性女性學生病人？

-) 性侵犯問題將有可能擴大及更複雜。單以使用公廁的問題，如何分辨進入女廁的女士真的是女士或自我決定是女士而只是身份證上作出表述的男士？

因此，我們希望不要通過以下的法律：

1. 同性婚姻
2. 因W一案，而需作的立法，必須充分諮詢市民，考慮其深遠的影響。

以上是我提出的意見，希望得到立法會的接納。

Chan Kam Yin Joan

From: "Candy Lok" [REDACTED]
To: <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: <sjo@doj.gov.hk>, <ceo@ceo.gov.hk>, <cmabenq@cmab.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:47PM
Subject: Objection for change of existing Marriage Ordinance in relation of transgender marriage

To whom you may concern

Dear Madam / Sir,

I would like to share my opinion on the discussion on legislative adjustment so as to meet the need of transgender marriage. First of all, I would like to show my objection for any change of current marriage ordinance so as to facilitate transgender marriage.

I deeply felt people might take advantage on and negatively used the topic of 'personal right'. I do think a person who rejects one's gender is reflecting one's abnormal psychological thought / desire/ idea instead of a personal right. Just like other people with personality disorders, these people might have their own desire which was greatly deviated from the norms. However, it did not mean that we needed to fulfill all their needs though we needed to show empathy and try to help them to adjust and adapt to the norm in the society as much as they could.

My reasons of against the Government rushed to amend the existing marriage ordinance

- I don't want the society, particularly for the future generations, to mix up normal and abnormal psychological presentation and desire towards gender issue
- Chinese moral standard should be well maintained: Marriage is originally established by a couple (a man and a woman). The establishment of a family is the common goal in marriage. A family has its specific functions of reproduction, caring, rearing and promoting development of the young generation for contributing to the society. Reproduction cannot be achieved by homosexual partners.
- Amendment on the existing marriage ordinance does not really solve the actual problem of people with gender barriers or transgender issues

I wish the Government and the related committee would not just base on one case's condition and then over generalized the expectation of the general public.

Thank you very much for your consideration

Candy LOK

From: Who_698 [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:47PM
Subject: Not agree

From: [REDACTED] <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:49PM

Subject: 本人反對「2014年婚姻修訂條例」(變性人結婚)

為未來、為下一代，本人反對「2014年婚姻修訂條例」(變性人結婚)

姓名：陳樹棠

身份證號：[REDACTED]

傳自 Yahoo 電子信箱 Android 版

From: Jason Lau [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:52PM
Subject: 轉寄： anti sex discrimination law

Dear Sir or Madam,

The protection of people of various sexuality should always be respected in a world class city as Hong Kong. It could imaginably meet particular difficulties in Hong Kong mixed cultural context with a strong inherence of Chinese traditions. The best way to do it through can be a more continuous and comprehensive public education to foster mutual understanding and acceptance regardless of sexuality background.

In the meantime, the resort to law by legislation to avoid discrimination the specific sexuality background would be equal importance, if other measures have been exhausted. However, if the coverage of such legislation extends to challenge or at worse offset the existing family structure and family system enjoyed, with a long standing history, by Hong Kong people under the mixed Western and Chinese cultural context, it would soon be proven by itself to lay ground for further legal challenges that would challenge the integrity of one husband and one wife system, not only by groups of citizens of various cultural background, but may also attracts unpredictable advocates of "multi-husband" or "multi-wife" family system, to name a few. This, by itself, explains the absurdness of legislation.

Best regards,
J Lau

葉國謙議員：

對婚姻修訂條例草案的意見

我是一名香港市民，已婚、在香港出生、成長、接受教育，畢業後在中學從事教育工作 23 年。對於終審法院昨裁定《婚姻條例》及《婚姻訴訟條例》違憲，雖然法官以四比一判 W 小姐勝訴，我仍感到很失望，因為似乎婚姻制度就由幾位法官的判斷而要作「相應」的改變。

我知道政府向立法會提交婚姻條例修訂草案。《條例草案》建議，完成整個變性手術的人士只須出示身分證就可結婚，毋須再提交出生證明書，令變性人可以在港進行婚姻登記。我希望你們在討論時，考慮只作最低限度的修改，例如，如草案所提，只就「變性人」的個案作最低限度的修改。「跨性別人士」不等於「變性人」，我不贊同把修訂伸展到包括「跨性別人士」或未完成整個變性手術的人士。

《基本法》保障結婚權利。我們要為婚姻立法，因為作為一個社會的制度，婚姻的能促進人類美好的生活。一向以來，婚姻得到我們贊同、認同，公開地慶祝，受法律保障……所以，婚姻不只是兩個人的私事，而有其公共的面向。婚姻影響著下一代，不能只用人權的觀念去考量。社會不必透過立法去保障每個人心裏想實現的生活方式。

最後，我想重申，希望你們在討論《婚姻條例》時，考慮只作最低限度的修改。你們的討論對日後影響極大，懇請考慮。

香港市民

李玉清

████████████████████

15-4-2014

From: WL Ng [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:55PM

Subject: 反對2014年婚姻(修訂)條例草案

致:2014年婚姻(修訂)條例草案主席及各委員

以下是本人對本草案之個人意見，請主席及各位員慎重參考，並作出對社會市民及歷史負責任的決議

本人反對2014年婚姻(修訂)條例草案。此舉將長遠影響家庭及一男一女婚姻制度這些重大的社會核心價值。所以不應由少數人倉卒地決定。

我不希望看到我們的下一代產生性別模糊的問題，令年青人對自己的性傾向有錯誤的判斷！

在此本人謹希望主席及各委員能本著良知及守護家庭和一男一女婚姻的決心來審議這法例。

多謝垂注！

伍煥良

Email: [REDACTED]

From: shukhang wong <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:57PM
Subject: 立法會2014年婚姻修訂 條例草案意見書

我是黃淑恆，是香港公民。我出生在香港。我是單身，並期待結婚生子，並且接受婚姻制度的是傳統的。我自小在一個傳統的家庭成長。我感謝在我成長中有一位父親（男性）及一位母親（女性）養育我。我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。在正常有父親和母親的家庭中，我相信我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也相信當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。我強烈認為現在合法婚姻，（即為一丈夫一妻子）應該保持為合法婚姻的唯一形式。我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免歧視。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中活在自我懷疑中。黃淑恆 15-04-2014

From: Rebecca Tse <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:57PM
Subject: 有關《2014年婚姻(修訂)條例草案》

敬啟者：

本人對有關 2014 年婚姻修訂條例草案，有以下的觀點及意見：

1. 只保持一男一女為合法婚姻的唯一形式。
2. 對於未完成整項變性手術人士，不應跟完成整項變性手術人士一樣，以變性後的性別，與另一位異性結婚。變性手術尚未完整，因此不能介定為變性後的性別。
3. 堅決反對同性婚姻。

謝謝給予表達意見的機會！

Regards,
Rebecca

From: Wing Yiu Kong <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 10:58PM

Subject: OPINION TO THE PROPOSED MARRIAGE (AMENDMENT) BILL 2014

To: Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014, Legislative Council

Dear Sir/Madam,

The amendment of the Bill will open a door to the following arguable issues which do not have a clear cut solution,

- same sex marriage
- changing sex after marriage may result in same sex marriage
- loosening requirement in defining sex
- freedom to say no to same sex marriage is being suppressed

There are explicit observation in other countries that the appearance of legal same sex marriage lowers the ethical level of the society to allow free sex, orgy and other kind of moral issues. Is that to create more breast-like humans a duty of so-called protecting human rights?

I express my opinion at here that it is too rough to pass the Bill with many arguments. it is suggested postponing the second reading of the Bill.

Sincerely Yours
Kong Wing Yiu, Mr.

From: Ricky LI [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk, iphk@dab.org.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:03PM

Subject: 有關婚姻條例 草案修訂

我是李兆基，香港公民。我出生在香港，住在香港30多年。已婚，是2個孩子的家長。我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。作為一名父親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我重申，我尊重同志有同性戀傾向，不代表我同意同志的所有行為。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。再者，同志婚姻的合法化，牽涉的範圍非常廣，並非單純的兩人幸福，也絕非許多人所講的「不影響他人」。其中包含了家庭制度，兒女領養，教育，稱謂，全部都必須更改，那是影響整個社會結構的巨大變革。

怎麼說？

家庭制度：同性婚姻所組成的家庭完全沒有血緣關係，兒女也由領養而來，所以某甲的兒女可以跟他的同志朋友結婚並且領養小孩，而那個小孩與某甲完全沒有血緣關係。要說不影響他人，怎麼可能？

兒女領養：同性婚姻合法後，兩人可以依法領養小孩，所以小孩子從小就必須在單性雙親的家庭中成長，而非一父一母的家庭。單性家庭中成長的小孩，其心智發展與雙性家庭成長的小孩不會一樣。

教育：因為同性婚姻合法化，教科書內容連帶更動：「我的家有爸爸有媽媽」要更正，也可以是「我的家可有兩個爸爸(或媽媽)」；同性婚姻是合法的，喜歡男生或是喜歡女生都可以。合法化帶來的價值觀衝擊勢將改變我們的下一代。

稱謂：小孩的身份證上不再有「父」「母」兩欄，改為「雙親1」「雙親2」，被領養的小孩沒有父母，只有雙親1和雙親2。

這樣的差異，還能說「不影響別人」嗎？只能說影響甚鉅。

如果說影響甚鉅，那麼這樣的「權利」在立法上就必須格外謹慎，而不能視為同志「應得」的權利或是「應該」受到的尊重和保護，因為它已經影響到整個社會，撼動了整個社會在家庭倫理上的基本價值。

如容許變性人只按身分證性別便能結婚，立法上還有很多技術性的問題未解決，惟因應去年終審法院的判決規

定，草案必須要在今年7月16日前修訂。技術性問題包括：

- 如何保障變性人結婚對象的知情權（確保不會有人在無知情況下與變性人結婚）？
- 若有人結婚後才變性，原來的婚姻要如何處理，是自動失效還是要離婚？
- 若變性人在變性後仍可保留未變性前的婚姻，又會否演變成同性婚姻？
- 變性人婚後有沒有領養權？
- 變性人能否接受人工受孕？

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

From: christine ho [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:05PM

Subject: 尊敬的葉國謙先生

尊敬的葉國謙先生

以下是本人對婚姻本質的看法。

中國的儒家道德思想，特別是孔子，幾千年來，廣受全球道德、思想、哲學家的認同和尊重。他們所提倡的五倫，清楚地列明父母的角式。無論是生、心理上，父或母的功能、影響力和可跟隨的榜樣絕對是不能替代的！

我是香港公民，出生於香港。感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我，使我清楚認識到男女的分別，父母角色的重要。多得父親的榜樣，母親的配合，使我懂得為我未來的婚姻作好準備，並以正確的角色來引導我未來的孩子，讓他們有權利在一個有父親和母親關心和愛護中成長。

在正常的父母親家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。因此，我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。下一代的年輕人不應生長在一個性別身份模糊的文化中，導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

另一方面，我相信，有同性戀傾向的，應得到尊重，就像任何人一樣。我尊敬他們，尊重他們，也相信他們不應被歧視。因此，實在沒有必要立法，以保護他們免受歧視，因他們是社會一份子，已受到公平，平等的保護。

何慧珍
二零一四年四月十五日

From: cm yeung [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:07PM

Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案建議書

《2014年婚姻(修訂)條例草案》

敬啟者：

您好！本人楊松茂，是土生土長的香港永久居民。老實說，我不贊成就因為終院一案的案例，來修改行之已久而有效“一男一女”、“一夫一妻”的婚姻制度條例。況且，本人極之贊同當時終審法官陳兆愷的看法，他表示在判詞指無證據顯示香港對婚姻的看法是否已改變，甚至放棄傳統的婚姻觀念，故法庭不應援引其詮釋憲法的權力去承認變性婚姻，否則便相當於就社會議題訂立新政策，會帶來長遠後果，必須經過公眾諮詢。

另一方面，本人服侍一批長者，跟他們分享這一個修訂時，他們表達強烈不滿，皆因他們並不知情，也無能力對這一議題發出異議，他們對此極之憤怒和不公。

故本人在此發出建議，敬請暫緩此項修訂，因為發覺根本就是諮詢不足。對於周一嶽先生的言論，我們極之反感和遺憾。

香港市民
楊松茂

I.D # [REDACTED]

15-4-2014

From: Kannis Hui [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:08PM
Subject: Fw d:

尊敬的葉國謙：

以下是本人對婚姻本質的看法。

中國的儒家道德思想，特別是孔子，幾千年來，廣受全球道德、思想、哲學家的認同和尊重。他們所提倡的五倫，清楚地列明父母的角色。無論是生、心理上，父或母的功能、影響力和可跟隨的榜樣絕對是不能替代的！

我是香港公民，出生於香港。感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我，使我清楚認識到男女的分別，父母角色的重要。多得父親的榜樣，母親的配合，使我懂得為我的婚姻作好準備，並以正確的角色來引導孩子，讓他們有權利在一個有父親和母親關心和愛護中成長。

在正常的父母親家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。因此，我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。下一代的年輕人不應生長在一個性別身份模糊的文化中，導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

另一方面，我相信，有同性戀傾向的，應得到尊重，就像任何人一樣。我尊敬他們，尊重他們，也相信他們不應被歧視。因此，實在沒有必要立法，以保護他們免受歧視，因他們是社會一份子，已受到公平，平等的保護。

Kannis Hui
二零一四年四月十五日

From: doris chang <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:10PM
Subject:

致：《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會

本人，張佩茵(Chang Pui Yan)是香港土生土長的永久居民。本人對政府倉促修訂現行婚姻條例深感憂慮並表反對。

首先，本人反對「變性人」在未完成「全套變性手術」就取得一個合法的變了性的身份，使我們出入公眾更衣室或洗手間時，完全失去安全感，造成極嚴重心理負擔！

此外，本人認為無需短時間內倉促修訂現行婚姻條例，就「w 訴 婚姻登記官(終院民事上訴2012年第4號)案」，終院已判定已經完成整項性別重置手術的人(變性者)以重置後(變性後)的性別與異性註冊結婚，政府實無必要倉促修改能影響整個社會制度和文化的婚姻條例。

再者，要全面審視考慮修訂所衍生的其他法律問題 不能從單一案例而倉促及局部地考慮修訂婚姻條例，而是需要全面及審慎研究修訂所會帶來的其他法律問題，例如：

1) 變相變成同性婚姻

已婚人士變性後的婚姻是否仍然有效？如果有效豈不等於同性婚姻，有違終院判決原意？

2) 變相變成同性伴侶收養兒童

變性前已婚且收養兒童，變性後能否繼續其養父/養母關係？如果可以，豈不等於同性伴侶可以收養兒童，造成更複雜的社會倫理問題？

3) 接受社會容許變性人結婚是一回事，接受自己的配偶是變性人又是另一回事。過去有一些人結婚前不知道，結婚後才知道原來娶了變性人，因而精神大受打擊，有的甚至導致暴力及傷害事件發生。過去變性人要求接受變性手術後出世紙的性別亦要修改，有關法律如何可確保其中一方結婚前有方法辨明即將結婚的對象是否變性人？讓當時人決定是否願意與變性人結婚。

4) 反對未完成變性手術也可註冊結婚

反對有人所提出讓未完成性別重置手術者也可結婚之建議，因為這等於認同同性婚姻，與終院判決原意背道而馳，而且性別定義宜緊不宜鬆，否則在教育、醫療、體育、公共設施使用等各方面必帶來混亂和爭議。在美國華盛頓州有一位仍擁有男性性器官的變性人，毋須進行完整的變性手術便獲得新的性別，他在一所中學的女更衣室中袒露男性下體，令在場女學生感到不安及尷尬，由於他受到當地的性別認同條例保護，學生及家長反對亦無效。<http://www.dailymail.co.uk/news/article-2227562/Colleen-Francis-Outrage-transgendered-woman-permitted-use-college-womens-locker-room-exposing-himself.html>

故此，按這個極具爭議性的婚姻條例修訂一事，本人冀望政府能緊慎處理交由「性別承認跨部門工作小組」再作全面審慎的研究，作出合適的建議；並經過整個社會廣泛諮詢後，才決定有沒有需要修訂現行婚姻條例或如何修訂。一般來說，一些對社會有重大而深遠影響的事情，不在公民社會廣泛討論，反而單單按照一個案例(只是一個法官再加一班陪審)，而立刻進行移風易俗的法律的改變，不單只不恰當，也是對整個社會不公平的！

此致！

張佩茵
二〇一四年四月十五日

From: CHI HO LUK <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:10PM
Subject: 就2014年婚姻(修訂)條例草案提交意見

《2014年婚姻(修訂)條例草案》

委員會主席

葉國謙議員

葉議員：

本人是在香港出生的本港公民，已婚十年，並育有一女兒。

家庭，是我成長的基礎。在父母養護我的家庭，我不但溫飽成長，並透過父母的言傳身教，明白教養下一代正確價值觀的重要性。現在當我跟妻子教養我們的下一代時；我也跟隨父母昔日對我的教誨，將祖父輩勤勞儉樸、公正待人的價值觀，繼續傳給子女。

在家庭中，我們期望給孩子最完整最無私的愛，也極力讓女兒明白要活得快樂和有尊嚴，並非靠父母的身份或別人對他們取向的認同。作為一個基督教家庭，我和妻子更著力提醒自己，我們要教導孩子明白每個人都是按上帝的形像所造，都值得被其他人尊重、愛護和鼓勵，也應以平等的態度對待任何人，而不應因他們的工作、性別、取向等歧視他們。然而，我們亦相信維護傳統價值觀的重要性，因此我極力強調要維繫以一男一女確立的一夫一妻婚姻制度。

我認同不同性別取向的人士應獲得尊重，然而在現行法例上，該等人士的基本權利已獲得保障，實無任何逼切性需要透過立法形式去修訂婚姻條例。我們不希望女兒活在一個價值觀模糊的社會，也期望她對自己的性別取向有清晰的理解。因此，我認為同性婚姻法例不應被通過。

敬祝

鈞安！

香港市民 陸志豪

二零一四年四月十五日

(本函亦呈送至立法會秘書處《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書)

致：《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席 葉國謙議員

葉國謙議員

葉議員你好，本人想就該草案發表意見。

我是在香港土生土長的香港人，在傳統的婚姻制度下已婚，也接受傳統的婚姻制度。

和基本上全部香港人一樣，我一個有一位父親(男性)及一位母親(女性)的傳統家庭養育我，父親的剛強與母親的溫柔讓我學到自己性別與生俱來給了我的天職與本份，並讓我看到當有一位父親和母親的愛護時，他們的身份和自信心會建立得比較全面，自我形象也較健康。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。而是次修訂雖然表面上不算直接關於同性婚姻，但有間接為同性婚姻開綠燈之嫌。

就同性戀者方面，我認為有同性戀傾向的人應得到尊重。但這樣立法保護同性戀者會否帶來其他社會問題呢？是否需要立法來保護他們？

我的信念是同性婚姻立法不應該被通過。我亦不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。

香港市民

羅兆倫 謹上

電郵：[REDACTED]

From: Shum Daphne <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk, ipkh@dab.org.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:12PM

Subject: 有關婚姻條例 草案修訂

我是李沈珮雯，香港公民。我出生在香港，住在香港30多年。已婚，是2個孩子的家長。我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。作為一名母親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我重申，我尊重同志有同性戀傾向，不代表我同意同志的所有行為。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。再者，同志婚姻的合法化，牽涉的範圍非常廣，並非單純的兩人幸福，也絕非許多人所講的「不影響他人」。其中包含了家庭制度，兒女領養，教育，稱謂，全部都必須更改，那是影響整個社會結構的巨大變革。

家庭制度：同性婚姻所組成的家庭完全沒有血緣關係，兒女也由領養而來，所以某甲的兒女可以跟他的同志朋友結婚並且領養小孩，而那個小孩與某甲完全沒有血緣關係。要說不影響他人，怎麼可能？

兒女領養：同性婚姻合法後，兩人可以依法領養小孩，所以小孩子從小就必須在單性雙親的家庭中成長，而非一父一母的家庭。單性家庭中成長的小孩，其心智發展與雙性家庭成長的小孩不會一樣。

教育：因為同性婚姻合法化，教科書內容連帶更動：「我的家有爸爸有媽媽」要更正，也可以是「我的家可有兩個爸爸(或媽媽)」；同性婚姻是合法的，喜歡男生或是喜歡女生都可以。合法化帶來的價值觀衝擊勢將改變我們的下一代。

稱謂：小孩的身份證上不再有「父」「母」兩欄，改為「雙親1」「雙親2」，被領養的小孩沒有父母，只有雙親1和雙親2。

這樣的差異，還能說「不影響別人」嗎？只能說影響甚鉅。

如果說影響甚鉅，那麼這樣的「權利」在立法上就必須格外謹慎，而不能視為同志「應得」的權利或是「應該」受到的尊重和保護，因為它已經影響到整個社會，撼動了整個社會在家庭倫理上的基本價值。

如容許變性人只按身分證性別便能結婚，立法上還有很多技術性的問題未解決，惟因應去年終審法院的判決規定，草案必須要在今年7月16日前修訂。技術性問題包括：

— 如何保障變性人結婚對象的知情權（確保不會有人在無知情況下與變性人結婚）？

- 若有人結婚後才變性，原來的婚姻要如何處理，是自動失效還是要離婚？
- 若變性人在變性後仍可保留未變性前的婚姻，又會否演變成同性婚姻？
- 變性人婚後有沒有領養權？
- 變性人能否接受人工受孕？

這是我的信念，並認為，

同性婚姻立法不應該被通過；

所有相關條例的修訂必須經過廣泛、分階段性的公眾諮詢，

絕不能草率了事。

李沈珮雯

From: Hollie Chan <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:15PM
Subject: 同性合法 婚姻

-
- 1。我Chan Wing Yan是香港公民。我出生在香港
 - 2。我是單身，並期待結婚生子。
 - 3。我自小在一個傳統的家庭成長。
 - 4。我感謝在我成長中有一位父親
(男性)及一位母親(女性)養育我。
 - 5。在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。
 - 6。我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
 - 9。我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。
 - 10。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。
 - 11。這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。
 - 12。我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。
這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

Chan Wing Yan
15 April 2014

From: Murphy Wong <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Wednesday, April 16, 2014 09:16AM
Subject: 對《2014年婚姻(修訂)條例草案》發表的意見

你好，

我叫黃浩鈞，是香港公民，在香港出生，已經在港住了快40年了。我和我太太育有一子一女。我一個健康的家庭長大。

此信是有關本人對《2014年婚姻(修訂)條例草案》發表的意見。

本人雖然不反對有個別人士自己選擇變性，但我反對在原有（原生）一男一女的婚姻條例作任何修改，使未來變性人或者是還沒有完成變性手續的人可以合法結婚。

1. （原生）一男一女的婚姻是培育社會的下一代的最好的地方

社會是由很多家庭組成的，下一代在一個成熟的家庭長大，從而學到如何服務這個社會。下一代的價值觀很多也是從家庭中培養的，如果爸爸媽媽的關係穩定，被愛很多后，對他們的個性和與人相處有很大的正面影響。天生是男的爸爸和天生是女的媽媽，生了的下一代，因為是父母的骨肉，他們的關係就有一個穩定的根基去成長，下一代的個性能得到比較好的培養，更懂得愛。

如果爸爸媽媽一方是變性人，那麼就不能自然生育。孩子要不就是領養的，要不就是其中一方在婚姻以外和其他人透過某些方法生的。如果我是這個小孩，我就會經常懷疑爸爸媽媽對我的愛是否真實，試想：如果爸爸不是自己的親爸爸，他因為我自己做錯了事而管教我的時候，我會很容易感到拋棄，而不是愛。如果爸爸不是因為愛媽媽，繼以有性行為后而生我出來，我就很容易對自己的存在有很大的不安全感；到底是他們愛我，還是想要我，所以“買”或者是“換”我回來？成年后，也會對“愛”有懷疑，（到底婚姻中的伴侶是否真的會向我忠貞？在必要時，比方要孩子的時候，另外一半可能和其他人性交而得到他要的東西，而犧牲了對我的忠貞？）

這點和Blankehorn David在2007年寫的 *The Future of Marriage*（New York: Encounter Books.）中的有異曲同工的地方：

「婚姻的主要目的是確保若有孩子誕生，他會有兩位負責任的家長——一位母親和一位父親，他們彼此獻身，也獻身給孩子。要達成這目的，社會從來也不需要（也永遠不可能）去要求每對結了婚的配偶都生孩子！」（Blankehorn 2007, p. 153）¹

2. 最正當的價值觀應該被維護

一個社會的立法，影響深遠。是一個指標，告訴人們，什麼是對的，和什麼是錯的。如果立法，扭曲（原生）一男一女婚姻，就連帶基本的價值觀也被扭曲。承然，在現在的社會裏，已經有很多單親或者是“組合”家庭了，有很多的下一代在這樣的家庭長大。有的婚前性行爲，繼而婚前生子；有的婚外的，私生子等等。但是，說到立法，就不是用來遷就某些人的想法，著眼的是對社會的“指導”甚至有“鼓勵”的作用。不能說在現在的社會，有很多婚前性行爲，我們就立法，把它合法化的。

雖然我身邊有很多異性戀人，有結婚的有沒有結婚的；他們未必是完美的，也不一定是有真愛的，他們教養下一代的方法和教的價值觀也不見得對。但是，我能肯定的是，立法的其中目的是要保護健康的價值觀。而我不認同同性戀，以下是我的理由：

1． 到現在也沒有證據顯示同性戀是由遺傳而來的。在1993年7月26日出版的Newsweek，題目只是“Does DNA Make Some Men Gay?”是一個問號。有研究說，雙胞胎其中一個是同性戀是，另外一個也是同性戀的比率是50%。也是說，有其他的因素左右同性戀發生。(根據Dr.James Dobson在2004年7月份寫的Bringing Up Boys，中文翻譯：塑造好男孩)

2． 本來American Psychiatric Association是把同性戀列爲一種心理失調的，但因為政治壓力，在1973年刪去。正如我的第一點說的，這個做法不是根據科學研究！²

3． 修訂一男一女的婚姻制度，使已經容易對性取向感到困惑的青少年人更困惑

那麼，天生的男人的性取向也是男人，天生的女人的性取向也是女人，是爲何？根據Joseph Nicolosi 寫的 Preventing Homosexuality: A Parent's Guide 中提到，同性戀從來不是單單的性的問題，它與其它很多的東西，包括孤獨，排擠，肯定，親密，認同，人際關係，父母的養育，自我仇恨，性別的困惑和歸屬感的尋求等有關。

同性戀和心理因素，家庭因素的關係 --- “事實上，男孩的同性行爲和成年人的同性戀之間有著密切的關係，男孩身上有些令他深感不安的跡象，讓他覺得自己與眾不同和底人一等。如果父母對這些情況不加理會，有關的研究顯示，這些男孩有75%的機會變成同性戀者或者是雙性戀者。”²

同性戀和與童年的關係-- “當男孩開始與自己的父親一起，開始明白父親身上。給人活力的特點時，他們便會接受自己的男性特徵。當他們漸漸踏步男人的世界裏，他們會發現自己身上散發一種有別于母親的自由感和力量感。。。。男孩會一般在3歲前決定長大后像父親那樣。這是一個選擇。這個選擇隱含了他決定長大后不要像母親。根據Robert Stoller 的看法，“成爲男人是第一個要點是：“不要做女人” ”²

其實我們大社會的氣氛和同性戀是很有關係的。如果我們還要修訂一男一女的婚姻制度，我們的下一代會更難確認自己天生的性取向，即是說，會有更多的下一代說自己“非同性戀不可”。

終結：既然性取向不是天生的，是他自己的選擇。而，這個選擇又對下一代有不良的音響。我實在沒法認同這個影響深遠的修訂。不要說現在異性戀是多數，就算同性戀是多數，我也反對修訂，因為正確的價值觀是要我們堅持的。

Rgds

黃浩鈞 Murphy Wong

參考：

- 1 . <http://kwankaiman.blogspot.hk/2014/04/transsexualmarriage7.html>
 - 2 . Dr. James Dobson, 塑造好男孩, Christian Communications Ltd., July 2004
-

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Wednesday, April 16, 2014 10:24AM
Subject: Fw: 致2014年婚姻修例草案委員會葉國謙議員

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/16/2014 10:24AM -----

To: ipkh@dab.org.hk
From: aug [REDACTED]
Date: 04/15/2014 11:15PM
Cc: pid@legco.gov.hk, ceo@ceo.gov.hk
Subject: 致2014年婚姻修例草案委員會葉國謙議員

尊敬的葉主席：

本人廖偉昌，身為香港公民，在香港土生土長，有傳統中國人家庭觀念，重視男女婚姻傳統及家庭價值。

近來社會討論婚姻法，或反歧視法，本人對同性戀者沒有歧視，也十分尊重他們。但由於有某案例引致容許變性人以新性別結婚的<2014年婚姻(修訂)條例草案>，十分可能帶來許多婚姻定義的混亂及嚴重的家庭破碎。我更恐怕會帶來香港社會好大的衝擊，包括家庭意義，對性別身份的模糊，社會價值觀，言論自由，人權自由，撫養或收養權利，生育教育及性教育等問題，後果真的不堪設想。

身為香港公民的我，十分熱愛國家和香港，及關愛我們的下一代。我堅決反對一項容許變性人以新性別結婚的修訂案，我強烈要求維持現有一夫(男)一妻(女)為合法婚姻的唯一形式，本人亦要求委員會嚴正看待這個議題，作更全面整體的了解及聽證！

謝謝！

注意：本人不想個人資料公開，包括本人的姓名及聯絡資料。

香港公民

廖 [REDACTED]

聯絡電話 [REDACTED]

2014年4月13日

副本呈：
行政長官梁振英先生

From: Horace Lau <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:16PM
Subject: 轉寄：《2014年婚姻(修訂) 條例草案》

Dear Sir,

- 1。我是香港公民。我出生在香港，及居住在香港五十受年
 - 2。我已婚，但有很強的信心，並且接受婚姻制度的是傳統的。
 - 3。我自小在一個傳統的家庭成長。
 - 4。我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。
 - 5。我也是一名父親，我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。
 - 6。在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心倉在這基礎上被建立。
 - 7。我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。
 - 8。我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。
 - 9。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。
 - 10。這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。
 - 11。我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。
- 這可能會導致大量年青人在少年期和青春期中已活在自我懷疑中。

所以同性婚姻立法不應該被通過

一公民
C.K. Lau

From: [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:17PM
Subject: 強烈反對2014年婚姻(修訂)條例草案

致：立法會秘書處
2014年婚姻(修訂)條例草案委員會秘書

逕啟者：

強烈反對2014年婚姻(修訂)條例草案

本人是一位在香港出生、受教育的專科醫生，並已執業三十多年。香港是我的家，我熱愛香港，育有兩名已成材的女兒。本人熱愛工作，服務社會；今屬首次致信立法會表達強烈反對的意見，因目睹終審庭對W案連帶出來的2014年婚姻(修訂)條例草案而導致的惡果，本人深表關注、憂慮和憤慨。

1. 必須廣泛諮詢

這2014年婚姻(修訂)條例草案，由三月一讀通過至四月十五日諮詢期結束，在社會根本未被廣泛討論（可能有些市民根本不知道有這〈修訂〉條例草案正在進行諮詢！），由於現時在社會上未有任何的共識；故在此情況下匆匆立法，本人認為是絕不合宜的做法，這亦不該是政府的處事手法。

2. 變性手術的必要

本人強烈反對平機會主席周一嶽先生提出對跨性別人士只要更改身分證上的性別，無需接受變性手術也可跟異性結婚的言論。變性人士進行變性手術是要經過深思熟慮的過程，接受變性手術亦代表當事人對自己的變性決定義無反顧；而完成整項重置手術後的外觀，可令當事人對自己的性別有重新的界定，也助當事人重新融入社會和建立人際關係。若在這程序上再添其他枝節，恐怕對當事人和整體社會只會帶來更多的衝擊和混亂。

3. 傳統婚姻是家庭基石

另類婚姻（例如同性婚姻、多元婚姻）不可與傳統一男一女，一夫一妻的婚姻制度混為一談。傳統婚姻是家庭基石，是孕育孩童和少年使其得以正常發展的地方，不可由另類婚姻所破壞和取替。若參考外國已通過同性婚姻而引起的社會和法律問題，應前車可鑑。敬請在未有全盤考慮之下，絕不可促使通過此草案。

作為香港公民，作為家長，我最關注下一代的成長；極不願意他們誤以為變性婚姻、同性婚姻都是天然的，與傳統婚姻無異。一夫一妻，一男一女的傳統婚姻乃普世價值，也是家庭基石，必須維護和捍衛。請政府不要通過2014年婚姻(修訂)條例草案。

吳榮豐上
一名香港執業專科醫生

From: zeal home [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:19PM

Subject: 強烈反對2014年婚姻(修訂)條例草案

我家強烈反對2014年婚姻(修訂)條例草案，我們認為政府實無必要倉促修改能影響整個社會制度和文化的婚姻條。

又應對有性別障礙和變性人士真正全面且實際的幫助。

政府和社會皆應投放資源，幫助患有性別認同障礙人士，及早發現問題並處理，消除變性手術的必要性；對已完成變性手術者，亦應繼續跟進關心。

ZH

From: #naomi_kwok [redacted]
To: "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>, "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:20PM
Subject: 2014年婚姻修訂條例草案

你好

我出生在香港，是香港公民。已經結婚了，自小在一個傳統的家庭成長，成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。所以知道孩子在家庭中，可以有健康的自我形象建立同成長，是需要有一個父親和母親關心和愛護，這是極為的重要，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我不相信有任何歧視。亦看不出有任何需要立法去保護他們免受歧視。更認為，同性婚姻立法不應該被通過。

我希望下一代的年輕人，能在成長過程中，清晰，相信同肯定自己的性別身份。

謝謝

From: lee ka kuen <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:21PM
Subject: 對於《2014年婚姻(修訂)條例草案》之意見

致立法會秘書處,

您好,我知道就《2014年婚姻(修訂)條例草案》,現希望表達我對該《2014年婚姻(修訂)條例草案》之意見,盼望閣下能記錄在案,並替我在本年4月23日舉行之婚姻條例修訂委員會開會時代為表達意見。
我是一名父親,已婚,有太太、有女兒,是香港公民,在香港出生。
在生命循環中,一男一女繁殖下一代是最正常最合常理的事,同性結合有反常理。

自古至今,傳統中人們也是以父親,母親,兒女為家庭核心,幾千多年的歷史也是,未有同性作家庭為核心的,同性亦不能繁殖下一代,亦代表了同性是不能結合。

再者,同性的結合亦帶來種種不良影響:

1. 性病,尤其愛滋病之衍生,暫時也是不癒之症。2. 破壞幾千年中國優美傳統,若然立法,成為千古罪人。3. 違背我們傳統教育觀念,道德和倫理,那麼我們,我們的父母,我們的祖先不是全部也是做錯嗎?我們如何教育下一代呢?4. 做成社會混亂,要知道男性同志結黨起來的威力可以很大,是一般市民能抵禦嗎?5. 未進行變性手術的男/女性,可入女/男廁嗎?不造成社會混亂和安寧嗎?6. 如同性婚姻能立法,豈不人獸戀、兄妹、父女、母子等等結合又有甚麼不能呢?理據也是一樣,甚麼人權、自由?究竟何謂人權,何謂自由呢?是否此世代已被濫用?其實是陷入違背道德、倫理、混亂的世代?其實,若同性婚姻合法,所帶來的負面影響還有很多,請立法者三思。

我認為同性戀傾向應得到尊重,我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法,以保護他們免受歧視。

最後,本人強烈認為現在合法婚姻,(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

請在委員會開會時代為表達意見,不勝感激。並請閣下確認收悉此電郵並回應。

謝謝! 李家權
15/4/2014

From: Kwan Lap Chan <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:22PM
Subject: 有關《2014年婚姻(修訂)條例草案》

致《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書：

根據終審法院裁定：已判定已經完成整項性別重置手術的人(變性者)以重置後(變性後)的性別與異性註冊結婚，政府實無必要倉促修改能影響整個社會制度和文化的婚姻條例。而周一嶽的言論，未了解民意及未經思考，就提出方案，擾亂中國傳統家庭核心價值。

政府無需在此時立法。 謝謝關注。

香港永久居民

陳君立(電話：[REDACTED])

From: Ralph Li <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:23PM
Subject: 書面 意見

我認為現時不是為同性婚姻立法的時候，原因如下：

- 1) 社會未有公識，仍未有迫切性。
- 2) 引起社會撕裂和矛盾
- 3) 引致兒童對家庭觀念的混亂。
- 4) 應先針對立法後，對社會的影響進行詳細研究和評估，才考慮立法。

謝謝！

李子為

香港市民

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Wednesday, April 16, 2014 10:25AM

Subject: Fw: Fwd: 多元成家民事修正草案

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/16/2014 10:25AM -----

To: pid@legco.gov.hk
From: lulu lulu [REDACTED]
Date: 04/15/2014 11:24PM
Subject: Fwd: 多元成家民事修正草案

----- 轉寄的郵件 -----

寄件者: "lulu lulu" <[REDACTED]>
日期: 2014/4/6 下午10:01
主旨: 多元成家民事修正草案
收件者: <ipkh@dab.org.hk>
副本:

> 立法會秘書處

> 您好!

> 本人魯英平反對同性婚姻例案,

> 大道理我不想討論, 我只知道世界只有一男一女, 那一個家庭是一夫(男)一妻(女)這就是一個完整的家, 為了下一代清楚家庭倫理, 本人同性婚姻。

>

>

魯英平

> 6.4.2014

From: Kevin Tsang <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk
Cc: ipkh@dab.org.hk, [REDACTED]

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:24PM
Subject: 就審議《2014年婚姻(修訂)條例草案》表達意見

致：2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

本人曾憲恒與劉穎宜是一直於香港土生土長的香港人，我們彼此相識四年，將會於今年八月註冊結婚，我們婚後也希望能夠建立家庭，生兒育女。但在香港的社會環境下計劃生育，實在有很多考慮，有工時過長、住屋、教育、社會環境等不同問題……

近日留意到有關審議《2014年婚姻(修訂)條例草案》的消息時，發覺有部分人士建議讓「還沒有完成全套變性手術」的人士一個「合法的變性人」身份，這建議實在使我們這一對希望在香港生兒育女的準新人十分憂心，因為：

1. 「還沒有完成全套變性手術」定義定必含糊不清，容易對何為「合法的變性人」身份引起混亂，容易踩入「性別身份認同」的灰色地帶，嚴重影響婚姻是「一男一女」的清晰定義。
2. 婚姻「一男一女」的定義若受到衝擊，將會動搖社會的基本單元「家庭」的定義，以及影響所有與「家庭」有關的法例與政策，這對本港整個社會將產生不可逆轉的深遠影響。
3. 其中構成「家庭」的主要角色「父母」的定義若受到衝擊，將會影響本港下一代小朋友的成長，我們不希望我們的下一代生活在一個性別身份模糊，在本港社會文化被移風易俗下，活在自我性別身份的懷疑之中。

我們希望香港政府的社會政策是家庭友善，提供一個穩定的社會結構，能鼓勵年輕夫婦生育。因此我們認為本港政府不應該超越終審法院對變性人婚姻的裁決，絕不能讓「還沒有完成全套變性手術」的人士一個「合法的變性人」身份，更應依從終審庭所肯定的一個大前提，婚姻條例的修訂不應影響「一夫一妻」的婚姻制度。

曾憲恒 (Kevin) 及 劉穎宜 (Joyce)
二零一四年四月十五日

From: Shuk Yan Lau <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:24PM
Subject: 反對 2014年婚姻(修訂)條例草案

- > 致有關負責部門/ 人員:
 - >
 - >
 - > 本人不贊成通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》，亦反對只用醫學證明(變性手術)就能在社會上得到變性後的性別認同，現存有關婚姻制度及法律是完善可靠，無需就此作出修訂婚姻法例。
 - > 每人出生時都有從自然所帶來擁有的染色體，這也是直到現在唯一可證明性別的最有效的方法，這就是原本性別了，無需要遷就而作出修訂婚姻條例。
 - >
 - > 本人認為修訂婚姻法例後會帶來更加多社會問題 -
 - >
 - > - 如何保障變性人結伴伴侶的知情權利，如何使確保不會有人在無知的情況下與變性人結婚？
 - > - 若有人結婚後才變性，原來的婚姻如何處理？若有子女應如何處理？
 - > - 若變性人在變性後仍然可保留未變性前的婚姻，又會否衍生至同性婚姻？
 - > - 變性人有否領養孩子/ 兒童權利？
 - > - 變性人可否接受人工受孕？
 - > - 變性人他/她變性後又想回復先前性別？會如何處理？
 - >
 - >
 - >
-

From: 李 ucc <[REDACTED]>
To: "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>, "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>, "paultse@paultse.org" <paultse@paultse.org>, "sjo@doj.gov.hk" <sjo@doj.gov.hk>, "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Date: Tuesday, April 15, 2014 11:24PM
Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案 委員會之意見書

致： 2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

致：特首、譚志源局長：

c.c. 葉國謙議員(2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席

本人，李文德，是一位土生土長的香港人，結婚十多年，育有一女兒。我和妻子非常重視家庭生活，致力讓孩子在爸媽的愛護下成長，建立健康的自我形象，愛家庭，尊重別人，愛我們所居住的地方。

我強烈認為一男一女、一夫一妻的婚姻制度是家庭的基石。

就《2014年婚姻(修訂)條例草案》，本人有以下意見：

1. 強烈反對周一嶽的建議，提出“容許不做性別重置的跨性別人士結婚”。

若有任何人士得到醫學和心理學的專業分析、審慎評估、徹底進行變性手術，以致生理和心理，並由內至外，都能被確認出重置後的性別，身份證都更改了，最後以一男一女的身份結為夫婦，他們已可得到修訂條例草案的保障。

但周一嶽所提出的“容許不做性別重置的跨性別人士結婚”，這與容許同性婚姻有何分別？試想一位天生有男性生殖器官的男仕如何證明他是一個“女人”？會否出現“性別不清”，又或“今年是男、明年是女”？我擔心香港出現“性別不清”的生活環境，多元性別的婚姻制度。

2. 我不同意以“喪偶”取替“鰥夫”(男)和“寡婦”(女)。既然重置性別後仍分男女，根本沒需要把這些附性性別的稱謂改為中性。

香港市民
李文德 HKID# [REDACTED]
(聯絡電話: [REDACTED])

From: beverlyypwong <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:25PM
Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案之意見

致葉國謙議員

本人黃燕屏乃生於港、長於港的香港公民，我強烈反對任何變更或修訂香港原有的(一男一女、一夫一妻)的婚姻制度；因為這婚姻制度是最合天性、可以傳宗接代、又是對孩子身心平衡成長的最佳和唯一的婚姻制度。

從三星流動裝置發送

From: Tracy Tam <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:25PM
Subject: 2014婚姻修訂條例草案意見

Dear Sir/ Madam

我是香港公民, 生於香港長於香港

本人是單身但有很強的信心, 並且接受婚姻制度的傳統

本人自小在一個傳統家庭成長, 我感謝在我的成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我

我深信孩子在正常有父親和母親的家庭中成長, 長大後會有一個較健康的自我形象, 也深信他們有一位父親和母親的愛護, 他們的身份和自信心會在這基礎上被建立

我強烈認為現在合法婚姻(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式

我相信有同性戀傾向應得到尊重, 就像任何人, 我尊敬也尊重他們, 我不相信有任何歧視

這是我的信念, 並認為同性婚姻立法不應被通過

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊而且都不再相信自己的性別身份的文化中, 這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中

Tam Ho Yan

回 條

(請於2014年4月15日(星期二)或該日前交回)

致：香港中區
立法會道1號
立法會綜合大樓
立法會秘書處
法案委員會秘書
(經辦人：郭美施小姐)
[傳真號碼：2869 6794]
[電郵地址：bc_52_13@legco.gov.hk]

《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會

2014年4月23日(星期三)舉行的會議

☐ 本團體／本人*將會出席於2014年4月23日(星期三)上午9時至下午1時在立法會綜合大樓會議室1舉行的會議，並會提交意見書。

下列代表將會出席會議(請只提名一位代表)：

姓名 [#]		職銜	
中文	英文	中文	英文
(先生/女士/小姐*)	(Mr /Ms /Miss*)		

上述代表將會／不會*以普通話向法案委員發言。

☒ ~~本團體~~ 本人*不會出席會議，但會於2014年4月15日前提提交意見書。

我的意見：

- (1) 合法婚姻只限一男一女。團體名稱：_____(中文)
_____(英文)
- (2) 反對未完整項變性手術的
人士，以將變性後的性別
與另一位異性結婚。聯絡人：WONG, ANNA MARIA
電話號碼：_____
傳真號碼：_____
電郵地址：_____
- (3) 反對同性婚姻。日期：15/4/2014
- (4) 政府為同性婚姻辦諮詢
是浪費
資源及
金錢，不值
得做。

☐ 請在適當方格加上"✓"號

* 請刪去不適用者

請填寫真實姓名，以便在進入立法會綜合大樓時確認閣下/貴團體代表身份。如有查詢，請與立法會秘書處聯絡。

得做。(如需預約旁聽會議，請致電預約熱線3919 3399)

Wong Anna Maria
WONG ANNA MARIA

From: Horace Hung <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:27PM
Subject: Marriage (Amendment) Bill 2014

Dear Sir,

My name is Hung Yiu Keung Horace, a 40-year old Hong Kong citizen born and live in Hong Kong. I would like to raise my concern over the recent proposal of Marriage (Amendment) Bill 2014.

I am married but do not yet have any children. I was born to a family of mainland Chinese descent and grew up in an environment where the conventional Chinese value meets with the liberal values of the West. I have always believed in the traditional moral value of marriage as a solemn vow between a man and a woman. I believe nature dictates that the marriage between a man and a woman makes way for the birth right of children, and this is something that can hardly be changed, even given the modern medical advancement of today. Family value is traditionally based on the core of a biological father, a biological mother and their sons and daughters. This has lasted for thousands of years not only in Chinese culture but also in the history of humanity.

That being said, I fully respect the human rights of homosexual or transexual minority. But to sacrifice the traditional moral value of marriage and core family value that has served us so well in human development just to accommodate the controversial marriage right of minority may be a step too far, and a sacrifice too big for the society as the core family role is likely to steadily disintegrate. I would feel absurd if a child cannot even be taught that a normal healthy family has a father and a mother (in the biological sense). One of the unintended consequences of making divorce very easy legally is that divorce rates in HK and many Western countries keep rising at an alarming rate. If the proposed bill makes it much easier for a transexual to get 'married', with or even without a full medical surgery - bearing in mind that modern surgery is only supposed to change the exterior body organs but in no way change the genetic makeup or reproductive capacity - the likely consequence is that family value is eroded further, such that anyone may get married to anyone else irrespective of their sexes, citing similar 'protection' of their 'human rights'. In effect we are re-defining what constitutes 'marriage', as opposed to maybe civil partnership, and undermining the social function marriage and family are playing in HK.

Besides, I don't think the HK society has reached a consensus yet over transexual marriage or homosexual marriage, and the government should open the issue up to wider, longer and more thorough consultation to the general public. To over-extend the verdict of a few individual judges at the Court of Final Appeal (in the Ms W case) to a law with such far-reaching and irrevocable social implication is, in my view, too rash and cavalier. Even one of the court judges in the legal case has suggested wider public discussion is appropriate before a bill is drafted to that effect. I think we definitely need to delay the bill submission process, and personally I am opposed to the bill in its existing form.

I hope you would consider my view in the legislation process.

Best Regards,
Horace Hung

From: Renwill Yang <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk
Date: Tuesday, April 15, 2014 11:48PM
Subject: Re: Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014

BTW, an acknowledgement of receipt will be appreciated. My email should still be considered as it is sent on April 15 before the submission deadline. Thanks.

On Tue, Apr 15, 2014 at 11:28 PM, Renwill Yang <[REDACTED]> wrote:
Dear sir/madam,

I have some reservation of the proposed bill amendment.

1. If a married male undergoes sex change operation without divorcing his existing wife, under the proposed bill he would be recognized as a "female", would his existing marriage be still valid?

=> if the existing marriage remains valid, it becomes a marriage between two females. This becomes a de facto recognition of same-sex marriage without formally getting society's consensus

=> The case would introduce further complications and difficulties when it involves custodian of children where the definitions of father and mother are confused; e.g., Guardianship of Minors Ordinance:

http://www.legislation.gov.hk/blis_ind.nsf/CurAllEngDoc/0B663C5B6881788148257A53002C2FA4?OpenDocument

2. If a sex-changed "male" first marries a female and then changes back "his" sex to a female with a subsequent operation, would the marriage remains valid?

=> If the marriage remains valid, it becomes a de facto recognition of same-sex marriage, violating the marriage law in Hong Kong that defines the marriage as between one man and one woman.

For these reasons, it is important that the marriage bill must EXCLUDE the recognition of the so-called "sex change" operation if the person involved has already been married.

Moreover I strongly oppose any recognition of gender change if the complete removal of the genital parts has not been completed.

a. In a well-documented case a transgender "woman" Colleen Francis with male genitalia exposes her male genitals to little girls in the women's locker room. The case is reported on MailOnline on Nov 4, 2012

<http://www.dailymail.co.uk/news/article-2227562/Colleen-Francis-Outrage-transgendered-woman-permitted-use-college-womens-locker-room-exposing-himself.html>

b. In another case, a transgender "male" THOMAS BEATIE carrying the female reproductive organ gave birth to three children. Such persons are just switching genders to suit the person's wish at the time.

All these are absurd and confusing to society.

Best regards,
Renwill Yang (Mr.)
IT Manager, OOCL
(Phone: [REDACTED])

From: wong ida <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:28PM
Subject: 對於《2014年婚姻（修訂）條例草案》之意見

致立法局秘書處，

您好，本人為《2014年婚姻（修訂）條例草案》，現希望表達我對該《2014年婚姻（修訂）條例草案》之意見，盼望閣下能記錄在案，並替我在本年4月23日舉行之婚姻條例修訂委員會開會時代為表達意見。

我是一名母親，已婚，有丈夫、有女兒，是香港公民，在香港出生。

在自然界中，一男一女繁殖下一代是最正常最合常理的事，同性結合有反常理。

自古至今，傳統中人們也是以父親，母親，兒女為家庭核心，幾千多年的歷史也是，未有同性作家庭為核心的，同性亦不能繁殖下一代，亦代表了同性是不能結合。

再者，同性的結合亦帶來種種不良影響：

1. 性病，尤其愛滋病之衍生，暫時也是不癒之症。
2. 破壞幾千多年中國優美傳統，若然立法，成為千古罪人。
3. 違背我們傳統教育觀念，道德和倫理，那麼我們，我們的父母，我們的祖先不是全部也是做錯嗎？我們如何教育下一代呢？
4. 做成社會混亂，要知道男性同志結黨起來的威力可以很大，是一般市民能抵禦嗎？
5. 未進行變性手術的男/女性，可入女／男廁嗎？不造成社會混亂和安寧嗎？
6. 如同性婚姻能立法，豈不人獸戀、兄妹、父女、母子等等結合又有甚麼不能呢？理據也是一樣，甚麼人權、自由？究竟何謂人權，何謂自由呢？是否此世代已被濫用？其實是陷入違背道德、倫理、混亂的世代？

其實，若同性婚姻合法，所帶來的負面影響還有很多，請立法者三思。

我認為同性戀傾向應得到尊重，我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。

最後，本人強烈認為現在合法婚姻，（即為一丈夫一妻子）應該保持為合法婚姻的唯一形式。

請在委員會開會時代為表達意見，不勝感激。並請閣下確認收悉此電郵並回應。

謝謝！

李黃安樂

15/4/2014

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Wednesday, April 16, 2014 10:25AM
Subject: Fw: Re: 《2014年婚姻（修訂）條例草案》 - 反對容許變性人以新性別結婚的修訂案

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/16/2014 10:25AM -----

To: ipkh@dab.org.hk
From: Stella Yau [REDACTED]
Date: 04/15/2014 11:30PM
Cc: pid@legco.gov.hk
Subject: Re: 《2014年婚姻（修訂）條例草案》 - 反對容許變性人以新性別結婚的修訂案

致《2014年婚姻（修訂）條例草案》委員會主席葉國謙議員，GBS，JP

葉主席

您好！

本人得知W婚姻修訂案正辯論中，給您這電郵表達我個人的意見。

我是一位剛退休的專業會計師，平時需要接觸很多不同類型的人，有些較開放的人士，有些較保守的。願意聆聽讓我容易接受新事物。

我理解最近社會許多討論同性婚姻法，或反歧視法等的話題。現時因W案所引致的容許變性人以新性別結婚的《2014年婚姻（修訂）條例草案》，極有可能帶來許多更嚴重的家庭和婚姻定義的混亂。事實上這會是馬上開放一個缺口，帶來婚姻的實際定義是否包括同性婚姻的這個議題，也會為同性戀反歧視法案等在未經足夠審議前導航。

討論修訂婚姻法的議題，當中延伸很多廣泛需要詳加考慮的議題，包括社會價值觀，生育教育，性教育，以至教育的更廣泛議題，家庭的定義，撫養及收養權利，人權，言論自由等等，不能盡錄。

作為愛香港也愛香港下一代的一位專業人士，我堅決反對一項容許變性人以新性別結婚的修訂案，我要求貴委員會嚴正看待這個議題，作更整體的了解及聽證！

謝謝！

Stella Yau

From: CK Chan <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:30PM
Subject: Re: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》意見書_

致《2014年婚姻（修訂）條例草案》委員會主席葉國謙議員，GBS，JP

- >
- > 葉主席
- >
- > 您好！
- >
- > 本人剛得知W婚姻修訂案正開始辯論，趕緊寫這個電郵給您表達我個人的意見。
- > 我的工作為國際展覽推廣，平時需要接觸很多不同類型及文化背景的人，無論客戶，同事，也有不同國籍的人士，當中不乏有稱為比較開放的歐美國家的人士，也有比較傳統的華人，我自問不是一個不開明的人。
- >
- > 我理解最近社會許多討論同性婚姻法，或反歧視法等的話題。現時因W案所引致的容許變性人以新性別結婚的《2014年婚姻（修訂）條例草案》，極有可能帶來許多更嚴重的家庭和婚姻定義的混亂。事實上這會是馬上開放一個缺口，帶來婚姻的實際定義是否包括同性婚姻的這個議題，也會為同性戀反歧視法案等在未經足夠審議前導航。
- >
- > 很多人都說婚姻並不只是兩個人的事，現在更是討論到修訂婚姻法的議題，當中延伸很多廣泛需要詳加考慮的議題，包括社會價值觀，生育教育，性教育，以至教育的更廣泛議題，家庭的定義，撫養及收養權利，人權，言論自由等等，不能盡錄。
- >
- > 作為愛香港也愛香港下一代的土生土長的香港人，我堅決反對一項容許變性人以新性別結婚的修訂案，我要求貴委員會嚴正看待這個議題，作更整體的了解及整全的聽證！
- >
- > 謝謝！
- >
- > 陳志堅

From: Lam [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:31PM

Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》提交意見：反對動議修訂婚姻條例

致：<<2014年婚姻(修訂)條例草案>>委員會主席葉國謙議員 GBS, JB, 各位委員, 各立法會議員, 香港特首梁振英先生, 譚志源局長

尊敬的主席, 各位委員, 各位立法會議員, 香港特首, 局長：

你們好！本人林先生是香港永久居民，在香港出生，是一位學生，理應關心香港的公共事務和將來。本人反對已接受整項性別重置手術的人能夠以《婚姻條例》註冊成為合法婚姻，本人反對同性戀婚姻合法化，反對就此動議修訂婚姻條例，因為這會大大影響我的生活。

香港公民，林先生謹啟

From: Kc Yu <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: "cmabenq@cmab.gov.hk" <cmabenq@cmab.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:32PM
Subject: 《2014年婚姻(修訂) 條例草案》意見

致：香港中區
立法會道1號
立法會綜合大樓
立法會秘書處
法案委員會秘書
(經辦人：郭美施小姐)

本人是香港出生的香港居民。我強烈認為現在合法婚姻（即是一夫一妻制）應該保持合法婚姻的唯一形式。我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可以導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑之中。將來的社會風氣只會越來越敗壞，而並非產生和諧社會。

我同意對有同性戀傾向的人士應該尊重，就像尊重任何人，我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。這是我的信念，並認為同性婚姻不應該被通過。

香港市民
余小姐

From: George So <[REDACTED]>
To: "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>
Cc: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:34PM
Subject: 反對就2014婚姻（修訂）條例草案

尊敬的葉國謙主席，

身為一個有三個孩子的父親及丈夫，我本人贊成不改身份證性別，原性和異性（一男一女）婚姻。

我是維護傳統家庭價值觀的愛國愛港人士。我希望表達以下觀點，我反對就修訂動議 "允許任何人進行性別轉換"，根據婚姻條例視為適當的人結婚的目的與理由如下：

- 1/性別認同遠遠超過了身體的性別特徵，但對性別角色的整體態度應該加以考慮！
- 2/新法例的通過將在沒有正常思維成員的社會共識中，造成很大的混亂和不安。
- 3/個人權利並非至高無上，應該有美德、保存良善，公義，為弱勢廣大的利益和保護之下，不同的價值觀作出平衡。

若有任何協助的地方，請告知，我願意盡我所能去協助！

蘇祖耀博士敬上

Sent from my iPhone

c.c. Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014

Dear CY,

Long time no see! (See attached files) On behalf of the Hong Kong Financial Services Professionals Association (香港金融業協會), being one of the largest non-profit-making professional bodies in the financial services industry in Hong Kong, I (the Executive Chairman) heard from various channels (including the Legislative Council members) that the Marriage (Amendment) Bill 2014 (the Bill) would soon be introduced into the Legislative Council to implement the Court of Final Appeal's order in the case of *W v the Registrar of Marriages* (FACV 4/2012) ("the W Case").

I am writing to **OPPOSE** such "rush implementation" of the Court of Final Appeal's order in the W Case which, in my opinion, will sooner or later naturally give a legal status to same-sex marriage (even the possibility of related legislation later on, if any), although I fully understand that the Court of Final Appeal made it clear that nothing in the W Case judgment was intended to address the question of same sex marriage and the legislative proposal will not affect the existing heterosexual nature of marriage in Hong Kong.

As you may know, this topic has been extremely controversial in almost all western countries. It is not surprising that such legislation will impact the traditional Chinese culture and lead to social unrest. I see this significantly deviated from the guidance given by the President of the People's Republic of China, Mr. Xi Jinping (國家主席 習近平).

In any case, even if the Marriage Ordinance is not amended, the Appellant in the W Case will still be entitled to marry after the 12-month period.

To be frank, the Court of Final Appeal did recognize that, as this subject goes beyond the scope of their judgment in the W Case and involves complicated legal, medical and social issues, carrying wide-ranging policy implications, it is appropriate to consider the matter outside the current legislative exercise.

Again, I **DO NOT** see any logical reasoning to **DESTROY** the existing **HARMONY** in Hong Kong by implementing "so rashly" the Court of Final Appeal's order in the W Case on such controversial legislation.

Thank you for your kind attention! I am more than happy to have a further discussion on this issue with you as soon as practicable.

Thanks and regards,



Raymond LEE Siu-Kuen (李紹權, with HKID no. [REDACTED])
Executive Chairman
Hong Kong Financial Services Professionals Association
香港金融業協會 (HKFsPA)
Website: <http://www.hkfspace.org/>
Office Tel.: [REDACTED]
Mobile No.: [REDACTED]
Fax No.: [REDACTED]

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Wednesday, April 16, 2014 10:25AM
Subject: Fw: 反對婚姻條例草案急於4月15日前完成諮詢

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/16/2014 10:25AM -----

To: pid@legco.gov.hk
From: jackie [REDACTED]
Date: 04/15/2014 11:36PM
Subject: 反對婚姻條例草案急於4月15日前完成諮詢

致: 立法會秘書處

反對婚姻條例草案急於4月15日前完成諮詢，為何要倉促修改法例？傳統婚姻一直以來以一夫一妻制度，父母親都是培養健全身心兒童成長的重要成員，這樣倉促修改法例，完全缺乏詳細研究，可能衍生許多問題。

婚姻制度影響每一個家庭，希望不要隨便改變，之前法國曾有100萬人遊行反對同性婚姻，台灣也有30萬人遊行維護傳統婚姻，反對同性婚姻。可見任何意圖改變傳統婚姻的法例，都要廣泛和周詳諮詢。

家庭是社會的基石，傳統婚姻(一夫一妻(一男一女))，對兒童健康成長非常重要，實不容衝擊。

另外，周一嶽不以持平的態度去履行作為平機會主席職務，高調支持同性婚姻，並參與同志遊行，根本無資格擔任平機會主席，本人認為周一嶽不再適合擔任平機會主席，請撤換周一嶽。

香港市民
陳雋永

從三星流動裝置發送

From: vivian yeung [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:38PM
Subject: 有關《2014年婚姻(修訂)條例草案》

致《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書:

本人楊慧賢反對有人所提出讓未完成性別重置手術者也可結婚之建議，因為這等於認同同性婚姻，此等除了破壞婚姻制度更與終院判決原意背道而馳，而且性別定義宜緊不宜鬆，否則在教育、醫療、體育、公共設施使用等各方面必帶來混亂和爭議。在美國華盛頓州有一位仍擁有男性性器官的變性人，毋須進行完整的變性手術便獲得新的性別，他在一所中學的女更衣室中袒露男性下體，令在場女學生感到不安及尷尬，由於他受到當地的性別認同條例保護，學生及家長反對亦無效。我深信香港政府及各辦事人員樂意聽市民意見。謝謝。

香港永久居民

楊慧賢(電話: [REDACTED])

From: jelly326 <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk
Cc: cmabenq@cmab.gov.hk, ceo@ceo.gov.hk, sjo@doj.gov.hk, paultse@paultse.org, ipkh@dab.org.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:39PM
Subject: 致：2014年婚姻(修訂) 條例草案委員會

致：2014年婚姻(修訂) 條例草案委員會

本人就審議2014年婚姻(修訂) 條例草案提出意見，懇請政府無須急於短時間內倉促地修訂現行婚姻條例。請慎重地考慮以下因素：

1. 變性人在決定變性前，內心是充滿掙扎的。
2. 在變性過程當中，身體及心靈都需要付出極大代價。
3. 完成變性手術後，原身的性別基因是無法完全改變的，要長期服用藥物，必定造成精神上長期困擾。
4. 已婚人士變性後的婚姻是否仍然生效？如是，豈不是等同於同性婚姻？此舉有違終院判決原意？請全面審視及考慮修訂所衍生的其他法律問題！
5. 變性前已婚及收養兒童，變性後能否繼續其養父/養母關係？如是，豈不是等同同性伴侶可以收養兒童，造成更複雜的社會倫理問題！此問題牽連極廣，需審慎考慮及處理。

促請有關當局緊慎處理及廣泛諮詢審議2014年婚姻(修訂) 條例，此舉不僅只是影響當今社會對婚姻的態度及看法，而是影響及覆蓋至下一代及香港的未來。

謝謝。

黎小姐

From: [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk
Cc: [REDACTED]

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:40PM
Subject: Marriage (Amendment) Bill 2014

Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014,
Legislative Council,
Hong Kong.

Dear Members,

I oppose strongly to the proposed bill to amend the Marriage Reform Ordinance and the Marriage Ordinance when the issue of gender recognition for transsexuals in other areas of law has yet to be studied in order to be fair to the transsexuals and the others. It is extremely dangerous and irresponsible to legislate in a rush in the area of marriage alone for transsexuals without due consideration of its full impact on gender recognition in general.

You should be aware of the problem facing marriage for transsexuals since such a marriage can end up in a same-sex marriage if multiple full SRS are involved. If this is allowed to happen, this will bring havoc and devastation to the traditional culture and family values of the vast majority of people in Hong Kong. The rights of Christians and Christian churches will be jeopardized if not completely ruined.

At this moment in time, some people are already advocating a more liberal view of gender recognition to the extent that a gender can be changed freely without the need of completing a full SRS. Dr. York Chow is certainly a pioneer in this field who does not show respect to his own official position of the Chairman of the Equal Employment Opportunity Commission and does not care about his violation of conflict of interests. Can we imagine how the Hong Kong society will change when the genders of a married couple and gender recognition becomes such a mess artificially?

If we do not want to ask for self-destruction of what we have achieved in the past, you must call a halt to the proposed amendment bill and wait until the whole issue of gender recognition is thoroughly discussed and resolved.

Yours faithfully,
LAM Hong Nam

From: "Eric Lai" <[REDACTED]>
To: <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: <cmabenq@cmab.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:41PM
Subject: <2014年婚姻(修訂) 條例草案>意見

致：香港中區
立法會道1號
立法會綜合大樓
立法會秘書處
法案委員會秘書
(經辦人：郭美施小姐)

本人是香港出生的香港居民。我強烈認為現在合法婚姻（即是一夫一妻制）應該保持合法婚姻的唯一形式。我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不清楚自己的性別身份的社會。這導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

我同意對有同性戀傾向的人士應該尊重，就像尊重任何人，我不相信有任何歧視。我認為沒有任何立法需要，以保護他們免受歧視。這是我的信念，並認為同性婚姻不應該被通過。

香港市民

黎先生

From: Yulee Lo <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk
Cc: cmabenq@cmab.gov.hk, paultse@paultse.org, cl@doj.gov.hk,
[REDACTED], [REDACTED], ipkh@dab.org.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:41PM

Subject: 對〈婚姻(修訂)條例草案〉的意見

致：特首、譚志源局長、

葉國謙議員(2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席

我反對政府在不進行整個社會廣泛諮詢，就倉促修訂現行婚姻條例

我亦非常反對有人(包括平機會主席)提議讓未完成性別重置(變性)手術者也可與同性別人士作婚姻登記之建議，這很有可能影響社會治安，如未做手術的「跨性別人士」的男士(**physically**)，拿著心理學家的評估紙，在結婚後就能隨便入女更衣室？！美國加州便已經有這些事件發生，前車可鑒！

長洲居民 **LO Yulee**

From: PID/LEGCO
To: bc_52_13/LEGCO@LEGCO

Date: Wednesday, April 16, 2014 10:25AM
Subject: Fw: Our Views in relation to the Marriage (Amendment) Bill 2014

-----Forwarded by PID/LEGCO on 04/16/2014 10:25AM -----

To: "pid@legco.gov.hk" <pid@legco.gov.hk>
From: leung teresa [REDACTED]
Date: 04/15/2014 11:42PM
Subject: Our Views in relation to the Marriage (Amendment) Bill 2014

Dear Sir,

We are residents of Hong Kong and a part of a group of married couples with children. We would like to express our views in relation to the above proposed Bill.

We have been, like most Hong Kong residents, living under and enjoying the traditional marriage system in Hong Kong, i.e. marriage between one man and one woman (as determined at birth). We cherish the system which is the basis of the family system in Hong Kong. Our children enjoy the relationship with their father and mother (in their ordinary meaning), the enjoyment extends to our relatives. In fact the whole society of Hong Kong, like most Chinese community, sticks to such marriage and family system. These should be protected by law including more importantly the Basic Law.

Whilst we note the CFA's judgment declaring the right of persons of re-assigned sex to marriage, in considering to legislate according to the CFA judgment, we request the Bill Committee to take into account the social and cultural background and condition of Hong Kong in relation to marriage and family, and to avoid any profound adverse effect on the Hong Kong society and its next generation. We are of the view that the following should be upheld and should not be in any way affected:

- (1) That marriage is deeply embedded as a relationship between two persons of opposite sex. The CFA has indeed reaffirmed this notwithstanding its decision.
 - (2) That like us, many people in Hong Kong still uphold the traditional concept of marriage between one man and one woman (in their ordinary sense). The important social institution of family is based on such marriage.
 - (3) That marriage confers legal status not only on the married couple, but also on their children and their relatives, that it is unrealistic to consider marriage to be entirely unconnected with procreation (notwithstanding some people might choose not to have children for their own reasons).
 - (4) That children born of the traditional marriage should not be affected as to their legal rights in family relationship and inheritance, same to close relatives to parties to such marriage.
-

(5) That the rights of parties to the original traditional marriage should not be affected, e.g. the right of the spouse of a person of a re-assigned sex should be protected. It is noted that the validity of the original traditional marriage is dubious, question arises after one party becomes a person of a certain re-assigned sex, as to whether such marriage is still marriage between persons of opposite sex notwithstanding that it was so originally. One will see the adverse effect of sex reassignment and permission given to marriage involving person of re-assigned sex.

Further, we understand that there are views advocating making legislative provision to allow marriage between persons of the same sex. We are of the view that the Bill Committee should not consider such views because it will go beyond the purpose of the Bill, not to mention that this is clearly against the CFA judgment and also against traditional marriage and family system as mentioned above.

We also note that there is suggestion that apart from determining sex by birth and now also by sex reassignment supported by medical certificate, sex determination may be by other means such as by a person's choice according to the person's preference and psychological traits/tendency. Whilst this is clearly outside the purview of the Bill (hence should not be considered at all), we caution that the suggestion is dangerous, because it tantamounts to sex identity confusion and upsetting the existing marriage and family system, which regrettably, the permission given to marriage involving persons of re-assigned sex is now already causing.

In the premises, we doubt if the Bill should be proceeded with, bearing in mind that there is already the CFA judgment declaring rights of persons of re-assigned sex to marriage.

Yours sincerely,
Leung Yi Ting

From: Chau Ching Wah <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:43PM
Subject: 反對政府倉促地修訂現行婚姻條例

致：2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

就W小姐的案件，本人明白終審法院已判決一個變性人若果完成了變性手術的話可以靠著新性別與異性註冊結婚。但本人反對政府倉促地要為婚姻條例作出修改。因為婚姻條例的修改會對社會文化有很大的影響，這必須要經過詳細的諮詢，才可考慮作出修改。本人認為社會接受變性人結婚是一回事，但市民自己未必能接受自己的配偶是變性人。以往有一些人結婚前不知道自己的配偶是變性人，結婚後才知道，因而精神受到很大的打擊，甚至導致暴力及傷害的事件。過去變性人接受變性手術後，其出世紙的性別亦無法修改，這樣可以避免當時人在不知情的情況下與變性人結婚。但些有關新的法例如何能確保其中一方在結婚前可以辨明即將結婚的對象是否變性人呢？這是須要有詳細的研究和諮詢，才可達成。

所以本人建議政府應交由「性別承認跨部門工作小組」再作全面審慎的研究。並且要進行廣泛的諮詢，之後才決定會否真的需要修訂現行婚姻條例。

肅此

一市民 周靜華上

Disclaimer

This message (including any attachments) may contain confidential information intended for a specific individual and/or purpose. If you are not the intended recipient, please delete this message and notify the sender and the University immediately. Any disclosure, copying, or distribution of this message, or the taking of any action based on it, is prohibited as it may be unlawful.

In addition, the University specifically denies any responsibility for the accuracy or quality of information obtained through University E-mail Facilities. Any views and opinions expressed in the email(s) are those of the author(s), and do not necessarily represent the views and opinions of the University. The University accepts no liability whatsoever for any losses or damages that may be incurred or caused to any party as a result of the use of such information.

Go Green Print Less

From: auyeung ly <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>, "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:43PM
Subject: 有關婚姻修訂條例 草案意見書

2014年婚姻修訂條例草案委員會:

我是香港公民，我出生在香港。我自小在一個傳統的家庭成長。我是單身，但有很強的信心，並且接受婚姻制度是傳統的。

我感謝在我成長中有一位父親(男性)及一位母親(女性)養育我。我意識到父母在家庭中是多麼的重要。在正常有父親和母親的家庭中，我看到我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，(即為一丈夫一妻子)應該保持為合法婚姻的唯一形式。

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊敬他們，尊重他們。我不相信有任何歧視。我看不出有任何需要立法，以保護他們免受歧視。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

歐陽麗櫻

14.04.2014

《2014年婚姻修訂條例草案》意見書

我是一名中文學。希望香港政府不要因為W小姐的案例，而修訂“一男一女、一夫一妻”的婚姻制度。任何的修訂都會帶來灰色地帶，變相鼓勵同性戀，及跨性別人士無視所有先天及後天的限制，強行逆轉他們的先天性別。我不希望活在一個男女身份模糊不清，無法辨識的社會，交朋友好似踩陷阱，沒有安全感，無法信任別人，傷害人與人之間的互相。

麥展誠

Max Cheung

2014年4月15日

我是一名大一學生。想表達反對香港政府修例容許變性人以新性別取得合法婚姻。希望香港政府能捍衛“一男一女”的婚姻制度。

我認為任何修訂都會製造許多道德、人倫的矛盾和扭曲。政府應致力推行教育、心理及生理輔導給這些同性戀、跨性別人士去接納自我的先天性別，而不是更改法例，降低門檻去滿足他們，這只會令更多人跌進歪理、迷思中，製造更多不幸，破壞更多家庭，傷害更多父母及家人的心。

麥展華



2014年4月15日

From: Amelia Miss Laulau <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:44PM

Subject: Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014

致：「2014年婚姻(修訂)條例草案」委員會

本人是香港公民，出生於香港，為了香港下一代及人類的福祉，本人強烈表明以下立場：

(一) 應保持現時的婚姻形式（即一男一女為一丈夫一妻子）為唯一合法婚姻制度。

(二) 我相信有同性戀傾向的人，就像其他任何人一樣應得到尊重，不應受到任何歧視。但反對通過同性婚姻立法，因為我相信同性配偶的結合完全缺乏婚姻與家庭所具備的生物學和人類學上的基本要素，不能以正常的方式繁衍和延生人類，他們的結合亦缺乏夫妻的特質，並破壞了「家庭」這種持之有效的社會制度。

(三) 同性戀只是一種私下的行為，並不需要當作社會內的一種關係，甚至成為法定架構內的一個制度。一旦同性婚姻條例在沉默大眾未有表達下通過，將會嚴重地及難以回頭地影響整個社會。屆時，很多平常人現在可以做的或表達的（譬如基督徒按聖經解釋同性戀行為等），就會反被當為歧視，嚴重者更會被控告。

(四) 我不希望下一代，因為我們一個錯誤的抉擇，而受到難以挽回的傷害。

劉彤萱啟

Hon. IP Kwok-him, GBS, JP
Chairman, Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014
Room 619, Legislative Council Complex,
1 Legislative Council Road,
Central, Hong Kong

April 15, 2014

Dear Sirs,

I have been getting really disturbed lately at the way our government has been taking various measures to promote acceptance of people with different sexual orientations than the traditional Chinese belief of marriage in the society.

I am becoming very upset that the gay community has been really aggressive in different ways to promote their beliefs as well as their so called "rights" on the one hand, but on the other hand the rather conservative people like me in the society thinks this is something which doesn't concern our immediate interests and choose to sit back and live as if nothing really matters no matter how fed-up we have been with what we've seen happening in the society around us!

I am an entrepreneur aged 40 who have been raised in Hong Kong. I have 2 children, aged 12 and 9, and a female wife. We are all happy and contented with our present life under the marriage of one man and one woman.

The decision of one of our judges to allow W to get married gave me a big shock. Now I think more and more unpleasant and undesirable events are in store for all the traditionally brought up Chinese community in Hong Kong, because not too many people raised their complaints about that mindless judge's ignorant decision.

I believe the gay community thought that was their victory and proceeded to fight for more benefits and "rights" which they have never dreamt of before!

We should not follow what has been happening in the Western society because our traditional Chinese values are much appreciated long by the general public in Hong Kong and also many foreigners. Is our government prepared to pay the price of excessively heavy bills related to the higher rates of HIV and sexually transmitted diseases? The US Centers for Disease Control and Prevention has stated that there is a much higher rate of HIV and STDs among the gay community compared to the other men.

Even in a very open country like France, the mass majority objected the gay movement and took to the streets to raise their complaint and protest to their discontent for the wrong decision their government seems to be inclined to take.

We cannot allow our government to be misled by the extremely small percentage of gay people to set up ridiculous new legislation to legalize shameful disgusting beliefs and behaviours, because these cannot be treated as something which does not bother others in the society. Their so-called freedom cannot be legalized in any way without sacrificing the education, moral standards and traditional values of the Chinese community, which represents over 85 percent of the population in our community.

We cannot afford our young generations to be taught in schools that it is OK for people of the same gender to get married, to adopt children or to apply for government housing! This is going to devastate the whole society including pressure on medical expenses, social welfare system, not to mention the negative impact on the moral standards in our society. This is also adding many more burdens to the already aging population in HK.

It would be even more absurd if our refusal to accept such lewd behaviour to be branded as discrimination.

We should be able to stand our ground and not let a few percent of weird people mess up the minds and thinkings of even our government officials!

At last, I strongly disagree about marriage between same sex people or transsexual persons who have not undergone the complete process of transsexual surgery. I firmly believe marriage between one man and one woman should be kept for the greater benefits of the entire society in HK.

Yours truly,

LAM, Chung Chak

From: [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: HarryWoo <[REDACTED]>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:46PM
Subject: 堅決反對《婚姻修訂條例草案》的意見書！

立法會秘書處
《2014婚姻（修訂）條例草案》委員會秘書

關於《婚姻修訂條例草案》的意見書，使我感到深深的不安，因為

我是香港公民，居住在香港50年了。我自小在一個傳統的家庭成長，並且對傳統的婚姻制度有很強的信心。現在我已婚，而且是一個孩子的家長。

我感謝在我成長中有一位父親（男性）及一位母親（女性）養育我。我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。

在正常的有父親和母親的家庭中，我看到，我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，（即為一丈夫一妻子）應該保持為合法婚姻的唯一形式！

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊重他們。我不相信有任何歧視。我看不出有任何理由需要立法，以保護他們免受歧視。

這是我的信念，並認為，**同性婚姻立法不應該被通過。**

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

为了我们下一代的幸福，为了人类的未来，希望你會努力地為我們沉默的大多數人表態，我們堅決反對《性傾向歧視條例》的立法！

簽署人： Harry Woo

日期： April 15, 2014

From: Jenny <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:47PM

Subject: 2014婚姻（修訂）條例草擬

本人意見只認同完全變性者與異性者之婚姻才是合法。
香港市民譚彩鳳上。

Sent from my iPhone

To: The Honourable Bills Committee
Honourable IP Kowk-him, GBS, JP
Chairman, Bills Committee on Marriage (Amendment) Bill 2014
Room 619, Legislative Council Complex
1 Legislative Council Road, Central, HK

15 April, 2014

Re: Submission to Bills Committee - Marriage (Amendment) Bill 2014

1. Thank you for considering this important issue of transgender marriage in order to implement the court order granted in the case of *W v Registrar of Marriages (FACV 4/2012)* (the "Case"), as this affects, *inter alia*, (i) the legal interpretation of "woman" or "man" in other legal, social or political contexts under Hong Kong law, (ii) the importance and the meaning of marriage in Hong Kong and (iii) family and social values in Hong Kong.
2. The rationale put forth by the Court of Final Appeal ("CFA") is that the current Marriage Ordinance ("MO") is "unconstitutional" because it is inconsistent and has failed to give proper effect to the constitutional right to marry, as such right is protected under Article 37 of the Basic Law and Article 19(2) of the Hong Kong Bill of Rights. The Marriage (Amendment) Bill 2014 ("MAB") now intends to change the definition by including transsexuals who have undergone a full sex re-assignment surgery ("SRS") to be legally recognized, for the purposes of marriage, as the opposite sex of what he/she was born into.
3. The undersigned is strongly against changing the MO, a key piece of legislation that is fundamental to the establishment of every family, in a manner that jeopardizes the sanctity of marriage and the true consummation thereof. Unfortunately, given the CFA's order to amend the MO, I believe it is imperative that the Bills Committee adhere strictly to the CFA's order in legislating the implementation thereof, as it will have significant legal, political, social-economic, administrative and cultural ramifications. Set forth below are the two key issues with the MAB:
 - a. The draft section 40A of the MO fails to set out the CFA's complete order, which is to include the certification of an appropriate medical authority certifying the medical procedures for the SRS have been completed. This is supported by the Security Bureau's response to the Legal Services Division of the Legislative Council¹ that the MAB "seeks to implement what has been conclusively decided by the CFA so (i.e., including reflecting the full SRS requirement)". Therefore, the Bills Committee should seek to implement the CFA's order holistically, so as to include a certification by an appropriate medical authority to facilitate the Registrar of Marriages in obtaining evidence of any such individual's "re-assigned sex status".
 - b. In addition, as the Registration of Persons Regulations (Cap. 177A) ("RPR") do not currently set out the same "re-assigned sex status" requirements as those set forth in the

¹ LC Paper No. CB(2)1203/13-14(06).

new section 40A of the MO for purposes of re-issuing a HKID card due to a change in the gender of an individual, the Bills Committee should follow the CFA order to include the requirement for the transsexual to present a certification by an appropriate medical authority to the Registrar of Marriages in addition to the full SRS requirement for purposes of confirming the "re-assigned sex status" in the draft section 40A of the MO. The Immigration Department cannot be relied upon to be the gatekeeper of the "re-assigned sex status" requirements set out in section 40A of the MO (i.e., it would appear that in order for the presumption in section 40B of the MAB to comply with section 40A, the RPR needs to set out the statutory requirements pursuant to which a transsexual would need to satisfy before the Immigration Department could alter the gender particulars on his/her HKID card). I note that amendments to the RPR would be outside the scope of the MAB.

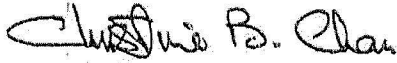
4. Although paragraph 8 of the Background Brief² indicates that the Immigration Department would ask a transsexual as to whether he/she has undergone a full SRS prior to changing the gender on his/her HKID card, it appears that the current statutory regulations under the RPR do not reflect this. Accordingly, I would strongly urge the Bills Committee to flag this to the IWG for consideration if this is not already being considered. Neither the RPR nor the Registration of Persons Ordinance (Cap. 177) ("RPO") appears to state the registration officer would require proof of SRS before changing the gender on a transsexual's HKID card. Hence, it is imperative that the requirements under draft section 40A be eventually aligned with the regulations under the RPR/RPO with respect to a change in the particulars of "gender" so as to ensure consistency in the interpretation of what constitutes a "man" or "woman" in law to avoid any disputes and create further gender confusion.
5. I believe that Hong Kong is a city that still retains its traditional Chinese culture that values family and respects the meaning of "marriage" in the traditional sense. It would be unbecoming of Hong Kong has to compromise its core family and social values to conform to those of the other nations. Each nation/culture has its unique set of circumstances, laws, regulatory, political and social systems and Hong Kong should not be enacting transgender laws just because other countries are doing so. Transgender issues are developed overtime and the laws enacted in connection therewith should be *proportional* to the social, cultural, economic and political needs of that particular jurisdiction at the time, and not "copied" from different jurisdictions. Therefore, I urge that a public consultation be held after the IWG discloses its findings³ to appropriately address the concerns of Hong Kong citizens on such transgender issues, as they will imminently have cultural, social-political and moral ramifications in our society and affect our future generations. The legislation ordered by the Court of Final Appeal has huge implications on societal values and

² LC Paper No. CB(2) 1203/13-14(07), Ref: CB2/BC/2/13 ("Background Brief").

³ LC Paper No. CB (2) 1203/13-14(03) indicated that there may be ramifications on other legislations (e.g., The Married Persons Status Ordinance (Cap. 182), the Matrimonial Proceedings and Property Ordinance (Cap. 192), The Guardianship and Minors Ordinance (Cap.13), the Parent and Child Ordinance (Cap. 429), The Pension Benefits Ordinance (Cap. 99), Intestates' Estates Ordinance (Cap.73), etc.), which the IWG is currently reviewing.


morals and public consultation should be the basis for hearing from our citizens their views on something that has such huge impact.

Respectfully yours,



Christine Barbara Chan So Han

I.D. No. 

Email: 

From: [REDACTED]
To: <jpkh@dab.org.hk>
Cc: <bc_52_13@legco.gov.hk>, <[REDACTED]>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:49PM
Subject: 2014年婚姻(修訂)條例草案意見書

<2014年婚姻(修訂)條例草案>委員會主席:

本人是中國香港永久性居民，會計師及CFA Charter holder，已婚，育有一名2歲大的女兒。

本人反對在沒有完全的變性手術之前，容許任何人仕改變其身份證的性別。

假若A君在沒有完全進行變性手術之前，容許改變該身份證上的性別為男性，再與B君(女士)結婚，之後，A君又有人權更改其身份變回女性，這樣便會間接容許同性婚姻，完全破壞了一夫一妻，以及中國傳統的美德。

而且，更甚者影響有關領養兒童的問題，假若A君與B君結婚後，在間接容許同性婚姻的情況下領養兒童，將會完全破壞兒童心目中有爸爸有媽媽的家庭觀念。我們必須保護兒童一有爸爸及有媽媽的人權。

任何影響傳統一男一女婚姻的關係，只會導致更多社會的矛盾以及倫理上的紛亂局面，因此，期望2014年婚姻(修訂)條例草案不被通過。

David Lee

From: Tony Suen <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:51PM
Subject: 對婚姻修訂條例之 個人意見

尊敬的主席：

本人許平欣是土生土長的香港人，是一名為市民服務的註冊護士。我認為應維持一夫一妻為合法婚姻的唯一途徑，我不相信現今香港有任何歧視同性戀傾向的人，所以並沒有立法的需要。保留一夫一妻、一男一女的婚姻，是維持香港美好的將來的唯一途徑。

許平欣
[REDACTED]

From: Joeie Tong <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:52PM

Subject: 堅決反對《2014婚姻修訂條例草案》的意見書！

致：
立法會秘書處
《2014婚姻（修訂）條例草案》委員會秘書

《婚姻修訂條例草案》的意見書，使我感到深深的不安，因為

我是香港公民，居住在香港35年了。我自小在一個傳統的家庭成長，並且對傳統的婚姻制度有很強的信心。現在我已婚，而且是一個孩子的家長。

我感謝在我成長中有一位父親（男性）及一位母親（女性）養育我。我意識到父母在家庭中是多麼的重要。我的孩子應該在一個有父親和母親關心和愛護中成長。

在正常的有父親和母親的家庭中，我看到，我的孩子長大後會有一個較健康的自我形象，也看到當他們有一位父親和母親的愛護，他們的身份和自信心會在這基礎上被建立。

我強烈認為現在合法婚姻，（即為一丈夫一妻子）應該保持為合法婚姻的唯一形式！

我相信，有同性戀傾向應得到尊重，就像任何人。我尊重他們。我不相信有任何歧視。我看不出有任何理由需要立法，以保護他們免受歧視。

這是我的信念，並認為，同性婚姻立法不應該被通過。

我不希望看到下一代的年輕人生長在一個性別身份模糊，並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可能會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

为了我们下一代的幸福，为了人类的未来，希望你會努力地為我們沉默的大多數人表態，我們堅決反對《2014婚姻修訂條例草案》意見書的通過！

簽署人： Joeie Tong

日期： April 15, 2014

From: po 小溪的野花 <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:53PM

Subject: <<2014年婚姻(修訂)條例草案>>

香港中區立法會道1號
立法會綜合大樓619室
<<2014年婚姻(修訂)條例草案>>

致 委員會主席

我是一位香港公民,雖然仍是單身,但我非常清楚自己的信念,絕對會接受傳統的婚姻制度。

我自小在一個傳統的家庭成長(男性父親及女性母親),雖然在家裡有感受到喜怒哀樂,亦因為此,我擁有一個健康的自我形象及價值觀。成長的過程中,我認識到真正的父母在家庭中是多麼重要的。

我強烈認為現在合法婚姻, (即為一夫一妻制)應該保持為合法婚姻的唯一形式。我相信,有同性戀傾向應得到尊重,就像任何人一樣。我尊重他們,我不相信有任何歧視存在。由此,我應該沒有任何原因需要立法,以保護他們免受歧視。

我認為同性婚姻立法不應該被通過,更不能擴大其定義為跨性別人士婚姻合法化(包括變性、易服及心理上認同自己原生性別,但不打算做變性手術卻要求改變身份證上的性別,甚或在男女兩種性別以外設立第三種性別X等等)。

我不希望看到下一代的年輕人活在一個性別身份模糊,道德標準模糊,甚至敗壞,並他們都不再相信自己的性別身份的文化中。這可會導致大量年青人在少年期和青春期的自我懷疑中。

以上都是我的信念。

發信人
黃寶怡
2014年4月15日

2014年4月15日

敬啟者

我對《2014年婚姻(修訂)條例草案》的意見

本人鍾志源，為大學教授，是土生土長的香港人，在東西方文化影響中成長，崇尚人權與自由，但對上述條例所已引起及將會引起的社會爭議深感困惑，願向尊敬之特首，及各尊敬之立法會議員、立法委員，提出個人意見。

政府回應變性人W案，終審法院於2013年5月23日的裁定，提出《2014年婚姻(修訂)條例草案》，本人有如下意見：

- (1) 本人認為，性別乃人天生特征，個別人士因特殊心理狀況或特別因素而需要改變天生性別，實為人生一重大決定，必須慎重考慮，徵詢父母、家人、法律、醫學、及心理醫生之意見，接受專業心理評估及輔導後，由醫生於合法確認之程序後才可在認可的醫院，並須確認當事人於清醒、自由並有深入而平衡的認識的狀態下同意，方可進行變性手術。變性手術必須是永久的，不可逆轉的，以致當事人必須嚴肅處理。
- (2) 因為變性及性別取向對當事人本身及其家人的法律權益，和其他人的接納認受權益（如共用洗手間和更衣室），以至社會整體的可持續發展，都有重大影響，社會大眾當不能接受單方面隨時按個人意願和喜好，而輕易宣告改變性別，制造大量的社會問題，指鹿為馬地改變男、女和婚姻的定義，引至倫常制度崩毀。
- (3) 本人認為變性者在接受變性手術前，應按嚴謹的法律程序，諮詢兩位或以上之認可精神科醫生意見，確認當事人之心理及精神狀態，需要及適合進行外科變性手術。不可撤逆之性別重置手術，為滿足法例規定的必要條件。政府按照法例可接受更改後之永久性別，作為其附合一男一女合法婚姻的法理基礎。
- (4) 已變性人士的婚姻可受婚姻條例保障。但變性手術必須為永久性和不可逆轉，否則，隨意改變性別將會被利用作變相同性戀的法律漏洞。政府既無意改變現行一男一女婚姻制度，便應堅守變性的嚴謹制度，保其不受破壞，不盲目跟從歐美的潮流，以至為同性婚姻或多元婚姻大開方便之門，引至社會混亂，浪費社會資源，導致國運不享。
- (5) 在此修訂條例下，變性人重置手術，也可以發生在婚姻之後。一對原生一男一女

的夫妻，其中一方變性後，原婚約按婚姻法應視為失效，避免變相「同性」婚姻合法化，產生複雜的家庭倫理、子女權益、財產法律繼承等問題。政府須盡快引入社會認同、領養、社會福利、繼承法相關修訂，否則法例可能出現極大漏洞。

(6) 本人雖支持政府修訂婚姻條例，修改於婚姻條例中之男女法律定義，保障極少數有特別需要之人士，但敦促政府不要改變香港現行一男一女、一夫一妻的有效及可持續婚姻制度。本人重申：

- 變性男女手術必須是永久的，不可逆轉的
- 當事人須得兩位或以上之認可精神科醫生意見，嚴謹地確認當事人之心理及精神狀態，需要及適合進行外科變性手術
- 婚後變性須確定為婚約失效、並立法處理婚後變性所引致之婚姻法律問題
- 必須同時引入法例防止歧視變性人，但歧視法例不應只以單方面的主觀感受為基礎，並必須確保歧視法不凌駕和限制公民的言論自由

(7) 本人反對藉此條例草案修訂，促成變相同性婚姻或多元婚姻合法化。

如有需要，在下願出席該條例公眾諮詢會議，陳明己見。

此致《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書

鍾志源博士

+852

副本呈

特首：ceo@ceo.gov.hk, exco@ceo.gov.hk

譚志源：cmabenq@cmab.gov.hk

律政司袁國強cl@doj.gov.hk

謝偉俊議員：paultse@paultse.org

葉國謙議員(2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席：ipkh@dab.org.hk

香港中區立法會道1號立法會綜合大樓立法會秘書處：pid@legco.gov.hk

From: Ng Therese [REDACTED]
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Monday, April 07, 2014 07:57PM
Subject: 對婚姻與家庭的立場宣言

我是香港基督徒，以下是我對婚姻與家庭的立場宣言。我絕對反對同性婚姻合法化，並非出於歧視或任何個人因素，而是對聖經真理的肯定和持守。聖經乃出於神。

「對婚姻與家庭的立場宣言」

香港浸信會、播道會、宣道會秉承福音派信仰的傳統，篤信創造人類和引導歷史發展的上帝，高舉聖經權威，立志將上帝的旨意實踐在地上。

我們確信一男一女、一夫一妻的婚姻和家庭制度是上帝親自設立的，這既是上帝創造的旨意，亦為人類社會帶來最大的福祉。

我們依從聖經的教導，宣認同性行為是上帝所憎惡的罪；我們也不認為在一男一女、一夫一妻的配搭以外，有其他合乎上帝心意的婚姻形式。同性婚姻是上帝不悅納的，並將對社會上傳統的婚姻和家庭制度造成嚴重破壞。

為了香港社會整體及下一代的福祉，我們關注同性戀平權運動的未來發展，留意其對社會和教會所帶來的挑戰；並預備好為真理作見證，在社會大眾面前申明我們的立場，捍衛依據聖經的價值觀發表言論和教育下一代的自由。

我們確信人人受造皆平等，每個人都擁有上帝的形像，絕不應歧視任何個人或群體。我們關愛不同性傾向的人士，包括同性戀者，為他們相信耶穌基督和得著更豐盛生命而祈禱。因為我們相信聖靈的大能，在基督裡一切更新都是可能的。

From: Louisa Ng [REDACTED]
Sent by: [REDACTED]
To: bc_52_13@legco.gov.hk


Date: Tuesday, April 15, 2014 12:17AM
Subject: 2014年婚姻（修訂）條例草案建議書

致：2014年婚姻（修訂）條例草案委員會

本人是香港公民伍玲霞，現反對2014年婚姻（修訂）條例草案。

本人育有兩個小孩，分別3歲女及5歲男。小孩是天生已認識，自己性別和異性的分別。這種與生俱來的認知，是十分明確的。他們也在不需教導下清楚知道，結婚是一男一女。

附頁是他們要求床邊故事的其中三頁。

 20140414_231244.jpg

 20140414_231607.jpg

 20140414_231213.jpg

試想想如果圖中的夫妻，由兩個男，或兩個女去描述...相信小孩的反應，是絕對疑惑，作為父母也不知怎解說。

所以本人強烈反對改變性別的定義。

結婚更是，一男一女，這是不變的定律。不是簡單一個人權，公平就可改變。如果可以，是否某天，結婚的定義可以是人與狗？

本人明白，有些人因為心理或身理問題，對自身的性別極感不滿。在這情況，他想選擇另一性別和同性結婚。這就必須徹徹底底，不是只在性別上更改，連自身的性徵，也必須要全改，不是部份，是全部。那才設合連兩歲小孩也明白的特徵，道理。

因此本人也極堅持一男一女的婚姻

本人是第一次去信表達意見，只因為這是一條涉及嚴重道德觀念的條例。請好好堅守著這觀念，為了我們下一代，不要去破壞。

伍玲霞

From: Tony Suen <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:54PM
Subject: 對婚姻修訂條例之 個人意見

尊敬的主席：

本人孫瀕湖在香港出生、成長、並在香港成家立室。本人並不歧視同性戀或有同性戀傾向人士。作為一個中國人，家庭觀念十分重要，如果一個稱得上為家庭的都是有爸爸、媽媽。本人實在不能接受同性別的父母：

1. 這對傳統家庭觀念的衝激；
2. 這會產生很多其他問題，如子女問題。如他們能否領小孩？如能，那麼對小孩的成长會帶來甚麼影響？

故此，本人深感香港人對此有立法的共識。故並不適當作為項修訂。

孫瀕湖 謹啟

[REDACTED]

致： 2014 年婚姻(修訂)條例草案委員會
cc 特首、譚志源局長

本人自小在香港成長的香港合法公民，本人曾在加拿大留學多年，大學畢業後亦在香港社會福利署工作多年。對於《2014 年婚姻(修訂)條例草案》，本人有以下的建議：

由於變性人婚姻不是兩個人的事，是會廣泛影響社會很多層面，所以反對政府修改婚姻法去滿足終審庭的要求。

以下是本人反對變性人婚姻的原因：

- 1) 領養問題：變性人婚姻極有可能對被領養的兒童造成各種估計不到的負面影響。
我在香港社署工作多年，眼見很多家庭問題，很多孩子在一個正常的異性婚姻家庭成長，也因父母各種的問題而成長出現問題和有錯誤的價值觀，甚至乎身心靈出現問題。變性人有非一般人的成長經歷或創傷，心理上和行為上和正常人不同，這些異於常人的經歷，會否導致她／他們所收養的兒童出現心理障礙如性別認同障礙或其他錯誤的性別價值觀？這樣對被收養的孩童是否最理想的安排？正常的異性父母也有這麼多的問題兒童或青少年，何況變性人父母所產生的教養問題相信更複雜？孩子的成長是深受原生家庭所影響，孩子是社會未來的棟樑。
- 2) 公眾利益：對於常支持同性婚姻的陳志全議員和周一嶽建議可不用做性別重置手術或一半手術而能結婚，又或單靠心理判斷就可改變性別，然後和異性結婚，這基本上就是同志婚姻（這並非終審庭原意）。不做或做了一半的重置手術就可變性結婚，這會很容易導致公眾恐慌。比方說，我的太太和女兒游水後在更衣室換衣服，有一個未切除陽具的變性媽媽全裸的和她的女兒換衣服，我相信我的太太和女兒一定很驚慌。兒童的心靈很弱小的，我擔心女兒以後會有心理障礙，甚至以後不敢游水或入更衣室，可能又因此患上性別認同困難。如果我的太太或女兒因此有心理障礙，是否政府給錢她們接受輔導？如果我的婚姻或家庭因此而有損，誰能來補救？
- 3) 同性婚姻：如果一個已婚的男人做了 W 小姐的完整性別重置手術，而他的太太又很愛「變了性的他」不願離婚，這變了性的男人是否就和妻子同過同性婚姻的生活？政府是否也認同她們的同志婚姻關係（相信這是陳志全最想見的情形）？
- 4) 社會公平和公義：終審庭是建議立法局修改婚姻法，並非命令立法局修法，立法局應按著社會民生大眾的益處考慮是否應跟蹤終審庭的見議。為了一小撮不正常的人而影響所有正常人的生活和健全的婚姻制度，這是否對整體社會公平和公義，對所有正常自然性別的父母、正常沒有性別認同困難的孩子公平嗎？

對於患有性別認同困難的人士，政府應要撥出資源幫助有「性別認同障礙」的孩子，如同幫助「讀寫障礙」的孩子。有研究指出，愈早幫助有性別認同困難的孩子，孩子會愈容易克服這種心理困難。

政府免費幫助變性人做昂貴的變性手術，為何不 投放資源研究如何幫助變性人生活上的不便，如設立中性洗手間 (傷殘洗手間)？外國有例子顯示出變了性的人仍會變回原來的性別，亦有人因變性後因各種的適應而自殺，2010 年有一個研究發現七千個變性人中，自殺率是 41%。¹

根據以上的論述，變性人婚姻不是解決了社會上的問題，反而導致更多更複雜的社會問題。請各位議員審慎判斷為了香港 7 百萬人的福祉。一個影響社會長遠的婚姻政策，政府應該讓公民社會廣泛討論，而非 5 位終審庭法官改變香港中國人社會的婚姻倫理觀。香港有一個變性人曾說過：「變性能幫助變性人改變性別的煩惱，但隨後會有更加多因性別轉變帶來的生活難題。」

Arion Cheung,

15 / 4 / 2014

Email : 

¹ Heyer, Walt. 2011. Paper Genders: Pulling the Mask off the Transgender Phenomenon. Make Waves Publishing, p.2

From: ping tang <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:55PM

Subject: 《2014年婚姻(修訂)條例草案》修訂《婚姻條例》之意見

《2014年婚姻(修訂)條例草案》修訂《婚姻條例》，沒有被報導，讓人得悉事件的來龍去脈時已為時已晚。別有用心要修例的人就以沒多人發表反對意見的情況下，讓修例通過，居心叵測。就《2014年婚姻(修訂)條例草案》旨在修訂《婚姻條例》，訂明在斷定婚姻雙方的性別時，已接受整項重置性別手術的人的重置性別，須視為該人的性別；以及就相關事宜訂定相關條文，本人表示強烈反對。

理由如下：

1. 修例的願意應避免歧視，但本人見到修例之後，會有大部分人因為個人價值觀而遭受歧視，包括不認同同性戀和變性人婚姻的人。即是我會受歧視。
2. 修例讓更加多人受歧視，包括堅持一夫一妻的老師，牧者不能公開反對立場，或者拒絕支持其立場，例如學校性教育，教堂婚禮。
3. 修例會讓下一代認識傳統價值觀的自由受損，獲同性"夫妻"領養的小朋友歎性別的價值觀會被不由自主地扭曲。
4. 如果要公平，不歧視，政府可能要考慮更多，例如洗手間除現有的男 / 女 / 傷殘，是否要加其他類型？不加是否又是歧視？我作為異性戀者，如果有女同性戀者和我一起上更衣室，而我又被她看見不應該看見的私人地方，其實我都受到性騷擾，政府又如何保護我的權益？

以上只是部分例子，包括如何保證每個人的個人權益，社會福利，政府開支，信仰價值觀。政府沒有全面審視就以偏概全去“保護”少數人的利益，非常荒謬。

在情在理，通過此修訂條例草案絕對不合適。

市民
鄧韻冰

From: Cyan Chu <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:56PM

Subject: 致：2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席—葉國謙議員, GPS, JP

2014年4月15日

致：2014年婚姻(修訂)條例草案委員會主席—葉國謙議員, GPS, JP

有關《2014年婚姻(修訂)條例草案》

葉主席：

對於上述條例草案，本人深感憂慮，現致函表示反對。

本人不同意條例草案修訂《婚姻條例》(第181章)，訂明在斷定婚姻雙方的性別時，已接受整項性別重置手術的人的重置性別，被視為該人的性別。更堅決反對讓未接受整項性別重置手術的人，也被視為變性後的性別，可以註冊結婚。

本人對於反平等機會委員會主席周一嶽的建議非常反感！他竟然提倡香港特區政府放寬資格，讓跨性別人士只要更改身份證上的性別，就可用改變的性別，跟異性結婚，無須接受整項性別重置手術。這實在是要將男與女的定義變得十分模糊，亦等同將同性婚姻完全合法化。

這個有關變性人婚姻條例草案所引發的問題實在太多且牽連甚廣，涉及不同範疇的法律和社會政策，包括領養、撫養、承繼、產權、社會福利及性罪行條例等問題。為了滿足小部分人的願望，而破壞現有的婚姻和家庭制度，影響極其深遠。敬請主席和各位委員慎重考慮，為我們下一代的福祉和社會穩定着想，不要通過《2014年婚姻(修訂)條例草案》。

香港市民 CHU K.Y.

致： 2014 年婚姻(修訂)條例草案委員會

主席先生，各位議員先生女士，

本人在港出生，居港超過 50 年，為兩個女兒的父親，愛國愛港，從事行政管理業務。我作為負責任的公民本著關心社會整體利益，從維持傳統家庭婚姻信念、持守一男一女婚姻核心價值、在信仰、教育、及關心下一代的健康福祉的期望，向政府提出以下反對：

1. 反對政府倉促修訂現行婚姻條例：

- n 政府必須審慎並全面地研究修訂婚姻條例的深遠影響及對市民作出廣泛諮詢後才作決定；

2. 反對讓未完成性別重置手術者或甚不做任何重置手術也可註冊結婚的建議：

- n 因為這有很大可能導致同性婚姻的出現，與終院判決原意背道而馳。
- n 性別定義宜緊不宜鬆，否則在教育、醫療、體育、公共設施使用等各方面必帶來混亂和爭議。

我相信倉促修改現行婚姻條例將會帶來以下的法律問題，請政府三思：

甲、政府 2014 年婚姻(修訂)條例草案廢除中英文"鰥夫"與"寡婦"的稱謂，代以"喪偶"，模糊了一男一女婚姻中夫妻的角色，有違終院維持一男一女婚姻制度的判決原意。

乙、已婚人士變性後的婚姻是否仍然有效？如果有效豈不等於同性婚姻，有違終院判決原意及香港一夫一妻的婚姻制度？

丙、變性前已婚且生養或收養的兒童，變性後能否繼續其原來(養)父/(養)母關係？如果可以，豈不等於同性伴侶可以收養兒童，造成更複雜的社會倫理問題？

因此，我要求政府由「性別承認跨部門工作小組」作全面且審慎的研究後才作出合適的建議，而且要在整個社會有廣泛諮詢後，才決定是否需要修訂能動搖整個社會制度和文化的婚姻條例。

黃展豐 [REDACTED]
[REDACTED]

From: Mandy NG <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:57PM
Subject: 就2014年婚姻(修訂)條例草案提出個人意見

主席:

本人是一名兒子的母親。作為一個妻子和一個母親,我十分支持中國傳統一夫一妻的制度。對於接受整項變性手術而變為另一性別的人,我個人而言其實不能接受。但由於終審法院已有這樣的判決,在尊重法律的前題下,雖然無法認同,但也只好被迫接受。但如果未做完整項變性手術而因心理狀況的轉變而成為另一性別,我則強烈反對。

從一個妻子的角度,我十分明白男女不同對家庭帶來的好處。男性的堅強、勇敢、理智和女性的溫柔、膽小、感性,是互補不足,互相配搭,令一個家庭變得完整。

從一個母親的角度,女性的溫柔、體貼、嫺淑、細心……男性的硬朗、堅決、理智、深思熟慮……是孕育小孩子成長的重要素質。

我相信男性和女性是由上天所賜的,而上天同時也賜予男性和女性所需的特質(包括心理和生理)。我相信每一個嬰孩出生時都是一張白紙。他們在後天發展及成長時,因著環境及周邊人的反應而導引了他們不同的心理質素和發展方向。心理是隨著環境和際遇而不斷變化。今天的科技令從前不可變的生理特徵也可轉變。變性人士運用今天的科技滿足心理的慾望,但這種慾望可隨時間而改變。正如最近澳洲有一名男子,變了女性後,又想變回男性,結果選擇第三個性別!

做完整項變性手術的人士還想打回原型,那沒有完成整項變性手術的人士不是有更大的"自由度"隨時由一個性別變為另一個性別嗎?到時社會上的男和女便會變得十分混亂,"男人"可以入女廁,"女人"可以入男廁,爸爸可以是"女人",媽媽可以是"男人"!那如何定義男和女?如何培育下一代有關性別的不同?男女在家庭中的身份、角色、功能上如何定位?我們的社會將會變得多么混亂呢!

我懇請各位立法會議員深思熟慮。用你們的智慧、長遠的眼光、社會整體的利益、後世的福祉和外國社會的經驗(有關條例所帶來的利弊)來思考整個議題。從不同的媒體報導,外國已有不少人士起來維護傳統的婚姻制度,包括台灣、法國、歐美等地區。

我不贊成歧視任何人, 包括不同性取向人士。

我相信這是一個影響深遠的課題, 政府及立法會應讓市民有充份的討論和諮詢,
而不是倉促決定!

一位母親上

From: hhwan <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: hhwan <[REDACTED]>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:58PM
Subject: 就《2014年婚姻(修訂)條例草案》提交意見事

2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會：

本人為兩個孩子的父親，本人認為一男一女的婚姻是華人社會的傳統，更是我們家庭的核心價值，是次修訂《婚姻條例》(第181章)，以訂明在斷定結婚雙方的性別時，已接受整項性別重置手術的人的重置性別，須視為該人的性別。本人認為此舉將開了極壞的先例，以人為手術便可以更改我們的家庭核心價值，為了我們的下一代，本人堅決反對為此而作出上述法例的修訂。

提交意見人: 溫漢煊

身份証號碼: [REDACTED]

電話: [REDACTED]

2014/4/15

From: kwok abraham <[REDACTED]>
To: <bc_52_13@legco.gov.hk>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:58PM
Subject: 反對同 性戀

我們全家人反對同性戀

From: ELLEN YUNG <[REDACTED]>
To: "bc_52_13@legco.gov.hk" <bc_52_13@legco.gov.hk>
Cc: yungellen <[REDACTED]>

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:59PM
Subject:

葉國謙先生：

你好！

本人是香港公民，雖然是單身人士，但對傳統的婚姻制度，即一夫一妻制，亦十分認同。本人反對就W小姐一案例而倉促修訂婚姻條例。政府應交由「性別承認跨部門工作小組」審慎研究，再作出合適建議，經廣泛諮詢後，才決定是否需要修訂及如何修訂。

容愛倫

身份證： [REDACTED]

From: Candy Lai <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk
Date: Tuesday, April 15, 2014 11:59PM
Subject: 反對倉促通過(2014婚姻(修訂)條例)

《2014婚姻(修訂)條例草案》委員會的意見書

敬啟者:

本人為一名中學教師，任教英語，教務繁重，本來不願意、亦沒有時間在任何政治、法制等的議題上表達意見，唯婚姻制度對下一代絕對有深遠影響，本人仍然決定於議題上表達意見，為下一代的成長盡一點綿力。

由於得到相關議案的訊息只是在大約一星期前，故此，未能花太多時間修訂此意見書，當中未盡完善之處，敬希體諒。

本人出生於香港，在這裏土生土長，一直以香港為自己的家，亦希望這個社會有健康的發展。而一個社會的健康發展，絕對有賴於下一代的健康成長。

雖然本人為未婚人士，卻由於已任職中學教師多年，又親身體會家庭對孩子的成長有莫大的影響，而健全的制度(尤其婚姻制度)又對家庭的穩定性有絕對的影響力，因此，對於政府要修訂婚姻任何條例，本人以為不能倉促立法。

此外，W案及是次議案的修訂絕對不是輕微字眼上的修訂，而衝擊著傳統一男一女(全男全女)的婚姻制度。這個衝擊及所引發的問題肯定需要小心處理，細心研究。

事實上，現在的婚姻制度已有很大的漏洞，制度上准許離婚，又沒有訂明婚前性行為為不道德及不合法。社會上有很多未婚生子的個案，也有不少家庭鬧離婚，以致真正離婚的情況。這些情況叫孩子不能在穩定的環境中成長，他們的學習和發展大受影響，又再為社會和他們的下一代製造更多的混亂和問題。雖然訂明婚前性行為、離婚和婚外情為不合法後，仍然會有人犯法，但若有這樣的條例作規範，相信會叫更多人在開始拍拖、以致進入婚姻前加倍謹慎，不會容讓感受任主導，而是節制自己的情慾，對婚姻更認真，亦間接保護了孩子和造福了社會。

本人不敢推翻終審法院的裁決，但卻必須指出裁決本身的出現就是受了更早期的制度和發展所影響(同性戀的發展、醫學技術及相關法例)。若法例從來就沒有容許人合法地、公開地進行變性手術，又或者早就預計法律上要面對W案而早作前瞻性的準備，現在的疑惑根本就不存在。

本人不知道相關婚姻條例修訂後的後果，政府似乎沒有研究此法案(在外國)通過後所引發的問題，或至少沒有公開相關的研究，作公開探討或討論。但作為一個小小的老師，本人亦知道一例生一弊，沒有仔細考慮而修訂關連於下一代成長、以致社會發展的條例，絕對不是成熟負責的政府會做的事。

因此，政府在研究、公開及部署面對通過法案所帶來的問題前，本人堅決反對通過相關議案。

此致
2014年婚姻(修訂)條例草案委員會

香港市民及中學教師

黎藹茵

From: Jin Chan <[REDACTED]>
To: bc_52_13@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 15, 2014 11:59PM
Subject: 《2014年婚姻(修訂) 條例草案》意見

致委員會主席,

本人希望條例執行如法院判詞,不會跟同性婚姻立法有任何關聯及成為基礎。

亦希望貴會清晰解釋完整性別的定義,以免將性別混亂的問題擴大。

市民
Chan Tat Fai

致： 2014 年婚姻(修訂)條例草案委員會
致： 特首梁振英先生
致： 譚志源局長

本人是 香港土生土長的永久居民。我身為媽媽的深信現行的“一男一女”的婚姻制度是唯一合法的婚姻制度，我 100%反對政府這條婚姻(修訂)條例草案，因為我不希望政府輕易為某些性傾向的人士改變現行的婚姻條例，而放棄為孩子保留父母兩性角色的影響，使他們對天生的性別角色產生混淆，我們為父為母的也不懂教導。

孩子是我們國家的未來，若不是在一個正常家庭長大，若他們也模仿「變性手術」的父/母，我們的下一代會是什麼性別居多？香港政府做人口統計會否有影響？請問政府有否諮詢現時有小孩子家庭的父母對此婚姻(修訂)條例草案的看法，有多少人數認同或不認同呢？這小眾人若領養小孩，這會否影響孩子成長的心理，政府有沒有做過研究呢？能否保證修訂條例草案之後再要修改呢？教科書是否也要修改呢？希望香港政府請不要再就「同性婚姻」、「多元性婚姻」打開一個不能修補的缺口，使社會道德倫常走下坡致一發不可收拾！

我強烈不滿平機會主席，周一嶽先生，早前走出來撐同志去就「性傾向歧視條例」立法，他是代表個人或是代表政府出席同志活動，他是否不知他身份的敏感而克意激發港人和港人不和的情緒。平機會主席“不持平”，是我在港幾十年第一次見到政府官員言論與職立不相稱的！最近，周一嶽又想為內地人增添歧視條例，激發港人和內地人更多紛爭和仇恨。難度周先生只懂立歧視法，不懂用教育去徹底化解仇恨？社會上因身型、樣貌、能力、家庭背景等等而被歧視的種類和例子非常多，請問周先生打算要提意幾多條修改法？他是唯恐天下不亂或是效法一些立法局議員拉千多條的修訂條例草案去拉布？現今周一嶽又來建議政府「以行政手段，彈性處理…」，去變更現行的婚姻條例，他是否只求他現在的主席公職有表現而甘願罔顧後果或他想弄翻現時的梁振英政府呢？平機會主席怎可以輕言提出訂立「反歧視法」或建議修訂婚姻條例，難度周一嶽先生看不見現在我們的社會已很不和諧又不安定嗎？連做政府的官員和議員甚至大學教授都不斷為求出位不顧一切，敬請有關委員慎重考慮是次的修訂條例。

香港公民
黃少芬 女士
2014 年 4 月 15 日

副本呈：葉國謙議員(2014 年婚姻(修訂)條例草案委員會主席 及 謝偉俊議員

送呈《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會主席葉國謙議員、
《2014年婚姻(修訂)條例草案》委員會秘書：

本人就現時《變性人婚姻的修訂》，提出意見，懇請政府全面嚴格遵守終審法院的裁決，修改法例應是容許已完成所有變性手術的人士擁有結婚權利。故此在法例修改時，不能擴大至未完成手術的人士也可結婚，原因如下：

- a) 終審法院的裁決只適用於所有已完成所有變性手術的人士，因為現時未對有關定義作出詳細研究及界定，卻將法例修改擴大至未完成手術的人士，實在是一個倉促、不負責任的做法。
- b) 本人明白部份人士對其性別認同感到非常困擾，故經過心理及醫護的評估及鑑定，認為他們轉變性別能為他們帶來整全及健康生活，實是較他們保持原有的性別更好，他們才需要接受變性手術。
- c) 本人相信變性手術實是當事人、專業醫務團隊經過仔細考慮，逼不得已、無奈的做法。同時，變性手術並非一個簡單針對身體的手術，更需經過長期整全預備、手術科技，以及手術後對新性別的身心社群的適應，才可以有效地幫助曾因前性別困擾人士開展新生活。
- d) 因此，婚姻法的修訂應該嚴格遵守終審法院的裁決，只容許已完成所有變性手術的人士結婚，接納他們一男一女、一生一世的婚姻。
- e) 本人非常反對擴大至未完成變性手術的人士也可結婚，因未經完成整個手術過程的人在過渡兩個性別角色上，仍有思考及身份模糊的情況，草草接納其婚姻只怕會帶來危險的後果，更有可能變相認同為同性婚姻。

本人個人資料不想公開給傳媒及立法會網站。謝謝！

姓名：Lam [REDACTED]

聯絡電郵：[REDACTED]