

按照工務小組委員會會議程序第32A條，我動議「鑑於768CL 號工程計劃是基於『優化土地供應策略』所接獲的公眾意見而展開，但『優化土地供應策略』第一階段及第二階段公眾參與諮詢中，八成五的公眾人士反對填海以增加土地的方案，並避談大量的針對基本事實的反對意見，本委員會要求政府正視『優化土地供應策略』第一階段及第二階段公眾參與中反對填海及人工島的意見，並不能以支持『六管齊下』增加土地供應的概括性意見否定反對填海的清晰民意。」

動議人 張超雄

按照工務小組委員會會議程序第32A條，我動議「鑑於768CL 號工程計劃是基於『優化土地供應策略』所接獲的公眾意見而展開，但『優化土地供應策略』第一階段及第二階段公眾參與諮詢中，政府當局就人工島選址疑問一直推搪，指未有定案，卻以政府消息的人士向媒體透露選址在交椅洲附近，讓普羅市民或以為選址是諮詢後的結果，此舉實有違程序公義，本委員會促請政府必須公開澄清選址並沒有經過公眾諮詢。」

動議人 張超雄

按照工務小組委員會會議程序第32A條，我動議「鑑於768CL 號工程計劃是基於『優化土地供應策略』所接獲的公眾意見而展開，但在『優化土地供應策略』第二階段諮詢文件中，當局提出了五個近岸地點及人工島方案，五個近岸地點都在地圖清晰標示，卻隱瞞交椅洲作人工島選址，，本委員會促請政府解釋基於什麼理由，向市民大眾及立法會發展事務委員會隱瞞交椅洲早已在探討之列。」

動議人 張超雄

按照工務小組委員會會議程序第32A條，我動議「鑑於768CL 號工程計劃是基於『優化土地供應策略』所接獲的公眾意見而展開，而按是次『優化土地供應』諮詢的流程，五個近岸地點是通過最終選定才供市民在第二階段諮詢中討論；相反，交椅洲從未作為選點供市民在第二階段諮詢表達意見，，本委員會認為交椅洲作為選點，並未曾通過第二階段諮詢，政府需要重新諮詢。」

動議人 張超雄

..0030

按照工務小組委員會會議程序第32A條，我動議「鑑於768CL 號工程計劃是基於『優化土地供應策略』所接獲的公眾意見而展開，而根據第二階段公眾參與報告的附件B，就是否有需要增加土地供應的問題上，逾八成回應表示不同意，，本委員會認為政府需重新檢視市民是否支持興建中部水域人工島。」

動議人 張超雄

按照工務小組委員會會議程序第32A條，我動議「鑑於現時在大嶼山附近水域進行中或擬議填海工程，已接近1500公頃，等如15個坪洲的面積，但討論文件PWSC(2014-15)11第6段文件中卻建議在中部水域作大規模填海，
，本委員會認為中部水域人工島計劃違反市民強烈反對填海造地方案的意見。
。」

動議人 張超雄

按照工務小組委員會會議程序第32A條，我動議「鑑於768CL 號工程計劃是基於『優化土地供應策略』所接獲的公眾意見而展開，而相關的公眾參與報告摘要指出最多市民支持以人工島作為土地儲備，其次是住宅發展，但行政長官在今年施政報告卻建議在人工島建設第三個新的核心商業區，跟研究報告結果有所違背，本委員會認為『東大嶼都會』的發展概念把『優化土地供應』的研究結果架空，梁振英漠視諮詢結果的做法令人遺憾。」

動議人 張超雄

0033

按照工務小組委員會會議程序第32A條，我動議「鑑於768CL 號工程計劃是基於『優化土地供應策略』所接獲的公眾意見而展開，但有關中部水域人工島的報告卻將大部份反對意見歸類為「Aspects of specific concern。」，只標明支持的意見，本委員會認為上述做法實為假諮詢，有欺騙公眾及立法會之嫌。」

動議人 張超雄

0034

按照工務小組委員會會議程序第32A條，我動議「鑑於發展局在未獲得立法會撥款，就已於2014年4月9日透過互聯網就中部水域人工島可行性研究發出招標意向的邀請，並要求申請人於4月23日提交意向書，本委員會強烈譴責發展局繞過立法會，要求政府把該次招標邀請視為無效。」

動議人 張超雄

..0035

按照工務小組委員會會議程序第32A條，我動議「鑑於發展局在未獲得立法會撥款，就已於2014年4月9日透過互聯網就中部水域人工島可行性研究發出招標意向的邀請，並要求申請人於4月23日提交意向書，本委員會要求發展局交待收到多少份意見書，及若立法會否決有關申請，政府是否需要申請人作出賠償。」

動議人 張超雄