

呈

香港首長梁特首振英先生尊前；
環境局局長黃局長錦星先生大鑒；
立法會各民主派議員大鑒；
立法會何議員俊仁先生大鑒；
立法會工務小組主席大鑒：

長洲大部分居民期望我們的鄰居石鼓洲
垃圾焚化爐應該怎樣才能和我們和平相處。

敬稟者：

如政府強行要在石鼓洲興建垃圾焚化爐，本會只能要求政府體恤長洲居民生活，提意如下：

1. 要符合歐盟環保標準。
2. 建空氣監測站，超標停機。
3. 給長洲居民電費補貼。
4. 給長洲近岸作業漁民特惠津貼。
5. 在石鼓洲人工島上建免費暖水泳池供人使用。
6. 要批多一間渡輪公司來往中環至長洲線，因為以後每日約3,000人從長洲轉船往石鼓洲工作。

並候佳音，並頌
事安！

長洲街坊會
CHEUNG CHAU KAI-PONG SOCIETY

郭卓堅

主席
3-4-2014.

長洲街坊會
郭卓堅主席 敬上

29-3-2014

環境局局長黃局長錦星先生大鑒。
房屋及運輸局長張局長炳良先生大鑒。
運輸署王伯偉先生大鑒。

有關長洲-中環渡輪

十分不足原因：

敬啟者，自從持首說：不論旅客
及本地旅游人士應多到離島後，
長洲來往中環之渡輪（唯一對
外交通工具）非常不足以應付乘
客之所需，故會曾向運輸署
投訴，得來的至論：「如果要渡
輪公司加購渡輪，船費要再加」
請回711商店，麥當奴這樣多
分店，是否用加份未擴充業

務(分店)答案不是,買船乃投資成本,

現在廢物處理^點將在石鼓洲
興建及運作,每天前往該地工人
約三/六千人由長洲轉船前往石鼓
洲, 現在來往中環↔長洲渡輪

常常客滿,渡輪公司亦缺乏船隻
加班,乘客通常要等下班船(約
1小時)後才能乘搭到渡輪,

如果政府已決定在石
鼓洲擬建垃圾站,估計每
天不少於6,000千人次,從中
環↔長洲↔石鼓洲工作,
請^同政府如何解決長洲運輸
問題,請以解答,

並候佳音,並頌
奉安!

最後是否如長洲船費給渡
輪公司(新世界)^{買船}以應付乘客之
增加或多批一同渡輪公司
來往中環-長洲呢。

副本傳真：立法會工務小組秘書。

長洲街坊會
CHEUNG CHAU KAI-FONG SOCIETY

鄭身堅 啟

30-3-2014

From: Jimmy Wong [REDACTED]
To: ceo@ceo.gov.hk, cso@cso.gov.hk, sen@enb.gov.hk, tellme@1823.gov.hk, skdoeh@fehd.gov.hk, wmyeung@fehd.gov.hk, chris_cheung@epd.gov.hk, enquiry@epd.gov.hk, klclegco@gmail.com, wklo@engineer.com, jkstolegco@gmail.com, elau@dphk.org, yctam@dab.org.hk, arazack@netvigator.com, khwong@ftulegco.org.hk, info@cydho.org.hk, garychk@dab.org.hk, leungkl@leungkl.org, ipkh@dab.org.hk, contact@alanleong.net, albert.wychan@yahoo.com.hk, legco@michaeltien.hk, lsngoffice2012@gmail.com, frankieyick@liberal.org.hk, chiwaioffice@gmail.com, fankwokwaioffice@gmail.com, fkmaoffice@gmail.com, charlesmok@charlesmok.hk, benchanlegco@gmail.com, info@chankalok.hk, yhchan@ftulegco.org.hk, lcc.ntw@dab.org.hk, amlegco@gmail.com, info@cheungchiuhung.org.hk, cksin@dphk.org, eq@eqweb.hk, chianglaiwan@gmail.com, office@chungsk.com, info@tonytsewaichuen.com, tsangyoksing@gmail.com, honstevenho@gmail.com, tkwong@dab.org.hk, info@starrylee.com, skdcadm@skdc.had.gov.hk, f_c@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 01, 2014 08:53PM
Subject: 反對將「三堆一爐」綑綁式提交立法會財委會申請撥款

我是一名將軍澳峻滢的業主

香港是人口眾多的城市，每日產生的家居垃圾數量驚人，要效法其他先進國家，興建無害及高科技的垃圾焚化爐，就如箭在弦上，不得不發，環境局將擴建堆填區和興建焚化爐綑綁式提交立法會財委會，自以為聰明，以為容易逼議員就範，逼居民無奈接受，其實此招是掩耳盜鈴，漠視居民不滿，逼自己與民為敵。

黃局長口中說得好聽，說希望“三堆一爐”四個設施的安排，分別放在香港的東南西北四方，體現社會的共同承擔，其實“三堆一爐”只是放在香港四個地方，受影響的也只是這四個地方的居民，如何談得上是社會的共同承擔 ???

黃局長又認為「三堆一爐」有民意基礎支持，市民希望可以一併討論所有廢物處理設施。請問一句，是有那一些市民支持？受影響的四個地方的居民也支持嗎？有證據支持這論點的話，請拿出來，讓我們心服口服！！

事實上，現在的將軍澳是沒有做堆填區的條件，黃局長周遊列國，到處考察，有那一個地方/國家的堆填區能夠建設在如此接近民區的地方？

屯門稔灣的「新界西堆填區」距離最近的良景邨有3公里，而且隔著500多米高的青山，而且在近海有裝卸碼頭，運送垃圾的路徑如果經龍富路，就可以把對居民的滋擾減到最低，再進一步甚至可以用海路，在地理上可以做堆填區，但將軍澳的「新界東南堆填區」距離日出康城連1公里都沒有，過條馬路就是將軍澳工業村，將軍澳工業區現時除了兩個傳媒集團之外，更是多個大型網企的數據中心，將軍澳的「新界東南堆填區」與日出康城/工業村中間沒有隔著高山，用水路運送垃圾的機會較低，所以分拆「三堆一爐」提交立法會財委會申請撥款才是正確及負責任的做法，希望特區政府能夠宏觀局勢，重新考慮。

From: helenmhma <[REDACTED]>
To: f_c@legco.gov.hk

Date: Tuesday, April 01, 2014 10:43PM
Subject: 强烈不满擴建將軍澳堆填區

香港特區政府不能漠視將軍澳民居的訴求!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

從三星手機發送

From: Vanessa Chan <[REDACTED]>
To: "f_c@legco.gov.hk" <f_c@legco.gov.hk>, "klclegco@gmail.com" <klclegco@gmail.com>, "wklo@engineer.com" <wklo@engineer.com>, "jkstolegco@gmail.com" <jkstolegco@gmail.com>, "elau@dphk.org" <elau@dphk.org>, "yctam@dab.org.hk" <yctam@dab.org.hk>, "arazack@netvigator.com" <arazack@netvigator.com>, "khwong@ftulegco.org.hk" <khwong@ftulegco.org.hk>, "info@cydho.org.hk" <info@cydho.org.hk>, "garychk@dab.org.hk" <garychk@dab.org.hk>, "leungkl@leungkl.org" <leungkl@leungkl.org>, "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>, "contact@alanleong.net" <contact@alanleong.net>, "albert.wychan@yahoo.com.hk" <albert.wychan@yahoo.com.hk>, "legco@michaeltien.hk" <legco@michaeltien.hk>, "lsngoffice2012@gmail.com" <lsngoffice2012@gmail.com>, "frankieyick@liberal.org.hk" <frankieyick@liberal.org.hk>, "chiwaioffice@gmail.com" <chiwaioffice@gmail.com>, "fankwokwaioffice@gmail.com" <fankwokwaioffice@gmail.com>, "fkmaoffice@gmail.com" <fkmaoffice@gmail.com>, "charlesmok@charlesmok.hk" <charlesmok@charlesmok.hk>, "benchanlegco@gmail.com" <benchanlegco@gmail.com>, "info@chankalok.hk" <info@chankalok.hk>, "yhchan@ftulegco.org.hk" <yhchan@ftulegco.org.hk>, "lcc.ntw@dab.org.hk" <lcc.ntw@dab.org.hk>, "amlegco@gmail.com" <amlegco@gmail.com>, "info@cheungchiuhung.org.hk" <info@cheungchiuhung.org.hk>, "cksin@dphk.org" <cksin@dphk.org>, "eq@eqweb.hk" <eq@eqweb.hk>, "chianglaiwan@gmail.com" <chianglaiwan@gmail.com>, "office@chungsk.com" <office@chungsk.com>, "info@tonytsewaichuen.com" <info@tonytsewaichuen.com>

Date: Wednesday, April 02, 2014 04:30PM

Subject: 「三堆一爐」

致：立法會財務委員會 / 工務小組委員會

請議員抽少少時間看看這份電郵，不要輕視一位小市民的聲音，因為一把小聲音，也可以代表大多數人。

反對環保局將「三堆一爐」網綁式提交立法會財委會申請撥款，懇請各位議員能夠宏觀局勢，重新考慮

香港是人口眾多的城市，每日產生的家居廢物數量驚人，要興建無害及先進的垃圾焚化爐，就如箭在弦上，不得不發。

環保局蓄意將擴建堆填區和興建焚化爐網綁一起提交立法會財委會，自以為聰明，以為容易逼議員就範，逼市民無奈接受，其實此招只是掩耳盜鈴，漠視居民不滿，逼自己與民為敵。

黃錦星局長口中說得好聽，說希望“三堆一爐”四個設施的安排，分別放在香港的東南西北四方，體現社會的共同承擔，其實“三堆一爐”只是放在香港四個地方，受影響的也只是這四個地方的居民，如何談得上是社會的共同承擔 ???

黃局長又認為「三堆一爐」有民意基礎，獲主流意見支持，市民希望可以一併討論所有廢物處理設施。請問一句，是有那一些市民支持？受影響的四個地方的居民也支持嗎？有證據支持這論點的話，請拿出來，讓我們口服心服 !!!

黃局長說環保局已盡量希望減低設施對附近居民影響，例如在山頭另一面擴建將軍澳堆填區，事實上，現在的將軍澳是沒有做堆填區的條件，黃局長周遊列國，到處考察，請問有那一個地方/國家的堆填區能夠建設在如此

接近民區的地方？ 在山頭的另一面，仍然是很近將軍澳工業村和日出康城 !!!

屯門稔灣的「新界西堆填區」距離最近的良景邨有 3 公里，而且隔著 500 多米高的青山，在近海處有裝卸碼頭，運送垃圾的路徑如果經龍富路，就可以把對居民的滋擾減到最低，再進一步甚至可以用海路，在地理上是可以做堆填區，但將軍澳呢？ 將軍澳的「新界東南堆填區」距離日出康城連 1 公里都沒有，過條馬路就是將軍澳工業村，將軍澳工業區現時除了兩個傳媒集團之外，更是多個大型網企的數據中心，將軍澳的「新界東南堆填區」與日出康城/工業村中間沒有隔著高山，用水路運送垃圾的機會亦較低，所以並不適宜繼續做堆填區。

陸恭惠副局長是局外人，黃錦星局長自欺欺人

陸恭惠副局長曾經說過，市民買屋時是知道堆填區在附近，這說法是錯的 !!!

我們被騙了，被特區政府騙了，被地產經紀騙了，苦不堪言。 小市民置業安居，怎會為了樓價平了一丁點，便妄顧自己和家人的健康 ???

我們買樓時，是不知道政府答應在 2014 年關閉將軍澳堆填區的承諾不會兌現，還要將將軍澳堆填區進行擴建，這是妄顧將軍澳居民生活及健康。 環保大道空氣污染嚴重，致癌物質超標，政府有新的 3 小時平均值空氣監察系統不用，仍沿用 24 小時平均值空氣監察系統監察環保大道空氣質素，這是愚弄及欺騙將軍澳居民。

黃錦星局長指將軍澳堆填區擴建後，環保大道途經車輛架次會由 1000 架次減少至 500 架次，對環境影響減少、氣味亦會減少。 這說法不盡不實 !!! 有關途經車輛架次問題，容後再講。

如果將來將軍澳堆填區只接收建築廢物，新改良的密封式家居廢物垃圾車與將軍澳居民有何關係，承載建築廢物的垃圾車仍然不是密封式垃圾車，車輛行經環保大道仍然塵土飛揚，沙塵滾滾，建築廢物絕對有機會從車上飛墮馬路做成交通意外，車輪廢氣仍然污染整條環保大道，致癌物質四處漂浮，實實在在危害在附近居住的居民健康。

將軍澳堆填區離民居最近處不足一公里，將軍澳人口急劇上升，現時將軍澳已有超過四十萬居民，預計在 2013 年至 2018 年，人口將分別增加至 45,6800 及 50,9500 人，現時每日約有 4 仟架次柴油車行經環保大道，以將軍澳人口增長速度及柴油車行經環保大道對居民生活及健康的影響，政府怎能堅持將擴建將軍澳堆填區的建議提交立法會財委會申請撥款，立法會議員又怎能讓建議在立法會財委會順利通過 ???

作為負責任及有誠信的政府，城市規劃失當就要承擔後果，既然要將將軍澳發展成為一個人口稠密的社區，就要放棄在將軍澳設立堆填區，不單止不應該擴建，還應該履行承諾在 2014 年終極關閉將軍澳堆填區。

現在有以下 3 點，請代我們向黃局長要求，早日給我們一個明確答覆：

1. 環保局擬在山頭另一面擴建將軍澳堆填區，減低設施對附近居民影響，那麼垃圾車及泥頭車進入山頭另一面的堆填區，是經由那一處進入呢？ 是仍然要經環保大道，還是經水路呢？
2. 將軍澳堆填區擴建後，環保大道途經車輛架次會由每日 1000 架次減少至 500 架次，這數據是從何而來，數據可靠嗎？ 這個數據是否憑空猜度？ 每日 500 架次是目標，還是容許每日途經環保大道的垃圾車及泥頭車架次的法定上限？

如果每日 500 架次是目標或法定上限，環保局及其他政府相關部門將會如何執行及監督？ 如果在擴建後才知 500 架次目標或法定上限是無法執行，將軍澳居民如何可以索取在生活及健康方面的賠償？

3. 教育局公佈將有兩幅將軍澳用地發展國際學校，其中一幅位於堆填區、已列明或受堆填氣體影響，該用地約 7,000 平方米，提供不少於 720 個學額，用地附近為邵氏將軍澳影城、日出康城。

政府不斷發展將軍澳 85 區及 86 區，工業村又在堆填區隔鄰，將來還會興建中醫醫院，特區政府仍然認為堆填區可以如此貼近市民嗎？將軍澳堆填區仍然不應該在 2014 年或 2015 年終極關閉嗎？

有關環保大道途經車輛架次問題，資料如下：

黃錦星局長在 2013 年 10 月 7 日曾經講過，現時約有 95% 建築廢料運往填料庫，只有小部分運往堆填區。

在香港，填料庫有 2 個，一個在將軍澳，另一個在屯門，接收填料的地方有 4 個（將軍澳，屯門，柴灣，大嶼山）。柴灣接收填料後會運往將軍澳 137，大嶼山接收填料後會運往屯門 38。運填料去將軍澳 137 區，都係要經環保大道的。

香港每日約有 13,500 噸垃圾扔係堆填區，約 3,400 噸係建築廢料。

如果 3,400 噸 = 5%，咁每日運往 2 個填料庫的泥頭就係 64,600 噸 = 95%

香港只有 2 個填料庫，就當將軍澳 137 區處理一半建築廢料，即 32,300 噸，如果其中有 7 成用泥頭車經環保大道進入 137，是 22,610 噸，一架泥頭車裝 10 噸，即每日會有 2,261 輛泥頭車行經環保大道。

（2002 年，137 區填料庫的環評報告，清楚寫明每日最多祇可以是 1,000 輛泥頭車經環保大道入 137 區，黃局長這次說環保大道途經車輛是 1000 架次，是環評報告的規定，不是現時環保大道的真實情況）。

2013 年，CEDD 俾區議會的文件，每日約 1,300 輛泥頭車經環保大道入 137 區。

2013 年，有康城居民係環保大道拍左幾條片，以目測，2013 年每日最少 2,261 輛重型車進入 137 區，來回即係 4,522 架次。

將軍澳 85 區峻滙業主
陳慧儀

From: charles wong <[REDACTED]>
To: "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>, "cso@cso.gov.hk" <cso@cso.gov.hk>, "sen@enb.gov.hk" <sen@enb.gov.hk>, "tellme@1823.gov.hk" <tellme@1823.gov.hk>, "skdoeh@fehd.gov.hk" <skdoeh@fehd.gov.hk>, "wmyeung@fehd.gov.hk" <wmyeung@fehd.gov.hk>, "chris_cheung@epd.gov.hk" <chris_cheung@epd.gov.hk>, "enquiry@epd.gov.hk" <enquiry@epd.gov.hk>, "klclegco@gmail.com" <klclegco@gmail.com>, "wklo@engineer.com" <wklo@engineer.com>, "jkstolegco@gmail.com" <jkstolegco@gmail.com>, "elau@dphk.org" <elau@dphk.org>, "yctam@dab.org.hk" <yctam@dab.org.hk>, "arazack@netvigator.com" <arazack@netvigator.com>, "khwong@ftulegco.org.hk" <khwong@ftulegco.org.hk>, "info@cydho.org.hk" <info@cydho.org.hk>, "garychk@dab.org.hk" <garychk@dab.org.hk>, "leungkl@leungkl.org" <leungkl@leungkl.org>, "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>, "contact@alanleong.net" <contact@alanleong.net>, "albert.wychan@yahoo.com.hk" <albert.wychan@yahoo.com.hk>, "legco@michaeltien.hk" <legco@michaeltien.hk>, "lsngoffice2012@gmail.com" <lsngoffice2012@gmail.com>, "frankieyick@liberal.org.hk" <frankieyick@liberal.org.hk>, "chiwaioffice@gmail.com" <chiwaioffice@gmail.com>, "fankwokwaioffice@gmail.com" <fankwokwaioffice@gmail.com>, "fkmaoffice@gmail.com" <fkmaoffice@gmail.com>, "charlesmok@charlesmok.hk" <charlesmok@charlesmok.hk>, "benchanlegco@gmail.com" <benchanlegco@gmail.com>, "info@chankalok.hk" <info@chankalok.hk>, "yhchan@ftulegco.org.hk" <yhchan@ftulegco.org.hk>, "lcc.ntw@dab.org.hk" <lcc.ntw@dab.org.hk>, "amlegco@gmail.com" <amlegco@gmail.com>, "info@cheungchiuhung.org.hk" <info@cheungchiuhung.org.hk>, "cksin@dphk.org" <cksin@dphk.org>, "eq@eqweb.hk" <eq@eqweb.hk>, "chianglaiwan@gmail.com" <chianglaiwan@gmail.com>, "office@chungsk.com" <office@chungsk.com>, "info@tonytsewaichuen.com" <info@tonytsewaichuen.com>, "tsangyoksing@gmail.com" <tsangyoksing@gmail.com>, "honstevengo@gmail.com" <honstevengo@gmail.com>, "tkwong@dab.org.hk" <tkwong@dab.org.hk>, "info@starrylee.com" <info@starrylee.com>, "skdcadm@skdc.had.gov.hk" <skdcadm@skdc.had.gov.hk>, "f_c@legco.gov.hk" <f_c@legco.gov.hk>

Date: Wednesday, April 02, 2014 09:20AM

Subject: 反對將「三堆一爐」網綁式提交立法會財委會申請撥款

香港是人口眾多的城市，每日產生的家居垃圾數量驚人，要效法其他先進國家，興建無害及高科技的垃圾焚化爐，就如箭在弦上，不得不發，環境局將擴建堆填區和興建焚化爐網綁式提交立法會財委會，自以為聰明，以為容易逼議員就範，逼居民無奈接受，其實此招是掩耳盜鈴，漠視居民不滿，逼自己與民為敵。

黃局長口中說得好聽，說希望“三堆一爐”四個設施的安排，分別放在香港的東南西北四方，體現社會的共同承擔，其實“三堆一爐”只是放在香港四個地方，受影響的也只是這四個地方的居民，如何談得上是社會的共同承擔 ???

黃局長又認為「三堆一爐」有民意基礎支持，市民希望可以一併討論所有廢物處理設施。請問一句，是有那一些市民支持？受影響的四個地方的居民也支持嗎？有證據支持這論點的話，請拿出來，讓我們心服口服！！

事實上，現在的將軍澳是沒有做堆填區的條件，黃局長周遊列國，到處考察，有那一個地方/國家的堆填區能夠建設在如此接近民區的地方？

屯門稔灣的「新界西堆填區」距離最近的良景邨有3公里，而且隔著500多米高的青山，而且在近海有裝卸碼頭，運送垃圾的路徑如果經龍富路，就可以把對居民的滋擾減到最低，再進一步甚至可以用海路，在地理上可以做堆填區，但將軍澳的「新界東南堆填區」距離日出康城連 1 公里都沒有，過條馬路就是將軍澳工業村，將軍澳工業區現時除了兩個傳媒集團之外，更是多個大型網企的數據中心，將軍澳的「新界東南堆填區」與日出康城/工業村中間沒有隔著高山，用水路運送垃圾的機會較低，所以分拆「三堆一爐」提交立法會財委會申請撥款才是正確及負責任的做法，希望特區政府能夠宏觀局勢，重新考慮。

From: Ruby Lai <[REDACTED]>
To: "tsangyoksing@gmail.com" <tsangyoksing@gmail.com>, "chianglaiwan@gmail.com" <chianglaiwan@gmail.com>, "klclegco@gmail.com" <klclegco@gmail.com>, "yctam@dab.org.hk" <yctam@dab.org.hk>, "lcc.ntw@dab.org.hk" <lcc.ntw@dab.org.hk>, "benchanlegco@gmail.com" <benchanlegco@gmail.com>, "garychk@dab.org.hk" <garychk@dab.org.hk>, "eq@eqweb.hk" <eq@eqweb.hk>, "office@chungsk.com" <office@chungsk.com>, "honstevengo@gmail.com" <honstevengo@gmail.com>, "tkwong@dab.org.hk" <tkwong@dab.org.hk>, "ipkh@dab.org.hk" <ipkh@dab.org.hk>, "info@starrylee.com" <info@starrylee.com>, "wklo@engineer.com" <wklo@engineer.com>, "jkstolegco@gmail.com" <jkstolegco@gmail.com>, "elau@dphk.org" <elau@dphk.org>, "arazack@netvigator.com" <arazack@netvigator.com>, "khwong@ftulegco.org.hk" <khwong@ftulegco.org.hk>, "info@cydho.org.hk" <info@cydho.org.hk>, "leungkl@leungkl.org" <leungkl@leungkl.org>, "contact@alanleong.net" <contact@alanleong.net>, "albert.wychan@yahoo.com.hk" <albert.wychan@yahoo.com.hk>, "legco@michaeltien.hk" <legco@michaeltien.hk>, "lsngoffice2012@gmail.com" <lsngoffice2012@gmail.com>, "frankieyick@liberal.org.hk" <frankieyick@liberal.org.hk>, "chiwaioffice@gmail.com" <chiwaioffice@gmail.com>, "fankwokwaioffice@gmail.com" <fankwokwaioffice@gmail.com>, "fkmaoffice@gmail.com" <fkmaoffice@gmail.com>, "charlesmok@charlesmok.hk" <charlesmok@charlesmok.hk>, "info@chankalok.hk" <info@chankalok.hk>, "yhchan@ftulegco.org.hk" <yhchan@ftulegco.org.hk>, "amlegco@gmail.com" <amlegco@gmail.com>, "info@cheungchiuhung.org.hk" <info@cheungchiuhung.org.hk>, "cksin@dphk.org" <cksin@dphk.org>, "info@tonytsewaichuen.com" <info@tonytsewaichuen.com>, "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>, "cso@cso.gov.hk" <cso@cso.gov.hk>, "f_c@legco.gov.hk" <f_c@legco.gov.hk>, "sen@enb.gov.hk" <sen@enb.gov.hk>, "tellme@1823.gov.hk" <tellme@1823.gov.hk>, "skdoeh@fehd.gov.hk" <skdoeh@fehd.gov.hk>, "wmyeung@fehd.gov.hk" <wmyeung@fehd.gov.hk>, "chris_cheung@epd.gov.hk" <chris_cheung@epd.gov.hk>, "enquiry@epd.gov.hk" <enquiry@epd.gov.hk>, "skdcadm@skdc.had.gov.hk" <skdcadm@skdc.had.gov.hk>

Date: Wednesday, April 02, 2014 06:09PM

Subject: 反對擴建將軍澳堆填區, 反對將「三堆一爐」網綁式提交立法會財委會申請撥款

我們被騙了, 政府答應在 2014 年關閉將軍澳堆填區的承諾沒有兌現, 還要進行擴建, 是妄顧將軍澳居民生活及健康。環保大道空氣污染嚴重, 致癌物質超標, 政府有新的 3 小時平均值空氣監察系統不用, 仍沿用 24 小時平均值空氣監察系統監察環保大道空氣質素, 是愚弄及欺騙將軍澳居民。

如果將來將軍澳堆填區只接收建築廢物, 新改良的密封式家居廢物垃圾車與將軍澳居民有何關係, 承載建築廢物的垃圾車

仍然不是密封式，車輛行經環保大道仍然塵土飛揚，沙塵滾滾，建築廢物絕對有機會從車上飛墮馬路做成交通意外，車輪廢氣仍然污染整條環保大道，致癌物質四處漂浮，實實在在危害在附近居住的居民健康。

將軍澳堆填區離民居最近處不足一公里，將軍澳人口急劇上升，現時將軍澳已有超過四十萬居民，預計在 2013 年至 2018 年，人口將分別增加至 45,6800 及 50,9500 人，現時每日約 8 千架次柴油車行經環保大道，以將軍澳人口增長速度及柴油車行經環保大道對居民生活及健康的影響，政府怎能將擴建將軍澳堆填區的建議提交立法會財委會申請撥款，立法會議員又怎能讓建議在立法會財委會順利通過？？？

作為負責任及有誠信的政府，城市規劃失當就要承擔後果，既要將將軍澳發展成一個人口眾多的龐大社區，就要放棄在將軍澳設立堆填區，不單止不應該擴建，還應該履行承諾在 2014 年終極關閉將軍澳堆填區。

1. 環保局擬在山頭另一面擴建將軍澳堆填區，減低設施對附近居民影響，那麼垃圾車及泥頭車進入山頭另一面的堆填區，是經由那一處進入呢？是仍然要經環保大道，還是經水路呢？

2. 將軍澳堆填區擴建後，環保大道途經車輛架次會由每日 1000 架次減少至 500 架次，這數據是從何而來，數據可靠嗎？這個數據是否憑空猜度？每日 500 架次是目標，還是容許每日途經環保大道的垃圾車及泥頭車架次的法定上限？


如果每日 500 架次是目標或法定上限，環保局及其他政府相關部門將會如何執行及監督？如果在擴建後才知 500 架次

目標或法定上限是無法執行，將軍澳居民如何可以索取在生活及健康方面的賠償？

3. 教育局公佈將有兩幅將軍澳用地發展國際學校，其中一幅位於堆填區、已列明或受堆填氣體影響，該用地約7,000平方米，提供不少於720個學額，用地附近為邵氏將軍澳影城、日出康城。

政府不斷發展將軍澳 85 區及 86 區，工業村又在堆填區隔鄰，將來還會興建中醫醫院，特區政府真的認為堆填區可以如此貼近市民嗎？將軍澳堆填區仍然不應該在 2014 年或 2015 年終極關閉嗎？

將軍澳居民

From: Ocan Ip 
To: tsangyoksing@gmail.com, chianglaiwan@gmail.com, klclegco@gmail.com, yctam@dab.org.hk, lcc.ntw@dab.org.hk, benchanlegco@gmail.com, garychk@dab.org.hk, eq@eqweb.hk, office@chungsk.com, honstevengo@gmail.com, tkwong@dab.org.hk, ipkh@dab.org.hk, info@starrylee.com, wklo@engineer.com, jkstolegco@gmail.com, elau@dphk.org, arazack@netvigator.com, khwong@ftulegco.org.hk, info@cydho.org.hk, leungkl@leungkl.org, contact@alanleong.net, albert.wychan@yahoo.com.hk, legco@michaeltien.hk, lsngoffice2012@gmail.com, frankieyick@liberal.org.hk, chiwaioffice@gmail.com, fankwokwaioffice@gmail.com, fkmaoffice@gmail.com, charlesmok@charlesmok.hk, info@chankalok.hk, yhchan@ftulegco.org.hk, amlegco@gmail.com, info@cheungchuihung.org.hk, cksin@dphk.org, info@tonytsewaichuen.com, ceo@ceo.gov.hk, cso@cso.gov.hk, f_c@legco.gov.hk, sen@enb.gov.hk, tellme@1823.gov.hk, skdoeh@fehd.gov.hk, wmyeung@fehd.gov.hk, chris_cheung@epd.gov.hk, enquiry@epd.gov.hk, skdcadm@skdc.had.gov.hk

Date: Wednesday, April 02, 2014 06:06PM

Subject: Fwd: 轉寄：反對擴建將軍澳堆填區，反對將「三堆一爐」網綁式提交立法會財委會申請撥款

我們被騙了，政府答應在 2014 年關閉將軍澳堆填區的承諾沒有兌現，還要進行擴建，是妄顧將軍澳居民生活及健康。環保大道空氣污染嚴重，致癌物質超標，政府有新的 3 小時平均值空氣監察系統不用，仍沿用 24 小時平均值空氣監察系統監察環保大道空氣質素，是愚弄及欺騙將軍澳居民。

如果將來將軍澳堆填區只接收建築廢物，新改良的密封式家居廢物垃圾車與將軍澳居民有何關係，承載建築廢物的垃圾車仍然不是密封式，車輛行經環保大道仍然塵土飛揚，沙塵滾滾，建築廢物絕對有機會從車上飛墮馬路做成交通意外，車輪廢氣仍然污染整條環保大道，致癌物質四處漂浮，實實在在危害在附近居住的居民健康。

將軍澳堆填區離民居最近處不足一公里，將軍澳人口急劇上升，現時將軍澳已有超過四十萬居民，預計在 2013 年至 2018 年，人口將分別增加至 45,6800 及 50,9500 人，現時每日約 8 千架次柴油車行經環保大道，以將軍澳人口增長速度及柴油車行經環保大道對居民生活及健康的影響，政府怎能將擴建將軍澳堆填區的建議提交立法會財委會申請撥款，立法會議員又

怎能讓建議在立法會財委會順利通過 ???

作為負責任及有誠信政府，城市規劃失當就要承擔後果，既要將將軍澳發展成一個人口眾多的龐大社區，就要放棄在將軍澳設立堆填區，不單止不應該擴建，還應該履行承諾在 2014 年終極關閉將軍澳堆填區。

反對將「三堆一爐」綑綁式提交立法會財委會申請撥款

香港是人口眾多的城市，每日產生的家居垃圾數量驚人，要效法其他先進國家，興建無害及高科技的垃圾焚化爐，就如箭在弦上，不得不發，環境局將擴建堆填區和興建焚化爐綑綁式提交立法會財委會，自以為聰明，以為容易逼議員就範，逼居民無奈接受，其實此招是掩耳盜鈴，漠視居民不滿，逼自己與民為敵。

黃局長口中說得好聽，說希望“三堆一爐”四個設施的安排，分別放在香港的東南西北四方，體現社會的共同承擔，其實“三堆一爐”只是放在香港四個地方，受影響的也只是這四個地方的居民，如何談得上是社會的共同承擔 ???

黃局長又認為「三堆一爐」有民意基礎支持，市民希望可以一併討論所有廢物處理設施。請問一句，是有那一些市民支持？受影響的四個地方的居民也支持嗎？有證據支持這論點的話，請拿出來，讓我們心服口服！！

事實上，現在的將軍澳是沒有做堆填區的條件，黃局長周遊列國，到處考察，有那一個地方/國家的堆填區能夠建設在如此接近民區的地方？

屯門稔灣的「新界西堆填區」距離最近的良景邨有3公里，而

且隔著500多米高的青山, 而且在近海有裝卸碼頭, 運送垃圾的路徑如果經龍富路, 就可以把對居民的滋擾減到最低, 再進一步甚至可以用海路, 在地理上可以做堆填區, 但將軍澳的「新界東南堆填區」距離日出康城連1公里都沒有, 過條馬路就是將軍澳工業村, 將軍澳工業區現時除了兩個傳媒集團之外, 更是多個大型網企的數據中心, 將軍澳的「新界東南堆填區」與日出康城/工業村中間沒有隔著高山, 用水路運送垃圾的機會較低, 所以分拆「三堆一爐」提交立法會財委會申請撥款才是正確及負責任的做法, 希望特區政府能夠宏觀局勢, 重新考慮。

1. 環保局擬在山頭另一面擴建將軍澳堆填區, 減低設施對附近居民影響, 那麼垃圾車及泥頭車進入山頭另一面的堆填區, 是經由那一處進入呢? 是仍然要經環保大道, 還是經水路呢?

2. 將軍澳堆填區擴建後, 環保大道途經車輛架次會由每日1000架次減少至500架次, 這數據是從何而來, 數據可靠嗎? 這個數據是否憑空猜度? 每日500架次是目標, 還是容許每日途經環保大道的垃圾車及泥頭車架次的法定上限?

如果每日500架次是目標或法定上限, 環保局及其他政府相關部門將會如何執行及監督? 如果在擴建後才知500架次目標或法定上限是無法執行, 將軍澳居民如何可以索取在生活及健康方面的賠償?

3. 教育局公佈將有兩幅將軍澳用地發展國際學校, 其中一幅位於堆填區、已列明或受堆填氣體影響, 該用地約7,000平方

米，提供不少於720個學額，用地附近為邵氏將軍澳影城、日出康城。

政府不斷發展將軍澳 85 區及 86 區，工業村又在堆填區隔鄰，將來還會興建中醫醫院，特區政府真的認為堆填區可以如此貼近市民嗎？將軍澳堆填區仍然不應該在 2014 年或 2015 年終極關閉嗎？

將軍澳峻滢業主

From: Siu Yin Lai <[REDACTED]>
To: "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>, "cso@cso.gov.hk" <cso@cso.gov.hk>, "f_c@legco.gov.hk" <f_c@legco.gov.hk>, "sen@enb.gov.hk" <sen@enb.gov.hk>, "tellme@1823.gov.hk" <tellme@1823.gov.hk>, "skdoeh@fehd.gov.hk" <skdoeh@fehd.gov.hk>, "wmyeung@fehd.gov.hk" <wmyeung@fehd.gov.hk>, "chris_cheung@epd.gov.hk" <chris_cheung@epd.gov.hk>, "enquiry@epd.gov.hk" <enquiry@epd.gov.hk>, "skdcadm@skdc.had.gov.hk" <skdcadm@skdc.had.gov.hk>

Date: Wednesday, April 02, 2014 06:01PM

Subject: 轉寄：反對擴建將軍澳堆填區，反對將「三堆一爐」網綁式提交立法會財委會申請撥款

Siu Yin Lai <[REDACTED]> 於 2014年04月2日 (週三) 5:59 PM 寫道：

Siu Yin Lai <[REDACTED]> 於 2014年04月2日 (週三) 5:55 PM 寫道：

我們被騙了，政府答應在 2014年關閉將軍澳堆填區的承諾沒有兌現，還要進行擴建，是妄顧將軍澳居民生活及健康。環保大道空氣污染嚴重，致癌物質超標，政府有新的 3 小時平均值空氣監察系統不用，仍沿用 24 小時平均值空氣監察系統監察環保大道空氣質素，是愚弄及欺騙將軍澳居民。

如果將來將軍澳堆填區只接收建築廢物，新改良的密封式家居廢物垃圾車與將軍澳居民有何關係，承載建築廢物的垃圾車仍然不是密封式，車輛行經環保大道仍然塵土飛揚，沙塵滾滾，建築廢物絕對有機會從車上飛墮馬路做成交通意外，車輪廢氣仍然污染整條環保大道，致癌物質四處漂浮，實實在在危害在附近居住的居民健康。

將軍澳堆填區離民居最近處不足一公里，將軍澳人口急劇上升，現時將軍澳已有超過四十萬居民，預計在 2013 年至 2018 年，人口將分別增加至 45,6800 及 50,9500 人，現時每日約 8 千架次柴油車行經環保大道，以將軍澳人口增長速度及柴油車行經環保大道對居民生活及健康的影響，政府怎能將擴建將軍澳堆填區的建議提交立法會財委會申請撥款，立法會議員又怎能讓建議在立法會財委會順利通過？？？

作為負責任及有誠信政府，城市規劃失當就要承擔後果，既

要將將軍澳發展成一個人口眾多的龐大社區，就要放棄在將軍澳設立堆填區，不單止不應該擴建，還應該履行承諾在 2014 年終極關閉將軍澳堆填區。

反對將「三堆一爐」綑綁式提交立法會財委會申請撥款

香港是人口眾多的城市，每日產生的家居垃圾數量驚人，要效法其他先進國家，興建無害及高科技的垃圾焚化爐，就如箭在弦上，不得不發，環境局將擴建堆填區和興建焚化爐綑綁式提交立法會財委會，自以為聰明，以為容易逼議員就範，逼居民無奈接受，其實此招是掩耳盜鈴，漠視居民不滿，逼自己與民為敵。

黃局長口中說得好聽，說希望“三堆一爐”四個設施的安排，分別放在香港的東南西北四方，體現社會的共同承擔，其實“三堆一爐”只是放在香港四個地方，受影響的也只是這四個地方的居民，如何談得上是社會的共同承擔 ???

黃局長又認為「三堆一爐」有民意基礎支持，市民希望可以一併討論所有廢物處理設施。請問一句，是有那一些市民支持？受影響的四個地方的居民也支持嗎？有證據支持這論點的話，請拿出來，讓我們心服口服！！

事實上，現在的將軍澳是沒有做堆填區的條件，黃局長周遊列國，到處考察，有那一個地方/國家的堆填區能夠建設在如此接近民區的地方？

屯門稔灣的「新界西堆填區」距離最近的良景邨有3公里，而且隔著500多米高的青山，而且在近海有裝卸碼頭，運送垃圾的路徑如果經龍富路，就可以把對居民的滋擾減到最低，再進一步甚至可以用海路，在地理上可以做堆填區，但將軍澳的

「新界東南堆填區」距離日出康城連 1 公里都沒有，過條馬路就是將軍澳工業村，將軍澳工業區現時除了兩個傳媒集團之外，更是多個大型網企的數據中心，將軍澳的「新界東南堆填區」與日出康城/工業村中間沒有隔著高山，用水路運送垃圾的機會較低，所以分拆「三堆一爐」提交立法會財委會申請撥款才是正確及負責任的做法，希望特區政府能夠宏觀局勢，重新考慮。

1. 環保局擬在山頭另一面擴建將軍澳堆填區，減低設施對附近居民影響，那麼垃圾車及泥頭車進入山頭另一面的堆填區，是經由那一處進入呢？是仍然要經環保大道，還是經水路呢？

2. 將軍澳堆填區擴建後，環保大道途經車輛架次會由每日 1000 架次減少至 500 架次，這數據是從何而來，數據可靠嗎？這個數據是否憑空猜度？每日 500 架次是目標，還是容許每日途經環保大道的垃圾車及泥頭車架次的法定上限？

如果每日 500 架次是目標或法定上限，環保局及其他政府相關部門將會如何執行及監督？如果在擴建後才知 500 架次目標或法定上限是無法執行，將軍澳居民如何可以索取在生活及健康方面的賠償？

3. 教育局公佈將有兩幅將軍澳用地發展國際學校，其中一幅位於堆填區、已列明或受堆填氣體影響，該用地約 7,000 平方米，提供不少於 720 個學額，用地附近為邵氏將軍澳影城、日出康城。

政府不斷發展將軍澳 85 區及 86 區，工業村又在堆填區隔

鄰，將來還會興建中醫醫院，特區政府真的認為堆填區可以如此貼近市民嗎？將軍澳堆填區仍然不應該在 2014 年或 2015 年終極關閉嗎？

將軍澳峻澄業主
黎小姐

From: charles wong <[REDACTED]>
To: "f_c@legco.gov.hk" <f_c@legco.gov.hk>, "ceo@ceo.gov.hk" <ceo@ceo.gov.hk>, "sen@enb.gov.hk" <sen@enb.gov.hk>, "tellme@1823.gov.hk" <tellme@1823.gov.hk>, "chris_cheung@epd.gov.hk" <chris_cheung@epd.gov.hk>, "enquiry@epd.gov.hk" <enquiry@epd.gov.hk>, "skdoeh@fehd.gov.hk" <skdoeh@fehd.gov.hk>, "skdcadm@skdc.had.gov.hk" <skdcadm@skdc.had.gov.hk>, "eq@eqweb.hk" <eq@eqweb.hk>, "chianglaiwan@gmail.com" <chianglaiwan@gmail.com>, "yctam@dab.org.hk" <yctam@dab.org.hk>, "fankwokwaioffice@gmail.com" <fankwokwaioffice@gmail.com>, "cksin@dphk.org" <cksin@dphk.org>, "frankieyick@liberal.org.hk" <frankieyick@liberal.org.hk>

Date: Wednesday, April 02, 2014 09:10AM

Subject: 2014 年終極關閉將軍澳堆填區

我們被騙了，政府答應在 2014 年關閉將軍澳堆填區的承諾沒有兌現，還要進行擴建，是妄顧將軍澳居民生活及健康。環保大道空氣污染嚴重，致癌物質超標，政府有新的 3 小時平均值空氣監察系統不用，仍沿用 24 小時平均值空氣監察系統監察環保大道空氣質素，是愚弄及欺騙將軍澳居民。

如果將來將軍澳堆填區只接收建築廢物，新改良的密封式家居廢物垃圾車與將軍澳居民有何關係，承載建築廢物的垃圾車仍然不是密封式，車輛行經環保大道仍然塵土飛揚，沙塵滾滾，建築廢物絕對有機會從車上飛墮馬路做成交通意外，車輪廢氣仍然污染整條環保大道，致癌物質四處漂浮，實實在在危害在附近居住的居民健康。

將軍澳堆填區離民居最近處不足一公里，將軍澳人口急劇上升，現時將軍澳已有超過四十萬居民，預計在 2013 年至 2018 年，人口將分別增加至 45,6800 及 50,9500 人，現時每日約 8 千架次柴油車行經環保大道，以將軍澳人口增長速度及柴油車行經環保大道對居民生活及健康的影響，政府怎能將擴建將軍澳堆填區的建議提交立法會財委會申請撥款，立法會議員又怎能讓建議在立法會財委會順利通過??

作為負責任及有誠信的政府，城市規劃失當就要承擔後果，既要將將軍澳發展成一個人口眾多的龐大社區，就要放棄在將軍澳設立堆填區，不單止不應該擴建，還應該履行承諾在 2014 年終極關閉將軍澳堆填區。

From: "naco" <[REDACTED]>
To: <tsangyoksing@gmail.com>

Date: Friday, April 04, 2014 10:13AM

Subject: 反對擴建將軍澳堆填區, 反對將「三堆一爐」網綁式提交立法會財委會申請撥款

敬啟者,

我們被騙了, 政府答應在 2014年關閉將軍澳堆填區的承諾沒有兌現, 還要進行擴建, 是妄顧將軍澳居民生活及健康。環保大道空氣污染嚴重, 致癌物質超標, 政府有新的 3 小時平均值空氣監察系統不用, 仍沿用 24 小時平均值空氣監察系統監察環保大道空氣質素, 是愚弄及欺騙將軍澳居民。

如果將來將軍澳堆填區只接收建築廢物, 新改良的密封式家居廢物垃圾車與將軍澳居民有何關係, 承載建築廢物的垃圾車仍然不是密封式, 車輛行經環保大道仍然塵土飛揚, 沙塵滾滾, 建築廢物絕對有機會從車上飛墮馬路做成交通意外, 車輪廢氣仍然污染整條環保大道, 致癌物質四處漂浮, 實實在在危害在附近居住的居民健康。

將軍澳堆填區離民居最近處不足一公里, 將軍澳人口急劇上升, 現時將軍澳已有超過四十萬居民, 預計在 2013 年至 2018 年, 人口將分別增加至 45,6800 及 50,9500 人, 現時每日約 8 千架次柴油車行經環保大道, 以將軍澳人口增長速度及柴油車行經環保大道對居民生活及健康的影響, 政府怎能將擴建將軍澳堆填區的建議提交立法會財委會申請撥款, 立法會議員又怎能讓建議在立法會財委會順利通過???

作為負責任及有誠信的政府, 城市規劃失當就要承擔後果, 既要將將軍澳發展成一個人口眾多的龐大社區, 就要放棄在將軍澳設立堆填區, 不單止不應該擴建, 還應該履行承諾在 2014 年終極關閉將軍澳堆填區。

反對將「三堆一爐」綑綁式提交立法會財委會申請撥款

香港是人口眾多的城市，每日產生的家居垃圾數量驚人，要效法其他先進國家，興建無害及高科技的垃圾焚化爐，就如箭在弦上，不得不發，環境局將擴建堆填區和興建焚化爐綑綁式提交立法會財委會，自以為聰明，以為容易逼議員就範，逼居民無奈接受，其實此招是掩耳盜鈴，漠視居民不滿，逼自己與民為敵。

黃局長口中說得好聽，說希望“三堆一爐”四個設施的安排，分別放在香港的東南西北四方，體現社會的共同承擔，其實“三堆一爐”只是放在香港四個地方，受影響的也只是這四個地方的居民，如何談得上是社會的共同承擔 ???

黃局長又認為「三堆一爐」有民意基礎支持，市民希望可以一併討論所有廢物處理設施。請問一句，是有那一些市民支持？受影響的四個地方的居民也支持嗎？有證據支持這論點的話，請拿出來，讓我們心服口服！！

事實上，現在的將軍澳是沒有做堆填區的條件，黃局長周遊列國，到處考察，有那一個地方/國家的堆填區能夠建設在如此接近民區的地方？

屯門稔灣的「新界西堆填區」距離最近的良景邨有3公里，而且隔著500多米高的青山，而且在近海有裝卸碼頭，運送垃圾的路徑如果經龍富路，就可以把對居民的滋擾減到最低，再進一步甚至可以用海路，在地理上可以做堆填區，但將軍澳的「新界東南堆填區」距離日出康城連1公里都沒有，過條馬路就是將軍澳工業村，將軍澳工業區現時除了兩個傳媒集團之外，更是多個大型網企的數據中心，將軍澳的「新界東南堆填區」與日出康城/工業村中間沒有隔著高山，用水路運送垃圾的機會較低，所以分拆「三堆一爐」提交立法會財委會申請撥款才是正確及負責任的做法，希望特區政府能夠宏觀局勢，重新考慮。

1. 環保局擬在山頭另一面擴建將軍澳堆填區，減低設施對附近居民影響，那麼垃圾車及泥頭車進入山頭另一面的堆填區，是經由那一處進入呢？是仍然要經環保大道，還是經水路呢？
2. 將軍澳堆填區擴建後，環保大道途經車輛架次會由每日 1000 架次減少至 500 架次，這數據是從何而來，數據可靠嗎？這個數據是否憑空猜度？每日 500 架次是目標，還是容許每日途經環保大道的垃圾車及泥頭車架次的法

定上限？

如果每日 500 架次是目標或法定上限, 環保局及其他政府相關部門將會如何執行及監督? 如果在擴建後才知 500 架次目標或法定上限是無法執行, 將軍澳居民如何可以索取在生活及健康方面的賠償?

3. 教育局公佈將有兩幅將軍澳用地發展國際學校, 其中一幅位於堆填區、已列明或受堆填氣體影響, 該用地約7,000平方米, 提供不少於720個學額, 用地附近為邵氏將軍澳影城、日出康城。

政府不斷發展將軍澳 85 區及 86 區, 工業村又在堆填區隔鄰, 將來還會興建中醫醫院, 特區政府真的認為堆填區可以如此貼近市民嗎? 將軍澳堆填區仍然不應該在 2014 年或 2015 年終極關閉嗎?

將軍澳峻澄業主
葉先生

From: Jimmy Wong <[REDACTED]>
To: WongJimmy <[REDACTED]>

Date: Monday, April 07, 2014 05:51PM
Subject: 反對將「三堆一爐」網綁式提交立法會財委會申請撥款

我是將軍澳康城區的居民

香港是人口眾多的城市，每日產生的家居垃圾數量驚人，要效法其他先進國家，興建無害及高科技的垃圾焚化爐，就如箭在弦上，不得不發，環境局將擴建堆填區和興建焚化爐網綁式提交立法會財委會，自以為聰明，以為容易逼議員就範，逼居民無奈接受，其實此招是掩耳盜鈴，漠視居民不滿，逼自己與民為敵。

黃局長口中說得好聽，說希望“三堆一爐”四個設施的安排，分別放在香港的東南西北四方，體現社會的共同承擔，其實“三堆一爐”只是放在香港四個地方，受影響的也只是這四個地方的居民，如何談得上是社會的共同承擔 ???

黃局長又認為「三堆一爐」有民意基礎支持，市民希望可以一併討論所有廢物處理設施。請問一句，是有那一些市民支持？受影響的四個地方的居民也支持嗎？有證據支持這論點的話，請拿出來，讓我們心服口服！！

事實上，現在的將軍澳是沒有做堆填區的條件，黃局長周遊列國，到處考察，有那一個地方/國家的堆填區能夠建設在如此接近民區的地方？

屯門稔灣的「新界西堆填區」距離最近的良景邨有3公里，而且隔著500多米高的青山，而且在近海有裝卸碼頭，運送垃圾的路徑如果經龍富路，就可以把對居民的滋擾減到最低，再進一步甚至可以用海路，在地理上可以做堆填區，但將軍澳的「新界東南堆填區」距離日出康城連1公里都沒有，過條馬路就是將軍澳工業村，將軍澳工業區現時除了兩個傳媒集團之外，更是多個大型網企的數據中心，將軍澳的「新界東南堆填區」與日出康城/工業村中間沒有隔著高山，用水路運送垃圾的機會較低，所以分拆「三堆一爐」提交立法會財委會申請撥款才是正確及負責任的做法，希望特區政府能夠宏觀局勢，重新考慮。