

(Revised)

(重訂本)

立法會

*Legislative Council*

立法會CB(3) 50/13-14號文件

2013年10月18日內務委員會會議文件

定於2013年10月30日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- |      |                       |               |
|------|-----------------------|---------------|
| (1)  | 涂謹申議員<br>(取代其原先提出的質詢) | (口頭答覆) (新的質詢) |
| (2)  | 蔣麗芸議員                 | (口頭答覆)        |
| (3)  | 梁繼昌議員                 | (口頭答覆)        |
| (4)  | 梁志祥議員                 | (口頭答覆)        |
| (5)  | 張國柱議員                 | (口頭答覆)        |
| (6)  | 梁美芬議員                 | (口頭答覆)        |
| (7)  | 梁耀忠議員<br>(取代其原先提出的質詢) | (書面答覆) (新的質詢) |
| (8)  | 石禮謙議員                 | (書面答覆)        |
| (9)  | 黃定光議員                 | (書面答覆)        |
| (10) | 李慧琼議員                 | (書面答覆)        |
| (11) | 李國麟議員                 | (書面答覆)        |
| (12) | 陳偉業議員                 | (書面答覆)        |
| (13) | 葛珮帆議員<br>(取代其原先提出的質詢) | (書面答覆) (新的質詢) |
| (14) | 陳健波議員                 | (書面答覆)        |
| (15) | 李卓人議員                 | (書面答覆)        |
| (16) | 謝偉俊議員<br>(取代其原先提出的質詢) | (書面答覆) (新的質詢) |
| (17) | 林大輝議員                 | (書面答覆)        |
| (18) | 陳家洛議員<br>(取代其原先提出的質詢) | (書面答覆) (新的質詢) |
| (19) | 鄧家彪議員                 | (書面答覆)        |
| (20) | 莫乃光議員<br>(取代其原先提出的質詢) | (書面答覆) (新的質詢) |
| (21) | 梁家傑議員                 | (書面答覆)        |
| (22) | 郭家麒議員                 | (書面答覆)        |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Handling of a recent complaint against a cardiologist in the Prince of Wales Hospital

### # (1) 涂謹申議員 (口頭答覆)

沙田威爾斯親王醫院(“威院”)於今年2月1日即時暫停一名醫院心臟科主管醫生處理心臟介入治療程序，這“封刀事件”引起社會廣泛關注，包括“封刀”後，威院心臟科的醫療質素的問題，亦有病人、市民及醫護人員聯署刊登聲明，要求解散由威院成立的調查小組，重新委任獨立調查委員會徹查事件，就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局在收到醫院醫生投訴後，為何沒有先進行獨立調查便即時決定暫停該名醫生處理介入治療程序(即“封刀決定”)；過去5年，有多少名醫生遭投訴後，醫院即時決定暫停醫生職務，這是否慣常做法，請詳細舉例說明；
- (二) 當局在作出“封刀決定”前，有否評估該醫院心臟科的服務質素會否受到影響，若有，評估結果和相應措施為何；由2月1日至今，威院心臟內科曾進行多少宗「導管換心瓣」手術(TAVI)，當中涉及多少名病人，就這些TAVI個案，當中有多少宗涉及有併發症，有否調查涉及各種併發症，如有，結果為何，有否了解出現併發症的原因及對病人有甚麼影響；這些併發症是否能夠及如何可以避免，就這些涉及併發症的個案，是否遵照國際標準及指引，由合資格醫生進行，當時每宗分別由多少名合資格醫生及未獲相關資格的醫生進行，請詳細列明；及
- (三) 由威院成立的2個調查小組，其成員由

# 初稿

新界東聯網醫院兼威院行政總監馮康醫生在被投訴處理事件行政失當後才委任，其中2/3成員來自新界東聯網醫院，為馮康醫生的下屬，當局有否評估這樣的「自己人查自己」，有否欠缺獨立和違反程序公義，而醫院管理局後加的檢討委員會，只檢視威院調查小組的調查報告，不會直接調查，當局會否認真考慮，撤回該2個小組，重新委任一個獨立調查委員會，進行真正的獨立調查及作公開交待？

# 初稿

## Control on bed bugs

### # (2) 蔣麗芸議員 (口頭答覆)

去年當局回應本會的質詢時表示，食物環境衛生署(“食環署”)如有需要會在公眾地方進行滅蟲工作，以及會加強政府各有關部門的合作。然而，最近有報道指出，食環署及房屋署(“房署”)收到有關木蝨的投訴及求助的個案數目有上升趨勢，反映蝨患擾民。本人單單從深水埗的大坑東邨、南山邨及元州邨已收到過百宗有關投訴；房署表示，蝨患問題乃個別零星個案，房署不會介入及提供協助。但受影響的居民指出，私人除蝨公司收費數以千元至萬多元計，公共屋邨的居民難以負擔此費用。就此，政府可否告知本會：

- (一) 由2009年1月至本年8月，每年各政府部門分別收到有關木蝨的投訴及求助的個案數目為何；然而每年各政府部門因應上述投訴及求助而進行的公眾地方滅蟲工作的次數為何，並按區議會分區提供分項數字；
- (二) 政府去年進行的跨部門合作滅蚊／滅蟲 / 滅蝨項目的名稱、性質和成效分別為何；若未有備存該等資料，原因為何；及
- (三) 鑒於近期有關木蝨的投訴及求助個案數目急升，當局會否再次考慮設立機制以監察全港蝨患的擴散及分布情況，以及推行防治及協助住戶滅絕蝨患的措施；或進行一次全港性滅蝨大行動，以保障市民健康及環境整潔；若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Exercise of the power by the Police to require members of the public to produce identity cards

# (3) 梁繼昌議員 (口頭答覆)

就警務人員於街道巡邏時對市民進行截停、查問及要求出示身份證明的狀況，政府可否告知本會：

- (一) 由2008至2012年，警務人員每年於巡邏時截停市民查閱身份證明的次數和於即場進行搜身的次數；及因此而發現可疑罪行並進行拘捕的次數，請按年份及罪行類型提供有關數字；
- (二) 當警務人員截停市民及查閱其身份證明後，如發現他並未干犯或涉及任何罪行，警方會否仍記錄該人士的個人資料？如會，那些資料會被記錄？此做法的原因及法律基礎為何？警方有否規定須在一段時間後，銷毀有關資料？如有，詳情為何；如否，原因及法律基礎為何；及
- (三) 警方有否定時檢討警務人員對市民進行截停及查閱身份證明的做法及成效？上一次檢討的時間及詳情為何？

# 初稿

## Outlying island ferry services

### # (4) 梁志祥議員 (口頭答覆)

早前愉景灣至梅窩渡輪航綫營辦商表示，由於未能符合海事處建議提升船隻安全措施，經營困難，將於本年11月9日牌照屆滿後停止營運該航綫。受影響的包括約40名每天由梅窩乘搭渡輪到愉景灣上學的小學學童，及假日逾千名游客。若航綫取消，學生須改乘巴士上學，需時約1.5小時，比乘搭渡輪多花2倍時間。運輸署表示為免服務中斷影響乘客，積極與營辦商商討解決方案，期望能夠延續該航綫的服務，及尋求其他渡輪營辦商接辦航綫。近日有消息指營辦商為體恤受影響學童，願意延後停辦決定至2014年2月9日。為此，政府可否告知本會：

- (一) 如若最終原營辦商及其他渡輪營辦商都拒絕接辦，政府有何其他方案協助這批學童？抑或只能束手無策讓學童每天花3小時在交通時間上；
- (二) 經營者表示停辦原因沿於海事處建議提升船隻安全措施，令業界成本大增，但部分措施無助提升航行時的安全水平，只是在發生意外時用以蒐證及追究責任，認為措施不合理。就有關建議的安全措施，政府諮詢業界後所獲得的回應為何？政府對此有何回應？會否就業界的批評修改有關措施；及
- (三) 由於離島居民稀少，雖然渡輪收取高昂票價，但來往離島的渡輪仍然經營困難。政府曾多次透過補貼，支援來往離島至市區的渡輪航綫經營。但愉景灣至梅窩渡輪航綫營辦商表示，政府從未有補貼及援助有同樣經營困難的小型渡輪航綫經營商，有關的原因為何？政府

# 初稿

會否考慮擴展補貼渡輪措施至小型渡輪航線經營商？



# 初稿

## Publicly-funded places in undergraduate programmes

### # (5) 張國柱議員 (口頭答覆)

去年，特首梁振英參加小圈子選舉時曾發表競選政綱，就高等教育一項上他提出「檢討大學資助委員會與研究資助委員會的職能及資源分配標準」並承諾「增加資助專上學額」。一年已過，上述的承諾如空頭支票般並沒有兌現。第三輪 2015至19年度的學術發展規劃又將展開，據聞教資會計劃要求八大專上院校上繳10%的第一年學士學位課程學額。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否檢討過去兩輪 (2009-12 及 2012-15) 按表現分配學額機制的成效及影響；若有，詳情為何；若否，未來會否就此開展檢討工作，具體檢討時間表為何；當局認為現時院校是否仍未能檢視其實力及展示其院校的發展策略；而提升國際競爭力是否政府對專上教育資源分配的唯一標準；若是，原因為何；若否，其他目標為何；第三輪學術發展規劃的工作時間表及內容為何，計劃何時向院校發出學術發展建議書的提示信、要求上繳第一年學士學位課程學額的百份比為何；
- (二) 過去一年，政府曾否具體進行檢討大學資助委員會與研究資助委員會的職能及資源分配標準的工作；若有，詳情為何；若否，未來會否就此開展檢討工作，具體檢討時間表為何；及
- (三) 自1994年以來，政府為適齡學生提供的第一年資助學士學額一直維持在18%，比率偏低實長期為人所咎病。坊間不同學者、政黨及社會人士皆要求政府增加

# 初稿

資助大學學額，但除了於2010年曾蔭權任特首期間宣佈增加五百個公帑資助的第一年學士學位課程學額外，便再無調整。現屆政府有否計劃增加第一年資助學士學位學額；若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Redevelopment of a tenement building in To Kwa Wan

### # (6) 梁美芬議員 (口頭答覆)

就今年八月土瓜灣啓明街51號一幢唐樓，經屋宇署勘測後認為其懸臂式露臺結構存在危險，並在同月底遭法庭頒令封樓一事，政府可否告知本會：

- (一) 自封閉令發出並執行以來，當局就安置受影響居民和地鋪商戶所作出的安排為何？屋宇署工程人員對上址進行的進一步勘測和抽取石屎樣本的工序進度為何？估計需時多久？倘若最終的化驗結果確認大廈結構狀況屬不適宜居住，當局將如何跟進後續的拆卸工作及安置居民；
- (二) 據悉上述大廈早前曾被納入「樓宇更新大行動」，委聘承建商就樓宇外牆、公用地方以及喉管進行修葺工程，每戶業權更需為此支付一萬七千元。相關工程在2011年10月完成，事後並獲屋宇署發出完工紙，但署方在不足兩年後，卻評定上址為危樓需要封閉。既然屋宇署早於2010年年初已認定上址結構有危險，為何署方當日不利用該大廈進行「樓宇更新大行動」的機會，一併進行更深入的針對性結構加固工程？當中是否涉及部門處理失當；及
- (三) 自計劃推出以來申請參加市區重建局「需求主導重建計劃」的個案數字為何？當中涉及的大廈有多少幢？處理一宗申請個案平均所需的時間為何？成功獲批的數字為何？局方決定審批與否的準則為何？鑒於上述啓明街51號情況危急，市區重建局會否考慮主動

# 初稿

收購上址及附近一帶進行重建？若否，原因為何？

# 初稿

## Changing facilities for staff employed by contractors for outsourced services

# (7) 梁耀忠議員 (書面答覆)

近日有報章報導，有食環署外判商沒有提供更衣室予員工更換衣服，而女性員工竟要在戶外更衣。另外，早前政府合約救生員亦曾投訴需男女合用更衣室。這些情況引致社會詬病。就此，政府可否告知本會：

- (一) 食環署有否因應事件作出跟進，跟進情況如何？如否，原因為何；
- (二) 政府有否提供足夠場地給外判商解決上述問題，如有，詳情為何？如否，原因為何；
- (三) 現時與外判商的合約內容有否規管必需為員工提供適當的更衣安？如有，詳情為何？如否，原因為何；及
- (四) 就外判員工沒有適當更衣場地，政府將有何改善措施？如有，措施為何？如否，原因為何？

# 初稿

## Measures to combat pickpocketing crimes

### # (8) 石禮謙議員 (書面答覆)

據報，今年首8個月港島區錄得俗稱「打荷包」的扒竊案較去年同期增加26.5%。另外，港島區截至9月16日共接獲277宗涉及內地客的罪案，其中共有184名內地人涉犯案被捕。就此，政府可否告知本會：

- (一) 除港島區外，全港各區「打荷包」扒竊案的情況如何，有否評估案件上升的原因，若有，詳情如何，若否，原因為何；
- (二) 本港有關「打荷包」扒竊案的破案率如何，有否評估本港打擊該類罪案的成效，若有，詳情如何，若否，原因為何；
- (三) 對於近年內地扒手由單獨犯案發展至2至3人聯群結隊犯案，警方有何相應措施應對。在打罪案，呼籲市民守望相助方面，警方有何建議及教育行動；及
- (四) 有否評估本港對內地人士犯案刑期的阻嚇性是否足夠，若有，詳情如何，若否，原因為何？

# 初稿

## Measures to prevent purchase of drugs through web sites on the Mainland

### # (9) 黃定光議員 (書面答覆)

禁毒常務委員會正就「驗毒助康復計劃」的建議，進行為期4個月的公眾諮詢。但同時有報章的偵查報道發現，在本港透過在內地的淘寶網能容易購買毒品，對此，政府可否告知本會：

- (一) 根據報道，在港被列為危險的毒物，以及多款吸食毒品工具等，都可透過淘寶網購得。當局對有關個案有否進行跟進，若有，詳細如何，若沒有，原因為何；
- (二) 現時警方的毒物情報組據報由4名警務人員負責網上巡邏工作。情報組對於目前網上購買毒品的活動情況了解如何；在掌握網上毒品信息和蒐集情報工作方面是否有足夠人手；對於涉及的網站設於內地或其他地方，在執法上會造成如何的困難；
- (三) 自2008年至今，於網上涉及觸犯《危險藥物條例》的個案有多少宗；有關個案內容及檢控刑罰為何，請列表說明；及
- (四) 對於公眾能在網上購買危險毒物問題，當局有何有效措施加以預防和加強大眾的教育宣傳工作；若有，詳細為何；若沒有，原因為何？

# 初稿

## School fees collected by kindergartens

### # (10) 李慧琼議員 (書面答覆)

教育局規定，非牟利及私立獨立幼稚園均只可收取30元報名費，若要收取更高報名費，須事先徵得教育局批准，並將批函展示於校內報告板或公眾地方。據報導，有多間幼稚園涉違規收取500至數千元報名費，最高收取的4000元報名費，更較上限多逾132倍。政府可否告知本會：

- (一) 針對該報導提及的涉嫌違規收費個案，教育局的跟進詳情為何；
- (二) 撇除上述個案，過去三年，教育局每年共接獲多少宗有關幼稚園報名費違規的投訴；被指違規的報名費水平為何；局方跟進詳情為何；多少宗被證實違規；若證實違規，幼稚園如何處理多收款項，是否會向申請人退回；
- (三) 同期，教育局每年共接獲多少宗幼稚園收取較規定高報名費的申請；申請的報名費水平為何；申請理由為何；多少間獲批准；批准的準則如何；獲批准的報名費的水平為何；
- (四) 當局是否會主動抽查幼稚園的報名費水平；若會，詳情如何；若不會，原因為何；及
- (五) 除了報名費，當局是否有規定幼稚園在報名階段不得以其他名目向家長收取高昂費用；若有，詳情如何；若沒有，原因為何？



# 初稿

## Vetting and approval for introducing new medicines into Hong Kong and on the Hospital Authority Drug Formulary

# (11) 李國麟議員 (書面答覆)

據業界反映本港引入新藥物註冊制度需時，最長的審批過程達數年之久，而醫管局的藥物名冊制度、撒瑪利亞基金、關愛基金等藥物評估準則及過程又欠缺透明度，未能切合病患者需要。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，有多少種藥物申請在本港註冊？平均藥物註冊制度需時多久？最長及最短的審批時間分別為何？當中涉及的審批程序及每個程序所需的審批時間為何？當局會否檢討現時的審批程序，訂立清晰的申請指引，釐定合理的審批時限，使藥物能儘快惠及有需要的病患者？如會，詳情為何？如否，原因為何；
- (二) 現時，醫管局藥物諮詢委員會及各聯網醫院的藥物治療委員會處理藥物申請的程序為何？兩者平均審批時間為何？最長及最短的審批時間分別為何？當局會否檢討現時的審批程序，簡化及縮短藥物審批的時間，使藥物能儘快惠及有需要的病患者？如會，詳情為何？如否，原因為何；
- (三) 撒瑪利亞基金及關愛基金處理藥物申請的程序為何？準則為何；及
- (四) 為更有效及公正地審批藥物是否納入藥物名冊，長遠而言，當局會否考慮設立獨立委員會審批藥物？如會，詳情為何？如否，原因為何？

# 初稿

## Dental services for the elderly and the grassroots

### # (12) 陳偉業議員 (書面答覆)

據本人了解，現時不少低收入的市民，特別是長者均受到牙齒病患困擾，但他們只能透過綜援的牙科費用津貼、關愛基金、長者醫療券計劃等措施獲得資助，令不少不合資格的基層市民被迫自費使用收費高昂的私營牙科服務。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否評估全港年齡為十八歲以上的成年人中，因牙齒問題而需要牙科保健服務的人數？若有，詳情為何？若否，原因為何；
- (二) 當局有否評估因收入微薄而不能享用私營牙科治療服務的市民數目？若有，詳情為何？若否，原因為何；
- (三) 當局有否評估現時公營牙科醫療系統能否應付市民的需求？若有，詳情為何？若否，原因為何；及
- (四) 當局會否考慮加強目前的公立牙科服務，包括設立長者牙科醫療特惠津貼及增加公立牙科診所數目，令更多市民可享用價廉物美的牙科服務？若會，詳情為何？若否，原因為何？

# 初稿

## Long-term planning for railway services

### # (13) 葛珮帆議員 (書面答覆)

香港鐵路(“港鐵”)作為香港市民依賴的主要交通工具，服務的穩定性十分重要，但不少新界東的居民向我投訴，無論是將軍澳鐵路線、馬鞍山鐵路線或是東鐵路線，在上、下班的繁忙時間，都經常出現等候多班列車才能上車的情況。港鐵車廂在繁忙時間的擠迫情況，甚至開始蔓延至非繁忙時間，晚上八、九時車廂仍然擠滿乘客。歸根究底，問題在於港鐵各條路線的載客量已經飽和，加上西港島綫及南港島綫將分別於2014年及2015年通車，屆時港鐵的乘客量勢將進一步上升。長遠解決問題，政府應盡快落實時間表推展鐵路發展，改善現時鐵路服務擠迫的情況。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府已經分別於去年七月及今年五月先後完成了《鐵路發展策略2000》的檢討和修訂的第一階段及第二階段公眾參與活動。然而，府計劃要到2014年才向公眾交代有關未來鐵路發展的路向。政府可否提供公眾參與活動後的跟進工作及相關時間表，並詳述為何需要在公眾參與活動完成一年半後才向公眾交代發展路向，是否有違公眾的期望；
- (二) 政府可否提前向公眾交代有關未來鐵路發展的路向；若可，請提供時間表；若否，原因為何；及
- (三) 政府會否考慮先就部分較有迫切性的新鐵路項目，向公眾交代發展路向；若會，請提供詳情；若不會，原因為何？

# 初稿

## Impact of the China (Shanghai) Pilot Free Trade Zone on Hong Kong

# (14) 陳健波議員 (書面答覆)

國務院近日公布《中國（上海）自由貿易試驗區總體方案》，建立上海自由貿易區（自貿區），將會開放人民幣資本項目、實現稅收創新及構建一個離岸金融中心。有分析認為，上海自貿區的建立將會對香港構成威脅，會衝擊本港人民幣離岸中心的地位，並擔心中央正在內地複製香港模式。不過，財經事務及庫務局長對傳媒表示，上海自貿區只是一個經濟開放的試驗田，本港不應過於擔心會被搶走生意。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否對上海自貿區進行全面性的評估，包括研究上海自貿區對香港經濟金融發展的短期及長期影響，以及對香港作為人民幣離岸中心角色的影響，若有，詳情為何；若否，原因為何；對於局長認為上海自貿區只是試驗田而非離岸中心，看法會否過份樂觀；
- (二) 有否計劃尋求與上海自貿區合作的機會，例如以本港完善的金融基建、國際接軌的銀行服務，及整個金融市場的配套，與上海自貿區加強聯繫，增加香港與上海的合作，以達至互惠互利的作用。若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 面對上海自貿區的挑戰，當局未來有何具體措施去鞏固本港人民幣離岸中心的地位，包括會否考慮同廣東省合作，發展粵港澳自由貿易區的建議？

# 初稿

## Household expenditure on rent and mortgage repayment

# (15) 李卓人議員 (書面答覆)

關於2001和2011年人口普查，以及2006年中期人口普查所得的住戶每月租金、住戶每月按揭供款及借貸還款，以及住戶每月收入數據，政府可否告知本會：

(一) 就居於租住單位的住戶，按住戶人數及選定屋宇單位類型劃分的住戶每月租金下四分位數、中位數、上四分位數(按表一列出)；

(表一) 20\_\_\_\_年

住戶人數	住戶每月租金	選定屋宇單位類型		
		公營租住房屋單位	私人住宅單位	所有居於租住單位的住戶
1人	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
2人	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
3人	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
4人	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
5人	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
6人或 以上	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
總計	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			

# 初稿

- (二) 就居於租住單位的住戶，按住戶人數及選定屋宇單位類型劃分的住戶每月租金與收入比率下四分位數、中位數、上四分位數(按表二列出)；

(表二) 20\_\_年

住戶 人數	住戶每月 租金與 收入比率	選定屋宇單位類型		
		公營租住 房屋單位	私人住宅單位	所有居於租住 單位的住戶
1 人	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
2 人	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
3 人	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
4 人	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
5 人	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
6 人或 以上	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
總計	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			

- (三) 就居於自置單位而有按揭供款或借貸還款的住戶，按住戶人數及房屋類型劃分的住戶每月按揭供款及借貸還款下四分位數、中位數、上四分位數(按表三列出)；

# 初稿

(表三) 20\_\_年

住戶人數	住戶每月按揭供款及借貸還款	房屋類型		
		資助出售單位	私人永久性房屋	所有居於自置單位而有按揭供款或借貸還款的住戶
1人	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
2人	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
3人	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
4人	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
5人	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
6人或以上	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
總計	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			

(四) 就居於自置單位而有按揭供款或借貸還款的住戶，按住戶人數及房屋類型劃分的住戶每月按揭供款及借貸還款與收入比率下四分位數、中位數、上四分位數(按表四列出)；

(表四) 20\_\_年

住戶人數	住戶每月按揭供款及借貸還款與收入比率	房屋類型		
		資助出售單位	私人永久性房屋	所有居於自置單位而有按揭供款或借貸還款的住戶
1人	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
2人	下四分位數			
	中位數			
	上四分位數			
3人	下四分位數			
	中位數			





# 初稿

住戶人數	扣除租金或按揭供款及借貸還款後住戶每月收入	居於租住單位的住戶			居於自置單位的住戶			所有居於自置單位的住戶	所有住戶
		公營租住房屋單位	私人住宅單位	所有居於租住單位的住戶	有按揭供款或借貸還款				
					資助出售單位	私人永久性房屋	小計		
3人	下四分位數								
	中位數								
	上四分位數								
4人	下四分位數								
	中位數								
	上四分位數								
5人	下四分位數								
	中位數								
	上四分位數								
6人或 以上	下四分位數								
	中位數								
	上四分位數								
總計	下四分位數								
	中位數								
	上四分位數								

(六) 按居所租住權及選定屋宇單位類型或房屋類型劃分的扣除租金或按揭供款及借貸還款後住戶每月人均收入下四分位數、中位數、上四分位數(按表六列出)?



# 初稿

## Measures to enhance the utilization of and the economic benefits brought by the Kai Tak Cruise Terminal

# (16) 謝偉俊議員 (書面答覆)

按政府預計，即使落實興建連接郵輪碼頭及觀塘環保連接系統，啟用日期將不早於2023年，推前啟用時間可能性不大。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在未落實及未完成環保連接系統前，有否進行研究其他方法，例如興建觀塘與郵輪碼頭之間供人、車使用連接橋(下稱“連接橋”)，並加建行人設施接連茶果嶺、油塘海濱，直達鯉魚門，以方便登岸郵輪旅客前往觀塘購物區及鯉魚門等地區，提高郵輪碼頭整體經濟效益，及與九龍東商業及旅遊發展產生協同效應；
- (二) 未來3年，預計郵輪碼頭每年有多少日將沒有郵輪泊岸；及
- (三) 除展覽活動外，在沒有郵輪泊岸期間，能否將郵輪碼頭場地設施用作演唱會、綜藝表演用途？如可行，容納人數、申請手續、收費、演唱會類別為何？預計該等活動人流將如何有效提高碼頭使用率及經濟效益？如不可行，原因為何？

# 初稿

## Section 39E of the Inland Revenue Ordinance

# (17) 林大輝議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 鑒於當局曾表示放寬第39E條的限制存在實質困難，包括該些在內地使用的機械或工業裝置是否產生應在香港課稅的利潤、是否只用作製造售給有關港商的貨品、有否曾被轉售，以及是否已被其他人申索了有關的折舊免稅額等，會否與內地協商解決該些實質困難；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (二) 鑒於當局曾表示如放寬第39E條的規定，可能會出現避稅漏洞，有否仔細評估出現所謂的避稅漏洞的可能性和影響；如有，詳情為何；如否，為何提出這個說法？

# 初稿

## Land reserved for building New Territories small houses

### # (18) 陳家洛議員 (書面答覆)

政府當局在2013年10月16日回覆議員的書面質詢時，指出現時法定圖則內劃為鄉村式發展的用地總面積為33平方公里，即約3,300公頃，佔香港陸地總面積的3%；現時，636條認可鄉村內的原居民均可以申請於上述鄉村式發展地帶興建俗稱丁屋的小型屋宇，政府亦已預留土地應付未來原居民申請興建丁屋的土地需求；就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府當局在2013年2月6日回應議員的質詢時，一方面表示規劃署在規劃法定圖則的鄉村式發展地帶時，會參考未來10年興建小型屋宇數目的估算和其他因素，但同一個回覆中又指出政府當局未能估算各認可鄉村未來對興建小型屋宇的訴求；在上述情況下，政府當局是根據甚麼準則衡量需要預留多少土地應付未來的丁屋發展用途；
- (二) 過去10年，地政總署接獲的興建小型屋宇的申請不足17,000宗，若上述申請均獲批准，政府當局估計需要多少土地方能滿足有關的建屋需要；政府當局有沒有評估現時尚未興建小型屋宇的鄉村式發展用地可興建的小型屋宇的數量；若有，有關的詳情是甚麼；若沒有，政府當局根據甚麼理據判斷需要約932公頃土地預留作鄉村式發展，應付興建丁屋的需要；
- (三) 政府當局認為現時有沒有空間釋放部份預留作鄉村式發展的土地作其他住宅發展用途；若有，預計可釋放的土

# 初稿

地的總面積是多少；若沒有，原因是甚麼；

- (四) 現時不少認可鄉村的原居民已在香港擁有其他居所或已移居海外，按照現行地政總署的政策，申請興建小型屋宇的原居民必須清晰表明留港定居的意願，才獲處理有關申請，因應上述情況，政府當局有沒有調整各條認可鄉村原居民興建小型屋宇的土地需求；若沒有，原因是甚麼；及
- (五) 政府當局自回歸以來從來未有就丁屋政策進行任何檢討，現時不少丁屋均非由原居民及其後代居住，極可能與制訂丁屋政策時的政策原意出現偏差，政府當局會否考慮立即開展檢討丁屋政策的工作；若會，有關檢討工作的具體詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼？

# 初稿

## Water supply for residents in remote areas

# (19) 鄧家彪議員 (書面答覆)

根據水務署資料，現時香港住戶食水供應達到99.9%，即約7000人沒有自來水供應。其中，位於大嶼山大浪灣村的居民投訴，他們只能依靠山水，秋冬旱季便會缺水，出現不人道的缺水狀況，就此，政府可否告知本會：

- (一) 請當局以18區劃分及根據民政事務署的鄉村分佈界定表列香港有多少住戶沒有自來水供應的鄉村或住區及受影響的住戶涉及多少人；
- (二) 當局有否為未獲得自來水供應的住戶提出供應自來水服務時間表？如有，詳情為何？如否，原因為何；
- (三) 當局有否就未有自來水供應的住戶鋪設水管進行任何供水技術評估及財務評估？如有，詳情為何？如否，原因為何；
- (四) 過去3年，政府部門有否就沒有任何食水供應而收到求助投訴，如有，每年涉及多少宗及來自何區；及
- (五) 依靠駁山水入村的居民萬一遇上食水短缺情況，當局有否措施令缺水居民維持正常食水供應？如有，詳情為何？如否，原因為何？政府有否與任何世界性組織簽署有關確保和致力香港市民有穩定的生活用水供應的公約？如有，詳情為何？

# 初稿

## Domestic free television programme service licences

### # (20) 莫乃光議員 (書面答覆)

鑒於早前政府公佈增發本地免費電視節目服務牌照（「牌照」）的結果，商務及經濟發展局局長表示行政會議（「行會」）支持開放市場及引入市場競爭，但決定現階段原則上只批准兩個新牌照，以循序漸進方式為免費電視市場引入競爭，引起公眾廣泛關注，就此政府可否告知本會：

- (一) 有業界反映，政府處理牌照申請的方式透明度低，影響未來提出申請的意欲；當局會否公佈顧問報告不牽涉商業機密資料的部份、行政會議評估各申請者競爭力的準則，讓公眾及申請者知悉行政會議批准和拒絕申請者的理據，以免違反廣播政策「鼓勵創新、維持本港的競爭力」的目標；
- (二) 鑒於前廣管局原則上認為三家申請機構有能力符合條例所訂的所有法定要求，兩間現有持牌機構先後申請進行司法覆核，亦遭原訟法庭拒絕；行政會議根據甚麼因素和假設評估市場未必能夠支持五家免費電視台持續經營，發出三個新牌照會對免費電視市場帶來負面影響，並作出違背1998年開放電視市場的決定；
- (三) 市民普遍期望新的免費電視營辦商為本港提供高質素和多元化的節目選擇，促進創意產業發展；不獲發牌的香港電視網絡將大幅裁員，當局在處理發牌申請時有否評估發牌決定對免費電視市場及創意產業即時的負面影



# 初稿

響；若有，堅持發牌決定的理據為何；及

- (四) 據商務及經濟發展局局長答覆有關現時兩間免費電視台的續牌處理事宜，指「通訊局計劃於二〇一四年第一季舉辦大型公眾諮詢活動，包括舉行公聽會，收集市民對有關持牌機構表現的意見，以便向行政長官會同行政會議作出建議」；然而有見於處理新免費電視牌照申請需時多年，政府會否提前啟動續牌申請工作，預留足夠時間處理公眾諮詢工作及全面評核申請，讓通訊局提早向行會提交建議；若否，政府如何確保續牌申請的審批程序於持牌到期日前根據《廣播條例》的既定程序完成，不會讓兩間電視台變相「自動續牌」？

# 初稿

## Demand for and supply of kindergarten places

# (21) 梁家傑議員 (書面答覆)

據報，新界多間幼稚園出現排長龍情況，位於屯門、上水和粉嶺的幼稚園，有家長提早在學校正式派發報名表前3至6天便排隊，亦有人4天前通宵輪候，甚至出現內地中介公司提供排隊及報讀幼稚園服務。教育局局長吳克儉表示，全港幼稚園K1學額共有241,000個，今年對學位的需求約168,000個，因此有足夠學額供適齡學童就讀，並承諾會與業界商討改善報名程序。就此，政府可否告知本會：

- (一) 請提供全港241,000個幼稚園學額的地區分布數目；
- (二) 教育局所提供的約168,000個適齡學童數目，是否已包括父母均非港人的「雙非」兒童？如是，請問在港出生兒童及「雙非」兒童所佔比率為多少？如否，局方有否推算會有多少「雙非」兒童將於2014/15年度來港就讀幼稚園；
- (三) 上述241,000個K1學額，是否包括適合兩歲幼兒就讀，俗稱PN班(Pre-Nursery幼兒班)的學額？如是，請問兩者分別有多少學額？如否，局方有否評估全港幼稚園的幼兒班學額數目；
- (四) 教育局會考慮引入哪種報名程序，以改善現時安排？包括會否考慮限制每名學童報讀幼稚園的數目，以避免出現學額不足的恐慌；
- (五) 局方有否參考鄰近地區的幼稚園收生方式？如有，詳情為何？如無，原因為何；及

# 初稿

- (六) 局方有否研究如何打擊中介公司藉機謀利及製造「學額恐慌」的情況？如有，詳情為何？如無，原因為何？

# 初稿

## Education for children with learning disabilities

# (22) 郭家麒議員 (書面答覆)

據報，現時獲轉介至衛生署的兒童體能智力測驗中心，輪候測試學習障礙服務需時逾一年，就學習障礙問題，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，由醫生、學校、或其他途徑轉介至兒童體能智力測驗中心(中心)的數字分別為何；當中被轉介至中心後輪候測試的時間為何；被確認有各類學習障礙的數字為何；評估後獲簡單評估報告及詳細評估報告的數字分別為何；進行測試後至獲得報告間的時間為何；獲取不同報告的準則為何；請按學習障礙問題列出各項數字；
- (二) 現時本港有學習障礙的學齡兒童人數為何；佔學童的百份比為何；當中各類學習障礙的數字分別為何；及
- (三) 會否參考鄰近地區，如台灣，立法保障學障學童；如會，計劃為何；如否，原因為何？