

政制及內地事務局
政府總部

香港添馬添美道 2 號
政府總部東翼

本函檔號：CMAB C2/23
來函檔號：CB2/SS/9/12



CONSTITUTIONAL AND MAINLAND AFFAIRS BUREAU
GOVERNMENT SECRETARIAT

EAST WING
CENTRAL GOVERNMENT OFFICES
2 TIM MEI AVENUE, TAMAR
HONG KONG

電話號碼：2810 2908
傳真號碼：2840 1976

傳真函件

香港中區立法會道 1 號
立法會綜合大樓
《2013 年區議會條例(修訂附表 1 及 3)令》
小組委員會秘書(經辦人：麥麗嫻女士)
(傳真號碼：2509 9055)

麥女士：

《2013 年區議會條例(修訂附表 1 及 3)令》小組委員會

2013 年 11 月 21 日的來函收悉，現謹回覆如下：

- (a) “兩區方案”涉及三間公營學校，即北角協同中學、東華三院李潤田紀念中學及北角官立小學(雲景道)。

上述三間學校一直都有參與小一入學統籌辦法及中學學位分配辦法。小一及中一的學位分配分兩個階段：“自行分配學位”階段及“統一派位”階段。自行分配的學位和 10%經統一派位的學位不受校網約束；換言之，學生可向任何一間參與分配辦法的學校提交申請。根據 2014/15 學年有關學校招收小一及中一年級班別的臨時數字，“兩區方案”所涉及的小一及中一學位數目的變動，分別約為 50 個及 130 個。

- (b) 相關的決策局及部門已經再次確認，落實“兩區方案”對他們提供的公共服務(如醫院、公共交通、消防／救護服務、渠務、康樂及文化服務、環境衛生服務，以及相關區警署覆蓋的範圍)並無影響。

- (c) 政府統計處表示，如落實“兩區方案”，此後搜集及表述以地區為基礎的數據將會依據東區和灣仔區的新劃定來進行。這跟過往油尖區與旺角區合併成為油尖旺區後的安排相同。
- (d) 當局在公眾諮詢期間收集所得的意見，載於附件。
- (e) (i)當不同的決策局及部門為個別行政區所提供的服務進行規劃時，該地區的人口是他們的主要考慮因素之一；以及(ii)兩個區議會選區內的休閒設施將繼續服務社會上所有人士，不以他們的居住地所區分。

政制及內地事務局局長

(鍾志清



代行)

二零一三年十二月十日

公眾諮詢收集到的意見

(A) 在 2013 年 7 月 31 日舉行的地區諮詢會

- 共 23 名公眾人士在地區諮詢會發言。
- 15 人（65%）明確支持兩區方案，原因包括—
 - 天后和維園選區的居民普遍使用毗鄰灣仔區的交通、醫療和康樂設施；
 - 由於維多利亞公園毗鄰灣仔區，現時的管理上須要與灣仔區議會有緊密合作，若實施兩區方案則在管理上更為方便；
 - 現時銅鑼灣有部分位於東區、部分則位於灣仔區，若銅鑼灣全屬於灣仔區則比較理想；
 - 現任的天后和維園選區民選區議員接受該兩區轉移到灣仔區，而灣仔區議會也歡迎此安排；
 - 建議能解決灣仔區議會議席較少的問題，同時亦能維持東區的完整性；以及
 - 天后和維園選區的人口組成和結構跟灣仔區較為相似。
- 5 人（22%）不贊同兩區方案，原因包括—
 - 支持維持現狀。即使真的需要將選區從東區轉移到灣仔區，亦堅決反對將北角一帶的選區轉移到灣仔區，認為需要顧及居民對社區的認同感或歸屬感；
 - 政府應將更多選區由東區轉移到灣仔區，以便東區及灣仔區議會的運作更有效率，兩區方案不能有效提高東區區議會的運作效率；

- 採用兩區方案後，東區及灣仔區人口差距仍然接近三倍，資源分配不均的問題仍然存在；
 - 當局應積極考慮以分區委員會為基礎，將北角分區委員會轄下的分區轉移到灣仔區的建議；以及
 - 當局不應因灣仔區議會不想區議會作大幅改動的意見而漠視東區區議會中希望轉移更多選區到灣仔區的聲音。
- 3 人（13%）就建議提出查詢，包括－
 - 當局有否考慮以調整灣仔區與中西區之間的分界來解決灣仔區議會因議席較少對運作帶來的問題；
 - 各區議會資源分配的準則；
 - 有關方案對校網、醫療及其他公共服務的影響；以及
 - 要求當局就區議會人口劃分和資源分配作全港性的檢討。

(B) 在 2013 年 7 月 19 日至 8 月 17 日舉行的公眾諮詢

- 在公眾諮詢期間，我們共收到 76 份書面意見。
- 有 58 份（76%）意見書¹支持兩區方案，詳情包括－
 - 35 份：該兩個選區的地理位置與灣仔區接近，而且該兩個選區內的社區設施很多是以「銅鑼灣」命名，如銅鑼灣街坊福利會等，不應與灣仔區內銅鑼灣地鐵站一帶的地區分割而屬於東區；
 - 19 份：與社區設施的運用或地區管理相關的原因：包括該兩個選區內的居民一直也在使用灣仔

¹ 由於有意見書提及支持撥區的原因不止一個，故此分析中提及意見書的總和多於 58 份。

區的設施與服務，將該兩選區轉移到灣仔區方便市民發表意見；以及如果將維多利亞公園也轉移到灣仔區，可以方便該公園的管理；

- 10 份：將該兩個選區轉移到灣仔區後，由於灣仔人口較少，在區議會的撥款方面，人均資源的分配會比東區較多；
- 4 份：只表明支持兩區方案，但沒有提及支持的理由。
- 4 份（5%）意見書認為應該維持現狀，詳情包括—
 - 有在該選區內的學校及其辦學團體表示擔心被轉移至灣仔區的學校網內，會影響學校長期以來在東區建立的地區網路，並會對學校的未來發展帶來負面影響。
- 14 份（18%）則提及其他方案或意見，詳情包括—
 - 6 份：支持將 11 個選區²全轉移到灣仔區；
 - 4 份：認同東區範圍較大，如有選區轉移到灣仔區之後，能令資源分配更平均。不過，意見書卻無明確表明支持轉移哪個選區；
 - 1 份：認同兩區方案的確較為務實，但認為未能解決東區區議會在運作上的困難，所以覺得如果將整個北角西分區委員會內的 6 個區議會選區³全數轉移到灣仔區，會是較為合理的安排；

² 寶馬山(C15)、天后(C16)、炮台山(C17)、維園(C18)、城市花園(C19)、和富(C20)、堡壘(C21)、錦屏(C22)、丹拿(C23)、健康村(C24)及鰂魚涌(C25)

³ 天后(C16)、炮台山(C17)、維園(C18)、城市花園(C19)、和富(C20)及堡壘(C21)

- 1 份： 支持將中西區及灣仔區合併為一區；
- 2 份： 表明沒有意見或提出不相關的意見。