Joint Committee of the Secondary School Councils and the Secondary School Heads Association of 18 Districts
香港中學議會及十八區中學校長會聯席會議

CONVENER'S OFFICE (召集人辦公室)
c/o Lions College
90 Hing Shing Road, Kwai Fong. N.T
聯絡處：獅子會中學
葵芳興盛路 90 號
Tel (電話) : (852) 2614 7938 Fax (傳真) : (852) 2614 5117

SECRETARY'S OFFICE (秘書辦公室)
c/o Ho Yu College And Primary School (Sponsored by Sik Sik Yuen)
4-6 Kin Tung Road Tung Chung
聯絡處：嗇色園主辦可譽中學暨可譽小學
新界東涌健東路 4-6 號
Tel (電話) : (852) 2109 1001 Fax (傳真) : (852) 2109 2002

處理中學生人口下降帶來的問題的措施

面對中學學生人口持續下降可能出現的問題，香港中學議會及十八區中學校長會聯席會議(下稱：聯席會議)於 2012 年 9 月至 11 月期間與教育局多次商議後，建議作出 321 減派，惟教育局最終只以 211 / 111 自願減派、與及「三保政策：保學校、保教師、保實力」作為應對人口下降的方案，並承諾若仍有問題，將與學界繼續商議。

聯席會議從立法會文件與及其他官方人口數字，粗略推算出 2013-14 學年及以後數年，在 211/111 自願減派方案下，學童數字與學位在供求間仍然嚴重失衡：

年度	預計中一學位供應	預計中一學童人數	剩餘中一學位
2014-15	53,800*	49,300 *	4,500*
2015-16	52,300#	46,700**	5,600**
2016-17	52,300#	45,200**	7,100**
2017-18	52,300#	46,050**	6,250**
2018-19	52,300#	48,100**	4,200**

* *按教育局公佈數字*

** *按立法會 2012-13 學年按分區、級別及學校類別劃分的小學開班、學額及學生數目推算與 2015-16 中一學位供應相比*

\# *按現時學校及班級數目估算，倘若有更多學校縮班，有關數字將有所變動*

而部份地區所面對的情況更讓學界擔心：

年份 / 分區	2014-15* 中一學位供應	2014-15* 過剩中一學位	2015-16** 過剩中一學位	2016-17** 過剩中一學位	2017-18** 過剩中一學位	2018-19** 過剩中一學位
東區	3,850	750	1,010	1,050	1,070	950
南區	1,700	350	680	800	720	760
黃大仙	3,050	450	400	510	510	430
沙田	4,750	600	1,100	1,190	1,100	930
大埔	2,200	400	470	510	410	60
西貢	2,700	500	500	640	600	510
屯門	4,300	850	1,340	1,410	1,200	900

* *按教育局 2013 年 11 月數字*

** *按立法會 2012-13 學年按分區、級別及學校類別劃分的小學開班、學額及學生數目推算與 2014-15 中一學位供應相比*

面對仍然嚴峻的局面，自 2013 年 9 月開始，聯席多次召開全體會議，跟進有關應對未來數年升中學童人數持續下降問題。經多番商討後，提出五個可行方案，(1) 增加減派數字；(2) 讓直資中學也參與減派； (3) 按區情在 211/111 方案下作區本減派；(4) 留班位專額專用；(5) 進一步降低開班線，並就此與教育局代表多番商議。可惜的是，局方的回應總是三保方案和已實施的 211/111 減派已有足夠效力應對學童人口下降，學界對此樂觀估算未敢認同：

1. 人口持續下降與縮班數字：
   教育局多次以 2013/14 學年派位理想，最終全港中學只減 12 班作為 211/111 減派力度已足夠的理據。惟 2013 年 7 月中一派位塵埃初定之際，全港受影響學校 27 間共縮減 30 班，只是暑假期間各學校努力協調，幾經風雨，方能減低縮班數字。但新一個學年學位供求差異進一步擴大，未來數年學童人口更持續下降，當減派的力度已盡用，而學童人數仍然下降，中學界所面對的困難，將難以紓緩。

2. 三保政策與保學界實力：
   教育局提出三保政策，中學一旦因收生不足而需要減班，超額教師可留任三年。但升中人數在 2017/18 學年只稍為微升，不少超額教師在三保政策有效期後，仍須離校，有關計算示例，請參閱附件圖表。

   我們明白當教育界不再需要「過多」教師時，難以避免將有教師離職。但若我們同時承認教師質素是確保教育質素的重要元素，教師是一個專業團隊，好教師需要時日的洗禮及鍛鍊方能卓然成家，那得從學界角度看看我們為何認為單靠三保，是不能「保實力」。

   近三數年間學界因為各種問題，已多年未能聘請常額老師

   i. 從舊學制過渡至新高中學制，教育局只按舊的教師編制，以一種換算方法轉為現時計算編制的模式，學校的常額編制老師數字實際並未有按高中課程特性及需要而相應增加，以紓緩教師的工作量和壓力，讓學生得到適切的照顧。

   ii. 在學制過度與及教學語言政策微調期間，教育局為中學提供了不少有時限撥款，各中學亦因此聘用了一定數量的合約制老師。這批老師無論學歷、師資訓練及教學表現，均與常額老師無異。但這些有時限撥款已逐一屆滿，而自上學年開始，以這類型撥款聘請的老師或教學助理已逐漸離職。這些曾在學制過渡及政策調動期間，為教育作出過貢獻的年青人，最終不能留在教育界繼續服務，讓人感到難過惋惜。

   iii. 2010/11 學年推出的「自願優化班級結構計劃」，全港有近二百所學校參與。這批中學在未來的六年，粗略估計須每年裁減兩位老師，以逐步符合班級編制所提供的老師數字。而在這六年間，縱使學校出現常額空缺，亦不能超越六年後編制數字而聘請常額老師，或將合約制老師轉為常額編制。若部份學校再加上因學童人口下降而減班，縱使有三保政策，年青老師的工作崗位又如何保？教師們的士氣又如何保？

3. 學界有剩餘儲備，是否便證明學校人手並非不足：

這一年經常聽到的是，教育局將學校人手與學校「儲備」相提並論。作為校長，我們的專長是教育，而理財並不是我們的專業，但我們仍然能按學校發展需要及教育局給與學校的財政管理規範及準則，作出財政調配。教育局當年容許學校累積一定盈餘，必有其計算理念。今天學校按規則作出理財安排，或許是要為學校發展作出預備，包括電子學習計劃，保留將被裁減的老師（每保留一個年青老師，學校每年支出逾港幣三十萬元），而任何超出教育局准許的所謂儲備，教育局均會按機制回收。容許學校保留儲備，又以學校擁有「小金庫」為理由，拒絕承認學校在教師人手上的困局，難以讓學界信服。

2014 年 2 月 13 日，聯席會議召開全港校長大會，超過 340 位中學校長出席，佔公營學校的八成。會議期間，校長們就教育局未能對人口下降作出中、長遠的規劃，對學界在推行教育政策時所遇到的困難置若妄聞，既心痛亦無奈。

聯席會議要求局方能盡快回應我們上述的五個要求，尤其是第 3 項區本減派，紓緩多區出現嚴重過剩中一學額的壓力，與及第 4 項以行政指令落實留班額專額專用(除一條龍、聯繫及直屬學校除外)。以上兩項要求，聯席會議希望教育局能盡快在 2014/2015 學年開始落實，好讓前線教師能在合理工作量及穩定的教育環境下，繼續做好寬而廣的新高中學制工作及照顧學生的學習差異及學習需要，讓學生健康成長，剩餘 3 項則可繼續商議。若我們所提的意見是不可行，若我們推算的數字是錯誤，亦請局方將其真知卓見與學界溝通，以釋學界之憂慮。特首在本年二月期間與學界作「教育、施政」高峰會議時，一開始便明言教育不是支出、是投資，我們絕對認同，更期望教育局能貫徹特首所言，做好教育投資，盡快處理因學童人口下降而衍生的各種問題及做好規劃。

聯席議會代表：

_____ _____ 謹啟

(聯席會議召集人：林日豐校長) (聯席會議秘書：李雪英校長)

二零一四年三月十日

附件

示例：2013/14 學年中一級由四班縮減至三班，其後逐年向上減一班

學年	班級結構	班級數目	按班編制人手#	保留超額數目*	修正人數
2012/13	444444	24	44.4		
2013/14	344444	23	42.7	1.7	0
2014/15	334444	22	41.0	3.4	0
2015/16	333444	21	39.3	5.1	0
2016/17	333344	20	37.3	0	-7.1
2017/18	333334	19	35.3	0	-2.0
2018/19	333333	18	33.3	0	-2.0
6 年共縮減 6 班@			**2016-19 年間年共減退 11 位教師**		

 # 初中班數目　1.7 + 高中班數目　2.0

*** 假設沒有教師自然流失及繼續縮班**

@ 其他營運/特定津貼及代課津貼均被削減