立法會 CB(2)1148/13-14(01)號文件

3 月 25 日立法會退休保障事宜小組意見書

未來基金轉移視線 全民退保無影無蹤

爭取全民退休保障聯席 (下稱：聯席) 是由全港八十多個不同類別的民間團體組成，包括社福機構、工會、婦女、長者、青年、宗教、基層及殘疾人士團體，以爭取設立全民退休保障，確保全港長者「老有所養」。

聯席自 2004 年起一直爭取政府落實推行全民退休保障，可是政府不但拒絕討論，更在 2012 年底民意普遍要求設立全民退休保障下，強行推出「又審又查」的長者生活津貼 (下稱：長生津)，惹來民間強烈反對聲音，結果大受社會批評。聯席早已提出設立全民退休保障才是解決人口老化及退休養老問題的最佳方法；唯特區政府現時又以「研究」作藉口，一再拖延社會討論。

近日，財政司透過長遠財政計劃工作小組，恐嚇政府的財政將會出現結構性赤字，不斷重覆人口老化將會加劇政府的財政負擔，因此以積穀防饑為藉口，提出成立「未來基金」，並建議政府將每年的部分財政盈餘撥入基金。事實上，曾俊華曾公開交待「未來基金」主要是用作未來基建項目，與所謂解決人口老化問題完全無關，其營運更繞過立法會程序，無需向市民負責。

聯席發現財經事務及庫務局核下的長遠財政計劃工作小組公布的財政計劃報告中有不少數據出現前後矛盾，而且誇大開支，以製造社會恐慌。報告曾指出，假設在相關年齡組別長者人口中，在資產審查下領取長生津等長者人數所佔的百分比維持不變，到2041-42年時，長生津及高齡津貼開支將為364億[1]；但局方在2012年11月30日立法會財務委員會遞交的文件中卻指出，若申領長生津的資格，改為65歲免經濟審查，至2041年開支只是351億[2]。到底那個數據才是準確？為何設經濟審查相較免經濟審查的長生津的開支還要高呢？很明顯，為了製造政府結構性財政危機而「硬篤數」，目的只為恐嚇市民支持政府成立「未來基金」。

今天，我們憂慮由財政司提出的「未來基金」，又或一向遵從以經濟發展，「做大個餅」帶動解決市民基本生活保障之保守理財哲學，對解決老年貧窮及人口老化等社會問題一概毫無幫助。政府在整個長遠財政計劃報告中，只是不斷講錢，而沒有指出未來開支與各項社會發展指標

[1] http://www.fstb.gov.hk/tb/tc/docs/wg_powerpoint_chi.pdf p.9
[2] http://www.legco.gov.hk/yr12-13/chinese/fc/fc/papers/f12-54c.pdf p.14

(例如貧窮率) 如何扣上關係。這難免令人想像「未來基金」實際是規範政府經常性開支增幅的政治行為。現時社會民怨沸騰是源於政府過去多年來硬推基建及經濟發展，而未有正視及長遠規劃以至進行各項社會投資 (如：全民退休保障、社會福利、醫療、教育、房屋等)，務求解決社會日益嚴重的結構性矛盾；相反只有「為蓄而蓄」的「守財奴」。政府再不改變這套理財哲學，社會矛盾定必繼續惡化至影響社會穩定。

事實上，梁振英在競選特首期間曾提出成立「養老基金」以回應人口老化問題，更回應長者「搞全民退休保障唔駛轟轟烈烈，只要認認真真就得喇……」；不過，梁特首當選後卻將承諾拋諸腦後，首份施政報告並未設立「養老基金」。政府當務之急應兌現承諾，為全民退休保障成立五百億元種子基金，並落實設立全民退休保障的時間表及路線圖，以積極解決人口老化所帶來的種種社會及經濟問題。

去年 11 月 3 日，聯席與理工大學社會政策研究中心舉行「全民退休保障民間方案協商日」，廣邀 300 市民就民間各個退休保障倡議方案進行協商討論，並就全民退休保障制度的原則達成**五大共識：三方供款、反對審查、劃一金額、即時受惠及配套保障**。

聯席認為，扶貧委員會完成退休保障研究後，應盡快提出具體可行方案，以供社會討論並凝聚共識。就此，聯席提出下列具體建議：

1. **具體制定並落實全民退休保障的時間表及路線圖；**
2. **梁振英必須兌現選舉承諾，撥備 500 億成立全民退休保障種子基金（養老基金）；**
3. **政府年內成立獨立專責委員會跟進研究報告及落實全民退休保障方案細節；**
4. **現屆政府任內落實「三方供款」及「免經濟審查」的全民退休保障制度。**

爭取全民退休保障聯席

2014 年 3 月 22 日