

**(Revised)**

**(重訂本)**

**立法會**

***Legislative Council***

LC Paper No. CB(3) 661/13-14

**Paper for the House Committee meeting  
of 23 May 2014**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting of 4 June 2014**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |  |                               |
|------|--|-------------------------------|
| (1)  | Dr Hon LAM Tai-fai                       | (Oral reply*)                 |
| (2)  | Hon Paul TSE                             | (Oral reply*)                 |
| (3)  | Dr Hon KWOK Ka-ki                        | (Oral reply*)                 |
| (4)  | Hon CHEUNG Kwok-che                      | (Oral reply*)                 |
| (5)  | Hon WU Chi-wai                           | (Oral reply*)                 |
| (6)  | Hon Frederick FUNG                       | (Oral reply*)                 |
| (7)  | Hon Christopher CHEUNG                   | (Written reply)               |
| (8)  | Dr Hon LEUNG Ka-lau                      | (Written reply)               |
| (9)  | Hon WONG Ting-kwong                      | (Written reply)               |
| (10) | Dr Hon Fernando CHEUNG                   | (Written reply)               |
| (11) | Hon James TIEN                           | (Written reply)               |
| (12) | Hon LEUNG Che-cheung                     | (Written reply)               |
| (13) | Hon CHAN Kin-por                         | (Written reply)               |
| (14) | Hon Tony TSE                             | (Written reply)               |
| (15) | Dr Hon CHIANG Lai-wan                    | (Written reply)               |
| (16) | Hon Dennis KWOK                          | (Written reply)               |
| (17) | Hon KWOK Wai-keung                       | (Written reply)               |
| (18) | Dr Hon Elizabeth QUAT                    | (Written reply)               |
| (19) | Hon Paul TSE                             | (Written reply)               |
| (20) | Hon CHAN Hak-kan                         | (Written reply)               |
| (21) | Hon WU Chi-wai                           | (Written reply)(New question) |
|      | <i>(Replacing his previous question)</i> |                               |
| (22) | Hon Charles Peter MOK                    | (Written reply)               |

\* Oral question slots, allocated to but not used by Members for previous Council meetings, have been deferred to this Council meeting because the proceedings on the Appropriation Bill 2014 have not been completed.

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## My Home Purchase Plan

# (1) 林大輝議員 (口頭答覆)

關於置安心計劃的檢討，政府可否告知本會：

- (一) 檢視置安心計劃是否已有時間表？如有，計劃何時公佈結果；如否，原因為何；
- (二) 有否比較及評估置安心計劃與夾屋計劃的優劣；如有，詳情為何；如否，原因為何；及
- (三) 是否正考慮「復建夾屋」，如是，詳情為何；如否，原因為何？

# 初稿

## Separate listing of the Hongkong Electric Company Limited

# (2) 謝偉俊議員 (口頭答覆)

政府有否研究電能實業分拆香港電燈上市，對本港電力市場影響為何？如有，研究結果為何？如沒有，原因為何？可否立即研究？有何政策、措施，確保分拆後香港電燈維持電力供應穩定和電費合理？

# 初稿

## Deletion of three pesticides from Schedule 1 of the Pesticide Residues in Food Regulation

# (3) 郭家麒議員 (口頭答覆)

2012年4月26日，食物環境衛生署署長(下稱“署長”)訂立《食物內除害劑殘餘規例》(第132CM章)(下稱“《規例》”)，立法會已於2012年6月完成審議程序，將於今年8月1日生效；今年1月14日，署長收到國家質量監督檢驗檢疫總局(下稱“國家質檢總局”)的建議後，決定於《規例》附表1中刪除三種除害劑(即三乙膦酸鋁、噻苯隆和三苯基氫氧化錫)；就此，政府可否告知本會：

- (一) 國家質檢總局作出建議的具體日期及詳情為何；當局有否就決定刪除該三種農藥，再次諮詢其他持份者及作公眾諮詢，如有，具體諮詢日期及諮詢結果為何；如否，原因為何；
- (二) 除國家質檢總局外，當局有沒有收到其他持份者刪除該三種除害劑的建議，如有，其具體日期及建議刪除的除害劑種類及當局決定為何；如否，當局決定採納單一持份者建議的準則及程序為何；及
- (三) 過去五年，當局有否發現各地供港的農產品含有該三種除害劑，如有，涉及的農產品種類、發現次數、除害劑殘餘濃度及農產品來源地為何；當局有否向公眾發放相關訊息及採取應變措施，如有，詳情為何；如否，原因為何；署長於《規例》附表1中刪除三種除害劑後，當局會否全面為供港農產品進行風險評估，如會，詳情如何；如否，原因為何？

# 初稿

## Enhanced Home and Community Care Services

### # (4) 張國柱議員 (口頭答覆)

本人最近知悉「改善家居及社區照顧服務」計劃將重新招標，唯服務使用者需要重新適應新的機構，並且影響服務質素，虛耗社會資源。另一方面，基層護理因此而出現大量人員轉工，本人擔憂投得新合約的機構若嫌具經驗的人員薪酬偏高而拒絕聘請，便會出現大量資深員工流失。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去十年 (2004-05至2013-14年度)，按「合約院舍」和「改善家居及社區照顧服務」分類，分別列出因重新招標後需要轉換服務提供者的個案數目為何；
- (二) 改善家居及社區照顧服務自2001年起迄今已經試驗十多年，其服務需要是毋庸置疑，卻仍未納入常規資助服務，且每隔兩至三年便需續約一次，令前線社工士氣低落，行內人員流失問題加劇，當局為何不考慮將有關服務常規化？若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 在政府未決定把「改善家居及社區照顧服務」納入常規資助服務前，當局會否考慮修改招標合約，加入「員工薪酬」標準條文，以跟隨每年公務員的薪酬調整？若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Support for local farmers

# (5) 胡志偉議員 (口頭答覆)

就向本地農民提供支援事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，漁農自然護理署(漁護署)每年接獲要求協助尋找農地或興建農用建築物，及轉介至地政總署的個案數目分別為何；
- (二) 過去三年，漁護署每年成功協助覓地復耕的個案數目及復耕農地的面積分別為何；及
- (三) 過去三年，按十八區劃分，每年在漁護署紀錄內各區用作農業用途的土地面積分別為何？

# 初稿

## Enforcement of the Motor Vehicle Idling (Fixed Penalty) Ordinance

# (6) 馮檢基議員 (口頭答覆)

自《汽車引擎空轉(定額罰款)條例》(下稱“條例”)於二零一二年十二月生效至今，就此，政府可否告知本會：

- (一) 相關執法人員向違反停車熄匙規定的駕駛人士發出口頭警告和罰款通知書的每月分別的數字和涉及相關車輛類別；當中有否涉及政府車輛；過去進行停車熄匙的宣傳工作每月分別的次數；
- (二) 當局有否就條例進行全面檢討，包括執法和成效等方面，如改善路邊空氣的實際效用、執法的成效、駕駛者對停車熄匙態度轉變等；若有，結果為何；當局有否任何改善建議；及
- (三) 另外，有市民向本人投訴，發現有些工程地盤的內外，經常有泥頭車和工程車在長時間等候或閒置期間並沒有熄匙，當局過去有否在工程地盤附近範圍或向各工程承辦商等，進行過宣傳和執法的行動；若有，相關次數為何；若沒有，原因為何；當局會否加強向建築和工程界別進行停車熄匙宣傳和執法工作？



# 初稿

## Financial review of small and medium size stock brokerages

### # (7) 張華峰議員 (書面答覆)

就證監會早前公布的《證券業財務回顧》(下稱回顧)，指出C組經紀(即按交易額計第66位及以外其他經紀)去年全年錄得的淨盈利有17.58億港元，較2012年增加3.95倍之多，令不少的本地中小券行質疑當中數據的代表性。政府可否進一步告知本會：

- (一) 過去三年，C組經紀的盈虧狀況明細分項及資產背景分析，並按下表列出；

\_\_\_\_\_年份 C組經紀盈虧比率詳細分析

資本背景 \ 盈虧狀況	盈利經紀佔C組組別數目及比例	虧損經紀佔C組組別數目及比例
外資		
中資		
本地華資		
其他		

- (二) 就回顧所載列經紀的其他收入部分，可否告知所涉及的具體收入項目為何；及
- (三) 會否修訂C組經紀的定義或另設新組，以便更能反映本地中小證券經紀的實際經營狀況？

# 初稿

## Statistics on the services of the Hospital Authority

### # (8) 梁家驪議員 (書面答覆)

醫院管理局(醫管局)公布2014-15年度工作計劃，有關聯網工作計劃部分，首次使用「服務的病人數目」，而不列出「聯網服務區域人口」的數字。另外，據政府審核2014-15年度開支預算管制人員的答覆第19節答覆編號FHB (H)053，當局指：「考慮到自將軍澳醫院和北大嶼山醫院啟用後為鄰近地區居民提供的新服務，九龍東／新界東聯網和香港東／九龍西聯網的區域人口數字作了修訂。為方便比較，由2006年年中起的數字亦已作出相應調整。」就醫管局的統計數據，政府可否告知本會：

- (一) 因應將軍澳醫院和北大嶼山醫院之啟用，醫管局服務聯網的劃界改動詳情為何；
- (二) 「服務的病人數目」的統計方法為何？是否等於曾使用醫管局任何服務一次的市民？如某名病人曾於多過一個聯網使用醫管局服務，該病人是否會被重覆計算；
- (三) 2006-07年至2013-14年度，按聯網劃分，每年服務的病人數目及相關數據。請以下表方式提供；及

#### 2006-07年度

聯網	服務的病人數目	65歲以上病人比例
港島東		
港島西		
...		
整體		

- (四) 2006年至2013年經修訂後的醫院聯網服務區域人口數字及相關數據，包括：
  - (a) 人口數目；
  - (b) 65歲以上人口比例；
  - (c) 病人數目；
  - (d) 65歲以上病人比例；
  - (e) 家庭收入中位數；
  - (f) 低於本港官方貧窮線下的住戶比例；

# 初稿

(g) 曾使用醫管局普通科及專科門診的人口比例；

請以下表方式按年度提供？

2006-07年度

聯網	a	b	c	d	e	f	g
港島東							
港島西							
...							
整體							

# 初稿

## Handling of the “Occupy Central” movement

# (9) 黃定光議員 (書面答覆)

據報道，警務處為應付可能爆發「佔領中環」(佔中)行動，早於去年開始作出保安部署，動員近萬警力防止「佔中」。政府可否告知本會：

- (一) 對於近期政改方案與社會氣氛的發展，當局有否對「佔領中環」行動進行最新的評估，若有，評估結果為何，包括需要動員多少警力，以及對其他警區警力、交通和經濟等方面造成的影響；若沒有，原因為何；
- (二) 根據報道，近期警隊內部發出通報，要求所有警務人員於6月22日至7月5日期間均須取消休假，作好準備有需要時出動。對此，當局在上述期間是否就「佔中」行動有所部署，以及相關具體部署安排為何；及
- (三) 有組織表示可能會「佔領」或包圍香港一些標誌性的地點，包括立法會、政府總部或中央駐港聯絡辦事處。當局對於這些地點可能被「佔領」會採取甚麼預防的戒備措施，並與有關方面溝通加以配合？

# 初稿

## Provision of public housing for singletons with disabilities

### # (10) 張超雄議員 (書面答覆)

自房屋委員會設立「非長者一人申請計分制」後，單身人士上樓基本上輪候無期，需要經年累月地等待。對於殘疾人士單身申請公屋的個案亦是如此，需要面對漫長的輪候情況。不少殘疾人士被迫居於舊式私人樓宇中的板間房或套房中，此等單位沒有任何殘疾人士輔助設施，對於殘疾人士造成不便及有一定程度的危險，如治安及走火警的問題，對於視障及聽障人士的挑戰尤其為大。加上殘疾人士面對必須的醫療、復康開支，在租金不斷上升的壓力下，他們的生活面對更大挑戰。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時居於板間房、套房、劏房等不適切居所的殘疾人士數目，請按殘疾類別及居所類別列出；
- (二) 過去五年，於非長者單身輪候公屋人士隊伍內，單身之殘疾人士輪候數目有多少；
- (三) 過往五年，經社會福利署推薦體恤安置之殘疾單身人士，請列出申請、批核及拒絕之個案數字；
- (四) 過去五年，在「高齡人士優先配屋計劃」下，於計劃內正在輪候的長者是多少；而每年計劃內配屋予高齡人士的數目又是多少呢；及
- (五) 政府有否打算參考「高齡人士優先配屋計劃」，設獨立隊伍讓殘疾人士加快輪候公屋；如有，詳細內容為何；如否，原因為何？

# 初稿

## Parking spaces for bicycles

### # (11) 田北俊議員 (書面答覆)

據報道，愈來愈多市民喜歡以單車代步，但因單車泊位不足，以致全港多區出現單車違泊問題，其中以新界新市鎮最為嚴重。雖然政府早於2010年研究引入“雙層單車泊架”(下稱“泊架”)，並自去年底起以港鐵粉嶺站作為試點，但有市民反映泊架的數量少，而且將單車放到泊架上層需用較大力氣，對長者及兒童不便；另外，泊架的造價過高，不符合成本效益。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時在新界東各區(包括沙田、大埔、北區、將軍澳、西貢等)分別有多少個單車泊位供市民使用；
- (二) 有否就新界東各區的單車泊位供求情況作出評估；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 有否評估“泊架”的實際效用；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (四) 最近三年，當局每季在新界東各區清理被棄置於單車泊位的殘舊單車數字(按地區以表列出)；及
- (五) 除“泊架”外，當局有否研究其他措施應對單車泊位不足的問題；如有，詳情為何；如否，原因為何？

# 初稿

## Smuggling activities involving cross-boundary students

# (12) 梁志祥議員 (書面答覆)

據傳媒報導，有不法份子利用跨境學童走私，將走私貨品藏於學童書包中以避過海關檢查。為此，政府可否告知本會：

- (一) 請按學童年齡、貨品分類及口岸列出，過去三年，香港海關截獲學童走私個案及檢控數字；
- (二) 現時海關對跨境學童的檢查措施為何；
- (三) 當局有否過去三年內地海關截獲學童走私個案及檢控數字？若有，請按學童年齡、貨品分類及口岸列出。若否，原因為何？當局可否在未來提供相關資料；
- (四) 當局有否與內地海關就跨境學童走私問題進行溝通合作或執法行動？若有，詳情為何？若否，原因為何；
- (五) 據報，由於涉案學童年紀小，故涉案亦無須負起刑責，是否屬實？當局對此有何對策？父、母、監護人及保母會否涉及刑責？若有，詳情為何；及
- (六) 據報，警方會要求保母就走私貨品簽署守則，是否屬實？若有，守則內容為何？若學童涉及走私案件，保母的法律責任為何？這是否代表警方要求保母負擔部分執法責任？

# 初稿

## Financial position of Hongkong Post

### # (13) 陳健波議員 (書面答覆)

根據香港郵政年報，二零一三年度錄得約一億元運作虧損，比二零一二年度虧損約四千萬大幅增加，只能靠其他收入以維持盈利，例如金融資產的利息收入、債券、外匯基金及銀行存款利息等。香港郵政是以自負盈虧的營運基金方式運作的機構，就此，政府可否告知本會：

- (一) 於二零一三年，全港一百二十八間郵政局當中，錄得盈利及虧損的郵政局數目分別為何，並以各間郵政局的總盈餘或虧損額列出；過去五年，當局有否關閉虧損的郵政局，或新設郵政局，若有，詳情及數字為何；當局有否詳細分析個別郵政局出現嚴重虧損的原因；來年度有否計劃關閉個別虧損嚴重的郵政局，若有，詳情為何，若否，當局所衡量的因素為何；
- (二) 當局有否詳細評估香港郵政目前的財務狀況、財政能力、其可持續能力及所提供的郵政服務質素，若有，詳情為何，若否，原因為何；香港郵政來年的詳細發展計劃為何，以及有何措施確保香港郵政能夠對付潛在虧損危機，以避免市民使用的郵政服務質素受到影響，並爭取良好業績；及
- (三) 當局目前有否計劃開拓其他新業務，例如提供存款和提款服務，以擴大香港郵政的收入基礎；當局有否研究開拓新業務對現有郵政服務的效率會否構成影響，若有，詳情為何；若否，原因為何？



# 初稿

## Hong Kong's competitiveness

### # (14) 謝偉銓議員 (書面答覆)

中國社會科學院財經戰略研究院和社科文獻出版社於5月9日發表城市競爭力藍皮書《中國城市競爭力報告》(“報告”),雖然報告評定2013年香港的綜合經濟競爭力在全國和港澳台共294個城市中,連續12年居於首位,但報告亦批評香港競爭力「增速乏力、後勁不足」,認為香港在稅收、人才及軟硬件設施等方面的優勢逐漸弱化,太過倚重金融及房地產等少數行業。同時,報告對上述城市的宜居程度作出排名,香港由2012年的第一位下跌至2013年的第二位,排名落後於珠海。就此,政府可否告知本會:

- (一) 就報告批評香港競爭力「增速乏力、後勁不足」,當局有何回應,以及在人才、產業發展、稅務等方面,有何針對性的具體規劃和措施,以增強香港可持續的競爭力;
- (二) 因應珠海取代香港成為中國最宜居城市首位,當局有否檢討和評估香港未能在宜居城市排名中蟬聯第一的原因;若有,結果為何,以及有何相應措施,防止香港在有關排名中繼續下跌,甚至回升至首位;若否,原因為何;及
- (三) 是否認同報告已對香港敲響警鐘,以及會否全面評估報告對香港整體和經濟發展的影響;若會,評估內容和結果為何,以及有何應對措施和跟進行動;若否,原因為何,以及會否進行評估?

# 初稿

## Impact of the construction of Shatin to Central Link on the affected business operators and members of the public

# (15) 蔣麗芸議員 (書面答覆)

就日前在港鐵沙中線的原定行車線發現古蹟，以至沙中線有可能不能按計劃完成。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局及／或香港鐵路有限公司在擬定原有路線時有沒有作出相關的考察，如有，詳情為何，以及為何還繼續進行沙中線的工程；如否，原因為何；
- (二) 據報導，沙中線的工程引致多達五成於馬頭圍道一帶的商戶結業，當局在開始沙中線的工程前有沒有向該等商戶解釋現時的工程(包括古物發現，封路，噪音及空氣污染等問題)對他們的預計影響，讓商戶能及早安排他們的，如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 香港鐵路有限公司在沙中線發現古蹟後表示難以估計沙中線的完工時間，然而有報道指，沙中線的延誤估計每日或將耗七位數字公帑。就此，當局有否與香港鐵路有限公司了解及相討解決方案，在盡可能不影響市民日常生活的大前提下，盡快完成相關工程，以減低公帑的浪費，以及讓市民能盡早使用相關鐵路服務。如有，詳情為何；如否，原因為何；及
- (四) 據知，如商舖需要就沙中線工程的影響而希望向香港鐵路有限公司索償，需根據港鐵現有機制作出相關申請，請提供申請宗數，結果以及不批准該等申請的原因，如未能提供相關資料，原因為何；
- (五) 據知，現時港鐵的索償機制十分繁複，當局有否協助受影響人士向港鐵索償，如有，詳情為何；如否，原因為何？

# 初稿

## Education for children of Hong Kong residents residing on the Mainland

### # (16) 郭榮鏗議員 (書面答覆)

隨著滬港關係日趨緊密，越來越多港人到上海工作、就學及生活。現時居滬港人子女在內地只能於國內公營學校或國際學校就讀。有居滬港人表示，上海沒有教授香港課程的學校，倘若居滬港人舉家回港，子女因無法銜接課程，只能就讀國際學校。事實上，除深圳外，內地其他省市及海外國家均沒有港人子弟學校。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時居於上海的香港人數目為何？當中就讀幼稚園、小學、中學的學童數目分別為何；
- (二) 深圳與香港兩地教育局自二〇〇八年起在深圳推行港人子弟學校／班計劃，教授香港課程，符合資格的小六學生可參加香港「中學學位分配辦法」，獲派香港學校的資助中一學位，此計劃讓內地港人子女能在內地接受教育之餘，又能及早銜接香港的教育制度。政府可有計劃將港人子弟學校推廣至內地較多港人聚居的省市？如有，詳情為何？如否，原因何在；及
- (三) 提供經濟誘因，如稅務優惠等，鼓勵私營辦學團體到內地、或其他國家開辦港人子弟學校，也是為海外港人子弟提供多一個就學選擇的方法。政府當局可有就有關方面進行研究？如有，詳情為何？如否，原因何在？

# 初稿

## Offer of part-time courses by the Vocational Training Council

# (17) 郭偉強議員 (書面答覆)

就職業訓練局提供予在職僱員進修的課程現況，政府可否告知本會：

- (一) 根據下表的格式，分別列出過去五年職業訓練局提供了多少個全日制或兼讀制的中專文憑課程，其所屬學科、培訓名額、就讀人數、畢業人數、入學資格及修讀年期為何；

	課程名稱	學科	培訓名額	就讀人數	畢業人數	入學資格	修讀年期
全日制							
日間兼讀制							
夜間兼讀制							

- (二) 根據下表的格式，分別列出過去五年職業訓練局提供了多少個全日制或兼讀制的高級文憑課程，其所屬學科、培訓名額、就讀人數、畢業人數、入學資格及修讀年期為何；

	課程名稱	學科	培訓名額	就讀人數	畢業人數	入學資格	修讀年期
全日制							
日間兼讀制							
夜間兼讀制							

- (三) 職業訓練局根據甚麼準則分配中專文憑及高級文憑課程數目的比例；及
- (四) 在未來的日子，職業訓練局會否考慮多開辦兼讀制課程；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## 監控象牙的買賣及收藏

# (18) Dr Hon Elizabeth QUAT (Written Reply)

African elephants are under intense and increasing pressure from poaching and ivory trafficking to meet escalating demand for ivory products, primarily from Asia. It is estimated that between 35,000 and 50,000 African elephants are illegally killed each year to meet the global demand for ivory. Given the increased rate of killing since 2006, experts predict possible localized or even continent wide extinction of African elephants, in both forest and savannah habitats, within ten to twelve years. Given that Hong Kong's top three retailers of ivory have all commendably stopped selling elephant ivory, and that the Hong Kong government has commenced the destruction of confiscated ivory to demonstrate publicly that the consumption of ivory and ivory products is no longer acceptable, will the Government inform this Council:

- (1) whether it will consider imposing a permanent ban on all ivory sales in the Hong Kong Special Administrative Region, with an exemption for pre-1989 African ivory and pre-1975 Asian ivory, if not, the reasons for that;
- (2) whether it will consider implementing a system for registration of ivory pieces held in private collections, to be based on carbon dating and administered by the Agriculture, Fisheries and Conservation Department (“AFCD”), if it is not, the reasons for that;
- (3) given that details of the holders of licenses such as estate agent and liquor licenses are in the public domain, can authorities provide the Council with a list of the holders of ivory possession licenses, if not, the reasons for that;
- (4) given that the line “*The Information provided by you will be used for the purposes relating to the applications for CITES licenses in this department*” (Protection of Endangered Species of Animals and Plants Ordinance, Cap. 586) hinders accountability and increased transparency, can the Government remove this line, and allow for the list of holders of ivory possession licenses to be held in the public domain, if not, the reasons for that;
- (5) of the annual statistics regarding Hong Kong’s legal ivory trade from 1989, when the global ivory ban came into force, to 2013 (set out in tables of the same format as the table below by item), if not, the reasons for that;
  - (i) year;

# 初稿

- (ii) number of existing ivory license holders;
- (iii) amount of raw and worked ivory legally held as inventory by ivory license holders (in tonnes); and
- (iv) amount of raw and worked ivory leaving the inventory of ivory license holders (in tonnes);

Item:

(i)	(ii)	(iii)	(iv)

- (6) given the strong appetite for ivory products in mainland, and the dramatic increase in mainland tourist arrivals in Hong Kong in recent years, can the Government inform this Council why the stocks of raw and worked ivory declared by the 447 ivory license holders annually to the Agriculture, Fisheries and Conservation Department (“AFCD”) have decelerated instead of accelerated since the importation of ivory was banned (i.e. a decrease of 30.0 tonnes from 1996 to 1997 to only 138.2 tonnes from 2002 to 2013), if not, the reasons for that?

# 初稿

## Implementation of policies by the Government

# (19) 謝偉俊議員 (書面答覆)

近日李嘉誠先生接受〈南方都市報〉訪問中，提及「政府權力，要在法理基礎上，公平公正地落實執行施政，香港不能人治，永遠不能選擇性行使權力」、「自由開放市場重視原則和法治，兩者皆來之不易但如管治失當，也可以一夜間蕩然無存」。傳媒報導有資深商界人士及政府高官認為，李先生在訪問中言論暗批梁振英政府選擇性行使權力、人治，穩定樓價辣招、免費電視發牌等政策無規章。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否據上述報導，評估政府施政有否由法治轉向人治及選擇性行使權力？如會，將如何評估？如不會，原因為何？
- (二) 有否檢討、研究及尋找導致資深商界人士及政府高官，認為李先生在訪問中，暗批梁振英政府「選擇性行使權力、人治」原委？如有，結果為何？如否，原因為何？可否立即檢討、研究，尋找原因？及
- (三) 有否評估上述報導會否進一步推低政府每況愈下的支持度？如有，結果為何？如否，原因為何

# 初稿

## Municipal solid waste charging

# (20) 陳克勤議員 (書面答覆)

環境局早前宣布，就香港實施都市固體廢物收費的細節，將於七個屋苑進行為期六個月的試點計劃，以作日後實施都市固體廢物收費的參考；當局的初步構思為首會進行基線調查，再就參加試點計劃的居民意見進行試驗；然而，試點計劃只集中在市區大型屋苑或公屋屋邨進行，參與試點計劃的市民亦未了解有關詳情；就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局計劃進行試點計劃時，如何釐定對象及需要參與者數目；
- (二) 當局如何招募及選取參與試點計劃的屋邨或屋苑；
- (三) 當局現時對試點計劃的宣傳及推廣情況為何；
- (四) 當局在公布試點計劃時，只簡述了相關的做法，試點計劃的實際及詳細運作方法為何？實際將會在何時開始？何時完結；
- (五) 有參與試點計劃的居民表示，是次測試的三個廢物收費模式中，部份需要真確付費，部份只是記錄廢物量，這會否影響測試結果及評估；及
- (六) 對於是次不在試點計劃的樓宇，例如：混合式住宅、商業大廈、工廠大廈及鄉郊地區，當局會如何就推行廢物收費作評估或測試？



# 初稿

## Use of temporary structures as offices by government departments

# (21) 胡志偉議員 (書面答覆)

據本人了解，各政府部門(例如路政署、土木工程拓展署等)不時會在工地搭建臨時建築物以作辦公用途。而這等建築物往往不能重用，一待工程完畢即被拆卸，產生不少建築廢料。就政府部門使用臨時建築物以作辦公事宜，政府可否告知本會：

- (一) 以政府部門名稱劃分，提供過去5年，每年建造予各部門使用的臨時建築物及花費的金額為何；
- (二) 過去5年，每年拆卸的臨時建築物的數目及所產生的建築廢料數量(公噸)為何；及
- (三) 目前有沒有政策或指引規定及鼓勵要採用再可循環再用的建築材料？如有，有關的詳情如何？政府的部門有沒有執行？如沒有，會否考慮訂立相關指引？

# 初稿

## Improvement to the access to information regime

### # (22) 莫乃光議員 (書面答覆)

本年三月申訴專員就香港公開資料制度發表主動調查報告，指出香港的公開資料制度有多項不足之處，建議政府考慮訂立法例，保障市民索取資料的權利及設立具執法權力的獨立機構監察相關工作。申訴專員亦建議在未立法前，應改善本港公開資料制度，包括《公開資料守則》(守則)的執行方式。就此，政府可否告知本會：

- (一) 對於申訴專員提出多項改革現時公開資料的具體建議，政府研究改善制度的運作的具體時間表為何，何時會向立法會政制事務委員會匯報進度，與及會否諮詢持份者(例如大學或傳媒)的意見，如否，原因為何；
- (二) 於法律改革委員會完成有關公開資料的研究之前，政府會否採納申訴專員建議的九項行政措施(二零一四年三月發表的主動調查報告26款1-9條)，如擬採納，具體落實措施及詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 過去三年各局/部門接獲沒有使用《守則》表格或沒有引用《守則》而提出的索取資料要求數目為何；及
- (四) 政府有否計劃提高向公眾發布資訊的透明度，例如改善《公開資料守則》網頁內容及定期以數碼格式公開市民向各局／部門索取資料的相關數據集，如會，詳情為何？