

(Revised)

(重訂本)

立法會

Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 164/13-14

**Paper for the House Committee meeting
of 15 November 2013**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting of 27 November 2013**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|---|--------------------------------|
| (1) | Hon Albert HO Chun-yan | (Oral reply) |
| (2) | Dr Hon Fernando CHEUNG Chiu-hung | (Oral reply) |
| (3) | Dr Hon LEUNG Ka-lau | (Oral reply) |
| (4) | Hon Mrs Regina IP LAU Suk-yee | (Oral reply) |
| (5) | Dr Hon Elizabeth QUAT
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Oral reply) (New question) |
| (6) | Dr Hon KWOK Ka-ki | (Oral reply) |
| (7) | Hon CHAN Han-pan | (Written reply) |
| (8) | Hon Frankie YICK Chi-ming | (Written reply) |
| (9) | Hon Emily LAU Wai-hing
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (10) | Hon Jeffrey LAM Kin-fung | (Written reply) |
| (11) | Prof Hon Joseph LEE Kok-long | (Written reply) |
| (12) | Dr Hon LAM Tai-fai | (Written reply) |
| (13) | Hon Alan LEONG Kah-kit | (Written reply) |
| (14) | Hon CHAN Hak-kan | (Written reply) |
| (15) | Hon Christopher CHUNG Shu-kun | (Written reply) |
| (16) | Dr Hon Kenneth CHAN Ka-lok | (Written reply) |
| (17) | Hon Albert CHAN Wai-yip | (Written reply) |
| (18) | Hon Paul TSE Wai-chun | (Written reply) |
| (19) | Hon Kenneth LEUNG | (Written reply) |
| (20) | Dr Hon Helena WONG Pik-wan | (Written reply) |
| (21) | Hon Abraham SHEK Lai-him | (Written reply) |
| (22) | Hon Frederick FUNG Kin-kee
<i>(Dr Hon CHIANG Lai-wan has given up the
question slot)</i> | (Written reply) (New question) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

The standards of public lighting

(1) 何俊仁議員 (口頭答覆)

就公共照明標準事宜，政府可否告知本會：

- (一) 現時用於各級不同道路的路燈照明標準為何(例如一般道路、快速公路等)，請分項列出；
- (二) 現時有關路燈照明的國際標準為何；及
- (三) 有沒有比較鄰近地區/城市與本港的路燈照明標準，如有，請提供相關比較地區/城市的數據。上次檢討有關路燈照明標準的時間及詳情為何？

初稿

Protection of the interests and safety of students in schools

(2) 張超雄議員 (口頭答覆)

近日社會上發生不少涉及教職員欺凌、毆打、非禮學生的事件，當中涉及超過一間學校，絕非個別事件。學校理應是一個安全的環境，讓學生學習、成長、建立社交及與別人的信任，及建立人生觀等；教師理應是值得信任而可靠的人，亦是幫助學生在上述各方面成長的重要人物；故此，如教師涉及任何欺凌事件，均嚴重損害學生的人生發展，對社會造成深遠的影響。就此，政府可否告知本會：

(一) 現行處理教師及教職員涉及欺凌事件的程序及指引為何；教育局、學校校董會、校長及管理層等權責的安排為何；如涉及嚴重欺凌事件或觸犯刑事罪行的情況，在現行教育局《特殊學校資助則例》第62(f)條第(ii)款下，指出如相關老師涉及刑事檢控程序或嚴重不當行為將影響學校利益的情況下，學校管理委員會應暫時停止老師的職務；現時條文中只考慮「學校利益」，而沒有明文把「學生利益」包括在內；執行者亦為學校管理委員會而非教育局；政府會否考慮就相關條文作出修訂，以履行教育局的法定責任；如有，時間表及具體內容為何；如否，原因為何；

(二) 目前，有關教師專業操守的監察，是由教育局轄下之「教育專業人員操守議會」負責，此議會並無實權，在得出結論後，會向教育局常任秘書長作出建議，由常任秘書長決定；可是，其他專業人員，例如社工、律師、醫生、護士等，均設有獨立監察機構就其專業操守、專業資格等作出監管；就此，政府

初稿

會否考慮設立獨立監察機構以監管教師，以改善現行安排；如有，時間表及具體內容為何；如否，原因為何；及

- (三) 於過去10年，教育局接報有關教師涉嫌欺凌學生事件的投訴及投訴成立的數字及對投訴成立的教師採取的懲處？

初稿

Employment of legal consultants by the Department of Health

(3) 梁家驩議員 (口頭答覆)

據本地某報章8月8日報導:「一名任職醫務委員會、牙醫及脊醫管理委員會的兼職法律顧問，自2003年6月開始，酬金一直維持於每小時1,900元，衛生署記錄顯示，其年薪除了頭三年和2009年外，其他年份都超過400萬元，其中2008年更達五百萬元，以每周工作5日計算，其每日工時長達10小時，與全職工作無異。」就此，政府可否告知本會：

- (一) 上述報導是否屬實；
- (二) 各級政府律師的薪酬中位數及平均全年工時為何；及
- (三) 衛生署聘用法律顧問時，如何選擇以全職或兼職條件招聘？署方有否檢討現時的聘用兼職法律顧問的準則？若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Allocation of primary and secondary school places

(4) 葉劉淑儀議員 (口頭答覆)

根據教育局於網上載列之資料，2014年9月入學之小學統一派位結果將於2014年6月7日公佈，而2014年9月入學之中學自行分配學位及統一派位結果將於2014年7月8日一併公佈。另一方面，直接資助中學及小學(直資學校)可自行決定公佈收生結果的日期，而該等直資學校的收生結果公佈日期一般較小學統一派位、中學自行分配學位及統一派位結果的公佈日期早約三至六個月，家長及學生回覆直資學校是否接受取錄的最後限期亦遠早於小學統一派位、中學自行分配學位及統一派位結果的公佈日期，故此若學生必須於此接受直資學校之取錄，便會自動喪失統一派位/自行分配學位之資格，無法於直資學位及官立/津助學位並存的情況下作出選擇。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否考慮提前公佈小學統一派位、中學自行分配學位及統一派位結果，以容許學生及家長可於直資學校及官立及津貼學校之間作出選擇。如否，原因為何；
- (二) 如(一)之答案為否，則會否考慮提升中小學之自行分配學位之比重，並提早公佈中學自行分配學位之結果，以容許資優學生及其家長可於直資學校及官立及津貼學校之間作出選擇。如否，原因為何；及
- (三) 鑑於教員質素直接影響學校收取資優生的能力，以及現時人口老化，教育行業面臨斷層的情況下，政府會否考慮延長校長及教師之退休年齡，以助學校維持教學質素，保持其收生能力。如否，原因為何？

初稿

Future energy policy

(5) 葛珮帆議員 (口頭答覆)

由於減碳／減排目標、發電機組陸續退役、滿足未來用電需求等因素的改變，需要檢討現時的發電燃料組合，而可供選擇的方案包括增加境內以天然氣發電、從內地輸入核電、從內地電網買電等各有優劣，因此，政府計劃在今年年底前就未來發電燃料組合進行公眾諮詢，就如何平衡安全、可靠、合理價格及環保的考慮作為制訂能源政策的目標。就此，政府可否告知本會：

- (一) 制訂能源政策時所考慮的燃料組合的短、中、長期目標及時間表為何；
- (二) 當局有何穩定燃料供應及平穩電費價格在市民可接受的合理水平的方案，例如會否研究天然氣穩定價格基金建議等，若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 長遠電網發展的規劃，會否研究不同模式的開放電網或聯網，若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

People affected by the redevelopment projects of the Urban Renewal Authority

(6) 郭家麒議員 (口頭答覆)

根據傳媒報道，市區重建局(“市建局”)原本承諾中環嘉咸街／卑利街重建項目30多戶商販，可於濕貨市場落成後遷出，後來市建局卻提前要求該等商販於今年年底前遷出並不獲續租；10月24日零晨，市區重建局聯同警方及食環署人員查封觀塘仁信里，包括一家賽鴿店；今年11月，市建局及信和置業於觀塘區首個重建住宅項目「觀月•樺峯」開售，實用面積平均呎價為1.5萬元。就此，政府可否告知本會：

- (一) 市建局進行重建項目時，會否進行廣泛進行社區諮詢，如有，詳情為何；市建局執行重建項目時，根據甚麼準則處理與原有商戶、業主、租客的糾紛；市建局會否與原有商戶、業主、租客簽署具法律約束力的承諾書，確定具體搬遷日期及賠償金，如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (二) 市建局聯合其他政府部門進行清場行動的政策及法律依據為何；市區重建局會否確保受重建項目中原有商戶、業主、租客的訴求，並會否確保他們在遷出後獲得原有的營商及生活環境，如有，詳情為何；及
- (三) 市建局以市場價格決定重建項目物業的價格的政策及法律依據為何；市建局有否考慮原有商戶、業主、租客的負擔能力？

初稿

Assistance provided to money exchangers operating in Hong Kong

(7) 陳恒鏞議員 (書面答覆)

近日接獲本港合法經營外幣找換行業的經營者求助指，他們雖然合法領有香港海關准許經的牌照，但無法在香港的銀行開立銀行戶口，對他們的經營造成極大困難和不便。就此，政府可否告知本會：

- (一) 目前全港有多少間由香港海關負責發出經營牌照合法經營的外幣找換店？當局對這類店鋪的營運有什麼監管措施；
- (二) 這些外幣找換店，當中有多少間成功在香港銀行開立戶口的紀錄？如有，詳情為何；及
- (三) 政府當局過去3年有否接獲合法外幣找換店經營者申訴，無法在本港的銀行開立戶口之問題？如有，詳情為何；及
- (四) 香港金融管理局對這類經營機者有何政策監管？如他們無法在本港銀行開立戶口，金管局有何申訴機制或任何協助措施？

初稿

Tenancy arrangements for logistics sites

(8) 易志明議員 (書面答覆)

有物流業界表示，現時政府的短期租約措施不利業界發展，因為現時的短期租約用地是透過招標競投；雖說一般租期是三年，及後視乎土地的發展，按季或按月續租，但有很多個案都是先定一年，隨後按季或按月續租，其後就算獲續租，租金亦會大幅調升。須知，用作物流的用地，特別是用作露天倉或集裝箱堆場用途等，承租人須投入巨額資金作土地平整用途，還要安排其它基礎建設，購買運作工具及設備才可營運。但由於租期較短及於原合約期滿後，隨時於接獲一個月通知後不獲續租，不但令承租人的巨額投資化為烏有，在時間倉卒下，承租人亦難以另覓合適土地搬遷，嚴重影響業界的營運。就此，政府可否告知本會：

(一) 就過去五年，短期租約的物流土地獲續租的詳情，請按下列表格提供資料；

(a) 原 批出 日期	(b) 地點	(c) 土地 用途	(d) 面積	(e) 已 累積 租期	(f) 新續 租期	(g) 相關 租金 升幅 (%)

(二) 就專供物流業使用的短期租約用地，當局會否考慮延長其租期，如五至七年，至少應有合理的租期讓承租人的投資能收回成本？若會，詳情為何；若不會，當局有何措施減少承租人因短期租約其後未能成功續約所導致的經濟損失？會否考慮在重新招標時，給予已投

初稿

資大量資金的原租人有優先承租土地的考慮，而新租金亦會根據該等期間之累積通脹計算，而非因應附近土地價格變動而調整；及

- (三) 未來三年，當局以短期租約形式批出的物流土地情況詳情，請按下列表格提供資料？

(a) 預計 日期	(b) 地點	(c) 土地 用途	(d) 面積	(e) 租期	(f) 預計 租金

初稿

就粉嶺一間工廠對健康造成傷害的舉報

(9) Hon Emily LAU Wai-hing (Written reply)

My office received a request for assistance from villagers in Fanling who claimed they have been affected for more than 20 years by pollution and strong odour emitted by a lard boiling factory in Tai Tong Wu Village. The factory, located on government land, produces lard by boiling pig fat. The process releases heavy emission and stomach turning smell every day. The villagers said scientific evidence showed the odour is harmful to health and causes cancer and the odour has caused headache, nausea and vomiting in residents of nearby villages, including Tai Tong Wu, Wang Shan Keuk New Village, Pak Tin Village, Ma Mei Ha Village, Dan Chuk Hang, Leng Chai Tsuen, Leng Tsui Tsuen and even as far as Peng Che, putting the health of hundreds of thousands of residents at risk. The villagers said that both the Lands Department (Lands D) and the Environmental Protection Department (EPD) are to blame for the decades-long problem. Apart from sending warning letters to the factory operator in 1992, 1994, 1996, 2001, 2008, 2010 and 2012, Lands D did not prosecute the operator nor terminate its land lease. In October 2012, the Ombudsman found the Lands D has failed to enforce the land lease, and allow the tenant to violate the land use. During that time, the operator has infringed environmental and hygiene laws, planning regulations and terms of license. Since 1999 the EPD has been issuing a specified process licence to the factory operator. In 2011, the EPD extended the licence to April 2016.

According to residents' on site records, the HKPC staff only came twice to the surrounding of the lard factory to measure the air. But on these two days, the factory's emission was mysteriously low, thus not having any

初稿

emission and odour. Besides, residents said they have never seen HKPC staff measuring odour in the surrounding. HKPC revealed to villagers that in general, they will measure emissions when a factory is in "full load capacity". But HKPC admitted that they rely on the factory to tell them what is the best time to come for measurement. Due to the fact that the measurement time and production volume was decided by the factory, the level of emissions and measurement results are fully controlled by the factory.

Until now, despite repeated requests from villagers, EPD has refused to disclose the HKPC's environmental assessment report to villagers, saying it is "third party information" under the Code of Access to Information. But residents said that it was unjust saying that the HKPC's EA report is public information as based on which the government has made a decision that will affect the public. For public interest, EPD has to make the HKPC's report public.

In the light of the above problem, will the Executive Authorities inform this Council:

- (a) Since the EPD has told the villagers the environmental assessment report submitted by the factory operator is "not a statutory Environmental Impact Assessment (EIA) report under the Environmental Impact Assessment Ordinance", will the EPD consider this report when assessing of the factory operator's tenancy application;
- (b) Whether the EPD has measured emission, sewage and pollution levels released by the factory. If so, what the findings are;
- (c) Since Government records showed that between 2000 and 2002, the factory operator was fined nine times for violating the Air

初稿

Pollution Ordinance. why EPD continued to issue licence to the factory;

- (d) The Lands D claimed that EPD had “no objection” to the operator's application for change of land use from cow bone crushing to lard production, what reasons EPD gave for making the “no objection” comment;
- (e) Because of health concerns expressed by the residents, whether EPD would withdraw the “no objection” comment;
- (f) In a 2012 Rural Committee meeting, the EPD expressed reservation about the application for change of short-term tenancy from cow bone crushing to lard production, does EPD still hold this view;
- (g) Since the Ombudsman found in 2012 the Lands D has failed to enforce the land lease, and allowed the factory operator to violate the land use, why Lands D did not enforce the land lease and did not terminate the short-term tenancy of the factory operator; and
- (h) After considering the evidence of villagers, the Ombudsman report, and EPD’s Environmental Assessment Division’s opinion, why Lands D still decided to allow the renewal of tenancy?

初稿

Supply of and demand for international school places

(10) 林健鋒議員 (書面答覆)

特區政府希望吸引外來人才來港發展，但商界反映本港國際學校學額不足，特別是港島及九龍區的國際學校小學學額供應緊張，令到不少有意來港發展的人才，因擔心子女無法在港覓得適合學校升學而卻步。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，本港國際學校的平均入讀率為多少？各間國際學校的輪候人數及最長的輪候時間分別為何；
- (二) 教育局稱本港國際學校學額仍有空缺，但商界指港島及九龍區的小學學額供應尤其不足，面對學額供應錯配問題，政府有何解決方法；
- (三) 教育局有否評估，雙非兒童來港就學，會否導致本港國際學校學額緊張的問題，進一步惡化？當局有否研究對策；
- (四) 為解決現時國際學校學額不足的問題，當局會否考慮盡快批准由辦學團體提出，把空置校舍改裝為國際學校的申請；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (五) 政府除了分配空置校舍外，還有甚麼措施解決國際學校學額不足問題？若有，詳情為何？若否，原因為何？

初稿

Infertility treatment using assisted reproductive technologies

(11) 李國麟議員 (書面答覆)

在最新的人口政策諮詢文件中，為應對香港生育率偏低的情況，港府有意探討各項鼓勵生育的措施，當中包括資助輔助生殖科技治療，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，因不育向公營醫院不育治療服務求助的夫婦數目及其年齡分佈為何；
- (二) 當中接受生殖科技治療的夫婦數目、成功率、輪候時間及平均每個個案所需成本為何；
- (三) 政府有否評估若增加公營醫院的生殖科技治療服務所涉及的開支為何，若有，詳情為何；若否，會否進行評估；
- (四) 現時公營醫院的生殖科技專家及有關專業人員數目為何，有否評估若拓展有關服務，現時人手是否足夠，若否，會否增加培訓，若會，詳情為何；及
- (五) 政府有否實際評估未來10年，社會對生殖科技治療的需求為何，若有，詳情為何；若否，會否進行評估？

初稿

Section 39E of the Inland Revenue Ordinance

(12) 林大輝議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 鑒於當局曾表示放寬第39E條的限制存在實質困難，包括該些在內地使用的機械或工業裝置是否產生應在香港課稅的利潤、是否只用作製造售給有關港商的貨品、有否曾被轉售，以及是否已被其他人申索了有關的折舊免稅額等，會否與內地協商解決該些實質困難；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (二) 鑒於當局曾表示如放寬第39E條的規定，可能會出現避稅漏洞，有否仔細評估出現所謂的避稅漏洞的可能性和影響；如有，詳情為何；如否，為何提出這個說法？

初稿

Treatment of patients suffering from chronic obstructive pulmonary disease

(13) 梁家傑議員 (書面答覆)

根據食物及衛生局於今年七月十日答覆立法會有關慢性阻塞性肺病(下稱慢阻肺病)的書面質詢，醫管局在眾多數據並未有紀錄，包括沒有因初步診斷為慢阻肺病而被轉介至專科門診的病人的轉介數據，肺功能測試儀器使用率收集數據，接受過使用肺功能測試儀器培訓的人員數目等；又自2011-12年度起，政府增加撥款4,400萬元予治療慢阻肺病的長效型氣管擴張藥物，有市民向本人反映，款項被編入「呼吸專科門診」中，令不少於「普通科門診」和「普通內科門診」中接受醫治的慢阻肺病患者未能受惠。就此，政府可否告知本會：

- (一) 醫管局以什麼準則評核病人已患上慢阻肺病，而及時獲轉介至專科門診，從而得到適切的治療；
- (二) 醫管局可否按各區醫院聯網，列出在各區專科門診中接受慢阻肺病治療的病人人數；及
- (三) 醫管局可否評估在普通科門診診所有多少求診者已患慢阻肺病？若有，請問詳情為何；若否，請問原因為何；
- (四) 醫管局就用於長效型氣管擴張藥物的款項中，投放在「呼吸專科門診」、「普通科門診」及「普通內科門診」的資源分別是多少？

初稿

Promoting the use of electric vehicles

(14) 陳克勤議員 (書面答覆)

為響應節能及環保，電動車的發展近年備受關注，唯成效似乎強差人意；根據立法會財委會2013年7月《審核13至14年度開支預計的報告》，現時只有430輛電動車在本港路面行駛，而政府只佔75輛，另有約150輛在2013年付運供各部門使用；而房委會雖亦響應政府政策，在五個停車場安裝電動充電設施，充電期間可獲最多兩小時免費泊車優惠，但去年只錄得共約三百五十小時的充電免費泊車時數；就此，政府可否告知本會：

- (一) 電動車在政府車隊中所佔比例仍是少數，請問更換電動車時有何困難；
- (二) 環境局副秘書長曾在2013年立法會財委會報告中指「政府在更換政府車輛時，整體上會繼續優先使用電動車，但須視乎各政策局和部門的運作需要和市場上是否有合適車款」，請問政府當局至今是否仍會繼續其牽頭作用，考慮提高電動車在政府車隊的比例？若會，詳情為何？若不會，原因為何；
- (三) 充電設施在2012年增至大約1,000個，當中500個安裝在政府公眾停車場；請問政府認為，現時的充電設施是否足夠？若是，原因為何？若否，原因為何；
- (四) 去年房委會停車場的充電免費泊車時數只有350小時，以最多2小時免費泊車的粗略計算，只有約175架次電動車輛曾使用；政府當局是否認同上述設施使用率偏低？若是，有何改善措施？若否，原因為何；

初稿

- (五) 部分市民反映，其中一個不使用電動車的原因，是主流汽車生產商並沒有電動車出售；另有市民指，電動車的外型並不如其他汽車吸引；未來十年，除了考慮繼續豁免電動車輛的首次登記稅及綠色運輸試驗基金外，政府有何政策推動市民使用及汽車生產商引進電動車？如內地製造的電動車符合本地使用要求，政府當局會否為該等車輛進入香港市場提供方便；
- (六) 政府早於2009年4月已成立「推動使用電動車輛督導委員會」，並由財政司司長擔任主席；請問該委員會共舉行了多少次會議？委員會的主要工作成果為何；及
- (七) 為進一步推動環保及以實際行動支持本地環保工業，除電動車外，政府車隊會否考慮使用其他本地產生的潔淨、低排放或零排放燃料如生化柴油等？若會，詳情為何？若否，原因為何？

初稿

Copyright royalties paid for performances staged in public performance venues

(15) 鍾樹根議員 (書面答覆)

有民間團體表示，現時租用由民政事務總署所管理的社區會堂或社區中心場地進行演出時，若在表演期間使用任何版權作品(包括播放音樂、影片或卡拉OK錄像等)，必須自行取得相關特許機構或版權擁有人的批准、許可證或牌照方可。但另一方面，由康樂及文化事務署(康文署)管理的各區大會堂、文娛中心或劇院，卻已經統一向香港作曲家及作詞家協會(CASH)購買了其擁有歌曲的版權，可供場地使用者免費使用。鑑於現時使用社區會堂作表演的組織多是非牟利團體，參演者又多是家庭主婦、長者或退休人士，表演經費有限，亦未必熟悉如何向版權持有人申請使用許可，有機會誤觸版權法禁區。就此，政府可否告知本會：

- (一) 為何同屬政府部門管理的公共表演場地，由康文署管理的演出地方有購買統一版權，但民政事務總署的社區會堂／社區中心卻沒有；
- (二) 康文署向CASH購買音樂版權的開支多少？有關開支是每年支付一次，還是一次支付可永久使用；
- (三) 民政事務總署會否考慮仿效康文署的做法，就轄下各社區會堂/社區中心也統一購買音樂版權；
- (四) 承上題，若否，民政事務總署會否向租場表演的合資格非牟利團體提供協助，替他們向相關樂曲版權持有人申請使用許可證，讓他們可以免費使用音樂，服務社群；及

初稿

- (五) 據知，現時共有三家特許公司(即CASH、香港音像版權有限公司及香港音像聯盟)可就其擁有的成員唱片公司的音樂、影片和卡拉OK影片，以及其成員所創作的歌曲和歌詞等，批出特許使用權。但現時康文署只購買了CASH的統一版權，請問日後會否考慮增加購買另外兩家公司的作品版權，令場地使用者在演出時有更多音樂或影片可供選擇？

初稿

Organization of large scale international sports events in Hong Kong

(16) 陳家洛議員 (書面答覆)

日前有傳媒報導指中央政策組首席顧問曾提出動用盛事基金舉辦特首杯足球賽，鑒於過去香港並未曾舉辦以特首冠名的大型體育賽事，有關建議可能需要慎重考慮；為此，政府可否告知本會：

- (一) 動用盛事基金舉辦特首杯足球賽的建議是否已經經由相關的政策局和政府部門進行討論和決定落實；若是，政府當局決定舉辦有關賽事的原因和理據、有關足球賽的詳細計劃和開支預算是甚麼；
- (二) 鑒於有人提出舉辦大型國際足球賽事，香港需要擁有合適的比賽場地配合；較早前亞洲足協的調查小組曾經來港視察本地的主要足球比賽場地，對各個球場的草地和設施都作出批評；政府會不會採取措施【讓各個可能用於舉辦國際賽事的足球場地均在設施上獲得改善；若會，有關的詳情是甚麼；及
- (三) 政府當局會否考慮因應舉辦特首杯足球賽的建議，探討在香港舉辦更多大型的國際性體育活動；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼？

初稿

Overcharging of service fees by telecommunications service operators

(17) 陳偉業議員 (書面答覆)

就電訊服務營辦商（營辦商）濫收服務費用的問題，政府在二〇一二年十一月二十八日答覆本人的質詢時表示，若有證據顯示營辦商可能違反《電訊條例》(第106章)或發牌條件，通訊事務管理局辦公室會作出調查，並就屬實的個案懲處營辦商。然而，本人近日仍接獲多位市民的投訴，指有營辦商就他們沒有申請使用的電訊服務收取費用，或多收電訊服務費用，令他們損失慘重。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉，按電訊服務的種類(例如固網電話、流動電話、對外電訊和寬頻上網等)及投訴性質分類，過去十二個月，前電訊管理局／通訊辦及消費者委員會分別接獲涉及營辦商濫收費用的投訴宗數，以及投訴屬實的個案涉及的營辦商的名稱；
- (二) 是否知悉，第(一)項所述的個案當中，投訴人成功追討賠償的個案數目，以及被檢控的營辦商的名稱及被檢控的次數；及
- (三) 除了繼續實施現行監管營辦商的措施外，當局會否採取新的監管措施，以加強保障消費者的權益；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Ancillary transport facilities connecting Kai Tak Cruise Terminal with Kwun Tong

(18) 謝偉俊議員 (書面答覆)

郵輪碼頭(下稱碼頭)啟用至今，觀塘社區代表及區議員多次反映碼頭與觀塘欠路橋連接，郵輪泊岸及展覽會期間未能充分發揮碼頭經濟效益。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否研究盡早增建連接碼頭與觀塘連接橋可行性、九龍東交通影響、觀塘、碼頭以及整個東九龍協同效應、經濟效益？如有，研究結果為何？如沒有，原因為何？可否立即研究；及
- (二) 有沒有興建連接橋計劃？如有計劃為何？如沒有，原因為何？

初稿

Confidentiality system of the Executive Council

(19) 梁繼昌議員 (書面答覆)

據報近日免費電視發牌爭議中，政府聲稱基於行政會議行之已久的保密制度，不能因個別事件而有例外，因而決定不披露整個行會審批過程，以及進一步披露不發牌給香港電視的原因；是次事件因起了大眾對行會保密制的關注，有意見認為保密制已淪為政府掩飾黑箱作業的工具。就此，政府可否告知本會：

- (一) 行政會議保密制度的歷史背景為何；
- (二) 現時行政會議保密制的法理基礎為何及有否於過去作出修訂；及
- (三) 鑒於有意見指行會在保密和公眾知情權兩方面未能取得平衡，當局會否檢討行會保密制度，容許行政長官、行政會議召集人及主理相關政策的司長或局長，向公眾交待行政會議重大決策的理據和重點？

初稿

Problems caused by unlicensed food establishments

(20) 黃碧雲議員 (書面答覆)

香港申訴專員公署於今年5月，發表<<當局對食肆違例擴展營業範圍的規管及執法行動>>主動調查報告，當中除涉及食肆違例擴展營業外，亦調查無牌食肆的情況，報告內並對食物環境衛生署及地政總署共提出17項建議。另外，有市民投訴，每晚有超過一千張檯於元朗市及天水圍佔用行人通道，噪音、油煙混雜，並阻塞緊急通道，對附近一帶居民造成嚴重滋擾。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否估計全港共有多少間無牌食肆？若然，請分別列出過去三年的估計數字及檢控數字；
- (二) 消費者有何途徑得悉那些是無牌食肆，當局會否實施公佈制度？若然，何時推行？若否，原因為何；及
- (三) 法例有否賦權食環署署長即時停止無牌食肆的經營，若然，詳情為何？若否，限制為何；
- (四) 過去三年，有否發生市民在無牌食肆內食物中毒的事故，若然，無牌食肆被處罰的程度是否會較持牌食肆更重，有關詳情為何；
- (五) 有何長短期措施解決元朗市及天水圍區食肆佔用行人通道的問題；
- (六) 當局就申訴專員提出的17項建議中，當中那幾項建議在推行中，那幾項在計劃推行，又有那幾項未能推行？詳情為何？

初稿

私人住宅成交量的統計數字

(21) Hon Abraham SHEK Lai-him (Written reply)

Will the Government inform this Council of a breakdown, by the following value brackets, of the numbers and total values of the transactions of private residential properties from January to November this year (set out separately in tables of the same format as the following table):

- (a) below \$4 million;
- (b) from \$4 million to \$8 million; and
- (c) from over \$8 million to \$20 million;
- (d) over \$20 million?

Month	Number of transaction	Total value of transactions	Residential properties acquired by non-Hong Kong permanent residents		Residential properties acquired in the name of a company	
			Number of transactions	Total value of transactions	Number of transaction	Total value of transactions
Jan						
Feb						
Mar						
April						
May						
Jun						
Jul						
Aug						
Sep						
Oct						
Nov						

初稿

Affairs which the Hong Kong Special Administrative Region administers on its own

(22) 馮檢基議員 (書面答覆)

據報，於月初本會動議以《立法會(權力及特權)條例》向政府索取免費電視發牌相關文件的事件上，有中聯辦官員向部份議員施壓，要求反對相關動議，亦有議員親口承認中聯辦官員曾就事件接觸他們；其後更有行會成員和親建制報章，認為中聯辦有權就事件向議員表達意見，當中亦間接承認中聯辦曾經與部分立法會議員會面，就此，當局可否告知本會：

- (一) 當局現行界定屬香港內部事務的原則和範圍為何；而《基本法》二十二條訂明「中央人民政府所屬各部門、各省、自治區、直轄市均不得干預香港特別行政區根據本法自行管理的事務」，過去有否出現任何干預情況；若有，詳情為何；當局如何應對；當局有否制定任何機制或程序，以回應出現上述干預情況；
- (二) 在免費電視發牌整個相關決策過程中，中央政府相關官員、以至中聯辦官員有否向行政長官、行政會議會成員或相關決策局官員，直接或間接表達對免費電視發牌的意見；若有，相關意見為何；當局如何回應和跟進；當局有否評估中聯辦此舉有否違背「一國兩制、高度自治、港人治港」原則和違反《基本法》；及
- (三) 當局有否就本會以《立法會(權力及特權)條例》向政府索取免費電視發牌相關文件的事件上，行政長官本人、行政長

初稿

官辦公室、行政會議會成員或相關決策局官員要求中聯辦介入遊說議員反對動議；有否評估中聯辦就事件接觸本會部分議員，是否干預香港內部事務；有否評估是否違反基本法和「一國兩制、高度自治、港人治港」原則；當局會否向中央政府反映或表達不滿，若否；原因為何？