

**(Revised)**  
**(重訂本)**

**立法會**  
***Legislative Council***

LC Paper No. CB(3) 209/13-14

**Paper for the House Committee meeting  
of 29 November 2013**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting of 11 December 2013**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |  |                                |
|------|--|--------------------------------|
| (1)  | Hon CHAN Han-pan   | (Oral reply)                   |
| (2)  | Hon CHAN Chi-chuen   | (Oral reply)                   |
| (3)  | Hon WONG Kwok-hing   | (Oral reply)                   |
| (4)  | Hon YIU Si-wing  | (Oral reply)                   |
| (5)  | Hon CHEUNG Kwok-che  | (Oral reply)                   |
| (6)  | Hon Tommy CHEUNG Yu-yan  | (Oral reply)                   |
| (7)  | Hon Cyd HO Sau-lan   | (Written reply)                |
| (8)  | Hon IP Kin-yuen  | (Written reply)                |
| (9)  | Hon Mrs Regina IP LAU Suk-yeo  | (Written reply)                |
| (10) | Hon Albert HO Chun-yan   | (Written reply)                |
| (11) | Hon Claudia MO   | (Written reply)                |
| (12) | Hon LEUNG Yiu-chung  | (Written reply)                |
| (13) | Prof Hon Joseph LEE Kok-long   | (Written reply)                |
| (14) | Hon SIN Chung-kai  | (Written reply)                |
| (15) | Hon Paul TSE Wai-chun  | (Written reply)                |
| (16) | Dr Hon Kenneth CHAN Ka-lok<br><i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (17) | Dr Hon Elizabeth QUAT  | (Written reply)                |
| (18) | Dr Hon LAM Tai-fai   | (Written reply)                |
| (19) | Hon Albert CHAN Wai-yip  | (Written reply)                |
| (20) | Hon Frederick FUNG Kin-kee   | (Written reply)                |
| (21) | Dr Hon KWOK Ka-ki  | (Written reply)                |
| (22) | Hon Charles Peter MOK  | (Written reply)                |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初 稿

Planning to complement the commissioning of  
the Hong Kong-Zhuhai-Macao Bridge

# (1) 陳恒镔議員 (口頭答覆)

鑑於北大嶼山正規劃及進行多項大型基建工程，包括港珠澳大橋、港珠澳大橋新口岸及屯門至赤鱲角連接路等，而政府當局亦正展開「東涌東涌擴展研究」規劃。過去民間一直要求，在平衡保育及發展的原則下，透過整體規劃以改善大嶼山內外交通聯繫，善用口岸設施發展「橋頭經濟區」，將東涌打造為一個宜居、宜商、宜業、宜樂、宜學及有本土特色的活力新城，並藉北大嶼山發展的機遇，帶動香港經濟發展。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在港珠澳大橋落成後，交通流量將會大幅上升，當局就來往市區及大嶼山島內的交通接駁網規劃為何；此外，屆時亦將有大量外來車輛進入本港，當局有何計劃處理該等車輛；
- (二) 新口岸區的人工島將有150公頃的土地，當局除口岸通關設施外，會否在該處提供其他設施，包括泊車位、商鋪及酒店等；若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 當局過往多次提及「橋頭經濟區」的概念，涉及旅遊、會展及物流等行業，當局就此有何具體計劃；此外，當局有否計劃成立跨部門的官方組織，例如大嶼山發展委員會，以協調各部門之間的工作，避免部門各自為政；如有，詳情為何；如無，原因為何？

# 初 稿

Procurement of office furniture by government departments

# (2) 陳志全議員 (口頭答覆)

據報，民航處航空管制中心及警務處999報案中心分別購入過百張名牌工作座椅，每張零售價由八千至一萬元不等，總額過百萬，處方指為了員工專注工作，所以購買貴價座椅。不過，同樣要處理長時間工作的入境處管制站櫃台職員，其工作座椅的每張售價都低於一千元。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時，警務處999報案中心及入境處管制站櫃台職員所採用的座椅詳情，包括品牌、型號、數量及單位售價為何；
- (二) 為何兩個部門的椅子售價存在明顯差距，除按《物料供應及採購規例》之外，還依照什麼準則來購入相關物料，員工的專注力與貴價座椅有何關係；及
- (三) 根據《物料供應及採購規例》規定，各局／部門必須依照招標程序，採購價值超逾143萬元的物料和服務，但對某些低於招標規定金額而單位售價高昂的物料，政府有沒有可行的採購規定。若有，規定為何；若否，如何規管政府部門購買單位售價高於合理水平的物料，如超過一千元的工作座椅。政府會否有實際措施，以免有政府部門為逃避《物料供應及採購規例》的招標程序，刻意採購低於143萬元的物料和服務，令採購過程不受規管？

# 初 稿

Measures to improve hygiene in public toilets

# (3) 王國興議員 (口頭答覆)

行政長官梁振英經常表示「民生無小事」，據報，有傳媒機構早前抽取多個公營機構的公眾洗手間內的衛生紙(廁紙)樣本進行化驗，結果發現全部的樣本均超出內地的衛生紙含菌標準；據醫生表示，使用含菌超標的衛生紙，可能會導致膀胱發炎等疾病。衛生紙是日常用品並與市民身體有密切的接觸，而公眾洗手間一般都使用率頻繁，如衛生紙含菌量超過安全標準，對公眾健康亦會構成嚴重影響；就此，政府可否告知本會：

- (一) 由於現時本港就衛生紙的含菌量情況未有設立任何安全標準，以致需以內地的一套標準作為參考，請問當局會否就衛生紙的含菌量情況自行訂立一套標準，以便對衛生紙的質量進行監察；若當局願意實施此監察措施，則時間進度為何；若否，理由為何；
- (二) 當局有否定期為政府部門轄下公廁及公營機構公眾洗手間內的衛生紙進行含菌量測試，以及為公眾洗手間研究新的設計，以改善公眾洗手間的環境衛生情況；如有，詳情為何；如否，原因為何；當局將如何加強宣傳教育，以提高公眾對保持環境衛生的意識，減少細菌病毒的滋生及傳播；及
- (三) 當局有否在外判合約中規定承辦商需提供符合衛生標準的衛生紙？以及有否就如何儲存及運送衛生紙向外判承辦商提供指引，如有，詳情為何；如否，原因為何；當局會否取消現行的服務外判制度，尤其涉及公共衛生及安全的服務需交回政府部門負責，以加強對有關服務質素的監管及提高對市民的保障；如有，詳情為何；如否，原因為何？

# 初 稿

Development of new tourist attractions

# (4) 姚思榮議員 (口頭答覆)

近年隨自由行人數增多，訪港遊客旅遊方式發生轉變，只靠傳統的景點及購物已難以吸引旅客重遊，香港需要對現有旅遊資源重新整合，推廣有傳統特色的主題旅遊，增加吸引力；另一方面，遊客過於集中在傳統旺區，其他地區既無法分享旅遊業帶來的經濟成果，又浪費現有的旅遊資源；就此，政府可否告知本會：

- (一) 針對十八區各區獨特的旅遊資源，當局是否有將其分散的自然風光、美食佳餚、古跡建築、寺廟教堂等整合成不同的主題線路，進行開發和推廣？如有，詳情為何？如否，原因為何；
- (二) 據了解，各區區議會為拉動當區經濟和就業，紛紛推出不同形式的旅遊項目，包括西貢區的綠色生態游、南區區議會推動的香港仔旅遊發展項目、中西區區議會曾提出的設立中西區「宗教徑」方案等等；對於各區議會提出的方案，當局有何長遠的計劃，支持及引導各區議會旅遊項目的開發，並聯合開展對外宣傳推廣活動？如有，詳情為何？如否，原因為何；及
- (三) 據地區反映，盂蘭勝會雖然成功列入第三批國家級非物質文化遺產名錄，但舉辦盂蘭勝會的人員老化，面臨無人接班的困境。當局有無對此類香港傳統節慶活動和傳統手工藝等做出評估，瞭解這些行業面臨困難及制訂保護措施？如有，詳情為何？如否，原因為何？針對傳統節慶活動及手工藝，當局有無計劃結合旅遊元素加以宣傳推廣，保育和活化瀕臨消失的傳統地方文化？如有，詳情為何？如否，原因為何？

# 初 稿

Services provided for children with autism and hyperactivity

# (5) 張國柱議員 (口頭答覆)

當局分別在二〇一〇至二〇一一年度的施政報告及二〇一一至二〇一二年度的財政預算案中表示，政府會在醫療、教育及學前服務方面加強向患有自閉症的兒童提供的服務，並會為他們的家長及照顧者提供有關自閉症的知識，及擴大專業團隊，每年為額外3,000名患有自閉症或過度活躍症的兒童提供服務。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，每年接受當局提供的自閉症及過度活躍症評估的兒童按年齡劃分人數分別為何；當中每年確診為患上自閉症(非兼患智障)、自閉症(兼患智障)及過度活躍症的兒童按年齡劃分人數分別為何；按上述的評估統計數據，當局推算現時全港患有自閉症的總人數為何；
- (二) 過去三年，當局就上述提及的政策為患上自閉症及過度活躍症的兒童及青少年提供的醫療、教育及福利的服務分別為何；過去三年各類為患上自閉症及過度活躍症的兒童及青少年提供的服務每年的輪候時間分別為何；及
- (三) 有團體向本人反映現時當局沒有為只患自閉症而非兼患智障的兒童及青少年提供醫療、教育及福利服務。當局有否為只患自閉症而非兼患智障的兒童及青少年提供上述服務；若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Supply and sale of fish of good quality

# (6) 張宇人議員 (口頭答覆)

有報道指，市民對有機水產的興趣不斷上升，惟本港出售獲認證的有機魚的街市零售點並不多，大部分市民只可從大型超市才可購得有機魚。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在過去三年每年本港出售獲認證的有機魚的街市零售點數目分別為何；
- (二) 據報一般街市不會設有優質養魚場的魚產品零售點，請問是否屬實？如是，原因為何？有沒有計劃開拓有關街市零售點，讓更多市民可以購得本港優質養魚場出產的有機魚？如有，詳情為何？如否，原因為何；及
- (三) 漁農自然護理署為促進本地水產養殖業持續發展而引入的有機寶石魚，自推出市場至今，產量及銷量分別為何？銷售情況是否理想？參加有關養殖的優質養魚場能否自負盈虧？如否，原因為何？

# 初 稿

Projection of electricity supply and demand

# (7) 何秀蘭議員 (書面答覆)

據悉，當局每年均會就本港在未來十年的電力需求作趨勢性評估，該項評估一貫做法是包括售電量預測及最高電力需求預測。適逢今年年底為兩電提交《五年發展計劃》的時機，正好評估未來電力基建的需求，政府可否告知本會：

- (一) 全港最新整體的用電狀況，包括2012年12個月內每月的電力系統負荷變化，以及夏季的電力系統最高負荷日的全日負荷轉變；
- (二) 2014-2020年香港每年整體售電量預測；及
- (三) 2014-2020年香港整體電力系統每年最高(峰值)及最低(谷值)電力需求預測，並以表列方式提供有關數據；

年份	中電 電力 需求預測	最高(峰值) 電力 需求預測	港燈 電力 需求預測	最低(谷值) 電力 需求預測	最高(峰值) 電力 需求預測
2014	最低(谷值) 電力 需求預測	最高(峰值) 電力 需求預測	最低(谷值) 電力 需求預測	最高(峰值) 電力 需求預測	
2015					
2016					
2017					
2018					
2019					
2020					

- (四) 現時從大亞灣核電廠輸電至香港的電纜擁有權誰屬，以及由何方負責日常營運及維修；
- (五) 廣州抽水蓄能電站在供應香港電力上，實際的使用情況如何？2012年發電供港的電量以及時數為多少；
- (六) 兩電已確認的燃煤發電機組淘汰時間表，以及其有關固定資產淨值的入帳情況？

# 初 稿

Rank of the civil servants in the secretariat of advisory and  
statutory bodies and the personal emoluments incurred

# (8) 葉建源議員 (書面答覆)

根據民政事務局網頁，政府現時合共設立了460 個諮詢及法定組織，負責就政府的某個政策範疇提供意見，或根據有關法例的規定執行職務。就此，政府可否告知本會：

(一) 可否以列表形式(如下)提供每一個諮詢及法定組織的秘書的公務員職級(Civil service rank)及按薪級中點估計的年薪值(Notional annual mid-point salary [NAMS])；及

諮詢及 法定組織名稱	秘書的 公務員職級	按薪級中點 估計的年薪值

(二) 政府有否定期檢討諮詢及法定組織的秘書職級及相關開支，並向立法會及公眾作出報告？如沒有，原因為何？

# 初 稿

Enactment of legislation to prohibit act of insulting  
on duty public officers

# (9) 葉劉淑儀議員 (書面答覆)

現時香港政府未有就侮辱公職人員的行為立法取締。就此不少公職人員，包括紀律部隊人員向本人反映，他們在前線執勤的時候，經常受到現場人士的侮辱，形式主要為言語挑釁及不文動作。有關侮辱對前線公職人員，尤其是警員，構成不少壓力，令他們士氣非常低落。而據報，警員受襲及受辱事件，每年竟有400至500宗。現時在澳門的刑事法律中有一條「加重侮辱罪」，保障正在執行職務的公務員(例如警察、控煙督察等)免受侮辱性的行為滋擾。有鑑於此，政府可否告知本會：

- (一) 澳門刑事法律的「加重侮辱罪」保障正在執行職務的公務員免受侮辱性的行為滋擾，包括當面被粗言穢語辱罵，或者因侮辱性質的言詞及動作受到貶損。當局能否參考澳門特區刑事法律，就侮辱公職人員罪的立法進行研究？如否，原因為何；
- (二) 現時香港法例的《簡易治罪程序條例》(第228章) 第23條、《警隊條例》(第232章)第63條，及《侵害人身罪條例》(第212章)第36條分別就抗拒或阻礙公職人員及警員依法執行公務的行為作出取締。過去5年，當局以上述條例作出取締，及其中得以入罪的數字為何？當中有關以言語或行為侮辱公職人員及警員的個案數字為何；
- (三) 現時香港法例的《公眾衛生及市政條例》(第132章) 第139條，明文規定「如任何人為執行本條例所訂的職責而行事，或為執行根據本條例作出或發出的命令或手令所訂的職責而行事，則另一人如故意妨礙、抗拒或辱罵該人，而本條例並無就此訂定其他條文，該另一人即屬犯罪。」當局能否考慮擴大上述現行法例的執法範圍至公職人員，以為取締辱罵公職人員的立法訂立初步的框架？如否，原因為何；及
- (四) 當局現時就前線公職人員受辱所提供的支援，包括心理輔導及訓練等 (不在此限)，具體為何？

# 初 稿

Poverty alleviation measures

# (10) 何俊仁議員 (書面答覆)

政府於9月28日公佈，以家庭入息中位數的50%作為基準，按住戶人數制訂的2012年貧窮線。根據扶貧委員會《2012 年香港貧窮情況報告》，現時 403,100 戶的貧窮住戶當中，有 156,700 戶屬於在職貧窮住戶。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否下列分項數字，分別是入息中位數50%以下、51%至60%以下及61%至70%的家庭住戶數目；
- (二) 當局在定出貧窮線後，隨後會否列出具體的扶貧措施及時間表協助在這條貧窮線以下的住戶改善生活；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 當局會否根據貧窮線，制定未來的人口減貧指標；若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Different policies in introducing competition to the free television market and  
the telecommunications service market

# (11) 毛孟靜議員 (書面答覆)

早前政府決定以循序漸進方式發展免費電視市場，拒絕開放免費電視市場，引入競爭，以提高免費電視節目質素。當局另一面卻以市場對3G頻譜有強大的競爭性需求為由，決定公開拍賣部分3G頻譜。有意見質疑政府處理免費電視發牌及3G頻譜分配準則時雙重標準，為個別電視及電訊營運者度身訂造營商環境。就此，政府可否告知本會：

- (一) 鑑於有官員曾表示，電視及電訊市場的發展情況不同，不能混為一談，當局認為免費電視市場及電訊行業有何具體分別，因而訂出如此截然不同的長遠發展政策；
- (二) 鑑於當局曾透露，一旦市場出現5個免費電視台，最終導致幾個台一起倒閉，引起社會震盪，當局是否為了保護個別競爭力過低的電視台而拒絕開放免費電視市場；如是，詳情原因為何；如否，政府何以認為需要干預自由市場，妨礙公平競爭；
- (三) 鑑於威普諮詢顧問亞洲區總監伍珮瑩認為政府錯誤引用其報告，她亦曾促當局更新報告資料，可惜當局未有理會，並以此作出發牌「三揀二」決定，特首其後表示會就此跟進；當局當初作決定前為何未有理會顧問意見，一意孤行；當局將會有何具體跟進行動；當局會否秋後算帳，永不錄用該顧問公司；及
- (四) 鑑於有意見認為拍賣3G頻譜或讓資金雄厚的國企盡攬重拍頻譜；當局有否詳情評估對公眾及社會的影響；如有，詳情為何；如否，原因為何？

# 初 稿

Fees charged by post-secondary courses

# (12) 梁耀忠議員 (書面答覆)

有不少年青人向本人反映，專上教育課程的學費不斷調升，導致學債沉重。就此，政府可否告知本會：

(一) 過去五個年度，以自資形式開辦並經本地評審的(i)全日制副學士學位、(ii)高級文憑、(iii)學士學位程度的專上課程學額和平均一年學費，並按下表列出有關數字；

(i) 全日制副學士學位

	2008-2009 年度	2009-2010 年度	2010-2011 年度	2011-2012 年度	2012-2013 年度
學額					
平均一年學費					

(ii) 高級文憑

	2008-2009 年度	2009-2010 年度	2010-2011 年度	2011-2012 年度	2012-2013 年度
學額					
平均一年學費					

(iii) 學士學位

	2008-2009 年度	2009-2010 年度	2010-2011 年度	2011-2012 年度	2012-2013 年度
學額					
平均一年學費					

(二) 過去五個年度，因修讀上述課程而向學生資助辦事處申請貸款的學生人數及貸款額，並按下表列出有關數字；

(i) 全日制副學士學位

	2008-2009 年度	2009-2010 年度	2010-2011 年度	2011-2012 年度	2012-2013 年度
貸款人數					
貸款額					

(ii) 高級文憑

	2008-2009 年度	2009-2010 年度	2010-2011 年度	2011-2012 年度	2012-2013 年度
貸款人數					
貸款額					

# 初 稿

(iii) 學士學位

	2008-2009 年度	2009-2010 年度	2010-2011 年度	2011-2012 年度	2012-2013 年度
貸款人數					
貸款額					

- (三) 學生資助辦事處就上述課程所發出的總貸款數、根據借出貸款的每年(由2008年至今)獲得利息，以及利息的用途；及
- (四) 上述課程的學費調整機制為何，能否確保學費為學生的可負擔水平，如是，原因為何，如否，原因為何？

# 初 稿

Employment of part-time nurses

# (13) 李國麟議員 (書面答覆)

醫院管理局(下稱醫管局)護士人手不足，流失問題一直持續，為了增加人手應付需要及提供更具彈性的聘用條件，醫管局以不同聘用條件聘請兼職護士。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年醫管局有多少類兼職護士？各類聘用條件的詳情為何？醫管局在聘用兼職護士時，按那些準則決定其聘請數量及聘用條件；
- (二) 請以表列出各兼職類別的護士人數及職級。另按兼職類別以表列出該職級的平均、最長及最短的聘用期；
- (三) 另，根據僱用條例，僱員以連續性合約受聘，即連續受僱於同一僱主四星期以上而每星期最少工作18小時(俗稱418)，便可享有更多權益。然而，有業界人士反映，當局為了節省資源，以行政方式使兼職護士未能達至連續性合約的條件，剝削他們的福利。現時，有多少兼職護士未能達至連續性合約的條件？其原因為何？當中有否涉及行政手段剝削員工福利；及
- (四) 在人手仍然緊張的情況下，醫管局是否有考慮以更具彈性的工作條件及改善兼職護士的聘用條件，以吸引更多護士繼續或返回醫管局工作？如有，詳情為何？如否，原因為何？

# 初 稿

iBonds issued by the Government

# (14) 單仲偕議員 (書面答覆)

據報，於2014年到期的首批通脹掛鉤債券已於7月29日作第四次派息；就此，政府可否告知本會：

- (一) 扣除行政費之後，已發行的三批通脹掛鉤債券於外匯基金的每年投資回報表現分別為多少個百分比；及
- (二) 已發行的三批通脹掛鉤債券的每年總派息回報表現分別為多少個百分比？

# 初 稿

Ancillary transport facilities connecting Kai Tak Cruise Terminal with Kwun Tong

# (15) 謝偉俊議員 (書面答覆)

郵輪碼頭(下稱碼頭)啟用至今，觀塘社區代表及區議員多次反映碼頭與觀塘欠路橋連接，郵輪泊岸及展覽會期間未能充分發揮碼頭經濟效益。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否研究盡早增建連接碼頭與觀塘連接橋可行性、九龍東交通影響、觀塘、碼頭以及整個東九龍協同效應、經濟效益？如有，研究結果為何？如沒有，原因為何？可否立即研究；及
- (二) 有沒有興建連接橋計劃？如有計劃為何？如沒有，原因為何？

# 初 稿

Allocation of land and vacant school premises for education purposes

# (16) 陳家洛議員 (書面答覆)

現時教育局獲分配作教育用途的土地，亦有不少空置校舍可供發展教育用途；鑑於目前不少辦學機構和專上院校對教育用地和空置校舍的需求殷切，政府當局有需要就上述土地和校舍的使用作出全面規劃；就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時規劃作教育用途的空置土地的詳情，包括有關土地的所在位置、面積、空置年期、計劃用途和最新狀況；
- (二) 現時各間空置校舍的詳情，包括校舍的地址、課室數目、設施、面積、原來用途、空置年期、計劃用途和最新獎況；
- (三) 政府當局有沒有就所有教育用地和空置校舍的使用規劃制訂具體的工作計劃和時間表；若有，有關的詳情是甚麼；若沒有，政府當局會否在短期內制訂有關的計劃和時間表；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；
- (四) 政府當局及其他政策局有沒有向教育局提出要求，把部份現有劃為教育用途的空置用地改為其他用途；若有，請以列表形式列出有關土地的位置、面積、預計用途及發展項目詳情；及
- (五) 教育局有沒有計劃爭取把更多空置土地劃撥作教育用途；若有，有關的詳情是甚麼；若沒有，原因是甚麼？

# 初 稿

Reviewing tests on water quality

# (17) 葛珮帆議員 (書面答覆)

水資源的好壞與否與全港市民的生活息息相關。當中水質的監察更是市民所關心的議題。雖然政府已有一套科學的監察水質的系統，但在實際上這套系統似乎有其局限。如在政府的報告中，城門河的水質指標是被評為「良好」或「極佳」。但不少的沙田居民都曾反映城門河不時傳出臭味，困擾居民經年。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時政府是用什麼的指標去檢測水質；及
- (二) 政府會否檢討及完善現時的指標，使到水質的檢測範圍更為全面？

# 初 稿

Section 39E of the Inland Revenue Ordinance

# (18) 林大輝議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 鑑於當局曾表示放寬第39E條的限制存在實質困難，包括該些在內地使用的機械或工業裝置是否產生應在香港課稅的利潤、是否只用作製造售給有關港商的貨品、有否曾被轉售，以及是否已被其他人申索了有關的折舊免稅額等，會否與內地協商解決該些實質困難；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (二) 鑑於當局曾表示如放寬第39E 條的規定，可能會出現避稅漏洞，有否仔細評估出現所謂的避稅漏洞的可能性和影響；如有，詳情為何；如否，為何提出這個說法？

# 初 稿

Curbing the proliferation of Mikania micrantha

# (19) 陳偉業議員 (書面答覆)

當局於二〇一二年二月答覆本人的質詢表示已採取若干措施遏止攀緣植物薇甘菊在郊區蔓延。但據本人了解，今年薇甘菊蔓延的情況有急劇惡化的跡象，不少植物因被薇甘菊纏繞而枯萎。就此，政府可否告知本會：

- (一) 二零一二年至今，薇甘菊的蔓延範圍及佔地總面積；
- (二) 二零一二年至今，當局採取了哪些新措施防止薇甘菊對樹木造成損害；
- (三) 當局於二零零四年表示漁農自然護理署與廣東省林業廳聯合進行有關控制薇甘菊的研究業已完成，並研究發現一種名為“森草淨”的除草劑能有效殺死薇甘菊。當局可否告知本會自從使用該除草劑後的成效為何？當局使用該除草劑後薇甘菊仍不斷蔓延的原因為何；及
- (四) 當局會否制訂更有效的措施遏止薇甘菊蔓延；若會，措施的詳情為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Maintenance of vehicular flyovers and footbridges

# (20) 馮檢基議員 (書面答覆)

較早前有居住於港島半山的市民向本人反映，眼見當區很多行車或行人天橋(下稱”天橋”)日久失修，外觀殘舊，甚至有滲水和石屎剝落的情況，就此，當局可否告知本會：當局現時有否建立清單以記錄全港各區，已建造和使用數十年的天橋，包括狀況、已使用的年期，設計壽命和設計時採用的各安全系數等；若否，原因為何；當局可否提供已到達設計壽命的天橋名單；當局現時有何檢查和保養機制，以確保已到達設計壽命的天橋可繼續使用；另外，現時有否機制以決定拆卸和重建一些設計標準過時或安全系數過低的天橋；若否，原因為何？

# 初 稿

Impact of the Guangzhou-Shenzhen-Hong Kong Express Rail Link on  
residents of Ngau Tam Mei Village

# (21) 郭家麒議員 (書面答覆)

根據2011年9月1日的傳媒報導，廣深港高速鐵路工程(“工程”)牛潭尾段離地面只有20至70米；港鐵回應在設計工程走線時已評估走線附近的地質及建築物結構，結果顯示工程不會影響鄰近建築物結構；較早前有牛潭尾居民發現自從展開後，他們居住的屋宇石級及走廊出現裂痕，更有圍牆向外傾斜；此外該地養魚戶發現牛潭尾一帶的地下水位明顯下降，以致水井乾涸，居民賴以維生的錦鯉場受嚴重影響；居民質疑工程於米埔及牛潭尾興建通風樓，須抽走地下水，影響他們生計；就此，政府可否告知本會：

- (一) 在工程進行前，相關政府部門及港鐵公司有否就該工程對牛潭尾地下水源及地面建築物的影響進行詳細評估；當局有否進行詳細的水文及土力報告供公眾參考及跟進；如有，相關政府部門及港鐵公司實地視察的次數為何；報告的完成日期為何；如否，原因為何及當局有否計劃在工程進行期間補回；
- (二) 在工程進行前，相關政府部門及港鐵公司有否就該工程對牛潭尾養魚業及農業的影響進行詳細評估；當局有否進行詳細的產業影響評估報告供公眾參考及跟進；如有，相關政府部門及港鐵公司實地視察的次數為何；報告的完成日期為何；如否，原因為何及當局有否計劃在工程進行期間補回；
- (三) 在工程進行期間，相關政府部門及港鐵公司有否就該工程對牛潭尾社區的影響進行詳細評估；當局有否進行詳細社區影響評估報告供公眾參考及跟進；如有，相關政府部門及港鐵公司實地視察的次數為何；報告的完成日期為何；如否，原因為何；及
- (四) 相關政府部門及港鐵公司至今一共收到多少宗關於牛潭尾樓宇結構受高鐵工程影響的投訴，投訴的內容及跟進情況為何？

# 初 稿

- (五) 相關政府部門及港鐵公司至今有沒有實地與牛潭尾居民商討工程對地下水源減少的補救措施，如有，補救措施的詳情為何；如否，原因為何；及
- (六) 相關政府部門及港鐵公司至今有否計劃為受工程影響的養魚戶及農戶提供補償，如有，補償額的計算進度為何；如否，原因為何。

# 初 稿

Urban Ticketing System

# (22) 莫乃光議員 (書面答覆)

城市電腦售票網(Urbtix)是康樂及文化事務署屬下的一個電腦化香港文娛樂節目售票網路；為香港最主要的演唱會、文化及體育活動門票銷售渠道；共有44個售票處，並提供電話、網上購票及票務查詢服務；網上購票服務在二零零六年起由購票通(Cityline)承辦，但有不少市民向我反映，Urbtix的網上購票服務經常未能成功登入，並顯示所有網上購票連結正由其他顧客使用中，對使用服務的市民十分不便；就此政府可否告知本會：

- (一) 政府就服務與承辦商簽訂的合約年期、承包金額為何，服務提供詳情為何；網上購票服務網站過去三年的流量、到訪人次為何；成功處理交易的人次為何，佔到訪人次的百分比多少；到訪而未能成功購票的人次為何，佔到訪人次的百分比多少；
- (二) 網上購票服務在同一時間有否處理交易上限，如有上限為何；當局及承辦商有否知悉網上購票服務有經常未能成功登入的原因；若有，有否檢討並改善有關服務；政府與承辦商訂下的合約中有否包括服務承諾，詳情為何；承辦商有否曾經未能成功履行服務承諾，詳情為何；
- (三) 網上購票服務售賣的門票有否設定配額，如有配額比例為何；過去三年，有多少項文娛康樂活動的網上配額門票全數售罄，售罄時間與網上開售時間的差距為何，請列出相關資料；
- (四) 當局請提供過去三年經常從網上購票服務成功購買同一活動的多張門票或重複購買同一活動的門票的單一用戶數目，及其購票數目，各用戶的合計購票金額；及
- (五) 當局或承辦商有否發現長期有相同用戶多次或大量不尋常購票，有否評估是否涉及炒賣活動，若有，跟進詳情為何？