



Please reject incinerator and landfill plans

Martin Williams to: HO Sau-lan Cyd

24/02/2014 08:57

CC: CHAN Hak-kan, LEE Cheuk-yan, TO Kun-sun James, Vincent
FANG Kang, WONG Ting-kwong, CHAN Kin-por, CHAN Wai-yip
Albert, Claudia MO, Steven HO Chun-yin, YICK Chi-ming

1 attachment



plan b for hk waste strategy ming pao weekly.pdf

Dear Cyd Ho and Legco Councillors:

I've been involved in "fighting" the Shek Kwu Chau incinerator plans for some time; contacted the panel before, spoken with some members.

Brief here; know you have received a lot of information.

Mainly to say I hope the panel will again reject the incinerator and landfill plans. Especially as very very little has changed since the panel rejected the incinerator plan last year.

The Env Bureau and EPD seem fixed on course; unable and unwilling to accept advice, including from the Panel, and HK public.

Calls to mind an Einstein quote: "Insanity: doing the same thing over and over again and expecting different results."

Clearly, with our high levels of waste, we need far more recycling, waste separation, encouragement for far less waste in the first place.

Then, for waste that remains, incineration is a terrible option:

Poisonous emissions, including particulates.

- To anyone claiming otherwise: Ask why not site in Central, for real central location?

Also, why a 150-metre chimney?

- and note that claims incineration will "completely destroy organic pollutants", by Elvis Au, are not true.

Toxic ash.

This will need landfilling; and seems "best" idea for this is a landfill island: bad idea, including in place prone to typhoons and storm surges.

Of course, best if can achieve "zero waste".

Otherwise, plasma arc waste treatment should be considered.

No emissions, unless burn resulting gas to create energy [and then, much lower emissions than incinerator]

Zero ash; usable glassy rock.

Flexible: can "recycle" organic materials to create chemicals such as jet fuel.

And can be used to mine landfills, involving extraction of useful metals. Making land areas usable again, including for housing.

I hope these notes are useful, and that it will be possible to move the Env Bureau to adopt a "Plan B" that's far wiser. [see attached, my article for Ming Pao Weekly, if you've time; I've also helped in drawing up the excellent New Territories Concern Group proposal]

Best regards,
Dr Martin Williams

Dr Martin Williams. Writing. Photography. Multimedia.

- Recognised as an Outstanding Earth Champion by the Earth Champions Foundation
Cheung Chau, Hong Kong;

www.drmartinwilliams.com

www.hkoutdoors.com

On 23 Feb, 2014, at 7:30 PM, Basil Hui

wrote:

Dear Cyd Ho and Legco Councillors

We would be pleased that you can consider the opinion as attached. Thanks
for your attention.

Best reagrds,

Basil Hui<Letter to Panel on EA20140223a.doc>

淺談減廢 Plan B



衛林士
(Martin Williams)

衛林士博士是作家及攝影師，專門研究野生動物和保育，在香港定居已逾廿五年。來自英國的他，擁有物理化學博士學位。熱愛觀鳥，特別對候鳥遷移感興趣。他認為生態旅遊既能保護郊區環境和野生動物，亦能惠及香港市民，理應推廣。

我有份反對石鼓洲焚化爐，最初全因它靠近我家長洲。當時我認為在這個美麗的地方興建工業建築物，還要加入高達150米的煙囪，實不應該。但當我對焚化爐認識日深，知道還有其他可行選擇後，我明白不論焚化爐選址何處都是錯誤的方向。

我也開始明白依賴垃圾堆填是過時的做法，所以我很高興立法會議員最近撤回擴建將軍澳堆填區的決定，即使我們的環境局局長黃錦星表示如果不擴大堆填區、不興建焚化爐，政府便沒有"Plan B"。這是因為政府既沒遠見、也缺乏跳出框框的想像力嗎？

政府現行的廢物政策已是2005年的產物，當年香港家居廢物（市區固體廢物）的減廢目標毫不進取，只訂於在2014年以前每年減少1%。期間，實質廢物量卻有增無減。2011年時我們每天棄置近9,000噸家居廢物，比2005年多出三分之一。

今年5月，政府引入了可持續資源使用的藍圖。環境局局長也承認，在對付廢物方面「我們只踏出了幾步」。未前進的步伐源自政策的反對聲音，包括本來於2007年引入的家居垃圾徵費。值得一提的是，台灣實施廢物徵費後，減廢效果十分顯著。

反對政策的聲音亦阻撓了擴展三個

堆填區的計劃，特別是將軍澳。透過大型焚化爐處理大部分沒被回收廢物的計劃亦同樣遇上困難。政府聲稱焚化爐好處似乎不少，例如會採取「完全銷毀」有機污染物的科技。可是，其他資料卻顯示焚化爐會製造重大污染，近期更有幾項源自西班牙、比利時和日本的研究，發現焚化爐與癌症和先天缺陷相關。此外，實驗室老鼠吸入受焚化爐灰塵的污染空氣後，組織、血液和DNA均出現損害。

那麼，我們應該怎麼辦？依我看來，政府必須首先結束對焚化爐的偏執。如果我們不興建焚化爐，香港不會突然滿佈垃圾；大失所望的，就只有對數以十億計預算虎視眈眈的大小公司。

接下來，政府需要重整焦點，研發以促進香港堆填區零廢物為目標的策略。政府官員告訴我們香港做不到，但連三藩市等大城市也開始透過減廢回收逐步實現這個目標。相比下，香港未免膽怯。

實施零廢物政策自然需要經費，但香港早已打算耗資逾200億港元擴展堆填區和興建焚化爐。這筆款項如果花在減廢回收，必定更能用得其所。可悲的是由於兩方面都毫無計劃也沒有任何資助，回收工作很多時落在小型公司和綠色團體手中，也有大量為幫補家計而拾荒的長者參與其中。政府既有能力推展昂貴的焚化爐計劃，便絕對可以加大回收力度。

由於市民抗拒垃圾徵費，政府便應考慮獎勵減廢的措施。其中，按樽的做法可以鼓勵用家把瓶子送回再用和回收的收集處。此外，大部分家居垃圾都是吃不完的食物，市民需要教育和鼓勵減少廚餘。經處理廚餘可以轉化成氣體能源、生物燃料和肥料。政府也計劃設立兩家規模較小的廚餘處理中心。為什麼不擴大規模，又或不在垃圾站附近設置數間廚餘處理中心？

等離子電弧廢棄物處理技術，可以為有機垃圾和廚餘處理後過多的肥料提供解決方案。這種技術把廢物流加熱至攝氏數千度，然後爆破分子，化成可用作飛機燃料的氣體。如果沒有足夠的廢物需要處理，我們更可挖開堆填區抽出有價值的金屬，這可以幫助回復地貌，惠及鄰近居民。

從事有關技術的公司如能與航空公司達成購買處理產生燃料的協議，便可不再用花費大量稅款，甚至完全毋須使用納稅人一分一毫的情況下，就能在香港興建處理工廠。事實上，據新成立組織「香港智能城市廢物資源協會」的Peter Reid估計，這項技術的成本，遠較政府原來擴展堆填區或興建焚化爐計劃來得更低。而且方法還可以更快實施，亦能為香港引入新的廢物處理專業知識，並同時製造就業機會、帶來更多好處。

那麼，我們還在等什麼？▶

