



番禺會所華仁小學

PUN U ASSOCIATION WAH YAN PRIMARY SCHOOL

3 June 2014

Panel of Education

c/o Legislative Council Secretariat

(Council Business Division 4)

Legislative Council Complex

1 Legislative Council Road, Central, Hong Kong

Dear Sir/Madam,

**Panel on Education Meeting on 9 June 2014**

**Policy and programme on redevelopment of primary and secondary schools and special schools**

On behalf of my school, I am writing to reflect to the Panel on Education our school's frustration in the Government's decision not to upgrade the project of building two 24-classroom Primary Schools (one of which is our school) at the ex-Tanner Road site<sup>1</sup> to Category B+ status, for the Finance Committee's funding approval within this legislative year.

The Policy Address of 1998 set 2007 as the target year to complete all projects converting bi-sessional primary schools (of which our school is still one) into whole-day schools. After a delay of seven years, despite the Education Bureau's granting of the site to our school, senior government officials responsible for capital works resource allocation still decided not to put forward this long overdue project to Legco for funding approval this year. The students who entered our Primary One in 2007 are now secondary students already. How much longer do our students have to wait?

In our current severely sub-standard bi-sessional school building which is over 50 years old, the provision of an elevator is impossible, so students with inborn leg and foot defects have to limp up and down several storeys of stairs several times each day. Since we can only accommodate 12 classes in each session, our school sports and musical teams have to comprise of both A.M. and P.M. students. These teams can

<sup>1</sup> Listed in Annex C of LC Paper No. CB(4)765/13-14(05).



番禺會所華仁小學

PUN U ASSOCIATION WAH YAN PRIMARY SCHOOL

only have venues within school for practices after the P.M. classes finish on school days, therefore compelling A.M. team members to return from home to school to start the practices at 6pm, going back home after practices end at 8pm, only to return to school again at 7:30am the next day. 16 years ago, the target year of completing conversion to whole-day schooling was promised to the would-be parents of our current students. Why did the officials responsible for capital works resource allocation still disapprove upgrading this project for funding application in this legislative year, therefore lengthening the suffering of the students?

I would be grateful if members of the Panel could ask the relevant Government officials the reason why the above project, and any other similar whole-day primary school projects with allocated sites, have not been submitted to Legco for funding approval, and when such will be submitted.

Thank you very much for your attention.

Yours faithfully,

John K. TAN (Dr.) (陳岡)

Principal

Pun U Association Wah Yan Primary School

Encl.

c.c. Hon. IP Kin Yuen, Hon. Charles Peter MOK



# 特區政府對教育的財政投資



來論

在立法會即將辯論《財政預算案》之際，筆者分析了回歸以來三任特首管治下，《財政預算案》中教育公共開支佔公共開支總額的比例，頗有新如舊之歎。筆者參考「公共開支總額」而不是「政府經常開支」，原因有二：

一、政府愈來愈多對基礎教育的撥款是以非經常性或一筆過形式作出；二、不屬於「政府開支」的「公共開支」項目，財源其實也來自政府收入，但不經政府部門支出，例如本年度《預算案》中房委會的238億開支便佔公共開支的5.4%，在計算「整個餅」有多大時不能不考慮。（見附表1）

與前兩任政府比較，現任政府對教育財政投資的比例明顯減少。2013年《預算案》中教育公共開支比例只有16.5%，以年度計是回歸十六年來最低。今年的比例回升至17.1%，但後者仍是回歸以來第二最低。曾俊華在2007至12年曾特首管治期間，在《預算案》中投放於教育公共開支的比例，卻明顯比最近兩年高（2008年的比例更高達23.3%，是回歸以來最高）。為甚麼同一位財政司司長，在兩任特首的管治下，對教育的投資會有這樣的分別？

財政司司長今年決定教育分得「整個餅」的17.1%之後，教育局便要「就住件餅」的大小用各種辦法來解畫，例如說「2014/15年度的（教育）常開支

比1997/98年度增加了近八成」<sup>(2)</sup>。局方沒有說的是，同一時期教育公共開支預算只增加了66.3%，但公共開支總額預算卻增加了77.2%，教育開支的增幅其實是「跑輸大市」。政府另一解畫說法是，雖然中學生人口下跌，但學生單位成本增加了，「證明政府在這方面的全力支持和承擔」<sup>(3)</sup>。問題是當局沒有用增加了的單位成本，長遠地去糾正一直以來都不合理的中學每班人數。從小一到中六的成長過程當中，學生的能力、知識和性向的差異愈來愈大，需要教師更分層的照顧，但現時普及教育階段每班標準人數卻由小一的25人，增至中一的36人，到高中增至40人<sup>(4)</sup>，量的增加與照顧差異擴大時質的要求背道而馳，但一直以來政策上卻沒有糾正。

## 增幅仍「跑輸大市」

在學生人口增加的幼稚園界別，學券資助額是增加了2,500元，但追不上學費上限的增幅（半日制3,760元，全日制7,520元），從另一角度來說亦屬人為的拖後腿，一樣「跑輸大市」。雖然本年度《預算案》提出了一些針對教育政策改變的新開支項目，例如在新政策下，支援少數族裔學生和有特殊教育需要的學生不再是指定個別學校，而是所有公營學校的責任，本年度《預算案》亦就這兩類需要分別承擔了2億元和1億900萬元的開支。但教育其他方面的開支收緊，源於教育公共開支這一件「餅」比上年度預算減了15.1億元，比2012年更減了37.3億元。同一位財政司司長（曾俊華），在曾特首的管治下，教育公共開支預算六年內卻增加了226億元。為甚麼在梁特首的管治下，整體教育投資比例，比前兩任特首的為少？

如果我們分析政府對教育工程項目的資源投放，本屆政府「手軟」程度更加極端（見附表2）：

教育工程項目比例由董特首年代的10.71%萎縮至梁特首年代的0.96%，當然有其客觀因素，例如絕大部分學校已完成學校改善工程和小學轉全日制的項目，自然不需要「為做工程而做工程」而向立法會申請撥款。

但令人難明白的是，正因為教育工程項目所佔的比例已這麼低，已獲批地的僅餘兩個小學轉全日制的項目，仍被政府高層否決，不會於本立法年度列入申請撥款的項目。全面推行小學全日制，是1998年施政報告承諾要在2007年達到的目標。為尚未轉全日制的小學，這目標已耽誤了7年，2007年在這些小學讀小一的學生，現在已是中學生了，還要耽誤多久？

## 工程開支被否決

在校齡超過半個世紀、微型兼沒有升降機的半日制校舍，天生有腳患的學生多年來每天要拐着上落幾層樓梯，上午班學生要待下午班放學校後才能參加晚上六時至八時的校隊訓練<sup>(6)</sup>，第二天又要早上七時半前回校上課……這些僅餘的小學全日制工程項目開支，只佔政府所有工程項目總額一個非常小的比例，為甚麼仍遭否決，延續學生要作出的犧牲？立法會議員財委會工務小組成員，在審批工程項目的時候，值得向財經事務及庫務局官員提出這個問題。政府的承諾是要遵守的，何況還是十六年前孩子還未出世時已向孩子父母作出的承諾！

教育局局長吳克儉在解釋放棄皇后山發展私立大學的時候，說該塊地皮質素粗糙，工程、基建、維修和交通等成本太高，很多辦學團體當初未有考慮到有此情形<sup>(7)</sup>。他忘記了教育局在2011年《財政預算案》宣布撥出皇后山發展私立大學後，重申財委會已通過政府申請增加的20億元免息貸款，讓自資興建高等院校的機構用來興建校舍<sup>(8)</sup>。梁特首在競選政綱也承諾「增加大學宿位，支援大學四年制」<sup>(9)</sup>，但兩年來從沒有將大學宿位工程項目提交財委會審批。新學制下的大學生更缺乏宿位，例如住北區的港大本科生，四年大學生活中只有一年保證有宿位住。

特首和問責官員們，請不要把政府對教育界作出過的承諾當作沒有說過！

註：小題為本報所加

小學校長、大學兼職講師和前中學校長 陳岡

	教育政策組 別案種公共 開支預算 (百萬元)	所有政策組 別案種公共 開支總額預 算(百萬元)	教育公 共開支佔 公共開支 總額比例
董建華政府八份《預算案》(1998-2005 <sup>(1)</sup> )	458,217	2,285,079	20.1%
曾蔭權政府七份《預算案》(2006-2012)	464,057	2,333,323	19.9%
梁振英政府兩份《預算案》(2013-2014)	152,256	907,106	16.80%

(資料來源：1998-2014年政府《財政預算案》)

表2：

## 政府提交立法會財務委員會 工務小組委員會項目預算費用

	教育類別 工程項目 總額 (百萬元)	所有類別工 程項目總額 (百萬元)	教育項目總額 佔所有項目總 額比例
董建華任內八個立法年度(1997-2005)	34,780	324,595	10.71%
曾蔭權任內七個立法年度(2005-2012)	20,947	562,142	3.73%
梁振英任內首兩個立法年度(2012-2014 <sup>(5)</sup> )	1,508	157,229	0.96%

(資料來源：1997-2014年政府提交工務小組委員會會議文件)

備註：

1. 董建華請辭行政長官於2005年3月12日生效。同年3月16日發表的《財政預算案》歸類為董特首任內最後一份的《預算案》。
2. 2014年2月26日教育局電郵發布「2014-15政府《財政預算案》（教育部分）」。
3. 2014年3月15日教育局局長與傳媒談話內容，政府新聞處。
4. 教育統籌局(2005)，《高中及高等教育新學制：投資香港未來的行動方案》，頁103。
5. 截至工務小組委員會2014年4月8日會議為止。
6. 下午班放學後才能騰空校內唯一操場與下午班同學一起進行校隊訓練。
7. 「皇后山成本高棄建私大」，《文匯報》，2014年1月17日。
8. 教育局局長在立法會財委會特別會議上致辭全文，政府新聞處，2010年3月24日。
9. 梁振英(2012)，《行之正道·穩中求變：行政長官競選政綱》，頁30。

