

立法會 *Legislative Council*

立法會CB(3) 445/14-15號文件

檔 號 : CB(3)/M/MM

電 話 : 3919 3300

日 期 : 2015年2月10日

發文者 : 立法會秘書

受文者 : 立法會全體議員

2015年2月11、12及13日的立法會會議

就梁君彥議員的致謝議案 提出的修正案

繼於2015年2月6日發出立法會CB(3) 437/14-15號文件後，謹請議員注意，立法會主席已批准以下5位議員(即郭家麒議員、黃碧雲議員、何秀蘭議員、張超雄議員及張國柱議員)提出**經修改的修正案**。為方便議員參閱，原議案及議案在不同情況下經修正後的措辭載於**附錄**(只備中文本)。

2. 上述5位議員經修改的修正案，以及動議修正案的議員在不同情況下撤回其修正案的詳情載於以下列表：

	動議修正案的 議員	經修改修正案的 措辭載於	在以下情況會 撤回修正案
(a)	李卓人議員 (動議第二項修正案)	--	若馮檢基議員的 修正案獲得通過
(b)	梁耀忠議員 (動議第三項修正案)	--	若馮檢基議員或 李卓人議員的 修正案獲得通過
(c)	郭家麒議員 (動議第四項修正案)	附錄 第6至8項	--

	動議修正案的 議員	經修改修正案的 措辭載於	在以下情況會 撤回修正案
(d)	黃碧雲議員 (動議第五項修正案)	附錄 第 10 至 14 項	若梁耀忠議員的 修正案獲得通過
(e)	何秀蘭議員 (動議第六項修正案)	附錄 第 16 至 28 項	--
(f)	張超雄議員 (動議第七項修正案)	附錄 第 30 至 56 項	--
(g)	張國柱議員 (動議第八項修正案)	附錄 第 58 至 112 項	--

3. 如任何議員希望參閱附錄內任何措辭的英譯本，請致電 3919 3328與高級議會秘書(3)5連賽貞女士聯絡，以便秘書處準備所需措辭的英譯本，供有關議員參閱。

4. 為節省用紙，秘書處只會透過**電郵發放**該共有112個情況的附錄。然而，在有關立法會會議舉行的整段期間，該附錄連同相關通告的複本會分別放置在會議廳前廳內面向主要入口的長木桌上，以及會議廳內梁耀忠議員及陳恒鑌議員座位後的桌上。如議員希望索取複本自用，請致電3919 3311與議會事務部3聯絡。

5. 此外，就這項議案發出的通告(包括此通告及附錄)已上載立法會網站，供議員參閱。

立法會秘書

(梁慶儀代行)

連附件(附錄只透過電郵發放)

2015年2月11、12及13日的立法會會議
“致謝議案”議案辯論

1. 梁君彥議員的原議案

本會感謝行政長官發表施政報告。

2. 經馮檢基議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

3. 經李卓人議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

4. 經梁耀忠議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對施政報告未能提出具體措施維護本港的人權、民主、自由、法治及廉潔等核心價值表示遺憾，

亦就施政報告中有關勞工、房屋、教育及婦女等政策範疇缺乏承擔，甚表不滿；本會並要求特區政府盡快落實各項拖延已久和有利民生的政策，包括立法訂定標準工時和集體談判權及設立全民退休保障計劃等，以保障基層的生活；本會亦要求特區政府每年興建不少於35 000個公屋單位，而出售的公屋單位應設有只售回予政府的轉售限制，以及設立私人住宅租務管制等，以紓緩基層市民的住屋問題；並落實15年免費教育及全面檢討託兒服務，以加強支援婦女就業。

註：梁耀忠議員的修正案以**粗斜字體**標示。

5. 經郭家麒議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**報告第10段表達了行政長官對香港大學學生會官方刊物的關注，喚起市民思考及討論該刊物提出的政治立場，以及本港言論自由及學術自由日漸萎縮的情況；此外，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾。**

註：郭家麒議員的修正案以**粗斜字體**標示。

6. 經馮檢基議員及郭家麒議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾。**

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

7. 經李卓人議員及郭家麒議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

8. 經梁耀忠議員及郭家麒議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對施政報告未能提出具體措施維護本港的人權、民主、自由、法治及廉潔等核心價值表示遺憾，亦就施政報告中有關勞工、房屋、教育及婦女等政策範疇缺乏承擔，甚表不滿；本會並要求特區政府盡快落實各項拖延已久和有利民生的政策，包括立法訂定標準工時和集體談判權及設立全民退休保障計劃等，以保障基層的生活；本會亦要求特區政府每年興建不少於35 000個公屋單位，而出售的公屋單位應設有只售回予政府的轉售限制，以及設立私人住宅租務管制等，以紓緩基層市民的住屋問題；並落實15年免費教育及全面檢討託兒服務，以加強支援婦女就業；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序及徹底改革公共醫療服務等，本會表示遺憾。

註：梁耀忠議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

9. 經黃碧雲議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇。

註：黃碧雲議員的修正案以**粗斜字體**標示。

10. 經馮檢基議員及黃碧雲議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇。**

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

11. 經李卓人議員及黃碧雲議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇。**

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

12. 經郭家麒議員及黃碧雲議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，報告第10段表達了行政長官對香港大學學生會官方刊物的關注，喚起市民思考及討論該刊物提出的政治立場，以及本港言論自由及學術自由日漸萎縮的情況；此外，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇。

註：郭家麒議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

13. 經馮檢基議員、郭家麒議員及黃碧雲議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

黃碧雲議員的修正案以下加雙橫線標示。

14. 經李卓人議員、郭家麒議員及黃碧雲議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

黃碧雲議員的修正案以下加雙橫線標示。

15. 經何秀蘭議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**以遵循立法會的慣例；但就施政報告沒有回應年輕人要求落實真普選的訴求，甚至點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾。**

註：何秀蘭議員的修正案以**粗斜字體**標示。

16. 經馮檢基議員及何秀蘭議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上**

不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

17. 經李卓人議員及何秀蘭議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有回應年輕人要求落實真普選的訴求，甚至點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

18. 經梁耀忠議員及何秀蘭議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對施政報告未能提出具體措施維護本港的人權、民主、自由、法治及廉潔等核心價值表示遺憾，亦就施政報告中有關勞工、房屋、教育及婦女等政策範疇缺乏承擔，甚表不滿；本會並要求特區政府盡快落實各項拖延已久和有利民生的政策，包括立法訂定標準工時和集體談判權及設立全民退休保障計劃等，以保障基層的生活；本會亦要求特區政府每年興建不少於35 000個公屋單位，而出售的公屋單位應設有只售回予政府的轉售限制，以及設立私人住宅租務管制等，以紓緩基層市民的住屋問題；並落實15年免費教育及全面檢討託兒服務，以加強支援婦女就業；同時，就施政報告沒有回應年輕人要求落實真普選的訴求，甚至點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾。

註：梁耀忠議員的修正案以**粗斜字體**標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

19. 經郭家麒議員及何秀蘭議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，報告第10段表達了行政長官對香港大學學生會官方刊物的關注，喚起市民思考及討論該刊物提出的

政治立場，以及本港言論自由及學術自由日漸萎縮的情況；此外，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾。

註：郭家麒議員的修正案以**粗斜字體**標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

20. 經黃碧雲議員及何秀蘭議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾。

註：黃碧雲議員的修正案以**粗斜字體**標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

21. 經馮檢基議員、郭家麒議員及何秀蘭議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

22. 經馮檢基議員、黃碧雲議員及何秀蘭議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾。**

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

23. 經李卓人議員、郭家麒議員及何秀蘭議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾。**

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

24. 經李卓人議員、黃碧雲議員及何秀蘭議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

25. 經梁耀忠議員、郭家麒議員及何秀蘭議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對施政報告未能提出具體措施維護本港的人權、民主、自由、法治及廉潔等核心價值表示遺憾，亦就施政報告中有關勞工、房屋、教育及婦女等政策範疇缺乏承擔，甚表不滿；本會並要求特區政府盡快落實各項拖延已久和有利民生的政策，包括立法訂定標準工時和集體談判權及設立全民退休保障計劃等，以保障基層的生活；本會亦要求特區政府每年興建不少於35 000個公屋單位，而出售的公屋單位應設有只售回予政府的轉售限制，以及設立私人住宅租務管制等，以紓緩基層市民的住屋問題；並落實15年免費教育及全面檢討託兒服務，以加強支援婦女就業；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序及徹底改革公共醫療服務等，本會表示遺憾；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾。

註：梁耀忠議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

26. 經郭家麒議員、黃碧雲議員及何秀蘭議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，報告第10段表達了行政長官對香港大學學生會官方刊物的關注，喚起市民思考及討論該刊物提出的政治立場，以及本港言論自由及學術自由日漸萎縮的情況；此外，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾。

註：郭家麒議員的修正案以粗斜字體標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

27. 經馮檢基議員、郭家麒議員、黃碧雲議員及何秀蘭議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

黃碧雲議員的修正案以下加雙橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加長虛線標示。

28. 經李卓人議員、郭家麒議員、黃碧雲議員及何秀蘭議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾。**

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

黃碧雲議員的修正案以下加雙橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加長虛線標示。

29. 經張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**以遵循立法會的慣例；但就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。**

註：張超雄議員的修正案以**粗斜字體**標示。

30. 經馮檢基議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

張超雄議員的修正案以下加單橫線標示。

31. 經李卓人議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

張超雄議員的修正案以下加單橫線標示。

32. 經梁耀忠議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對施政報告未能提出具體措施維護本港的人權、民主、自由、法治及廉潔等核心價值表示遺憾，亦就施政報告中有關勞工、房屋、教育及婦女等政策範疇缺乏承擔，甚表不滿；本會並要求特區政府盡快落實各項拖延已久和有利民生

的政策，包括立法訂定標準工時和集體談判權及設立全民退休保障計劃等，以保障基層的生活；本會亦要求特區政府每年興建不少於35 000個公屋單位，而出售的公屋單位應設有只售回予政府的轉售限制，以及設立私人住宅租務管制等，以紓緩基層市民的住屋問題；並落實15年免費教育及全面檢討託兒服務，以加強支援婦女就業；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：梁耀忠議員的修正案以**粗斜字體**標示。

張超雄議員的修正案以下加單橫線標示。

33. 經郭家麒議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，報告第10段表達了行政長官對香港大學學生會官方刊物的關注，喚起市民思考及討論該刊物提出的政治立場，以及本港言論自由及學術自由日漸萎縮的情況；此外，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：郭家麒議員的修正案以**粗斜字體**標示。

張超雄議員的修正案以下加單橫線標示。

34. 經黃碧雲議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：黃碧雲議員的修正案以**粗斜字體**標示。

張超雄議員的修正案以下加單橫線標示。

35. 經何秀蘭議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**以遵循立法會的慣例；但就施政報告沒有回應年輕人要求落實真普選的訴求，甚至點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。**

註：何秀蘭議員的修正案以**粗斜字體**標示。

張超雄議員的修正案以下加單橫線標示。

36. 經馮檢基議員、郭家麒議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。**

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

37. 經馮檢基議員、黃碧雲議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

38. 經馮檢基議員、何秀蘭議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房

屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

39. 經李卓人議員、郭家麒議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。**

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

40. 經李卓人議員、黃碧雲議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。**

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

41. 經李卓人議員、何秀蘭議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有回應年輕人要求落實真普選的訴求，甚至點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

42. 經梁耀忠議員、郭家麒議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對施政報告未能提出具體措施維護本港的人權、民主、自由、法治及廉潔等核心價值表示遺憾，亦就施政報告中有關勞工、房屋、教育及婦女等政策範疇缺乏承擔，甚表不滿；本會並要求特區政府盡快落實各項拖延已久和有利民生的政策，包括立法訂定標準工時和集體談判權及設立全民退休保障計劃等，以保障基層的生活；本會亦要求特區政府每年興建不少於35 000個公屋單位，而出售的公屋單位應設有只售回予政府的轉售限制，以及設立私人住宅租務管制等，以紓緩基層市民的住屋問題；並落實15年免費教育及全面檢討託兒服務，以加強支援婦女就業；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序及徹底改革公共醫療服務等，本會表示遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：梁耀忠議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

43. 經梁耀忠議員、何秀蘭議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對施政報告未能提出具體措施維護本港的人權、民主、自由、法治及廉潔等核心價值表示遺憾，亦就施政報告中有關勞工、房屋、教育及婦女等政策範疇缺乏承擔，甚表不滿；本會並要求特區政府盡快落實各項拖延已久和有利民生的政策，包括立法訂定標準工時和集體談判權及設立全民退休保障計劃等，以保障基層的生活；本會亦要求特區政府每年興建不少於35 000個公屋單位，而出售的公屋單位應設有只售回予政府的轉售限制，以及設立私人住宅租務管制等，以紓緩基層市民的住屋問題；並落實15年免費教育及全面檢討託兒服務，以加強支援婦女就業；同時，就施政報告沒有回應年輕人要求落實真普選的訴求，甚至點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：梁耀忠議員的修正案以粗斜字體標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

44. 經郭家麒議員、黃碧雲議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，報告第10段表達了行政長官對香港大學學生會官方刊物的關注，喚起市民思考及討論該刊物提出的政治立場，以及本港言論自由及學術自由日漸萎縮的情況；此外，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：郭家麒議員的修正案以粗斜字體標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

45. 經郭家麒議員、何秀蘭議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，報告第10段表達了行政長官對香港大學學生會官方刊物的關注，喚起市民思考及討論該刊物提出的政治立場，以及本港言論自由及學術自由日漸萎縮的情況；此外，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：郭家麒議員的修正案以粗斜字體標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

46. 經黃碧雲議員、何秀蘭議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：黃碧雲議員的修正案以粗斜字體標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

47. 經馮檢基議員、郭家麒議員、黃碧雲議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

黃碧雲議員的修正案以下加雙橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加長虛線標示。

48. 經馮檢基議員、郭家麒議員、何秀蘭議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上

有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加長虛線標示。

49. 經馮檢基議員、黃碧雲議員、何秀蘭議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加長虛線標示。

50. 經李卓人議員、郭家麒議員、黃碧雲議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：李卓人議員的修正案以粗斜字體標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

黃碧雲議員的修正案以下加雙橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加長虛線標示。

51. 經李卓人議員、郭家麒議員、何秀蘭議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同

時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加長虛線標示。

52. 經李卓人議員、黃碧雲議員、何秀蘭議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加長虛線標示。

53. 經梁耀忠議員、郭家麒議員、何秀蘭議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對施政報告未能提出具體措施維護本港的人權、民主、自由、法治及廉潔等核心價值表示遺憾，亦就施政報告中有關勞工、房屋、教育及婦女等政策範疇缺乏承擔，

甚表不滿；本會並要求特區政府盡快落實各項拖延已久和有利民生的政策，包括立法訂定標準工時和集體談判權及設立全民退休保障計劃等，以保障基層的生活；本會亦要求特區政府每年興建不少於35 000個公屋單位，而出售的公屋單位應設有只售回予政府的轉售限制，以及設立私人住宅租務管制等，以紓緩基層市民的住屋問題；並落實15年免費教育及全面檢討託兒服務，以加強支援婦女就業；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序及徹底改革公共醫療服務等，本會表示遺憾；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：梁耀忠議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加長虛線標示。

54. 經郭家麒議員、黃碧雲議員、何秀蘭議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，報告第10段表達了行政長官對香港大學學生會官方刊物的關注，喚起市民思考及討論該刊物提出的政治立場，以及本港言論自由及學術自由日漸萎縮的情況；此外，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：郭家麒議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加長虛線標示。

55. 經馮檢基議員、郭家麒議員、黃碧雲議員、何秀蘭議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：馮檢基議員的修正案以粗斜字體標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

黃碧雲議員的修正案以下加雙橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加長虛線標示。

張超雄議員的修正案以粗斜字體及下加單橫線標示。

56. 經李卓人議員、郭家麒議員、黃碧雲議員、何秀蘭議員及張超雄議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，

本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

黃碧雲議員的修正案以下加雙橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加長虛線標示。

張超雄議員的修正案以**粗斜字體及下加單橫線**標示。

57. 經張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，以遵循立法會的慣例；但就施政報告無承諾落實推行全民退休保障計劃，本會深表遺憾，並要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：張國柱議員的修正案以**粗斜字體**標示。

58. 經馮檢基議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上

有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

張國柱議員的修正案以下加單橫線標示。

59. 經李卓人議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，就施政報告無承諾落實推行全民退休保障計劃，本會深表遺憾，並要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

張國柱議員的修正案以下加單橫線標示。

60. 經梁耀忠議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對施政報告未能提出具體措施維護本港的人權、民主、自由、法治及廉潔等核心價值表示遺憾，亦就施政報告中有關勞工、房屋、教育及婦女等政策範疇缺乏承擔，甚表不滿；本會並要求特區政府盡快落實各項拖延已久和有利民生的政策，包括立法訂定標準工時和集體談判權及設立全民退休保障計劃等，以保障基層的生活；本會亦要求特區政府每年興建不少於35 000個公屋單位，而出售的公屋單位應設有只售回予政府的轉售限制，以及設立私人住宅租務管制等，以紓緩基層市民的住屋問題；並落實15年免費教育及全面檢討託兒服務，以加強支援婦女就業；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：梁耀忠議員的修正案以**粗斜字體**標示。

張國柱議員的修正案以下加單橫線標示。

61. 經郭家麒議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**報告第10段表達了行政長官對香港大學學生會官方刊物的關注，喚起市民思考及討論該刊物提出的政治立場，以及本港言論自由及學術自由日漸萎縮的情況；此外，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。**

註：郭家麒議員的修正案以**粗斜字體**標示。

張國柱議員的修正案以下加單橫線標示。

62. 經黃碧雲議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告無承諾落實推行全民退休保障計劃，本會深表遺憾，並要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。**

註：黃碧雲議員的修正案以**粗斜字體**標示。

張國柱議員的修正案以下加單橫線標示。

63. 經何秀蘭議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**以遵循立法會的慣例；但就施政報告沒有回應年輕人要求落實真普選的訴求，甚至點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告無承諾落實推行全民退休保障計劃，本會深表遺憾，並要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。**

註：何秀蘭議員的修正案以**粗斜字體**標示。

張國柱議員的修正案以下加單橫線標示。

64. 經張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，以遵循立法會的慣例；但就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，就施政報告無承諾落實推行全民退休保障計劃，本會深表遺憾，並要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：張超雄議員的修正案以**粗斜字體**標示。

張國柱議員的修正案以下加單橫線標示。

65. 經馮檢基議員、郭家麒議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加雙橫線標示。

66. 經馮檢基議員、黃碧雲議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社

會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加雙橫線標示。

67. 經馮檢基議員、何秀蘭議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加雙橫線標示。

68. 經馮檢基議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：馮檢基議員的修正案以粗斜字體標示。

張超雄議員的修正案以下加單橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加雙橫線標示。

69. 經李卓人議員、郭家麒議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：李卓人議員的修正案以粗斜字體標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加雙橫線標示。

70. 經李卓人議員、黃碧雲議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告無承諾落實推行全民退休保障計劃，本會深表遺憾，並要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加雙橫線標示。

71. 經李卓人議員、何秀蘭議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有回應年輕人要求落實真普選的訴求，甚至點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告無承諾落實推行全民退休保障計劃，本會深表遺憾，並要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加雙橫線標示。

72. 經李卓人議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服

務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，就施政報告無承諾落實推行全民退休保障計劃，本會深表遺憾，並要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

張超雄議員的修正案以下加單橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加雙橫線標示。

73. 經梁耀忠議員、郭家麒議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對施政報告未能提出具體措施維護本港的人權、民主、自由、法治及廉潔等核心價值表示遺憾，亦就施政報告中有關勞工、房屋、教育及婦女等政策範疇缺乏承擔，甚表不滿；本會並要求特區政府盡快落實各項拖延已久和有利民生的政策，包括立法訂定標準工時和集體談判權及設立全民退休保障計劃等，以保障基層的生活；本會亦要求特區政府每年興建不少於35 000個公屋單位，而出售的公屋單位應設有只售回予政府的轉售限制，以及設立私人住宅租務管制等，以紓緩基層市民的住屋問題；並落實15年免費教育及全面檢討託兒服務，以加強支援婦女就業；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序及徹底改革公共醫療服務等，本會表示遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。**

註：梁耀忠議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加雙橫線標示。

74. 經梁耀忠議員、何秀蘭議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對施政報告未能提出具體措施維護本港的人權、民主、自由、法治及廉潔等核心價值表示遺憾，亦就施政報告中有關勞工、房屋、教育及婦女等政策範疇缺乏承擔，甚表不滿；本會並要求特區政府盡快落實各項拖延已久和有利民生的政策，包括立法訂定標準工時和集體談判權及設立全民退休保障**

計劃等，以保障基層的生活；本會亦要求特區政府每年興建不少於35 000個公屋單位，而出售的公屋單位應設有只售回予政府的轉售限制，以及設立私人住宅租務管制等，以紓緩基層市民的住屋問題；並落實15年免費教育及全面檢討託兒服務，以加強支援婦女就業；同時，就施政報告沒有回應年輕人要求落實真普選的訴求，甚至點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：梁耀忠議員的修正案以**粗斜字體**標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加雙橫線標示。

75. 經梁耀忠議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對施政報告未能提出具體措施維護本港的人權、民主、自由、法治及廉潔等核心價值表示遺憾，亦就施政報告中有關勞工、房屋、教育及婦女等政策範疇缺乏承擔，甚表不滿；本會並要求特區政府盡快落實各項拖延已久和有利民生的政策，包括立法訂定標準工時和集體談判權及設立全民退休保障計劃等，以保障基層的生活；本會亦要求特區政府每年興建不少於35 000個公屋單位，而出售的公屋單位應設有只售回予政府的轉售限制，以及設立私人住宅租務管制等，以紓緩基層市民的住屋問題；並落實15年免費教育及全面檢討託兒服務，以加強支援婦女就業；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：梁耀忠議員的修正案以**粗斜字體**標示。

張超雄議員的修正案以下加單橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加雙橫線標示。

76. 經郭家麒議員、黃碧雲議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，報告第10段表達了行政長官對香港大學學生會官方刊物的關注，喚起市民思考及討論該刊物提出的政治立場，以及本港言論自由及學術自由日漸萎縮的情況；此外，

對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：郭家麒議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加雙橫線標示。

77. 經郭家麒議員、何秀蘭議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，報告第10段表達了行政長官對香港大學學生會官方刊物的關注，喚起市民思考及討論該刊物提出的政治立場，以及本港言論自由及學術自由日漸萎縮的情況；此外，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：郭家麒議員的修正案以**粗斜字體**標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加雙橫線標示。

78. 經郭家麒議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，報告第10段表達了行政長官對香港大學學生會官方刊物的關注，喚起市民思考及討論該刊物提出的政治立場，以及本港言論自由及學術自由日漸萎縮的情況；此外，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替

代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：郭家麒議員的修正案以**粗斜字體**標示。

張超雄議員的修正案以下加單橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加雙橫線標示。

79. 經黃碧雲議員、何秀蘭議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告無承諾落實推行全民退休保障計劃，本會深表遺憾，並要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。**

註：黃碧雲議員的修正案以**粗斜字體**標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加雙橫線標示。

80. 經黃碧雲議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，就施政報告無承諾落實推行全民退休保障計劃，本會深表遺憾，並要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。**

註：黃碧雲議員的修正案以**粗斜字體**標示。

張超雄議員的修正案以下加單橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加雙橫線標示。

81. 經何秀蘭議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**以遵循立法會的慣例；但就施政報告沒有回應年輕人要求落實真普選的訴求，甚至點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；**同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，就施政報告無承諾落實推行全民退休保障計劃，本會深表遺憾，並要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：何秀蘭議員的修正案以**粗斜字體**標示。

張超雄議員的修正案以下加單橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加雙橫線標示。

82. 經馮檢基議員、郭家麒議員、黃碧雲議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；**同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名

合資格選民有真正的選擇；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

黃碧雲議員的修正案以下加雙橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加長虛線標示。

83. 經馮檢基議員、郭家麒議員、何秀蘭議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。**

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加長虛線標示。

84. 經馮檢基議員、郭家麒議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加長虛線標示。

85. 經馮檢基議員、黃碧雲議員、何秀蘭議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的

輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：馮檢基議員的修正案以粗斜字體標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加長虛線標示。

86. 經馮檢基議員、黃碧雲議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加長虛線標示。

87. 經馮檢基議員、何秀蘭議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加長虛線標示。

88. 經李卓人議員、郭家麒議員、黃碧雲議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，

本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

黃碧雲議員的修正案以下加雙橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加長虛線標示。

89. 經李卓人議員、郭家麒議員、何秀蘭議員及張國柱議員修正的議案
--

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。**

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加長虛線標示。

90. 經李卓人議員、郭家麒議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加長虛線標示。

91. 經李卓人議員、黃碧雲議員、何秀蘭議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告無承諾落實推行全民退休保障計劃，本會深表遺憾，並要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加長虛線標示。

92. 經李卓人議員、黃碧雲議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，就施政報告無承諾落實推行全民退休保障計劃，本會深表遺憾，並要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：李卓人議員的修正案以粗斜字體標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加長虛線標示。

93. 經李卓人議員、何秀蘭議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有回應年輕人要求落實真普選的訴求，甚至點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不

到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，就施政報告無承諾落實推行全民退休保障計劃，本會深表遺憾，並要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加長虛線標示。

94. 經梁耀忠議員、郭家麒議員、何秀蘭議員及張國柱議員修正的議案
--

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對施政報告未能提出具體措施維護本港的人權、民主、自由、法治及廉潔等核心價值表示遺憾，亦就施政報告中有關勞工、房屋、教育及婦女等政策範疇缺乏承擔，甚表不滿；本會並要求特區政府盡快落實各項拖延已久和有利民生的政策，包括立法訂定標準工時和集體談判權及設立全民退休保障計劃等，以保障基層的生活；本會亦要求特區政府每年興建不少於35 000個公屋單位，而出售的公屋單位應設有只售回予政府的轉售限制，以及設立私人住宅租務管制等，以紓緩基層市民的住屋問題；並落實15年免費教育及全面檢討託兒服務，以加強支援婦女就業；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序及徹底改革公共醫療服務等，本會表示遺憾；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。**

註：梁耀忠議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加長虛線標示。

95. 經梁耀忠議員、郭家麒議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對施政報告未能提出具體措施維護本港的人權、民主、自由、法治及廉潔等核心價值表示遺憾，亦就施政報告中有關勞工、房屋、教育及婦女等政策範疇缺乏承擔，甚表不滿；本會並要求特區政府盡快落實各項拖延已久和有利民生的政策，包括立法訂定標準工時和集體談判權及設立全民退休保障計劃等，以保障基層的生活；本會亦要求特區政府每年興建不少於35 000個公屋單位，而出售的公屋單位應設有只售回予政府的轉售限制，以及設立私人住宅租務管制等，以紓緩基層市民的住屋問題；並落實15年免費教育及全面檢討託兒服務，以加強支援婦女就業；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序及徹底改革公共醫療服務等，本會表示遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：梁耀忠議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加長虛線標示。

96. 經梁耀忠議員、何秀蘭議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對施政報告未能提出具體措施維護本港的人權、民主、自由、法治及廉潔等核心價值表示遺憾，亦就施政報告中有關勞工、房屋、教育及婦女等政策範疇缺乏承擔，甚表不滿；本會並要求特區政府盡快落實各項拖延已久和有利民生的政策，包括立法訂定標準工時和集體談判權及設立全民退休保障計劃等，以保障基層的生活；本會亦要求特區政府每年興建不少於35 000個公屋單位，而出售的公屋單位應設有只售回予政府的轉售限制，以及設立私人住宅租務管制等，以紓緩基層市民的住屋問題；並落實15年免費教育及全面檢討託兒服務，以加強支援婦女就業；同時，就施政報告沒有回應年輕人要求落實真普選的訴求，甚至點

名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：梁耀忠議員的修正案以**粗斜字體**標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加長虛線標示。

97. 經郭家麒議員、黃碧雲議員、何秀蘭議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，報告第10段表達了行政長官對香港大學學生會官方刊物的關注，喚起市民思考及討論該刊物提出的政治立場，以及本港言論自由及學術自由日漸萎縮的情況；此外，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：郭家麒議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加長虛線標示。

98. 經郭家麒議員、黃碧雲議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，報告第10段表達了行政長官對香港大學學生會官方刊物的關注，喚起市民思考及討論該刊物提出的

政治立場，以及本港言論自由及學術自由日漸萎縮的情況；此外，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：郭家麒議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加長虛線標示。

99. 經郭家麒議員、何秀蘭議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，報告第10段表達了行政長官對香港大學學生會官方刊物的關注，喚起市民思考及討論該刊物提出的政治立場，以及本港言論自由及學術自由日漸萎縮的情況；此外，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：郭家麒議員的修正案以**粗斜字體**標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加長虛線標示。

100. 經黃碧雲議員、何秀蘭議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，就施政報告無承諾落實推行全民退休保障計劃，本會深表遺憾，並要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：黃碧雲議員的修正案以**粗斜字體**標示。

何秀蘭議員的修正案以下加單橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加雙橫線標示。

張國柱議員的修正案以下加長虛線標示。

101. 經馮檢基議員、郭家麒議員、黃碧雲議員、何秀蘭議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不

同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

黃碧雲議員的修正案以下加雙橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加長虛線標示。

張國柱議員的修正案以**粗斜字體及下加單橫線**標示。

102. 經馮檢基議員、郭家麒議員、黃碧雲議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

黃碧雲議員的修正案以下加雙橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加長虛線標示。

張國柱議員的修正案以**粗斜字體及下加單橫線**標示。

103. 經馮檢基議員、郭家麒議員、何秀蘭議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加長虛線標示。

張國柱議員的修正案以**粗斜字體及下加單橫線**標示。

104. 經馮檢基議員、黃碧雲議員、何秀蘭議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加長虛線標示。

張國柱議員的修正案以**粗斜字體及下加單橫線**標示。

105. 經李卓人議員、郭家麒議員、黃碧雲議員、何秀蘭議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重

新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

黃碧雲議員的修正案以下加雙橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加長虛線標示。

張國柱議員的修正案以**粗斜字體及下加單橫線**標示。

106. 經李卓人議員、郭家麒議員、黃碧雲議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

黃碧雲議員的修正案以下加雙橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加長虛線標示。

張國柱議員的修正案以**粗斜字體及下加單橫線**標示。

107. 經李卓人議員、郭家麒議員、何秀蘭議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加長虛線標示。

張國柱議員的修正案以**粗斜字體及下加單橫線**標示。

108. 經李卓人議員、黃碧雲議員、何秀蘭議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對施政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學

術討論的空間；此外，本會促請行政長官提請中央政府，重啟政改五部曲，落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，就施政報告無承諾落實推行全民退休保障計劃，本會深表遺憾，並要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加長虛線標示。

張國柱議員的修正案以**粗斜字體及下加單橫線**標示。

109. 經梁耀忠議員、郭家麒議員、何秀蘭議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對施政報告未能提出具體措施維護本港的人權、民主、自由、法治及廉潔等核心價值表示遺憾，亦就施政報告中有關勞工、房屋、教育及婦女等政策範疇缺乏承擔，甚表不滿；本會並要求特區政府盡快落實各項拖延已久和有利民生的政策，包括立法訂定標準工時和集體談判權及設立全民退休保障計劃等，以保障基層的生活；本會亦要求特區政府每年興建不少於35 000個公屋單位，而出售的公屋單位應設有只售回予政府的轉售限制，以及設立私人住宅租務管制等，以紓緩基層市民的住屋問題；並落實15年免費教育及全面檢討託兒服務，以加強支援婦女就業；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序及徹底改革公共醫療服務等，本會表示遺憾；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：梁耀忠議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加長虛線標示。

張國柱議員的修正案以**粗斜字體及下加單橫線**標示。

110. 經郭家麒議員、黃碧雲議員、何秀蘭議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**報告第10段表達了行政長官對香港大學學生會官方刊物的關注，喚起市民思考及討論該刊物提出的政治立場，以及本港言論自由及學術自由日漸萎縮的情況；此外，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。**

註：郭家麒議員的修正案以**粗斜字體**標示。

黃碧雲議員的修正案以下加單橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加雙橫線標示。

張超雄議員的修正案以下加長虛線標示。

張國柱議員的修正案以**粗斜字體及下加單橫線**標示。

111. 經馮檢基議員、郭家麒議員、黃碧雲議員、何秀蘭議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，**但對於施政報告未有回應市民透過雨傘運動提出真普選的訴求，甚或未有從中汲取教訓，以緩解社**

會緊張氣氛；相反，行政長官卻以政治鬥爭為綱，吹噓‘一國’、貶低‘兩制’，還製造出鼓吹‘港獨’的假想敵，亂扣帽子，打壓言論自由和學術自由；在具體民生問題上，施政報告所提建議更是藥石亂投和毫無承擔，例如在全無諮詢下建議把新建公屋出售予公屋租戶及綠表人士，無視有關措施會減少可出租公屋總數，以及延長公屋的輪候時間；以及在處理全民退休保障的問題上，施政報告以社會上有人反對為藉口，把退休保障的未來發展定性為非全民和在財政上不可持續的計劃，無視早前委託周永新教授研究團隊所作報告，更以諮詢為由繼續拖延推行有關計劃等，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告點名批評《學苑》，展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：馮檢基議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

黃碧雲議員的修正案以下加雙橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加長虛線標示。

張超雄議員的修正案以**粗斜字體及下加單橫線**標示。

張國柱議員的修正案以**粗斜字體及下加雙橫線**標示。

112. 經李卓人議員、郭家麒議員、黃碧雲議員、何秀蘭議員、張超雄議員及張國柱議員修正的議案

本會感謝行政長官發表施政報告，但對於行政長官未有兌現競選政綱‘逐步降低強積金戶口內僱主累積供款權益用作抵銷僱員長期服務金及遣散費的比例’的承諾，以及刻意拖延標準工時的立法工作，本會深表遺憾；同時，對於行政長官拒絕回應市民的訴求，包括重新啟動政制改革程序、即時落實全民退休保障計劃、徹底改革公共醫療服務，以及即時增加房屋供應等，本會表示遺憾；同時，對施

政報告點名批評香港大學學生會官方刊物《學苑》的文章表示遺憾，而行政長官此舉無疑是要為大學的言論自由和學術自由設立禁區，令大學師生失去寶貴的自由探索與學術討論的空間；此外，本會促請行政長官落實普及而平等的行政長官選舉制度，讓不同政見人士可以參選，並全面普選全體立法會議員，讓全港500萬名合資格選民有真正的選擇；同時，就施政報告展開文革式的批鬥，本會深表遺憾；同時，就施政報告沒有處理越來越嚴重的社會貧富懸殊情況，以及房屋開支與市民負擔能力脫節的問題，令弱勢社羣的權利得不到應有保障，導致不少市民生活於困苦中，本會深表遺憾；同時，本會要求政府以可持續性、穩定性、替代率及可承擔性為計劃的設計原則，就推行全民退休保障計劃訂定時間表。

註：李卓人議員的修正案以**粗斜字體**標示。

郭家麒議員的修正案以下加單橫線標示。

黃碧雲議員的修正案以下加雙橫線標示。

何秀蘭議員的修正案以下加長虛線標示。

張超雄議員的修正案以**粗斜字體及下加單橫線**標示。

張國柱議員的修正案以**粗斜字體及下加雙橫線**標示。