

(Revised)

(重訂本)

立法會

Legislative Council

立法會CB(3)321/14-15號文件

2015年1月9日內務委員會會議文件

定於2015年1月21日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- (1) 葉劉淑儀議員 (口頭答覆)
- (2) 蔣麗芸議員 (口頭答覆)(新的質詢)  
(取代其原先提出的質詢)
- (3) 何俊仁議員 (口頭答覆)(新的質詢)  
(取代其原先提出的質詢)
- (4) 郭家麒議員 (口頭答覆)(新的質詢)  
(取代其原先提出的質詢)
- (5) 陳恒鑞議員 (口頭答覆)
- (6) 張超雄議員 (口頭答覆)
- (7) 張國柱議員 (書面答覆)
- (8) 毛孟靜議員 (書面答覆)
- (9) 郭榮鏗議員 (書面答覆)
- (10) 麥美娟議員 (書面答覆)
- (11) 陳健波議員 (書面答覆)
- (12) 黃碧雲議員 (書面答覆)
- (13) 王國興議員 (書面答覆)
- (14) 謝偉銓議員 (書面答覆)
- (15) 劉慧卿議員 (書面答覆)(新的質詢)  
(取代其原先提出的質詢)
- (16) 林大輝議員 (書面答覆)
- (17) 李國麟議員 (書面答覆)
- (18) 吳亮星議員 (書面答覆)
- (19) 鄧家彪議員 (書面答覆)
- (20) 涂謹申議員 (書面答覆)
- (21) 陳家洛議員 (書面答覆)(新的質詢)  
(取代其原先提出的質詢)
- (22) 謝偉俊議員 (書面答覆)

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Development of Hong Kong's Internet economy

# (1) 葉劉淑儀議員 (口頭答覆)

波士頓諮詢公司BCG於2011年作了一項針對香港網絡經濟發展的研究。網絡經濟主要增長來源分別為網絡消費(即網上消費和上網服務的相關消費)，出口(即網上產品及互聯網相關硬件的外銷)和政府及私人投資，於本港大概各佔三分之一。數據指出，網絡經濟的貢獻佔2009年全港生產總值的5.9%(相等於960億港元)，升幅預計將於2015年升至7.2%，比預測整體生產總值升幅還要高3%，可見網絡經濟的重要性與日俱增。雖然香港在科技基建指標方面名列前茅，但要充分發揮自身的優勢，就必須從推動以上三方面發展多下功夫。政府可否告知本會：

- (一) 除了波士頓諮詢公司所提供的數據以外，請問政府有否就本港網絡經濟發展自行收集數據或進行估算？
- (二) 政府會否跟業界設立常設工作小組以研究有關支援業界推動網絡經濟，鼓勵更多私人投資，促進創新企業發展的策略？
- (三) 據知廣東省一直致力推動及發展跨境電子商貿，作為國務院指定跨境電子商貿試點城市之一的廣州市就實施了保稅倉、保稅物流園區和行郵稅等稅務寬免措施，反觀作為鄰近城市的香港卻缺乏具針對性的相關措施和適當的對口平台。請問政府將透過什麼策略積極發展跨境電子商貿？

# 初稿

## Additional recurrent grant for strengthening life planning education

# (2) Dr Hon CHIANG Lai-wan (Oral Reply)

鑒於(1)根據2014施政報告，由2014-15學年起政府每年投放約2億元額外經常津貼予開辦高中級別的公營學校以加強學校生涯規劃人手及服務；(2)本月5日有報章報導香港輔導教師協會調查發現，一成三受訪教師表示其任教中學將有關津貼用於非生涯規劃的用途上，甚至大搞遊學團；該會主席批評不少中學對生涯規劃概念薄弱，只貪圖使錢方便。有校長解釋大部分中學早已發展生涯規劃學習，因此將津貼投放於其他用途。就此，政府可否告知本會：

- (一) 給予合資格公營學校2億元額外經常津貼目前發放之進度；
- (二) 就學校使用該項津貼而言，政府有否制訂使用指引以供學校跟循與及有否制訂監察制度以監察學校使用情況？如有，請告之詳情？如否，原因為何；及
- (三) 為使所投放之資源用得其所，當局有否就此津貼訂立目標以釐定投放資源的成效？如有，詳情為何？如否，原因為何？

# 初稿

## Systems of declaration of interests by senior government officials and Members of the Executive Council

### # (3) 何俊仁議員 (口頭答覆)

最近，有前官員隱瞞從其他被告收取的利益或貸款，公職人員行為失當罪名成立，被判入獄。該官員在法庭上指出在2000年前已長期入不敷支，在2010年時更負債5,200萬，但是，該退休官員仍然通過了品格審查，出任政務司司長和行政會議成員，有意見指出這顯示品格審查制度存在漏洞。而按照政治委任制度官員守則和行政會議成員的利益申報制度，政治委任官員和行政會議成員無須申報其債項及責任。另外，現任行政長官也被指在任職私人公司的董事期間，收受接近5,000萬酬勞，為UGL 公司提供服務，而按照基本法第四十七條，行政長官就任時應向終審法院首席法官申報財產，就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 為了加強公眾的信心，會否修改利益申報制度，要求政治委任制度官員和行政會議成員申報其債項、合約責任及透過私人公司或信託所持有的資產，並以定期抽查方式，核實他們的申報內容？若然，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 政治委任制度官員的品格審查制度有否將債項、責任列入審查項目；若有，有何原因令負上債項及責任的政治委任制度官員可通過品格審查；若否，原因為何；政府又有否評估由於有負債累累的官員可通過品格審查出任政府最高層的職位，等同令品格審查制度崩潰，若有，詳情為何？若否，原因為何；及
- (三) 除了基本法第四十七條外，會否考慮另行訂立制度，要求行政長官在就任時申報其財產，讓公眾得以監察，若然，詳情為何，若否，原因為何？

# 初稿

## Report on the Recent Community and Political Situation in Hong Kong

### # (4) 郭家麒議員 (口頭答覆)

2015年1月6日，政府發表了《近期香港及政治情況報告》（‘報告’）；報告第1.10段提到，政府決定在「五步曲」的憲制程序以外，向國務院港澳事務辦公室提交報告，如實反映及歸納香港自2014年8月31日至12月15日發生與政制發展相關的事件，以及社會各界表達的意見及訴求，但公眾十分關注報告沒有包括一些重要事件，及對事件的描述有欠客觀；報告第1.14段提到，報告是公開資料的蒐集，當局並無進行獨立的調查核實資料的準確性；報告第4.01段提到，嚴格按照《基本法》和全國人大常委會的相關解釋及決定，讓香港如期依法落實2017年普選行政長官，是中央、特區政府和香港市民的共同願望；就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局在為撰寫報告蒐集公開資料時，有否根據任何準則選擇報告包括的社會事件，如有，相關準則的具體詳情為何；如否，當局如何確保報告第二章中，沒有遺漏任何公眾關注的社會事件，包括田北俊因呼籲行政長官辭職而失去政協席位，范徐麗泰指行政長官未做到香港政通人和，及其他重要事件；
- (二) 當局撰寫報告第二章有關重要事件的描述，特別是第2.25段龍和道衝突事件，有否參考相關傳媒報道及社會人士對該等事件的評論，如有，詳情為何；當局沒有進行獨立的調查核實資料的準確性，如何確保報告內容真偽；當局如何確保報告準確反映民情及有助解決香港現時的社會矛盾；及
- (三) 當局如何確保報告能準確反映香港民情；當局如何得出報告第4.01段的結論，當局有否具體理據及分析，如有，詳情為何；如否，上述結論是否只反映政府立場？

# 初稿

## Hazards of gas explosions at lift lobbies and corridors of buildings

# (5) 陳恒鑾議員 (口頭答覆)

近日發生兩宗氣體爆炸事件，先有於2014年11月22日的石硤尾邨煤氣爆炸，造成一死十二傷；後有於2014年12月2日富昌邨發生類似的意外。由於有消防員在處理事件當中受傷及殉職，故市民對氣體爆炸高度關注。有市民反映，近年政府要求將大廈的電梯大堂窗戶改為密封，而新建的大廈電梯大堂通風程度亦較低，一旦出現煤氣洩漏，後果不堪設想。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時屋宇署有否關於規管大廈電梯大堂及走廊通風度的條例或其他規則，如有，詳情為何；
- (二) 據報導指出，今次石硤尾嚴重的氣體爆炸事件，主要因為大量煤氣積聚，故威力強大；而近年不論公共屋邨或私人樓宇，均採用通風較差的密封式設計；有市民亦反映，當局在大廈進行維修時，更會乘機引用條例要求添置密封窗口；鑑於近日多次發生氣體爆炸事件，當局會否檢討上述條例；及
- (三) 於石硤尾事件中，有多名消防員在處理事件中受傷或殉職，當局會否檢討現時消防員處理氣體洩漏的指引與裝備是否足夠，如會，詳情為何，如否，原因為何？

# 初稿

## Actions taken against people allegedly taking part in unlawful assemblies on roads

# (6) 張超雄議員 (口頭答覆)

二零一四年十二月，警方多次分別在旺角及銅鑼灣鬧市設立封鎖範圍，為不少有意購物的市民及當區居民做成不便，警方甚至多次出示「黃旗」，警告有關市民他們正在非法集結。此外，12月11日，警方在金鐘清場中拘捕佔領人士後，使用新創立「自願個人背景資料」的表格落口供，要求提供與案件無關資料，包括曾就讀的學校、家庭成員及過往的職業等。就此，政府可否告知本會：

- (一) 警方在旺角及銅鑼灣鬧市設立封鎖範圍的理據為何；有何理據宣佈鬧市逛街的市民為非法集會或非法集結；及登記一般市民的身份証號碼的準則為何，此做法會否違反私隱條例；及
- (二) 警方使用新創立「自願個人背景資料」的表格索取與案件無關的資料的原因為何；過往是否曾有此做法；日後會否繼續使用此表格；此做法是否超出被捕者所涉嫌干犯的罪行的需要，過度索取個人資料；有關的資料有何用途及何時銷毀？

# 初稿

## Assistance provided for persons with intellectual disabilities

# (7) 張國柱議員 (書面答覆)

根據《第62號專題報告書》粗略的統計評估，全港智障人士的總數可能為71 000人至101 000人。而智障人士老齡化的問題已討論了十多年，勞工及福利局轄下的康復諮詢委員會終於在2014年3月開展「智障人士老齡化趨勢研究」，但是，報告至今仍未公布，就此，政府可否告知本會：

- (一) 為讓社會大眾了解及掌握智障人士老齡化的情況，當局會否盡快全面公開「智障人士老齡化趨勢研究」所得的數據資料，若會，詳情為何，若否，原因為何；
- (二) 過往政府沒有就高齡及老化智障人士的社會支援及服務做全面的研究，政府會否以個案形式深入了解在院舍及社區生活的高齡及老化智障人士及其照顧者面對的困難和需要，若會，詳情為何，若否，原因為何；
- (三) 社福界同工留意到智障人士在40歲左右就出現老化的情況，當局有否考慮清楚定義何謂智障人士老齡化，若會，詳情為何，若否，原因為何；
- (四) 及政府會否研究智障人士老化的進程和病理系統的特殊性所引申出來的問題，如疾病識別、預防性醫療不足、現行老年醫療服務範圍等，若會，詳情為何，若否，原因為何；
- (五) 現時，社區出現三老或雙老家庭，即高齡及老化智障人士與其父母居住在社區，當局有否就以上類別家庭的社會支援需要作深入研究，包括：家庭數量、照顧及居住模式、監護制度、生活支援、情感支援及照顧者支援等，若會，詳情為何，若否，原因為何；
- (六) 現時智障人士的資料分別由醫管局、教育局及社會福利署管理或保存，可見智障人士的資料欠缺統籌、個案資料不完整，當局會否考慮由一個政府部門統籌智障人士個案資料或為智障人士設個案管理，若會，詳情為何，若否，原因為何；及

# 初稿

- (七) 政府在2014-15年度增撥約1060萬元，加強16間殘疾人士地區支援中心人手，即增加兩名社工，而同工認為政府少修少補，加上現時殘疾人士老齡化問題嚴重，殘疾人士地區支援中心的服務、設施、護理人手等都未能應對殘疾人士的服務需要，以致殘疾人士地區支援中心未能為區內的殘疾人士及其照顧者提供一站式的社區支援，就此，要求政府重新檢視殘疾人士地區支援中心的服務定位及內容，若會，詳情為何，若否，原因為何？

# 初稿

## Odours and hygiene problems of public sewers at Tai Kok Tsui

### # (8) 毛孟靜議員 (書面答覆)

最近本人接獲居民投訴，反映大角咀港灣豪庭一帶的大角咀道及中匯街多個渠口衛生情況欠佳，他們不時嗅到渠口污水發出的異味。鑑於不少傳染病的傳播途徑就是污水及空氣，而當區人口密集及有不少欠缺妥善管理的舊樓，居民十分擔心異味氣體帶有致病物質及病菌，影響社區衛生甚至爆發傳染病。就渠口衛生及所產生的異味問題，政府可否告知本會：

- (一) 渠務署有否定期抽查當區渠口的污水作化驗；若有，檢驗程序包括那些測試；檢驗物質是否包括重金屬及或細菌(特別是致病細菌之濃度)；
- (二) 環保署有否定期抽查當區渠口旁的異味作化驗？若有，檢驗程序包括那些測試；檢驗物質是否包括重金屬及或細菌(特別是致病細菌之濃度)；及
- (三) 若上述部門發現有重金屬及或細菌(特別是致病細菌之濃度)超標，現行的跟進程序為何；當局會否考慮加強該區清潔工作及向公眾發布相關資訊，當中食環署及衛生防護中心有何角色及具體跟進工作？

# 初稿

處理在港獲確立的酷刑聲請人及  
獲確認的難民提交的工作許可申請

# (9) Hon Dennis KWOK (Written Reply)

In a recent meeting with refugee groups, concerns regarding ‘permission to work’ were expressed. Under the current system, refugees have no general right to work and must first acquire permission to work from the Director of Immigration. However, out of the 31 applications made by the groups, only seven applications received working permission. One application was rejected and 23 others did not receive responses. In light of this observation, will the Government inform this Council:

- (1) the factors that the Director of Immigration takes into consideration in determining whether or not to grant refugees permission to work and the weight attributed to such factors;
- (2) the procedures that the Director of Immigration follows in determining whether or not to grant refugees permission to work; and
- (3) given that the application processing time is, at three to six months, unacceptably long, does the Administration have plans to reduce the waiting time? If so, what are the specifics of the changes to be implemented and the expected outcome? If not, what justifications can the Administration provide for not reducing wait times?

# 初稿

## Regulation of tenancy agreements in respect of private residential units under the Stamp Duty Ordinance

# (10) 麥美娟議員 (書面答覆)

近日，有基層團體向本人投訴，指本港租務市場欠缺有效規管，政府又未能有效執行《印花稅條例》的相關條文。不少業主拒絕依照法例，訂定租約及繳付印花稅，令不少租客尤其是「劏房」、「板間房」及「籠屋」住戶的權益受到損害。為此，政府可否告知本會：

- (一) 根據《印花稅條例》(第117章)，租賃協議或租契(下稱租賃文件)須繳付印花稅(俗稱釐印費)。政府有否紀錄在過去5年，合共有多少份租賃文件完成繳稅程序及因此收取了多少稅收；如有，每年具體份數及金額分別為何；如否，原因為何；
- (二) 過去5年，政府當局有否就沒有繳付印花稅的租賃文件，向涉事業主或租客提出索償訴訟，以追討稅務損失或罰款；如有，每年具體個案數字分別為何；如否，原因為何；
- (三) 政府當局有否主動抽查市面上的出租住宅單位及採取合適執法行動，以確保地產代理、業主及租客履行《印花稅條例》所要求的繳稅責任；如有，詳情為何；如否，原因為何及會否考慮採取措施；及
- (四) 政府當局有否採取措施，向業主及租客說明在民事訴訟案件中，未經加蓋印花的租賃文件可能不被法庭接納為證據。該等情況會令訂立租賃文件的任何一方，難以透過司法程序，追究違反租賃文件的另一方；如有，具體措施為何；如否，原因為何及會否考慮採取措施？

# 初稿

## Measures to prevent accidents arising from window cleaning

### # (11) 陳健波議員 (書面答覆)

據報，近年不時發生有人因抹窗而墜樓，引致受傷或死亡的意外。原因可能是窗門屬無窗花設計，容易失平衡墜樓，或窗門日舊失修，導致市民伸出窗邊清潔時，窗門承托不到身體重量而突然扯脫，連人飛墮。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否統計過去五年，因抹窗而從高處墮下的意外數字，包括受傷或死亡的數字；若否，當局會否於日後備存有關數字；
- (二) 現時仍有大量未被強制驗窗計劃涵蓋的樓宇，包括公屋。當局現時有何措施確保未被計劃涵蓋的樓宇窗戶的安全，當中詳細檢驗和修葺程序為何；有何監控措施確保檢驗過程符合要求；及
- (三) 政府現時有何宣傳措施，提醒市民對抹窗的安全意識，當中有否透過電視廣告宣傳，或於大廈電梯大堂張貼海報等傳播力較高的宣傳媒介；過去五年，政府每年投放於上述宣傳工作的資源為何；於來年有否計劃增撥資源，考慮以地區層面進行全港性大型宣傳，增強宣傳的滲透力，或以類似「大咗鬼」鮮明的卡通形式，將抹窗安全意識形象化，增加宣傳效力；若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Measures taken against a case of alleged abuse of animals in Yuen Long

# (12) 黃碧雲議員 (書面答覆)

最近，有報導指元朗大棠有機生態園涉及不人道對待園內動物，包括強迫牛隻要拉動載有8至10名遊客的木頭車；山羊被人以短繩網綁在鐵絲網令牠們無法蹲下，方便遊客餵飼；有野豬被困在僅一米高的鐵籠內。而這些動物受傷，亦缺乏適當診斷和治療。本人亦曾兩度前往該園了解情況，就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否收到該園虐待動物的投訴？若有，過去三年，每年投數宗數為何；
- (二) 有否巡查該園，若有，過去3年每年的巡查次數為何？有否發現該園觸犯《防止殘酷對待動物條例》的情況；
- (三) 有否向該園負責人提出善待動物的改善建議？若有，詳情為何？若否，原因為何；及
- (四) 由於該園是收費才容許遊客進入，以觀看、接觸或餵飼園內動物，該園是否需要按照《公眾衛生(動物及禽鳥)(展覽)規例》申請牌照？若然，該園的設施和日常作為是否符合規例內對動物的生活環境及衛生的要求？若否，原因為何？

# 初稿

## Review of the Scheme of Control Agreements

### # (13) 王國興議員 (書面答覆)

據悉，政府當局規管香港電燈有限公司及中電集團的《管制計劃協議》將於2018年屆滿，故未來兩年將是檢討電力市場政策的關鍵時期。針對本港電力服務整體情況，社會上一直有聲音認為需要檢討現行管制協議規管模式、潔淨能源政策、協助基層用戶措施及提高能源效益等安排，並期望政府當局逐步改革上述協議及服務情況。就此，政府可否告知本會：

- (一) 鑑於現行《管制計劃協議》容許兩間電力公司在沒有風險的情況下，賺取高回報的「准許利潤」，政府有否考慮在檢討時降低上述「准許利潤」，使市民無需承擔額外商業風險，包括燃料價格上漲及電力需求預計錯誤；如有，檢討方向為何；如否，原因為何；
- (二) 現時再生能源在本港發電組合中僅佔1%至3%，而海外其他先進經濟體的目標正不斷增長，政府有否考慮更新未來目標，要求電力公司提高再生能源在本港發電組合的比例；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 政府有否在各區，特別是新發展區的公共設施及屋苑設立及資助可再生能源發電系統，如太陽能發電設施，以鼓勵使用潔淨能源，減少對非再生能源的依賴，如有，有關項目的詳細資料為何；如否，原因為何；
- (四) 就協助基層用戶措施，有見低收入家庭，尤其是「劏房」住戶面對沉重的燃料開支，造成「燃料貧窮」的現象。政府當局會否提出特別措施，例如特定住戶恆常電費補貼及為「劏房」住戶安裝獨立電錶，以確保較低收入家庭能夠取得可負擔的能源服務；如有，詳情為何；如否，原因為何；及
- (五) 據消費者委員會報告，兩電當初巨額投資機組有閒置問題，冬季及夏季備用電率分別達5成及3成。今年全年備用電率平均達40至45%。政府當局會否在檢討電力市場政策時，要求兩間電力公司接納消委會建議，將備用電率減至25%，預防電力

# 初稿

公司高估增加發電機組的需要，以提高能源效益；如會，詳情為何；如否，原因為何？

# 初稿

## Occupancy of car parks under the Hong Kong Housing Authority

### # (14) 謝偉銓議員 (書面答覆)

香港房屋委員會(下稱“房委會”)現時轄下有130個停車場，當中有部份除因提供的設施無法切合不斷變遷的需求外，亦有出現供過於求，空置率偏高的情況。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，房委會轄下停車場每年平均的月租率及使用率分別為何；當局是否滿意有關使用情況；若否，原因為何；整體使用情況與原來目標比較為何，以及有何應對措施；
- (二) 請使用下列表格，提供過去3年，使用率最低的10個停車場的資料；

地點	啟用年份	泊車位總數	平均月租用率	平均使用率
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				

- (三) 就使用率最低的10個停車場，當局有否評估偏低的原因；若有，評估的結果為何，以及會否採取措施提高使用率；若否，原因為何，以及日後會否進行評估；
- (四) 房委會有否就轄下停車場的使用率制定目標，若有，詳情為何；以及根據甚麼準則或指標以釐訂有關目標；
- (五) 房委會會否計劃將過剩車位改作其他途；若會，請按地點、涉及的停車位數目、樓面面積及改變的用途詳情為何；及

# 初稿

- (六) 當局會否就改變用途後的使用情況及成效進行全面檢討；若有，詳情及結果為何？

# 初稿

## Assistance provided to human rights monitoring groups

### # (15) 劉慧卿議員 (書面答覆)

自1996年起，人權組織「人權監察」開始委派觀察員去觀察較敏感或較高風險的示威請願行動；觀察員按照國際標準，記錄現場實況，用作報告、評論和建議，以納入該組織呈交給聯合國各個監察人權公約執行情況機構的報告；然而在最近的佔領事件中，警方被指限制觀察員的活動，甚至粗暴對待他們；就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 警方有否承諾協助觀察員於示威及請願時執行觀察任務；若有，是於何時開始；承諾的詳情為何；承諾曾否以書面確認；承諾是否仍然有效；
- (二) 警方於去年11月30日在龍和道和添馬公園的清場行動前，有否通令負責清場的警員和執行指揮職務的警務人員需要協助觀察員；若有，是否知悉有警務人員阻撓觀察員的工作；及
- (三) 有否按照聯合國人權事務委員會在第34號《一般性意見》闡釋《公民權利和政治權利國際公約》(“公約”)第19條所述協助觀察員，若有，警方於上述清場行動時是如何協助；若否，原因為何？

# 初稿

## Review of section 39E of the Inland Revenue Ordinance

# (16) 林大輝議員 (書面答覆)

鑒於當局曾表示放寬第39E條的限制存在實質困難，包括該些在內地使用的機械或工業裝置是否產生應在香港課稅的利潤、是否只用作製造售給有關港商的貨品、有否曾被轉售，以及是否已被其他人申索了有關的折舊免稅額等，政府可否告知本會：

- (一) 會否與內地協商解決該些實質困難；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (二) 鑒於當局曾表示如放寬第39E條的規定，可能會出現避稅漏洞，有否仔細評估出現所謂的避稅漏洞的可能性和影響；如有，詳情為何；如否，為何提出這個說法？

# 初稿

## Nursing manpower in various specialties in public hospitals

# (17) 李國麟議員 (書面答覆)

面對醫療服務的迅速發展，專科護理人手的規劃對醫療服務質素有直接的影響。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時各公立醫院有多少個專科？請按各聯網、醫院、列出分項數字；
- (二) 現時各公立醫院各個專科有多少名顧問護師？請按各聯網、醫院列出分項數字；
- (三) 現時各公立醫院各個專科有多少名資深護師/專科護士？請按各聯網、醫院列出分項數字；
- (四) 為了確保並進一步提升護理服務的成效，當局是否有訂立一專科一顧問護師政策？如有，詳情為何？具體實行情況為何？如否，原因為何；
- (五) 現時各公立醫院的專科是否有訂立顧問護師與資深護師/專科護士的比例？如有，詳情為何？如否，原因為何？另，顧問護師在專科中的職能及職責為何；
- (六) 現時醫管局是否有任何計劃，如訂立顧問護師與資深護師/專科護士人手比例，以發展顧問護師和資深護師，改善護理服務質素？如有，詳情為何？如否，原因為何；及
- (七) 現時有多少名在醫院管理局任職的註冊護士已接受專科培訓？佔整體護士的百分幾？當局是否有計劃增加培訓機會(本地及海外)，以切合護理服務發展的需要？如有，詳情為何？如否，原因為何？

# 初稿

## Delivery of cash by security companies

# (18) 吳亮星議員 (書面答覆)

據傳媒報導，2014年12月24日本港發生一宗罕見的「跌錢」事件，一輛押款車意外掉下3個錢箱，大量現鈔散落馬路，而部分被路過人士拾獲並交予警方處理，但仍有相當數量現鈔仍未尋回。就此，政府可否告知本會：

- (一) 香港作為世界著名的金融中心之一，當局對解運鉅額的現款，護衛公司所用的押運設施及管理措施是否根據國際標準？並對此有何防範風險的規管指引；
- (二) 針對本次事件，當局對涉事押運公司的操作管理及所採用設施有否違反現行的《保安及護衛服務條例》的評估如何？而現行《保安及護衛服務條例》有否檢討及修訂之需要；及
- (三) 從上述事件，當局需否評估部分市民的價值觀和守法觀念存在落差？若然，當局會採取何種措施去進行有效宣傳、教育，以提升香港人的公民素質？若否，理由為何？

# 初稿

## Household loans

# (19) 鄧家彪議員 (書面答覆)

在本年十一月三日的財經事務委員會會議上，金融管理局(“金管局”)表示本港在第二季的家庭負債佔本地生產總值達63.6%，較二零零七及二零零八年的50%為高，其中「其他私人用途貸款」佔本地生產總值17%，增長速度較其他部分快，令人關注本港家庭負債的情況和風險。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局對家庭負債的資料收集及統計方法為何；
- (二) 過去三年，本港家庭債務的各組成部分(即住宅按揭貸款、信用卡墊款，以及其他私人用途貸款)每年所佔的金額、宗數、比例，以及拖欠比率分別為何；當中，其他私人用途貸款的具體組成部份分別為何；其所佔的金額、宗數、比例，以及拖欠比率分別為何；
- (三) 根據金管局的文件，該數據僅包括認可機構提供的借款，當中是否包括透過警務處註冊的放債人機構的借款；過去三年，非認可機構的借款為何；當局有否評估非認可機構的借款對家庭負債的比率的影響；
- (四) 過去三年，就金管局及警務處分別監管的放債機構，批出多少借款予市民；
- (五) 現時民間的借貸寬鬆，不少機構涉及不良放債及非法收債的手法，備受社會批評，過去三年，分別列出涉及不良放債及非法收債的投訴數字及對違反法例或守則的放債機構作出懲處的數字；金管局及警務處有否定期檢討發牌制度、巡查及調查措施；及
- (六) 鑒於未來一年美國加息機會甚高，可能令本港出現經濟下行的情況，當局有否評估未來本港家庭負債的能力及出現集體破產的情況，當中的評估指標或工具為何；如有需要時，當局會否考慮推出措施收緊放債活動；如會，原因為何；如否，原因為何？

# 初稿

## Conversion of sites in green belt areas in Tseung Kwan O to public housing sites

# (20) 涂謹申議員 (書面答覆)

土地拓展處在本月招標顧問研究，把3幅西貢和9幅將軍澳綠化地帶及GIC地皮改劃為公營房屋用地。將軍澳區區內人口約40萬人，而在市中心及康城站仍有大量私人樓宇將陸續落成及入伙，人口不斷增長。區內居民反映擔心屆時現有規劃不能負擔新增人口。為此，政府可否告知本會：

- (一) 2005年規劃署建議把預期發展後的將軍澳人口由49萬人下調至45萬人。請問今次研究增加的公營房屋預計人口是否規劃署預計之外的額外增長？如是，更改當年決定的原因為何？更改後，預期將軍澳的人口是多少；
- (二) 請問政府在規劃作GIC用途的建築物原有用途為何？政府有否評估更改用途後對居民的影響？另有否計劃覓地填補或增加社區設施以應付居民需要；
- (三) 請問政府在改劃用地中，原有的綠化地帶是否鄰近郊野公園？改劃後會否影響郊野公園的自然生態；
- (四) 請問政府在改劃用地中，有否作出環境評估，估算新增公營房屋會否加劇區內屏風樓效應，並減少通風效果？如無，原因為何；
- (五) 請問現時將軍澳區的交通規劃能應付因改劃用地和新增人口而帶來的負荷？如否，請問政府有否計劃增加道路和交通工具應付新增人口；
- (六) 請表列提供相關車流量和乘客流量的資料？

	當初規劃每小時可容納車流量	現時每小時可容納車流量	改劃用地後每小時可容納車流量評估
將軍澳隧道			
寶林北路			
清水灣道			
將軍澳－藍田隧道			
總數			

# 初稿

	當初規劃每小時可容納乘客流量	現時每小時可容納乘客流量	改劃用地後每小時可容納乘客流量評估
港鐵將軍澳線			

# 初稿

## Broadening the opportunities for local students to receive higher education

# (21) 陳家洛議員 (書面答覆)

據報，政府當局決定把原來最多4%的資助大學學士課程一年級學額撥予非本地學生的政策取消，並把該等學額回撥予取錄本地學生；另外政府又估計隨着中學畢業生人數下降，在2022年所有符合升讀大學最低資格的中學畢業生均可升讀資助學士學位或自資學士學位課程；政府當局更表示會在本學年結束後就大學學費進行檢討。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自把部份資助學士學位課程一年級學額撥予非本地學生的政策實施以來，每年因該政策的一年級資助學額撥予非本地學生的數目是多少；
- (二) 政府當局落實上述資助學士學位課程學額回撥予本地學生政策的具體時間表是甚麼；會否以分階段形式落實有關政策；
- (三) 政府當局落實上述回撥學位政策後，會否對政府回應社會對增加資助學士一年級學位課程學額的政策規劃和時間表；若會，有關影響的具體詳情是甚麼；
- (四) 政府當局表示估計在2016/17學年，可為所有符合入讀大學基本條件的中學畢業生提供足夠的公帑資助及自資第一年學士學位課程學額，這意味着屆時副學位課程的需求將會下降；政府當局面對有關趨勢，會否研究和規劃具體的應對措施，減輕生源下降對專上教育界的衝擊；若會，有關的研究規劃工作的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；及
- (五) 政府當局表示會就大學學費進行檢討，有關檢討工作的具體工作計劃和時間表是甚麼；政府當局會否就學費檢討進行任何形式的諮詢；若會，有關諮詢工作的具體計劃和時間表是甚麼；若不會進行諮詢，原因是甚麼？

# 初稿

## Colorectal cancer screening pilot programme

# (22) 謝偉俊議員 (書面答覆)

據報，港府最快明年推出耗資4.2億元大腸癌篩檢先導計劃(下稱“計劃”)，並有意將大腸鏡檢查(下稱“檢查”)外判予私營醫療市場，當局將於明年首季調查市面收費，以釐定資助額。惟有傳媒發現，上述市場調查前，已有3間私家醫院調高檢查收費，當中更有醫院加價近3成。有病人組織擔心，加價將影響調查結果，推高公帑支出，不合理增加私營醫療機構收益。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否了解政府未外判檢查，私營醫院先行大幅調升檢查收費原委；
- (二) 有否評估私營醫院大幅調升檢查收費，對計劃預算開支及受惠人數，以至計劃整體成效有何影響；及
- (三) 外判檢查時會否引入競爭，准許合資格私營診所／門診中心參與計劃？有何其他政策令計劃惠及更多家庭？