

立法會 *Legislative Council*

立法會 CB(3)402/14-15號文件

2015年1月30日內務委員會會議文件

定於2015年2月4日立法會會議上提出的質詢

提問者：

- | | | |
|------|---------------------|--------------|
| (1) | 黃碧雲議員 | (口頭答覆) |
| (2) | 譚耀宗議員 | (口頭答覆) |
| (3) | 范國威議員 | (口頭答覆) |
| (4) | 葉建源議員 | (口頭答覆) |
| (5) | 葛珮帆議員 | (口頭答覆) |
| (6) | 謝偉俊議員 | (口頭答覆)(新的質詢) |
| | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> | |
| (7) | 李慧琼議員 | (書面答覆) |
| (8) | 李卓人議員 | (書面答覆) |
| (9) | 林健鋒議員 | (書面答覆) |
| (10) | 姚思榮議員 | (書面答覆) |
| (11) | 張超雄議員 | (書面答覆) |
| (12) | 郭榮鏗議員 | (書面答覆) |
| (13) | 陳志全議員 | (書面答覆) |
| (14) | 陳家洛議員 | (書面答覆) |
| (15) | 何俊仁議員 | (書面答覆) |
| (16) | 陳健波議員 | (書面答覆) |
| (17) | 陳恒鑌議員 | (書面答覆) |
| (18) | 馮檢基議員 | (書面答覆) |
| (19) | 王國興議員 | (書面答覆) |
| (20) | 劉慧卿議員 | (書面答覆) |
| (21) | 林大輝議員 | (書面答覆)(新的質詢) |
| | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> | |
| (22) | 鄧家彪議員 | (書面答覆) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

增加啟德郵輪碼頭收入的措施

(6) 謝偉俊議員 (口頭答覆)

有評論指啟德郵輪碼頭(下稱“碼頭”)2014年總收入僅3,000萬元，政府最多只能攤分219萬元。往後碼頭的經營如未能出現“大躍進”，82億公帑投資要待23年後，即約2037或2038年，才有望回本。對此，旅遊業界及市場學學者總結碼頭營運失當成為：定位錯誤、配套設施“徹底失敗”、旅遊政策缺乏長遠規劃、未能與鄰近地區競爭，以及令本港淪為內地旅客購物景點，他們因此形容碼頭為“昂貴的雞肋”。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否按碼頭現時的經營情況及營運和管理租約條款，推算政府何時才能收回上述82億公帑投資；如有，詳情為何；如否，可否立即推算，並盡早向公眾交代；
- (二) 鑒於康樂及文化事務署(下稱“康文署”)現正佔用碼頭天台花園內其中一個擁360度全海景的單位，該單位的總樓面面積、康文署把該單位作何用途、使用該單位的職員數目及他們的工作範疇為何；有否評估將該單位出租予私人機構，每年可為碼頭帶來多少租金收入；及
- (三) 會否因應上述旅遊業界及市場學學者的評論，檢討碼頭定位及營運模式，並借鏡在碼頭舉辦的美酒佳餚巡禮取得佳績，落實天台公園酒吧街建議、增加出租碼頭場地作演唱會或其他表演用途、或探討其他開源方法，以提高碼頭收益，縮短回本期？

政制發展第二輪公眾諮詢

(21) 林大輝議員 (書面答覆)

政府於上月7日發表《行政長官普選辦法諮詢文件》，就2017年行政長官普選辦法展開為期兩個月的第二輪公眾諮詢。行政長官在2015年《施政報告》中重申，在政制發展問題上中央有實質的決定權，全國人民代表大會常務委員會作出有關行政長官普選問題和2016年立法會產生辦法的決定，具有不可撼動的法律地位和法律效力，而“香港問題，香港解決”這個口號有違憲制。行政長官亦點名批評香港大學學生會刊物《學苑》的專題文章，以及它編印一本名為《香港民族論》的書，當中主張香港要“尋找一條自立自決的出路”的說法。行政長官認為社會不能不警剔有關主張，但有關言論引起社會一些爭議。另一方面，有大學進行的民意調查顯示，市民對今年《施政報告》的即時滿意程度是香港回歸後發表的《施政報告》中的第二低。此外，主力推動政改的政務司司長形容政改方案獲立法會通過的機會渺茫，但她不會放過任何與泛民接觸的機會。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自第二輪公眾諮詢展開至今，負責政改的政府官員曾分別會見了哪些政黨、政治團體和組織的成員，以及立法會議員；有關的會面次數、日期、人數及內容分別為何；
- (二) 自第二輪公眾諮詢展開至今，負責政改的政府官員曾出席多少次有關的公開論壇、簡介會及諮詢活動；有關活動的日期、內容及主辦單位分別為何；在餘下的諮詢期內，政府官員有否計劃出席類似的活動；若有計劃，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 自第二輪公眾諮詢展開至今，政府分別透過電郵、傳真、信件和電話，收集到多少份市民的意見；有關意見的內容為何；
- (四) 負責政改的政府官員會否逐一約見27名泛民主派立法會議員；若會，已約見哪幾位議員；若否，原因為何；他們有否計劃在餘下的諮詢期內約見其餘的立法會議員，以及各政黨、政治團體和組織，游說他們支持立法會通過政改方案；若有計劃，詳情為何；若否，原因為何；

- (五) 負責政改的政府官員有否計劃在餘下的諮詢期內，約見香港專上學生聯會和學民思潮的代表；若有計劃，詳情為何；若否，原因為何；
- (六) 政府在制訂2017年行政長官普選方案時，如何決定公眾意見所佔的比重，以及有關考慮的詳情為何；
- (七) 有否評估市民對今年《施政報告》的即時滿意程度較低，會否影響他們支持立法會通過政改方案；若有評估，詳情為何；若否，原因為何；
- (八) 鑒於有評論認為佔領中環行動令青年人和學生關心政改的程度大增，教育局局長會否就政改問題與他們直接對話；
- (九) 有否評估行政長官親自接見和游說泛民主派立法會議員會否增加立法會通過政改方案的機會；若有評估，詳情為何；若否，原因為何；
- (十) 有否評估行政長官批評《學苑》的言論會否削弱大專學生對立法會通過政改方案的支持，甚至令他們杯葛參與第二輪諮詢；若有否評，詳情為何；若否評估，原因為何；
- (十一) 會否考慮擴大政改諮詢專責小組的成員名單，納入更多官員參與諮詢和游說工作；若會考慮，詳情為何；若否，原因為何；
- (十二) 鑒於行政長官表示有外部勢力插手香港政治事務，有否評估有否外部勢力影響或插手政改問題及第二輪諮詢；若有否評，詳情為何；若否，原因為何；有否評估何時才是適當時候公開有關外部勢力插手香港政治事務的資料；
- (十三) 有否主動邀請中央官員與泛民主派議員就政改問題直接對話；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (十四) 有否評估泛民主派立法會議員表態支持某位議員透過辭職發動所謂“公投”，會否影響立法會通過政改方案的機會；若有否評，詳情為何；若否，原因為何；及
- (十五) 預計何時發表第二輪諮詢的報告及何時向立法會提交政改方案？