

## 免費幼兒教顧政策意見書

改善質素 · 多元模式 · 回應需要

2015 年 1 月



**香港保護兒童會**

Hong Kong Society for the Protection of Children

## 行政撮要

幼兒是社會重要的資產，而政府對幼兒教育及照顧的投入不單是為社會未來儲備更優質的人力資源，同時亦為目前有幼兒的家庭提供即時支援。各國政府為了增強本國競爭力，莫不加強幼兒教育及照顧服務(Educare)，**加大投資幼兒教顧及擴展全日制幼稚園已是國際潮流。本會認為推動免費幼兒教育事宜，並不能僅僅著眼於資助學術發展的教育需要，而應更具宏觀的視野，探討如何透過資助幼兒教顧，促進香港未來的發展。換言之，資助幼兒教顧實與政府正研究的人口政策一脈相承。**

### 香港現況

1. **目前幼兒教顧的公共投入不足：**與 OECD 國家政府對幼兒教育投入程度比較，香港敬陪末座。
2. **師生比例未如理想：**海外高質素幼兒教顧的師生比例為 1:6 至 1:8.5，香港目前以 1:15 為標準師生比例，遠遠未如理想。
3. **幼兒教顧模式趨向單一化：**「長全日」幼兒學校數目被凍結，加上「學券」計劃只以半日幼稚園課程為標準，令教顧模式趨向單一化。
4. **全日班比例落後國際：**2012 年歐盟有 46% 的適齡幼兒入讀全日幼稚園，而香港只有 27.6%。
5. **幼稚園融合教育沒有支援：**目前幼稚園平均每班(15 人)有 1-2 位有發展困難的學童，但教育局幾乎沒有任何支援。
6. **「長全日」幼兒學校難以生存：**「長全日」幼兒學校肩負特殊的社會責任，營運成本遠高於一般幼稚園，但在劃一資助模式下，難以提供可持續的優質服務。
7. **單一資助模式無助多元服務：**目前的「學券」計劃及政府建議的「免費幼稚園教育」資助框架均為劃一資助模式，完全忽視服務性質及服務使用者的差異，對促進多元服務模式極為不利，難以滿足不同幼兒及家庭的需要。

### 建議

1. **增加幼兒教育的公共開支：**5 年內增加 0-5 歲幼兒教育及照顧服務的公共開支至佔本地 GDP 的 0.7%，並以增加至 1%(歐盟專家建議)為長遠目標，有關資助應全面涵蓋經常費及非經常費。
2. **改善師生比率及充實教學團隊：**2-4 歲班為 1:10；4-6 歲班為 1:12；增聘副校長、高級教師、社工、支援老師及教學助理。

3. **確認「長全日」幼校的社會價值及扶助其發展：**以官方文件正式確認其對幼兒發展、支援家庭及社會的價值，及每年發放特別津貼，確保其能夠發揮原本具有的社會功能。
4. **重新規劃「長全日」幼校：**以每 20,000 人口配置不少於 307 個 2 歲以上 6 歲以下的長全日幼校資助名額為標準。
5. **以不同方式資助不同性質服務：**按服務性質，以不同方式直接全面資助由非牟利機構營運的幼兒教顧服務，服務類別及服務時間應為計算資助的主要元素。
6. **制訂幼稚園融合教育政策：**制訂政策以調動資源資助辦學團體/學校建立專科支援團隊以協助有特殊需要學童，並向每所幼稚園/幼兒學校發放 20 萬元作為短期校本支援津貼。

## 目錄

引言 .....	1
現況 .....	2
目前幼兒教顧的公共投入不足 .....	2
師生比例未如理想 .....	4
幼兒教顧服務日趨單一化 .....	5
全日幼稚園學額極度緊張 .....	7
入讀全日班比率追不上國際趨勢 .....	8
沒有支援的幼稚園融合教育 .....	11
平均每班 1 至 2 名有特殊需要的學童 .....	11
缺乏專科團隊支援 .....	12
未能及早識別及支援有特殊需要的學生 .....	12
肩負獨特社會責任的長全日幼兒學校難以生存 .....	14
「長全日」教顧模式有助舒解幼兒發展困難 .....	14
長全日幼兒學校滿足雙職家庭需要 .....	15
劃一資助令「長全日」幼兒學校難於提供可持續的優質服務 .....	15
單一資助方式無助多元服務 .....	17
建議： .....	18
增加幼兒教育的公共開支 .....	18
改善人力編制 .....	18
重新確認「長全日」幼兒學校的社會價值及扶助其發展 .....	19
恢復將長全日幼兒學校納入規劃 .....	20
以不同方式資助不同性質服務 .....	21
推動幼稚園融合教育政策，及早識別及支援有特殊需要的學生 .....	21
參考文獻 .....	23

## 表

表 一：已發展國家政府對幼兒教育投入程度國際比較.....	2
表 二：高質素幼兒教顧的師生比率.....	4
表 三：本港幼兒教育類型.....	6
表 四：2013/14 學年幼稚園學額及學生人數統計.....	8
表 五：使用全日制幼兒教顧服務比率：香港與歐盟國家比較* .....	10
表 六：小一及小二有特殊需要學生分類.....	13

## 圖

圖 一：各類幼兒教顧機構類別功能差異.....	6
圖 二：歐洲國家中央法規/建議向幼兒教顧機構職員提供的專科支援, 2012/13 .....	12
圖 三：腦部發展的突觸形成(Synapse Formation) .....	14

## 引言

1. 幼兒是社會重要的資產，而政府對幼兒教育及照顧的投入不單是為社會未來儲備更優質的人力資源，同時亦為目前有幼兒的家庭提供即時支援。各國政府為了增強本國競爭力，莫不加強幼兒教育及照顧服務 (Educare)\*，**加大投資幼兒教顧及擴展全日制幼稚園已是國際潮流**。香港政府對幼兒服務的承擔一直落後於其他已發展國家<sup>1</sup>，最近政府成立免費幼稚園教育委員會研究如何實施免費幼稚園教育，相信此舉有助香港加快追上其他國家，不致令本港在這個大潮流下再次落於人後。
  
2. **本會認為推動免費幼兒教育事宜，並不能僅僅著眼於資助學術發展的教育需要，而應具更宏觀的視野，探討如何透過資助幼兒教顧，促進幼兒健康成長，成就香港未來的發展。換言之，資助幼兒教顧實與政府正制訂的人口政策一脈相承。**下列乃討論免費幼兒教顧時必需思考的問題，包括：
  - 如何透過資助幼兒教顧提升香港的人口質素？
  - 如何創造更多元的幼兒教顧模式，以回應不同家庭需要？尤其是雙職家庭需要？
  - 如何在幼兒教顧階段推動及早識別與及早支援，令有特殊需要的學童得到合適教育及照顧機會，並減輕社會未來的負擔？
  
3. 本會提出的四項重點，以回應上述問題。
  - 增加幼兒教育及照顧的公共開支，全面資助針對香港幼童全人發展的教育及照顧，並改善教顧服務質素；
  - 提供足夠資源確保全日幼稚園，尤其是「長全日」幼兒學校繼續發展，以回應社會需要及家長訴求；
  - 按服務特質以不同方式直接及全面資助幼兒教顧服務，以推動多元教育模式及改善質素；及
  - 制訂幼稚園融合教育政策，支援幼稚園及早識別與及早支援有特殊需要學童。

---

\* 目前國際上針對幼兒發展服務的主流是包含全人發展的教育及照顧服務(Educare 或者 Early Childhood Education and Care, 簡稱 ECEC)，不再只強調學術發展的教育(Educate)。

## 現況

### 目前幼兒教顧的公共投入不足

4. 政府一直強調維持香港競爭力的重要性，無論是施政報告、財政預算，以至人口政策諮詢文件，維持競爭力一直是最核心的指導原則。然而，在政府高談如何促進香港競爭力大計之時，卻忽略了最基本應有之付出一人力資本投資，而其中對幼兒教顧的承擔更遠遠落後於其他已發展國家。
5. 諾貝爾經濟學獎得主 James Heckman 的研究指出投資於 0-5 歲幼兒為社會所帶來的人力資本回報率遠高於大中小學及在職培訓<sup>2</sup>。不過，「香港幼兒發展指標」(ycdi.hkspc.org) 所公布的「已發展國家政府對幼兒教育投入程度國際比較」結果，以三項指標比較香港及一眾 OECD 國家，可惜香港在所有指標當中，均幾乎敬陪末座。(表 一)

表 一：已發展國家政府對幼兒教育投入程度國際比較

	指標 1 幼兒教育公共開支 佔整體公共開支比率 (2010)		指標 2 幼兒教育公共開支 佔整體幼兒教育總開支比率 (2010)		指標 3 公立及依賴政府津助幼稚園 學生 佔整體幼稚園學生比率 (2011)	
	比率(%)	排名	比率(%)	排名	比率(%)	排名
香港	0.78	23	63.6	24	86.5	25
國家/地區總數		32		27		34
OECD (次序以國家英文名稱排列)						
1 澳洲	0.18	30	55.8	25	100	1
2 奧地利	1.16	14	72.2	22	100	1
3 比利時	1.18	12	96.4	4	100	1
4 加拿大	數據不詳	-	數據不詳	-	100	1
5 智利	2.30	1	83.1	15	93.7	19
6 捷克	1.11	16	92.0	7	100	1
7 丹麥	1.76	3	86.7	11	100	1
8 愛沙尼亞	1.10	17	98.5	3	97.1	17
9 芬蘭	0.71	25	90.1	10	100	1
10 法國	1.20	11	93.7	6	99.6	16

		指標 1 幼兒教育公共開支 佔整體公共開支比率 (2010)		指標 2 幼兒教育公共開支 佔整體幼兒教育總開支比率 (2010)		指標 3 公立及依賴政府津助幼稚園 學生 佔整體幼稚園學生比率 (2011)	
		比率(%)	排名	比率(%)	排名	比率(%)	排名
11	德國	數據不詳	–	數據不詳	–	100	1
12	匈牙利	1.41	8	數據不詳	–	100	1
13	冰島	1.41	9	75.7	20	100	1
14	愛爾蘭	0.15	31	數據不詳	–	2.2	34
15	以色列	1.50	6	78.3	19	89.4	22
16	意大利	0.89	19	91.8	8	69.9	29
17	日本	0.25	29	45.2	27	29.7	32
18	韓國	0.49	28	52.5	26	20.3	33
19	盧森堡	1.74	4	98.8	2	91.2	20
20	墨西哥	2.10	2	83.6	14	86.1	26
21	荷蘭	0.80	21	94.2	5	69.9	30
22	新西蘭	1.47	7	84.8	12	100	1
23	挪威	0.74	24	84.6	13	100	1
24	波蘭	1.14	15	79.0	18	86.7	24
25	葡萄牙	0.79	22	數據不詳	–	82.9	27
26	斯洛伐克	0.99	18	82.3	16	100	1
27	斯洛文尼亞	1.17	13	79.1	17	99.8	15
28	西班牙	1.53	5	73.2	21	88.9	23
29	瑞典	1.36	10	100.0	1	100	1
30	瑞士	0.59	27	數據不詳	–	96.4	18
31	土耳其	0.11	32	數據不詳	–	91.0	21
32	英國	0.62	26	91.4	9	82.3	28
33	美國	0.83	20	70.9	23	55.2	31
	<b>OECD 平均</b>	<b>1.06</b>		<b>82.6</b>			

註：

1. 指標 1：根據政府文件，香港學前教育公共開支包括「學前教育學券計劃」、「幼稚園及幼兒中心學費減免計劃」、「發還租金、差餉及地租」、「幼兒中心資助計劃」及「校長及教師培訓」。
2. 指標 2：香港有關「私人開支」部分扣除學券及學費減免後家長需要資付的學費及沒有參加學券計劃幼稚園的學費。
3. 指標 3：香港有關「依賴政府津助私立」數據指就讀於有參加學券計劃幼稚園的學生比率

6. 歐洲國家對培養幼兒十分重視，歐盟專家建議政府為 0 至 5 歲的教育與照顧開支投入金額應不少於 GDP 的 1%<sup>3</sup>，而所提供的幼兒教顧服務



應該是質素高(high-quality)且費用為普羅大眾可負擔(affordable)，而又方便使用(accessible)。<sup>4</sup>反觀香港，情況十分不理想。香港政府在 2012-13 年用於 0 至 5 歲的教育與照顧開支只約佔 GDP 的 0.14% <sup>\*5-7</sup>，離歐盟專家建議的 1% 很遠，與 OECD39 個國家比較，僅勝希臘，亦遠低於 OECD 平均值(0.69%)。

## 師生比例未如理想

7. 幼兒教顧服務必需為高質素，否則不單無益，反而有害<sup>8</sup>。研究顯示高質素教顧服務的其中一個關鍵元素為師生比例，在低師生比率的學習環境，學童會有較佳表現<sup>8,9</sup>。根據有關規定，本港幼稚園目前的師生比率不能高於 1:15。不過，這個比率較一些有研究證明為高質素的幼兒教顧模式卻高出許多。(表 二)
8. 表 二的為三個在海外已運作多年的幼兒教顧模式，三者均經過嚴謹的實證研究，證實其成效，對其每投入 1 元，對社會的回報由 3.7 至 17 元不等。而最重要的是三者的師生比率均維持在低水平，最高者也不過是 1:8.5。香港幼兒教顧需要達至高質素，降低師生比例是其中關鍵。

表 二：高質素幼兒教顧的師生比率

	High/Scope Perry Preschool Programme	Chicago Child - Parent Programme	Carolina Abecedarian Programme
師生比率	1:6.5	1:8.5	1:6

資料來源：

Heckman JJ, Moon SH, Pinto R, Savelyev PA, Yavitz A. The rate of return to the HighScope Perry Preschool Program. 2009. [www.nber.org/papers/w15471.pdf](http://www.nber.org/papers/w15471.pdf). Accessed December 18, 2014.

Schweinhart LJ. Preschool Programs. 2006.

[www.childencyclopedia.com/pages/PDF/SchweinhartANGxp.pdf](http://www.childencyclopedia.com/pages/PDF/SchweinhartANGxp.pdf), accessed 22 September 2011. Accessed December 18, 2014.

\*數據包括學前教育學券計劃、幼稚園及幼兒中心學費減免計劃、發還租金、差餉及地租、幼兒中心資助計劃、校長及教師培訓、鄰里支援幼兒照顧計劃及資助獨立幼兒中心。

## 幼兒教顧服務日趨單一化

9. 現時香港存在不同類型的幼兒教顧服務機構，主要包括幼稚園(半日、及混合半日及全日)及長全日幼兒學校，不過後者的數目已遭凍結多年。

### 幼稚園

10. 幼稚園即根據《教育條例》註冊提供幼兒或幼稚園教育的學校，包括非牟利及私立獨立幼稚園，服務對象為 3 至 6 歲幼兒。幼稚園一般提供上午或下午的半日班(3 小時)，部分幼稚園會提供全日班(9am 至 4:30pm)，上課日為週一至五，每年上課月數為 10-12 個月，學校假期約每年 90 天。

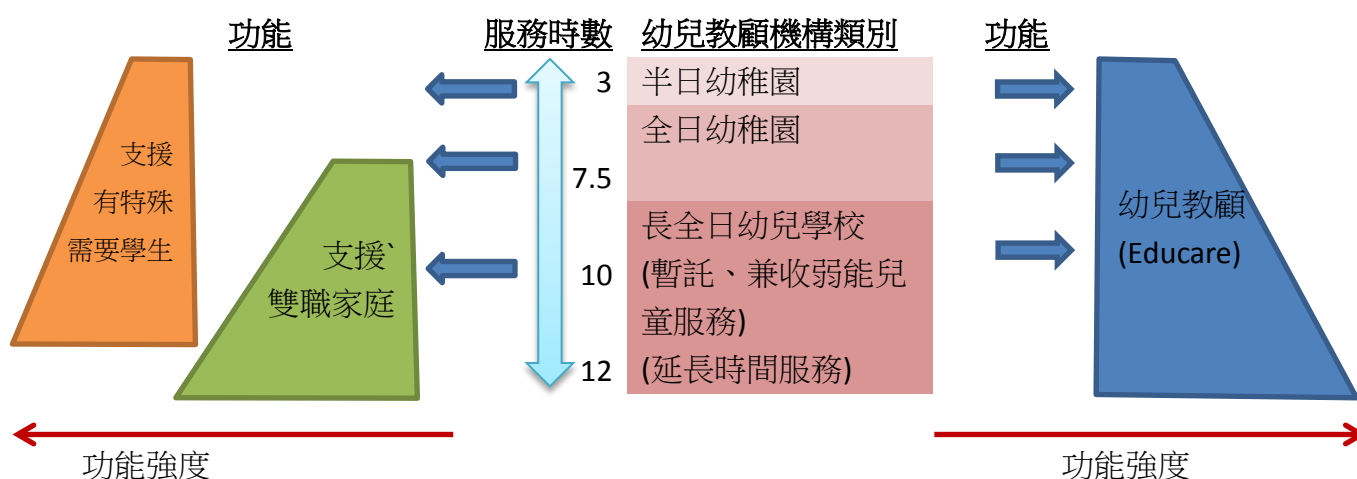
### 「長全日」幼兒學校

11. 「長全日」幼兒學校的正式名稱為「幼稚園暨幼兒中心」，乃由政府設立，旨在支援雙職家長及有特殊需要的家庭，為他們提供具質素保證的教育及照顧服務，其在 2005/6 年「協調學前服務」(Harmonization of Pre-primary Services)實施之前屬社會福利署管轄，並由社會服務團體營運的政府資助幼兒中心，目前總數為 246 間。「長全日」幼兒學校現時歸教育局幼稚園及幼兒中心聯合辦事處管轄，服務對象為 2 至 6 歲幼兒，提供全日班，上課時間為週一至五 8am 至 6pm(10 小時)，週六則為 9am 至 1pm。每年上課月數為 12 個月，除了公眾假期外，只有很短的學校假期。這類學校的數目在 2005/06 年之後，已遭凍結，局限了發展空間。
12. 「長全日」幼兒學校及幼稚園所提供服務並不相同(表 三)，其功能亦不一樣(圖 一)。由於目前的「學前教育學券計劃」及政府建議的「免費幼稚園教育」津助框架只以半日幼稚園課程(一般為 3 小時)為資助標準，不利營運時間明顯較長的幼稚園全日班，尤其是支援雙職家長的「長全日」幼兒學校(詳見下文)，令幼兒教顧服務趨向單一化。

表 三：本港幼兒教育類型

營運機構	長全日幼兒學校		一般幼稚園	
	非牟利		非牟利/牟利	
學生人數 (3-6 歲)	• 大部分少於 100 人，少部分多於 100 人		• 約 300-600 人，甚至更多	
假期	• 公眾假期及少於 3 星期的學校假期		• 經審批的假期表（通常每學年約 90 天）	
恶劣天氣	• 八號風球、黑色暴雨警告懸掛時始暫停開放，其餘情況正常開放。		• 三號風球或恶劣天氣（例如紅色暴雨警告懸掛）時暫停開放	
運作時間	<ul style="list-style-type: none"> <li>早上八時至下午六時（一些中心會有更長的服務時間）</li> <li>星期六上午八時至下午一時</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>全日制幼稚園低班及高班的教學活動在四時三十分前結束</li> <li>半日班提供約 3 小時服務</li> <li>星期六一般休假</li> </ul>	
其他附設服務	<ul style="list-style-type: none"> <li>暫託幼兒服務</li> <li>延長時間服務</li> <li>為有特殊需要的兒童提供兼收弱能兒童服務</li> </ul>		--	
學校數目	• 246		• 623	

圖 一：各類幼兒教顧機構類別功能差異



## 全日幼稚園學額極度緊張

13. 隨著雙職家庭日益增加，傳統的大家庭(extended family)支援愈來愈薄弱，加上家長對幼兒教育的要求不斷提升，家長對全日制幼兒學校學額的需求亦越來越大。根據教育局提供的資料，全日制幼稚園學額使用率已達 94.5%，而半日制的使用率只有 82%。在 18 個行政分區，有 16 個區的全日制幼稚園學額使用率已超過 90%，其餘兩個分別亦達 89%(東區)及 84.3%(離島)，上述數字反映全日制學額已然不足以應付需求。(表 四)而事實上，每所長全日幼兒學校均有長長輪候名單。家長對全日幼兒教育的需求之大顯而易見，但目前的學額並未能完全滿足。

表 四：2013/14 學年幼稚園學額及學生人數統計

分區	非牟利(半日)		非牟利(全日)		非牟利(半日)	非牟利(全日)
	學額	學生	學額	學生	學額使用率	學額使用率
中西區	4,168	3,473	1,526	1,407	83.3%	92.2%
灣仔	5,251	4,542	1,199	1,107	86.5%	92.3%
東區	9,348	7,118	3,146	2,801	76.1%	89.0%
南區	2,775	2,025	1,335	1,217	73.0%	91.2%
油尖旺	3,510	2,840	1,662	1,632	80.9%	98.2%
深水埗	7,554	5,586	2,581	2,528	73.9%	97.9%
九龍城	11,327	9,575	3,367	3,034	84.5%	90.1%
黃大仙	5,306	4,158	3,065	2,886	78.4%	94.2%
觀塘	9,642	7,198	4,333	4,151	74.7%	95.8%
西貢	4,929	3,854	2,675	2,496	78.2%	93.3%
沙田	8,742	6,814	3,618	3,447	77.9%	95.3%
大埔	3,319	2,870	2,215	2,161	86.5%	97.6%
北區	9,064	8,731	2,124	2,095	96.3%	98.6%
元朗	12,449	11,219	4,033	3,954	90.1%	98.0%
屯門	8,225	7,174	4,139	4,074	87.2%	98.4%
荃灣	4,419	3,742	1,769	1,689	84.7%	95.5%
葵青	8,100	6,097	3,434	3,169	75.3%	92.3%
離島	2,093	1,514	1,463	1,234	72.3%	84.3%
所有分區	<b>120,221</b>	<b>98,530</b>	<b>47,684</b>	<b>45,082</b>	82.0%	94.5%

註：

- (1). 數字反映 2013 年 9 月 16 日時的情況。
- (2). 數字包括幼稚園暨幼兒中心的幼兒班、低班及高班的數字。
- (3). 有關學額的數字，並不包括空置課室及空置的幼兒中心部分。

資料來源：

教育局。2012 年 12 月 12 日電郵。

## 入讀全日班比率追不上國際趨勢

14. 增加幼稚園的全日班已經是國際趨勢，美國幼兒入讀全日班的比率從 1977 年的只有 28% 增加至 2012 年的 76%<sup>13</sup>。在歐洲，歐盟有 46% 的適

齡幼兒入讀幼稚園全日班<sup>\*</sup>，其中冰島(94%)、保加利亞(92%)、丹麥(85%)、愛沙尼亞(83%)及葡萄牙(81%)更超過八成。在有資料的 28 個歐盟國家當中，有 20 個的 2012 年幼兒入讀幼稚園全日班比率較 2008 年有所上升<sup>14</sup>。反觀香港，2012 年入讀幼稚園全日班的比率只有 28%<sup>15</sup>，遠遠比不上美國，與歐盟 30 個國家相比，亦只高於當中 6 國。(表 五)雖然香港入讀幼稚園全日班的比率近年有所增幅，從 2007/08 年的 25.4%，增加至 2013/14 年的 31.4%<sup>12,16</sup>，但如此緩慢的增長實無法迎頭趕上歐美國家。

---

\* 每週 30 小時以上

表 五：使用全日制幼兒教顧服務比率：香港與歐盟國家比較\*

	2008	2009	2010	2011	2012
1. 冰島	88	92	92	91	94
2. 保加利亞	61	48	50	58	92
3. 丹麥	83	72	75	87	85
4. 愛沙尼亞	84	84	86	83	83
5. 葡萄牙	69	73	68	74	81
6. 斯洛文尼亞	72	73	77	81	81
7. 比利時	74	69	63	66	75
8. 拉脫維亞	67	67	59	66	72
9. 挪威		--	65	77	71
10. 意大利	72	73	70	75	70
11. 瑞典	64	65	65	64	69
12. 立陶宛	55	51	58	56	68
13. 匈牙利	52	57	65	59	61
14. 馬耳他	49	47	49	44	60
15. 斯洛伐克	53	63	64	62	59
16. 芬蘭	58	57	56	57	57
17. 德國	36	40	46	44	51
18. 法國	44	47	47	52	50
19. 捷克	36	36	39	45	48
20. 塞浦路斯	44	41	46	38	42
21. 西班牙	45	44	50	41	40
22. 希臘	26	25	23	32	39
23. 盧森堡	23	26	37	27	35
24. 克羅地亞	--	--	29	41	32
25. 香港**	25	26	26	27	28
26. 波蘭	27	31	32	34	26
27. 奧地利	20	21	26	28	23
28. 荷蘭	12	12	15	13	14
29. 瑞士		9	10	12	12
30. 羅馬尼亞	17	19	17	11	11
31. 英國	20	21	22	27	9
32. 愛爾蘭	13	13	17	14	--
33. 土耳其	7	6	--	--	--
歐盟 27 國	43	44	45	47	46

註：

\*歐洲數據為每週使用 30 小時或以上的教顧服務，香港數據為就讀全日制幼稚園比率

\*\*2008 年的香港數據為 2007/08 年的數據，其餘數據如此類推。

資料來源：

SILC available at [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/microdata/eu\\_silc](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/microdata/eu_silc)香港幼兒發展指標 available at <http://ycdi.hkspc.org>

### 全日制有利全人發展

15. 全日及半日的幼兒教育成效一直受到學術界所關注，海外大量實證研究已顯示就讀全日班的幼兒在學術上較就讀半日班的幼兒有更佳表現，尤其在閱讀及數學兩方面，而這種優勢最少維持至初小階段<sup>17-27</sup>。
16. 根據教育局的《學前教育課程指引》，幼兒教育機構的其中一個重要功能如下：  
*因應幼兒的潛能和發展需要，為幼兒提供照顧和學習所需的經驗，藉此激發幼兒的學習興趣，培養幼兒在德、智、體、群、美五育的均衡發展，為生活作好準備，成為積極主動、終身學習且富責任感的公民。《學前教育課程指引》*
17. 全日班毫無疑問有更充裕時間進行正式及非正式的學習活動，亦能提供更充實各類體驗(例如音樂、體能、美藝、科學及同儕互動等)，且老師更能為幼兒提供個別支援，有研究便顯示全日班更能協助來自低收入群組幼兒成長<sup>29,30</sup>，而且日後留級及需接受特殊教育轉介的比率亦較低<sup>29</sup>。
18. 加拿大安大略省教育部的文件指出，兒童成長受一系列互相關連的系統所影響，包括家庭、學校、社區及世界，有別於一般幼兒教育將上述這些系統割裂處之，全日幼兒教育正正建基於這種互相關連的系統，並以此為核心，為幼兒提供最佳的學習軌跡<sup>31</sup>。

### **沒有支援的幼稚園融合教育**

19. 目前約有 12,000 位確診有特殊需要的 2 至 6 歲幼兒於一般幼稚園就讀，但教育局對幼稚園融合教育的支援幾乎是零。雖然有 1,860 幼稚園暨幼兒中心的兼收弱能兒童計劃(簡稱「兼收」)名額，但此乃屬於社會福利署的復康服務，而非教育局所提供的教育支援。而即使扣除這些「兼收」名額，仍有超過一萬名有特殊需要的幼稚園學生沒有從教育局得到任何支援，這尚未包括香港教育學院剛公布約 12,000 名教師懷疑有特殊需要的學生。

### **平均每班 1 至 2 名有特殊需要的學童**

20. 換言之，約二萬名有發展困難的學生於一般幼稚園就讀，融合教育已

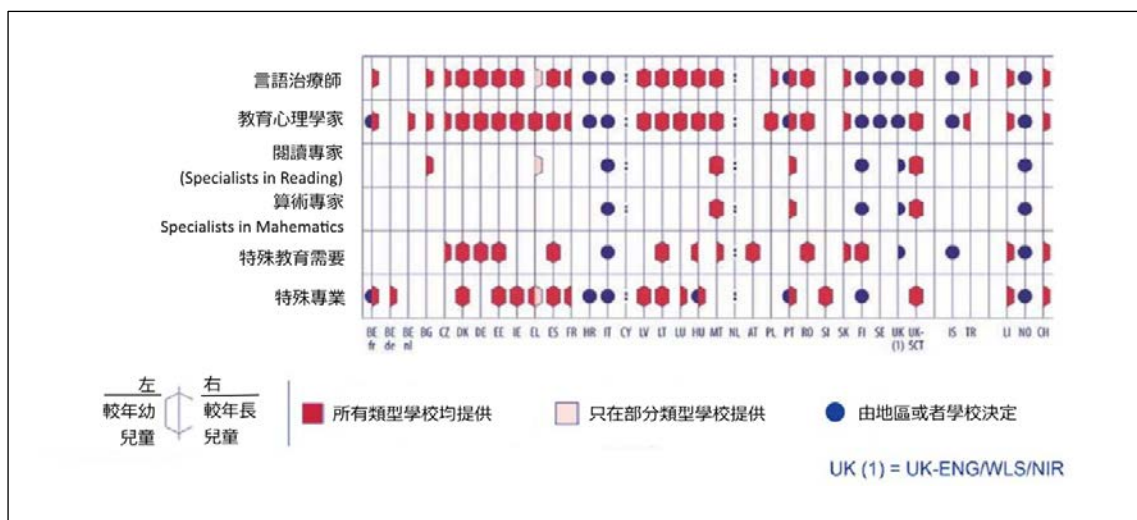


然在幼稚園實施當中，然而在沒有幼稚園融合教育政策下，既沒有規劃，更遑論支援。現時幼教的師生比率標準為 1:15，亦即平均每位只接受過一般幼兒教育訓練的幼師需要面對 1 至 2 位有發展困難的學生，無論學與教皆出現困難。

### 缺乏專科團隊支援

21. 除了高師生比率外，缺乏專科支援亦是幼教界面對的另一困難。儘管有兩萬餘有發展困難的幼兒正就讀一般的幼稚園及幼兒學校。但有關當局並未對學校提供任何支援。社會福利署的專科支援隊伍(Specialists Team)只為負責「兼收弱能兒童計劃」的老師(310 位)<sup>32</sup> 提供有限支援，其餘超過 12,000 位幼師及 969 間學校並無任何支援<sup>33</sup>。反觀歐洲諸國，大部分國家已有明文規定需向幼兒教顧機構提供專科支援團隊，部分國家甚至包括兒科醫生<sup>34</sup>。(圖 二)

圖 二：歐洲國家中央法規/建議向幼兒教顧機構職員提供的專科支援, 2012/13



資料來源：

European Commission/EACEA/Eurydice/Eurostat. *Key Data on Early Childhood Education and Care in Europe*. 2014th ed. Luxembourg: Publications Office of the European Union; 2014.

### 未能及早識別及支援有特殊需要的學生

22. 比較教育局公布的小一及小二就讀於主流學校各類有特殊教育需要學生數字，顯示超過 86% 智障、自閉症、肢體傷殘、視障及聽障的學生

已於小一入學前已被發現，但超過 93%的有特殊學習困難、言語障礙及注意力不足/過度活躍症的學生要至小一的普及篩選後始被識別，而這三類學生的數目佔整體小二有特殊教育需要學生總數 64%以上。(表六)這三類症狀只要有合適的篩選工具，在幼稚園階段已可識別，毋需延至小一，甚至小二。

表 六：小一及小二有特殊需要學生分類

類別	2012/13 小一	2013/14 小二	增幅 (人數)	增幅 (%)	佔所有增加 數目百分比
1 特殊學習困難	20	437	417	2,085%	27.10%
2 言語障礙	30	815	785	2,617%	50.90%
3 注意力不足/過度活躍症	57	200	143	251%	9.30%
4 自閉症	496	662	166	33%	10.80%
5 智障	67	88	21	31%	1.40%
6 視障	2	5	3	150%	0.20%
7 聽障	35	36	1	3%	0.10%
8 肢體傷殘	13	18	5	38%	0.30%
總計	720	2,261	1,541	214%	

註：

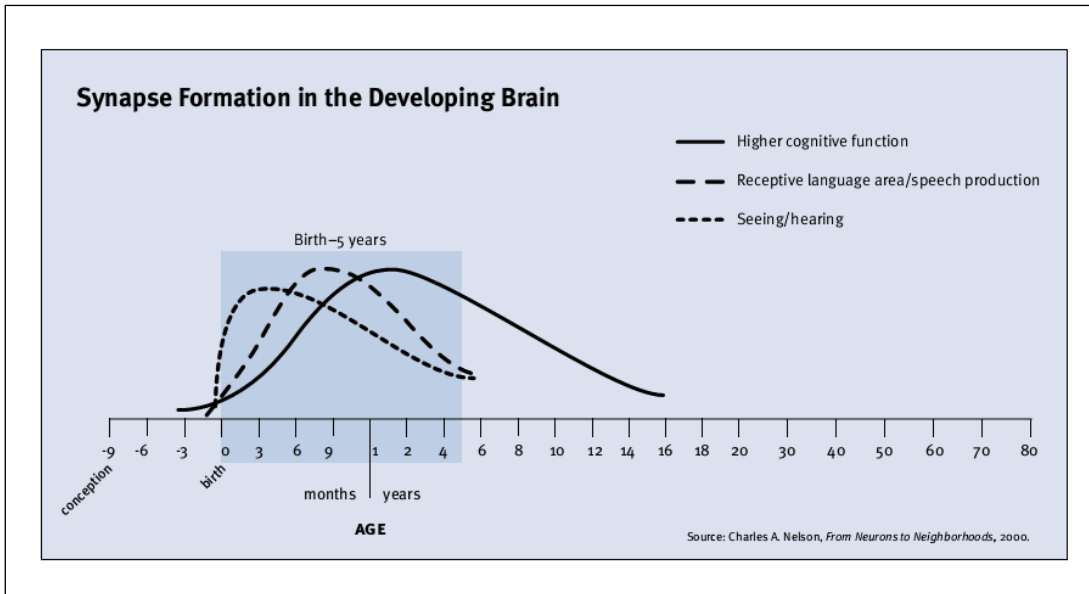
數字反映有關學年 9 月時的情況

資料來源：

財務委員會審核二零一四至一五年度開支預算 管制人員的答覆(教育局). 2014.  
[www.edb.gov.hk/attachment/tc/about-edb/press/legco/others/edb-c.pdf](http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/about-edb/press/legco/others/edb-c.pdf). Accessed April 24, 2014.

23. 不少文獻已指出 6 歲以前是幼兒發展的黃金期(圖 三)，有發展障礙的學童，因先天因素或後天環境對腦部的刺激不足，造成部分有用網絡連結薄弱，甚或不曾建立，大大影響其成長發展。如能於幼兒 0-6 歲急速發展期作早期介入及訓練，有助透過環境及活動提供合宜的腦部刺激，協助建立或鞏固網絡連結，減弱發展障礙對幼兒的終生影響。因此，能夠在小學前識別有特殊需要的幼兒，並給予合適的支援尤其重要。

圖 三：腦部發展的突觸形成(Synapse Formation)



### 肩負獨特社會責任的長全日幼兒學校難以生存

24. 目前 246 間「長全日」幼兒學校全由社會服務團體營運，其前身乃由社會福利署管轄的幼兒中心，在 2005/06 年的「協調學前服務計劃」之後，始轉由教育局屬下幼稚園及幼兒中心聯合辦事處管轄。與一般的幼稚園不同，「長全日」幼兒學校被賦予額外的使命—支援雙職家庭及弱勢社群，包括但不止於支援來自具有「社會需要」家庭的幼兒及提供政府界定為輔助服務的支援幼兒服務及融合教育，例如「暫託幼兒服務」、「延長時間服務」及「為有特殊需要的兒童提供兼收弱能兒童服務」。

### 「長全日」教顧模式有助舒解幼兒發展困難

25. 此外，近年確診有發展障礙幼兒的數目有上升趨勢<sup>35</sup>，而「長全日」的幼兒學校較半日制的幼稚園更有效支援這類有特殊需要的幼兒。目前，「兼收弱能兒童計劃服務」只由「長全日」的幼兒學校提供，一般提供半日班或全日班的幼稚園並沒有該類服務。由於「長全日」幼兒學校課程有更充足時間讓老師觀察幼兒及安排各類體驗活動，故更容易及早識別有發展障礙幼兒及提供早期支援。加拿大的一項研究比較完全沒有、曾接受一年及兩年全日制幼稚園的幼兒，結果發現曾就讀兩年全日制幼稚園的幼兒有發展困難的比率明顯低於其餘兩組，報告認

為全日制幼稚園所提供的元素有效減少發展困難<sup>36</sup>。此外，亦有研究顯示全日班較半日班能讓這類有發展障礙幼兒有更大進步<sup>37</sup>。

### **長全日幼兒學校滿足雙職家庭需要**

26. 歐洲國家不斷擴充幼兒教顧服務，其中一個重要原因乃需要釋放更多婦女勞動力<sup>38</sup>，而歐盟以每週享有 30 小時教顧服務的比率作為其中一個評估指標，乃在於低於此數難令家長全職工作<sup>39</sup>。一如歐洲國家，香港亦面對人口老化，並需要釋放更多勞動力，人口政策督導委員會遂在 2013 年底發表《人口政策諮詢文件》，其中一個重點為探討消除市民加入勞動市場障礙的可行方案<sup>40</sup>。
27. 平等機會委員會的調查便顯示有高達 29.8% 有小孩的女性在生育後，便沒有繼續工作<sup>41</sup>。顯而易見，照顧年幼孩子令不少女性離開職場。若政府所推行的所謂「免費幼稚園教育」仍然只局限於短短 3 小時，又如何可令婦女安心工作呢？即使工作地點距離孩子的學校再近，婦女亦只能找一份 3 小時以下的兼職工作，且上班時間必需固定，而又可以隨學校假期休假，這樣的工作即使政府部門亦難提供，何況私人機構？
28. 歐洲國家的僱員每週工作時間一般較香港為短，2013 年香港男性僱員的每周工作時數中位數已達 48，而女性為 44.3<sup>42,43</sup>。以每週工作五天半計算，即使相對工作時間較少的女性僱員周一至周五亦最少要工作 8 小時，周六工作 4 小時。換言之，若政府欲借幼兒教顧服務推動釋放婦女勞動力，則周一至周五最少要提供 9 小時服務，周六則最少提供 5 小時服務<sup>#</sup>，亦即每週最少提供 50 小時服務。環顧目前的各類幼兒服務，只有「長全日」幼兒學校才能符合上述要求。

### **劃一資助令「長全日」幼兒學校難於提供可持續的優質服務**

29. 「長全日」幼兒學校肩負獨特的社會責任，其性質與一般的幼稚園並不相同。若當局妄顧「長全日」幼兒學校的特質，不提供呼應其社會功能及營運時數的資助，而只以劃一的資助方式資助所有幼兒教育機構，則必令其難以發揮應有的社會功能。

---

<sup>#</sup>以孩子所讀幼稚園至父母其中一方工作地點的交通時間單程為 30 分鐘計算，再加上實際工作時間。

### 「長全日」與幼稚園成本不同

30. 就整體成本而言，最少提供 10 小時服務的「長全日」幼兒學校必然遠高於提供半日課程(3 小時)的幼稚園。再者，幼稚園的半日課程一般招收 180 至 300 名學生，上下午班合計往往便有多達 360 至 600 名學生。反觀，「長全日」幼兒學校，一般只能為約 100 名幼兒提供全日 10 小時服務(當中約 3/4 為 3-6 歲幼兒，其餘 1/4 為 2-3 歲)<sup>44</sup>。由於幼稚園半日制學生人數明顯較多，更具規模經濟(economy of scale)，服務成本因而較低。此外，不少「長全日」幼兒學校的學生來自具有「社會需要」家庭，他們的各方面成長更依賴學校提供支援，無疑令「長全日」幼兒學校及幼稚園的服務成本差距進一步拉開。

### 劃一資助令「長全日」營運困難

31. 目前不論「長全日」幼兒學校，抑或幼稚園均依賴學費收入作為主要的營運資金。雖然「長全日」幼兒學校服務成本遠超幼稚園，但現行的「學前教育學券計劃」(簡稱，「學券」)卻以半日班(3 小時)為標準，對家長採取劃一的資助模式，這樣無疑令「長全日」幼兒學校營運困難。現時學券計劃為參與學校的學費設定上限，「長全日」幼兒學校每天服務時數是半日制幼稚園的 3 倍以上，但其學費上限(全年\$60,040，2014/15 年數字，下同)卻只是幼稚園半日服務 (全年\$30,020)的 2 倍。即使如此，絕大部分「長全日」幼兒學校的全年學費低於\$40,000。若以學費中位數計算，「長全日」幼兒學校的學費只是幼稚園半日班學費的 1.6 倍。背後的原因乃源於學生資助辦事處為低收入家庭提供的「學費減免計劃」，其最高學費資助上限僅為\$40,500，超過上限的學費將不獲任何資助。既然「長全日」幼兒學校具有支援來自具有「社會需要」家庭的幼兒的功能，便不能不考慮這類家庭的負擔能力，最終唯有壓縮營運成本，令營運更為艱難。
32. 根據目前政府透露的資料，「免費幼稚園教育委員會」傾向以半日制(3 小時)為基本資助，並向有需要全日幼稚園或「長全日」幼校的家長提供額外資助。如此的安排，儼然只是將「學券」的資助從家長手中直接交予學校，仍然無視現存多元服務及需要，繼續推行單一資助模式。而所謂向有需要的家長提供額外資助，恐怕亦只是類似目前協助低收入家庭的「學費減免計劃」。若果如此，政府所推行的「免費幼稚園教育」只是實質只是「免費半日幼稚園教育」，形同學券計劃翻版，完全

忽視家長對多元教育模式的需求，肯定會被批評為欺騙公眾。

33. 劃一的資助只會令「長全日」幼兒學校的營運環境持續惡化，最終難以回應家長需要。對於不少雙職家長及具有「社會需要」的家庭，一直視「長全日」幼兒學校為其家庭的主要支援，亦必被進一步邊緣化，無論對家庭及社會均非幸事。

#### 「長全日」教師流失嚴重

34. 由於「長全日」幼兒學校在人力資源上較幼稚園薄弱，教師的工作量亦因而較大<sup>44</sup>。再加上其財政困乏，「長全日」幼兒學校難與幼稚園競爭人才<sup>44</sup>，令其教師流失率長期高企<sup>45-47</sup>。在教育事業上，一個高質素而穩定的教學團隊是學校最重要基石。然而，若當局仍然抱守不論性質劃一資助，「長全日」幼兒學校實難以提供可持續的優質服務，有需要的幼兒，尤其是來自缺乏家庭支援的雙職家庭及具有「社會需要」家庭者，將得不到合適的教顧服務而受損。

#### **單一資助方式無助多元服務**

35. 經濟合作暨發展組織(OECD)在檢視各國的資助幼兒教育的模式後，認為直接資助服務較資助服務使用者能帶來更優質服務及更公平使用<sup>4</sup>。直接資助服務能按不同服務性質予以相應資助，如此才能確保多元服務能夠持續及穩定提供，並維持在合理水平。任何資助方案若不考慮服務性質的差異，而只以劃一方案處理，則肯定無助多元服務存在。這亦正正是世界銀行有關指引所指出，在決定資助模式時其中一個考量原則：「能為家長提供選擇及為不同的服務提供直接資助的機會」<sup>48</sup>。
36. 正如兩位美國學者 Kagan 及 Kauerz 指出，幼兒有不同的學習需要及特性，而家長的需要亦各異，故需要有充足的不同類型幼稚園(全日/半日或公/私立)以滿足多元需要。而且，全日制幼稚園課程應該是所有幼兒可以享用(available)及負擔(affordable)的，而非僅局限於某一特定群體<sup>49</sup>。
37. 就香港的情況而言，目前的學券計劃乃直接資助服務使用者而非直接資助服務，單一的資助方式完全忽視服務性質及服務使用者的差異，

對促進多元服務模式極為不利。若新的資助模式，仍然沿用僵化的劃一資助方式，則肯定無助推動多元幼稚園教育模式，亦難以滿足不同幼兒及家庭的需要。

## 建議：

### 增加幼兒教育的公共開支

38. 由於投資於優質的幼兒教顧對社會的回報率遠高於大中小學及在職培訓<sup>50</sup>，而且優質幼兒教顧對扶助來自雙職及弱勢家庭的幼兒有更加顯著的作用<sup>2,4</sup>，政府應該藉推行免費幼稚園教育之機，增加幼兒教育及照顧公共開支，以拉近本港與其他已發展國家的距離。

#### 建議一：

政府應該參考歐盟專家建議，長遠而言應提高 0-5 歲幼兒教育及照顧服務的公共開支至佔本地 GDP 開支 1%。短期而言，應於 5 年內大幅增加 0-5 歲幼兒教育及照顧服務的公共開支至佔本地 GDP 的 0.7%。

#### 建議二：

有關資助應全面涵蓋經常費(包括處所基本支出、教職員薪酬、行政及教學經費、設施購置、家校合作、保養及各項雜費、支援學生發展及學習差異，及學校持續發展需要)及非經常費(包括校舍設施升級及維修、研究交流等)

### 改善人力編制

39. 人力資源是優質教育服務的最重要元素，對於著重小組教學的幼兒教育尤其是如此。近年，使用教顧服務的幼兒日趨多元化，除了本地幼兒外，愈來愈多來自內地各處的新來港學童、跨境學童及少數族裔幼兒，幼兒間的差異亦因此較以往為明顯。要有高質素的幼兒教育，良好的師生比例及高質素的前線教學及管理團隊是必不可缺的。



**建議三：**

改善師生比率，2-4 歲班為 1:10；4-6 歲班為 1:12。

**建議四：**

在編制內，增聘下列職位，以充實教學及管理團隊：

- 副校長一位，協助校長處理行政事宜；
- 高級教師兩位，其中一位主責課程發展，另一位主責家校合作；
- 駐校社工一位，協助支援家長教育及學習以外的需要；
- 支援老師（每校最少 1 位）；及
- 教學助理（每校最少 1 位）

上述人員不應計算入師生比例之內，以免影響正常的教學質素。

### **重新確認「長全日」幼兒學校的社會價值及扶助其發展**

40. 「長全日」幼兒學校與一般幼稚園所提供的服務並不一樣，除了提供一般幼稚園的教顧服務之外，尚支援有不同需要的幼兒及家庭(圖一)，而正如上文已闡述，其效果顯著。長全日幼兒學校所提供較為全面性的服務，不單只為幼兒及其家庭帶來好處，對社會整體亦明顯有所裨益。然而，自從 2005/06 年「協調學前服務」之後，長全日幼兒學校的服務便遭割裂，3-6 歲的幼兒教顧服務歸教育局規管，而其他服務則仍受社會福利署管轄，如此肢解原本整全的服務，無異於否定整全服務的重要性。若日後的資助仍只以半日制幼稚園教育為標準，這更進一步窒礙「長全日」幼兒學校的生存空間，無法令其發揮應有的社會功能。
41. 受法規所限，「長全日」幼兒學校必須在平日開放 10 小時，周六 5 小時，並提供其他支援服務。此外，亦因應學生需要，而被規劃為約 100 人規模的學校。基於其特殊性，政府釐訂直接資助 246 間「長全日」幼兒學校金額時，應採取與一般幼稚園不一樣的方式。有關資助水平不單要令其維持足夠的競爭力，更重要者是能夠充份發揮其原本應有的社會功能及提供可持續的優質服務。



**建議五：**

以官方正式文件重新確認長全日幼兒學校對幼兒發展、支援家庭及社會的價值。

**建議六：**

每年向現存的 246 間「長全日」幼兒學校發放特別津貼，確保其能夠發揮原本具有的社會功能。

### 恢復將長全日幼兒學校納入規劃

42. 根據現行的《香港規劃標準與準則》，每 1,000 名 3 至 6 歲以下幼童應設 730 個半日制學額和 250 個全日制學額。然而，目前有超過 3 成幼稚園學童就讀全日班(表 四)，且全日班學額已求過於供，這個規劃標準已經不合時宜。
43. 2006 年之前的《香港規劃標準與準則》，「長全日」幼兒學校被納入其中，並規定每 20,000 人口需要配置 100 個資助的長全日幼兒學校名額(2-6 歲)，且有清晰的處所位置、面積及設施指引<sup>51</sup>。然而在 2006 年修訂的版本當中，已經刪除了這部分的規劃<sup>52</sup>。不過，正如上文一直強調，長全日幼兒學校與一般的幼稚園並不相同(表 三)，其提供的服務並不止於一般教顧。對於一些有社會需要的家庭及其幼兒，「長全日」幼兒學校不可或缺。由於不被納入規劃中，「長全日」幼兒學校根本沒有發展空間，而只有萎縮一途，這肯定並非有服務需要的幼兒及家長之福，亦不合國際潮流，削弱香港的競爭力。

**建議七：**

重新將長全日幼兒學校納入《香港規劃標準與準則》，以每 20,000 人口配置不少於 307 個 2 歲以上 6 歲以下的資助學額<sup>\*</sup>為標準，並提升有關設施的水平。

---

<sup>\*</sup>根據統計處的數據，2014 年年中全港人口為 7,234,800，而 2 歲以上，6 歲以下人口為 222,200，即 3.1%。歐盟就讀全日制幼稚園的比率接近 5 成，若以為 5 成適齡人口提供長全日幼兒學校為標準，則本港每 20,000 人口，便需配置 307 個名額。

## 以不同方式資助不同性質服務

44. 就香港情況而言，劃一資助模式並不能為家長、幼兒，以至社會帶來好處，反而引來諸多弊端。本會認同不同模式的幼兒教育均需要有充足學額，包括半日及、短全日及長全日，為家長提供選擇，以滿足他們及其子女的需要。亦應按服務性質直接資助幼兒服務，如此才能促進多元服務持續提供優質服務。

### 建議八：

直接全面資助由非牟利機構營運的幼兒教顧服務，並根據不同服務模式，提供不同方式的資助，以確保高質素的多元教育模式有充足學額。

### 建議九：

將幼稚園/幼兒學校所提供的服務類別及服務時數作為兩個計算直接資助金額的主要元素。

## 推動幼稚園融合教育政策，及早識別及支援有特殊需要的學生

45. 隨著幼兒的差異日益增加，且有特殊需要的學生越來越多，目前師生比率已不堪應付，再加上缺乏專科團隊支援，教與學的質素已嚴重受損。不單有特殊需要的幼兒得不到合適的支援，一般幼兒的正常學習亦受影響。幼教為基礎教育之始，若上述困境不從速改善，必延禍至其後各級教育，屆時香港的人力資源質素堪虞。
46. 本會認為政府必需制訂幼稚園融合教育政策，以專科團隊支援學校，確保有特殊需要學生能得到及早識別及適當支援。

### 建議十：

政府制訂幼稚園融合教育政策，提供資源協助學校支援有特殊需要學童。

### 建議十一：

資助辦學團體/學校建立專科支援團隊(包括教育心理學家、社工、特殊幼兒工作人員、職業/言語/物理治療師及特殊教育協調主任)，以支援轄下的幼稚園/幼兒

學校協助有特殊需要的幼兒。

建議十二：

向每所幼稚園/幼兒學校發放 20 萬元作為短期校本支援津貼

## 參考文獻

1. 香港幼兒發展指標. 已發展國家政府對幼兒教育投入程度國際比較. *香港幼兒發展指標 YCDI*. <http://ycdi.hkspc.org/政府對幼兒教育投入程度國際比較/>. Accessed September 26, 2014.
2. Heckman J. Invest in early childhood development: Reduce deficits, strengthen the economy. [http://heckmanequation.org/download.php?file=031513\\_HeckmanDeficitPieceCUSTOM-Generic\\_v3.pdf](http://heckmanequation.org/download.php?file=031513_HeckmanDeficitPieceCUSTOM-Generic_v3.pdf). Accessed October 1, 2013.
3. Childcare Resource and Research Unit,. Quality targets in services for young children. 2004. [http://www.childcarequality.ca/wdocs/QbD\\_QualityTargets.pdf](http://www.childcarequality.ca/wdocs/QbD_QualityTargets.pdf). Accessed June 10, 2013.
4. OECD. *Starting Strong II: Early Childhood Education and Care*. Paris: OECD; 2006. [http://www.oecd-ilibrary.org/easyaccess1.lib.cuhk.edu.hk/starting-strong-ii\\_519px1qsw2s0.pdf?contentType=/ns/Book&itemId=/content/book/9789264035461-en&containerItemId=/content/book/9789264035461-en&accessItemIds=&contentType=application/pdf](http://www.oecd-ilibrary.org/easyaccess1.lib.cuhk.edu.hk/starting-strong-ii_519px1qsw2s0.pdf?contentType=/ns/Book&itemId=/content/book/9789264035461-en&containerItemId=/content/book/9789264035461-en&accessItemIds=&contentType=application/pdf). Accessed March 18, 2013.
5. 財務委員會審核二〇一三至一四年度開支預算管制人員的答覆(教育局). 2013. <http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/about-edb/publications-stat/figures/edb-c.pdf>. Accessed December 30, 2013.
6. 財務委員會審核二〇一三至一四年度開支預算管制人員的答覆(勞工及福利局). 2013. [www.legco.gov.hk/yr12-13/chinese/fc/fc/w\\_q/lwb-ww-c.pdf](http://www.legco.gov.hk/yr12-13/chinese/fc/fc/w_q/lwb-ww-c.pdf). Accessed December 30, 2013.
7. 政府統計處. *香港統計年刊(2013)*. 香港: 政府統計處; 2013. [https://www.censtatd.gov.hk/fd.jsp?file=B10100032013AN13B0100.pdf&product\\_id=B1010003&lang=2](https://www.censtatd.gov.hk/fd.jsp?file=B10100032013AN13B0100.pdf&product_id=B1010003&lang=2). Accessed December 30, 2013.
8. Penn H. *Early Childhood Education and Care: Lessons from Research for Policy Makers*. European Commission; 2009. <http://www.nesse.fr/nesse/activities/reports/activities/reports/ecec-report-pdf>. Accessed June 6, 2013.
9. OECD. Research Brief: Minimum Standards Matter.

[www.oecd.org/edu/school/48483409.pdf](http://www.oecd.org/edu/school/48483409.pdf). Accessed December 18, 2014.

10. Heckman JJ, Moon SH, Pinto R, Savelyev PA, Yavitz A. The rate of return to the HighScope Perry Preschool Program. 2009. [www.nber.org/papers/w15471.pdf](http://www.nber.org/papers/w15471.pdf). Accessed December 18, 2014.
11. Schweinhart LJ. Preschool Programs. 2006. [www.childencyclopedia.com/pages/PDF/SchweinhartANGxp.pdf](http://www.childencyclopedia.com/pages/PDF/SchweinhartANGxp.pdf), accessed 22 September 2011. Accessed December 18, 2014.
12. 教育局. 2012/13 學年幼稚園學額及學生人數 – 按分區及幼稚園類別統計. 2013.
13. Child Trends. Full-Day Kindergarten. *Child Trends*. <http://www.childtrends.org/?indicators=full-day-kindergarten>. Accessed September 26, 2014.
14. European Union Statistics on Income and Living Conditions. [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/microdata/eu\\_silc](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/microdata/eu_silc). Accessed September 24, 2014.
15. Education Bureau. Numbers of kindergarten places and students in 2012/13 school year. 2013.
16. 香港幼兒發展指標：2007/08 至 2011/12 年就讀本地全日制和半日制幼稚園的學生人數和百分率，以及獲學券計劃資助的全日制和半日制幼稚園學生人數和百分率。  
<http://ycdi.hkspc.org/%e7%8d%b2%e5%ad%b8%e5%88%b8%e8%b3%87%e5%8a%a9%e7%9a%84%e5%b9%bc%e7%a8%9a%e5%9c%92%e5%ad%b8%e7%94%9f%e6%af%94%e7%8e%872007-2012/>. Accessed October 17, 2014.
17. Elicker J, Mathur S. What do they do all day? Comprehensive evaluation of a full-day kindergarten. *Early Child Res Q*. 1997;12(4):459-480. doi:10.1016/S0885-2006(97)90022-3.
18. Cryan JR, Sheehan R, Wiechel J, Bandy-Hedden IG. Success outcomes of full-day kindergarten: More positive behavior and increased achievement in the years after. *Early Child Res Q*. 1992;7(2):187-203. doi:10.1016/0885-2006(92)90004-I.
19. Hough D, Bryde S. The Effects of Full-Day Kindergarten on Student Achievement and Affect. 1996. <http://eric.ed.gov/?id=ED395691>. Accessed September 23, 2014.

20. Gullo DF. The Long Term Educational Effects of Half-Day vs Full-Day Kindergarten. *Early Child Dev Care*. 2000;160(1):17-24. doi:10.1080/0030443001600102.
21. Nowak JA, Nichols JD., Coutts D. The Impact of Full-day vs. Half-day Kindergarten on Student Achievement of Low Socioeconomic Status Minority Students. *scholarlypartnershipsedu*. 2009;4(1). <http://opus.ipfw.edu/spe/vol4/iss1/4>. Accessed September 23, 2014.
22. Lee VE, Burkam DT, Ready DD, Honigman J, Meisels SJ. Full-Day versus Half-Day Kindergarten: In Which Program Do Children Learn More? *Am J Educ*. 2006;112(2):163-208. doi:10.1086/498994.
23. Cannon JS, Jackowitz A, Painter G. Is full better than half? Examining the longitudinal effects of full-day kindergarten attendance. *J Policy Anal Manage*. 2006;25(2):299-321. doi:10.1002/pam.20174.
24. DeCicca P. Does full-day kindergarten matter? Evidence from the first two years of schooling. *Econ Educ Rev*. 2007;26(1):67-82. doi:10.1016/j.econedurev.2005.04.003.
25. Elicker J. *Full-Day Kindergarten: Exploring the Research. From Inquiry to Practice*. Phi Delta Kappa International, P.O. Box 789, Bloomington, IN 47402-0789 (\$6.50). Tel: 800-766-1156 (Toll Free); Tel: 812-339-1156; Fax: 812-339-0018; Web site: <http://www.pdkintl.org>; 2000. <http://eric.ed.gov/?id=ED463885>. Accessed September 23, 2014.
26. Wolgemuth JR, Cobb RB, Winokur MA, Leech N, Ellerby D. Comparing Longitudinal Academic Achievement of Full-Day and Half-Day Kindergarten Students. *J Educ Res*. 2006;99(5):260-270. doi:10.3200/JOER.99.5.260-270.
27. Votruba-Drzal E, Li-Grining CP, Maldonado-Carreño C. A Developmental Perspective on Full- Versus Part-Day Kindergarten and Children's Academic Trajectories Through Fifth Grade. *Child Dev*. 2008;79(4):957-978. doi:10.1111/j.1467-8624.2008.01170.x.
28. 課程發展議會. 學前教育課程指引. 2006. [http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/major-level-of-edu/preprimary/pre-primaryguide-net\\_tc.pdf](http://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/major-level-of-edu/preprimary/pre-primaryguide-net_tc.pdf). Accessed December 10, 2014.
29. Plucker JA, Eaton JJ, Rapp KE, et al. *The Effects of Full Day versus Half Day Kindergarten: Review and Analysis of National and Indiana Data*. Center for

Evaluation and Education Policy, 509 E; 2004.

30. Housden T, Kam R. Full-Day Kindergarten: A Summary of the Research. 1992. <http://eric.ed.gov/?id=ED345868>. Accessed September 23, 2014.
31. The Ministry of Education, Ontario, Canada. The Full-Day Early Learning–Kindergarten Program. 2010. [http://www.edu.gov.on.ca/eng/curriculum/elementary/kindergarten\\_english\\_june3.pdf](http://www.edu.gov.on.ca/eng/curriculum/elementary/kindergarten_english_june3.pdf). Accessed October 29, 2014.
32. 2009/10-2013/14 年幼稚園暨幼兒中心兼收弱能兒童計劃分區名額. 香港幼兒發展指標 YCDI. <http://ycdi.hkspc.org/%e5%b9%bc%e7%a8%9a%e5%9c%92%e6%9a%a8%e5%b9%bc%e5%85%92%e4%b8%ad%e5%bf%83%e5%85%bc%e6%94%b6%e5%bc%b1%e8%83%bd%e5%85%92%e7%ab%a5%e8%a8%88%e5%8a%83%e5%88%86%e5%8d%80%e5%90%8d%e9%a1%8d/>. Accessed October 31, 2014.
33. 教育局: 幼稚園教育(統計資料). <http://www.edb.gov.hk/tc/about-edb/publications-stat/figures/kg.html>. Accessed October 31, 2014.
34. European Commission/EACEA/Eurydice/Eurostat. *Key Data on Early Childhood Education and Care in Europe*. 2014th ed. Luxembourg: Publications Office of the European Union; 2014. [http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice/documents/key\\_data\\_series/166\\_EN.pdf](http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice/documents/key_data_series/166_EN.pdf). Accessed September 18, 2014.
35. 16%港童整體發展弱 影響學習. 經濟日報. <https://hk.news.yahoo.com/16-%E6%B8%AF%E7%AB%A5%E6%95%B4%E9%AB%94%E7%99%BC%E5%B1%95%E5%BC%B1-%E5%BD%B1%E9%9F%BF%E5%AD%B8%E7%BF%92-225553846.html>. Published August 19, 2014. Accessed October 31, 2014.
36. Ontario Ministry of Education. *A Meta-Perspective on the Evaluation of Full-Day Kindergarten during the First Two Years of Implementation*. Ontario Ministry of Education; 2013. <http://www.edu.gov.on.ca/kindergarten/FDKReport2013.pdf>. Accessed October 30, 2014.
37. Holahan A, Costenbader V. A Comparison of Developmental Gains for Preschool Children with Disabilities in Inclusive and Self-Contained Classrooms. *Top Early Child Spec Educ*. 2000;20(4):224-235. doi:10.1177/027112140002000403.

38. Barcelona European Council. Presidency Conclusions. 2002.  
[http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\\_data/docs/pressdata/en/ec/71025.pdf](http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/ec/71025.pdf). Accessed July 10, 2013.
39. European Commission. *Barcelona Objectives: The Development of Childcare Facilities for Young Children in Europe with a View to Sustainable and Inclusive Growth*. Luxembourg: European Commission; 2013.  
[http://ec.europa.eu/justice/gender-equality/files/documents/130531\\_barcelona\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/gender-equality/files/documents/130531_barcelona_en.pdf). Accessed June 17, 2013.
40. 人口政策督導委員會. 集思港益: 人口政策諮詢文件. 2013.  
[http://www.hkpopulation.gov.hk/public\\_engagement/pdf/PEEPP\\_chi\\_lowres.pdf](http://www.hkpopulation.gov.hk/public_engagement/pdf/PEEPP_chi_lowres.pdf). Accessed November 18, 2013.
41. 政策二十一有限公司. 香港女性及男性對婦女在家庭、職場及社會地位的看法. 香港: 婦女事務委員會; 2011.  
[http://www.women.gov.hk/colour/tc/research\\_statistics/research\\_status\\_of\\_women.htm](http://www.women.gov.hk/colour/tc/research_statistics/research_status_of_women.htm). Accessed June 25, 2013.
42. ILOSTAT Database.  
[http://www.ilo.org/ilostat/faces/home/statisticaldata?\\_afLoop=46085912395251&\\_adf.ctrl-state=11jd5qkqmh\\_4](http://www.ilo.org/ilostat/faces/home/statisticaldata?_afLoop=46085912395251&_adf.ctrl-state=11jd5qkqmh_4). Accessed October 9, 2014.
43. 政府統計處. *收入及工時按年統計調查報告(2013年版)*. 香港: 政府統計處; 2014.  
[http://www.censtatd.gov.hk/fd.jsp?file=B10500142013AN13B0100.pdf&product\\_id=B1050014&lang=2](http://www.censtatd.gov.hk/fd.jsp?file=B10500142013AN13B0100.pdf&product_id=B1050014&lang=2). Accessed October 9, 2014.
44. Tai YYT. The Impact and Implication of Hong Kong Pre-Primary Education Voucher Scheme. *Hong Kong J Early Child*. 2012;11(1):19-27.
45. 幼師流失率升至 7.1%. 大公報.  
<http://202.55.1.84/news/12/04/07/JX-1469606.htm>. Published April 7, 2012. Accessed October 27, 2014.
46. 學券加碼全日制幼稚園無用. 太陽報.  
[http://the-sun.on.cc/cnt/news/20140116/00407\\_013.html](http://the-sun.on.cc/cnt/news/20140116/00407_013.html). Published January 16, 2014. Accessed October 27, 2014.
47. 香港教育工作者聯會. 「幼師薪酬與免費教育」問卷調查. 2014.
48. Neuman MJ, Elder LK, Naudeau S, Kataoka N, Valerio A. *Investing in Young*



*Children : An Early Childhood Development Guide for Policy Dialogue and Project Preparation*. The World Bank; 2011:1-320.

<http://documents.worldbank.org/curated/en/2011/01/16283743/investing-young-children-early-childhood-development-guide-policy-dialogue-project-preparation>. Accessed October 29, 2014.

49. Kagan SL, Kauerz K. Making the most of kindergarten: Trends and policy issues. In: Gullo DF, ed. *K Today: Teaching and Learning in the Kindergarten Year*. Washington, DC: National Association for the Education of Young Children.; 2006.
50. Heckman Equation. <http://heckmanequation.org/>. Accessed September 9, 2013.
51. Planning Department. Hong Kong Planning Standards and Guidelines. 2002.
52. Planning Department. Hong Kong Planning Standards and Guidelines. 2006.