

香港保護兒童會總幹事蔡蘇淑賢

於 2015 年 7 月 4 日「研究落實免費幼稚園教育小組委員會」會議
就「免費幼稚園教育委員會報告」意見書的發言稿

本會自 1963 年回應市民的需要開辦長全日的幼兒教育服務，現正營運 17 所幼兒學校（長全日幼稚園），服務約 2,000 名二至六歲主要來自雙職、低收入及需要支援家庭（例如單親、新移民）的幼兒。

長全日幼稚園應對雙職家庭培育幼兒的教顧需要

長全日幼稚園（現身為社署津助的幼兒中心）由政府規劃及設計，旨在支援雙職家庭或家中缺乏合適培育者的幼兒，讓他們在親切、溫馨的環境成長。因此長全日幼稚園的規模較小（大多數容額在 100 至 123 之間），且為每名學童提供的服務時間很長（每日至少 10 小時，全年服務時間約 2,530 小時，比一般半日幼稚園為學童服務的時間高出 4.4 倍），並提供一籃子支援家庭的服務及為獲政府復康服務的學生推行融合教育。

過去 10 年，由於香港家庭日趨複雜，家庭支援幼兒成長的能力日漸薄弱：工時長、雙職普遍、離婚率及單親數目上升、新移民及跨境家庭日多、祖父母因體弱或居住遙遠未能支援子女培育幼兒等等，造成長全日幼稚園學位供不應求，而「免費幼稚園教育委員會報告」（下稱報告）也承認這趨勢，建議未來政府應以 50：50 的比例發展半日：全日幼稚園學位。

本會對報告書建議的兩「傾斜」、兩「不足」（向半日傾斜、向大校傾斜，資助不足、人手不足），有以下意見：

政府資助政策向半日制傾斜，未能鼓勵提供更多全日幼稚園學位

現時幼稚園有 4 種營運模式：1) 只提供半日班；2) 以半日班為主，同時提供短全日班（至下午 4 時或 4 時半）；3) 只提供長全日班（上午 8 時至下午 6 時）及 4) 以提供長全日班為主，同時提供少量半日班。

自 2007 學年政府推出學券制後，由於學券為就讀於半日班、短全日班及長全日班的幼兒提供劃一面額，已令長全日制幼稚園（以上營運模式 3 及 4）叫苦連天，造成幼師高流失率，令幼兒利益受損，而相關委員會在檢討學券制度時，也認同需要處理長全日幼稚園面對的嚴峻問題。

儘管政府已全然知悉長全日幼稚園的處境，可惜千呼萬喚始出台的報告書，仍建議幼稚園教育的範圍以半日服務為基礎，對全日班只提供額外的 25% 至 30% 資助。換言之，子女就讀短全日班的家長在符合政府的條件下，只可獲 63% 至 65% 的資助，而長全日制幼稚園即使獲額外 1 至 3 名人員，也不足以營運每年額外 1,100 多小時的服務，可能需要向家長再收取更高學費。試問這種向半日制傾斜的資助模式，如何鼓勵業界提供更多全日幼稚園學位？

資助政策向大校傾斜，令小規模的長全日幼稚園受損

報告書建議的人手及專業階梯全然與學生人數掛鉤，沒有考慮長全日複雜的營運需要，因此為來自雙職及有支援需要家庭而設計的長全日幼稚園，將受到最大的損害。當大多數幼稚園有足夠的資助去聘請額外 2 至 3 位主任時，長全日幼稚園以最普遍的名額 112 為例，減去 2 至 3 歲班幼兒人數，在報告書的資助建議下，資助額未必足夠聘任一位全職主任。請問長全日制幼稚園如何去承擔建議書提及校本的課程發展、為教師提供指導、協調有多元學習及發展需要學生的支援等繁重的校務？

報告同時建議增設副校長一職，作為校長的繼任人，本人十分認同此需要。可是報告只為多於 300 名學生的大幼稚園提供相關資助；綜觀業界所有長全日幼稚園，全部都沒有達到這人數；請問將來如何去承傳這個模式的幼稚園去支援雙職及有需要的家庭？

憂慮薪金中位數未能保留幼教人才

本會憂慮報告書以薪金中位數去提供人手的建議未能為業界保留人才。以二級校長為例，行內很多資深校長有多年教學及行政經驗，對幼兒教育界的發展有舉足輕重的重要性，可是具備 3 至 4 年經驗的校長薪金已達建議的薪金中位數，而報告書所述的安全網卻一切未知，如何令業界相信資助足夠保留人才？

沒有額外人手支援幼兒多元學習需要

本會喜聞報告書為收錄 8 位或以上非華語學童的學校提供額外一位幼師，可是報告卻沒有為收錄懷疑及確診發展遲緩或障礙幼兒的幼稚園提供額外老師，只建議增加老師培訓未能為業界最困擾的問題（處理多元學習需要）提供任何實質援助，實在令人十分失望。

具體建議

本會促請政府考慮以下建議：

- 1) 增加對全日班及長全日制幼稚園的額外資助，讓半日班、全日班及長全日制三種不同學制皆有足夠資源去營運優質幼兒教育；
- 2) 照顧支援雙職家長的小校需要，令大小校有相近的職級編制，確保長全日制服務模式得以延續發展；
- 3) 提供額外人手支援幼兒的多元學習需要；
- 4) 儘快與業界商討資助及安全網細節，以提供足夠資助保留人才。